

OPENBAAR MINISTERIE

Parket-Generaal

Postbus 20305, 2500 EH Den Haag

Prins Clauslaan 16
2595 AJ Den Haag
T +31 88 699 11 00
www.om.nl

Datum 26 oktober 2023
Onderdeel Bestuurlijke en Juridische Zaken
Ons kenmerk PaG/BJZ/101504/D-242226

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden.

Onderwerp Besluit op uw Woo-verzoek

Geachte ,

Bij brief van 19 augustus 2023, ontvangen door het Parket-Generaal van het Openbaar Ministerie op 23 augustus 2023, heeft u op grond van de Wet open overheid (Woo) verzocht om alle informatie die ziet op Internationale Rechtshulp Centra (IRC's), met betrekking tot de verwerking van Europese aanhoudingsbevelen (EAB's) en Europese onderzoeksbevelen (EOB's). U heeft daarbij specifiek verzocht om:

- aantal ontvangen en verzonden EAB's en EOB's;
- alle (e-mail)communicatie met de AP's en het LP hieromtrent en die met advocaten;
- interne memo's notulen en overige bescheiden;
- de (wijze van) besluitvorming en de totstandkoming daarvan.

Procesverloop

Bij brief van 29 augustus 2023 (met kenmerk D-230442) is de ontvangst van het verzoek aan u bevestigd. Bij brief van 4 september 2023 (met kenmerk D-231434) is aangegeven dat uw verzoek niet (verder) in behandeling kan worden genomen, omdat het te algemeen is geformuleerd. Ik heb in deze brief het volgende aan u bericht en ik citeer:

"De genoemde aangelegenheid is niet duidelijk genoeg om uw verzoek in behandeling te kunnen nemen. Ik verzoek u daarom om binnen twee na datum van deze brief de specifieke aangelegenheid of het specifieke document waar u naar op zoek bent aan mij te laten weten. Ik verzoek u om in uw specificatie in ieder geval in te gaan op de volgende vragen:

-over welke tijdsperiode u de door u verzochte informatie wenst te ontvangen;

-of er specifieke landen zijn waarover u de door u verzochte informatie wenst te ontvangen;

-of er specifieke delicten zijn waarover u de door u verzochte informatie wenst te ontvangen;

-wat u met "interne memo's, notulen en overige bescheiden" bedoelt.

o Wat verstaat u onder 'overige bescheiden'?

o Gaat het om documenten die enkel zien op de EAB's dan wel EOB's?

-wat u "met de (wijze van) besluitvorming en de totstandkoming daarvan" bedoelt.

o Op welke besluitvorming doelt u?"

Ik heb u verzocht om binnen twee weken te reageren op mijn verzoek tot specificering, dan wel om met mij in overleg te treden om gezamenlijk tot een specificering te kunnen komen. Voorts heb ik in deze brief de beslistermijn voor de behandeling van uw verzoek opgeschort. Tot slot heb ik aan u medegedeeld dat, indien u uw verzoek – in overleg – niet preciseert, het mogelijk is dat uw verzoek buiten behandeling zal worden gesteld op grond van artikel 4.1, zesde lid van de Woo.

Hierop heeft u gereageerd per brief van 9 september 2023, ontvangen door het Parket-Generaal op 13 september 2023. In deze reactie heeft u medegedeeld:

"Het ziet niet op een specifiek document of een specifieke aangelegenheid. Op deze vraag kan ik dan ook niet inhoudelijk ingaan."

In aanvulling hierop heeft u als tijdsperiode genoemd 1 januari 2019 tot en met 1 juli 2023. Daarnaast heeft u 11 landen genoemd waarover u de verzochte informatie wenst te ontvangen. Verder heeft u aangegeven, en ik citeer:

"Specifieke delicten: alle strafbare feiten en alle EAB's/EOB's, zowel ter vervolging als ter executie.

Interne memo's, notulen en overige bescheiden: interne correspondentie met bijvoorbeeld – maar niet beperkt tot – het FAST/AP's/LP's/ OM/IRC's/Nationale Politie/Kabinet RC etc.

Overige bescheiden zijn alle overige stukken in de breedste zin van het woord.

Wijze van besluitvorming: over het al dan niet delen van bepaalde gegevens/stukken met buitenlandse autoriteiten en over het al dan niet meewerken."

Per brief van 7 oktober 2023, ontvangen door het Parket-Generaal op 11 oktober 2023, heeft u het College van procureurs-generaal van het Openbaar Ministerie in gebreke gesteld wegens overschrijding van de beslistermijn. Gelet op de wettelijke termijn van vier weken voor het beslissen op een Woo-verzoek, en de opschorting van deze termijn bij brief van 4 september 2023 tot de dag waarop u uw verzoek nader heeft aangevuld, geldt dat de beslistermijn in dit geval inderdaad is verstreken op 29 september 2023. Ik bied u mijn excuses aan voor de opgetreden vertraging bij het behandelen van uw verzoek.

Besluit

Ik neem uw verzoek niet in behandeling.

Motivering

Een ieder kan op grond van artikel 4.1, eerste lid Woo een verzoek indienen, waarin wordt verzocht om openbaarmaking van publieke informatie. De verzoeker dient hierbij aan te geven op welke aangelegenheid of op welk specifiek document zijn informatieverzoek betrekking heeft (ex artikel 4.1, vierde lid Woo). Bij een te algemeen verzoek dient het bestuursorgaan binnen twee weken aan verzoeker te vragen om het verzoek te preciseren en dient het bestuursorgaandaarbij behulpzaam te zijn (ex artikel 4.1, vijfde lid Woo). Indien de verzoeker niet meewerkt aan het preciseringsverzoek, kan het bestuursorgaan besluiten om het verzoek niet in behandeling te nemen (ex artikel 4.1, zesde lid Woo).

Uw verzoek gaat over openbaarmaking van alle informatie die ziet op IRC's, met betrekking tot de verwerking van EAB's en EOB's. Uw verzoek is daarmee te algemeen geformuleerd. Het is niet mogelijk om een zorgvuldige zoekslag te maken in de systemen van het Openbaar Ministerie op 'IRC' in combinatie met 'EAB' en/of 'EOB', zonder nadere invulling of specificering van uw verzoek. De specificeringen met betrekking tot de gevraagde tijdsperiode en de gevraagde 11 landen doen daar niet aan af. Indien u uw verzoek zou hebben gericht op een specifieke aangelegenheid waarbij een IRC betrokken is (geweest), dan zou hierop gericht en zorgvuldig kunnen worden gezocht. Nu u geen specifieke aangelegenheid of een daarop betrekking hebbend document heeft benoemd, is het voor de behandelaar van uw verzoek niet mogelijk om intern de juiste uitvraag te doen, teneinde de informatie die bij het Openbaar Ministerie berust te inventariseren. Zonder duidelijke afbakening van het verzoek, kan die zoekslag praktisch gezien niet op zorgvuldige wijze worden uitgevoerd.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt eveneens het uitgangspunt dat in een informatieverzoek de (bestuurlijke) aangelegenheid moet worden genoemd waarover de verzoeker informatie wenst te ontvangen. Ik verwijs in dit verband naar de volgende passage uit de Memorie van Toelichting bij de Wet openbaarheid van bestuur¹ (onderstreping toegevoegd):

'c. Bestuurlijke aangelegenheid

Bij de totstandkoming van de WOB is niet gekozen voor het Zweedse stelsel, waarbij de verzoeker om informatie het document, waarvan hij de inhoud wil kennen precies moet aangeven. Op dit punt is het Deense voorbeeld gevolgd, waarbij de verzoeker de aangelegenheid, waarover hij geïnformeerd wil worden, moet vermelden. Deze keuze berustte op twee overwegingen. Een burger, die over een bepaald onderwerp geïnformeerd wil worden, weet meestal niet welk(e) document(en) die informatie bevat(ten). In de regel zal immers de verlangde informatie niet alleen zijn opgenomen in stukken, die naar buiten zijn verzonden (en die de burger mogelijk kent), maar ook in interne documenten (die hij niet kent). Een wettelijke regeling die hem dwingt de verlangde documenten te noemen, kan er dus gemakkelijk toe leiden dat hij zijn pogingen om informatie in te winnen snel opgeeft. Hij kan echter ook een andere weg bewandelen door het vragen naar documenten die hem op het spoor kunnen brengen van informatie die hij wenst, bijv. agenda's, het register van de binnengekomen stukken of alle rekeningen over een bepaalde periode. Dergelijke verzoeken komen niet voor inwilliging in aanmerking indien niet tevens de bestuurlijke aangelegenheid wordt aangegeven. Het verzoek is zonder dat laatste als te ongespecificeerd aan te merken. Het vragen naar deze stukken omvat niet altijd de aanduiding van de bestuurlijke aangelegenheid. Het spreekt voor zich dat degene die het verzoek behandelt de verzoeker bijstaat bij het op juiste wijze formuleren van zijn verzoek.'

In dit verband wijs ik tevens op een uitspraak van de rechtbank Midden-Nederland², in een zaak waarin verzoekers hadden verzuimd een (bestuurlijke) aangelegenheid te noemen in het verzoek, waarbij ik r.o. 10 citeer (onderstreping toegevoegd):

'10. De rechtbank constateert dat eisers in het Wob-verzoek geen bestuurlijke aangelegenheden hebben genoemd. Eisers hebben om openbaarmaking van alle dossiers verzocht die de coördinator onder zich heeft. Verweerder heeft terecht gesteld dat dit geen bestuurlijke aangelegenheid is. In de brieven van 23 februari 2021 en 8 maart 2021 heeft verweerder eisers erop gewezen dat hun Wob-verzoek te algemeen is geformuleerd en heeft hij eisers verzocht het verzoek te preciseren. Eisers hebben ook naar aanleiding van deze brieven niet de bestuurlijke aangelegenheden genoemd, waarover zij informatie wensen. Daardoor raakt het

¹ Tweede Kamer, vergaderjaar 1986-1987, 19 859, nr. 3 21.

² Rb. Midden-Nederland 16 november 2022, ECLI:NL:RBMNE:2022:4777, r.o. 10.

verzoek een onbegrensd aantal onderwerpen en aangelegenheden. De rechtbank is verder niet gebleken dat eisers hun verzoek niet nader konden preciseren, ondanks het feit dat de rechtbank ervan uitgaat dat zij niet precies weten welke dossiers de coördinator ten aanzien van eisers onder zich heeft en ondanks het feit dat het overzicht pas in deze beroepsprocedure aan eisers is verstrekt. Eisers hebben namelijk toegelicht dat de aanleiding van het indienen van het Wob-verzoek een Bibob-onderzoek was dat de gemeente in 2019 naar hen is gestart en dat zij graag inzicht wilde hebben in hetgeen de aanleiding voor het instellen van dat onderzoek is geweest. Eisers hadden hun verzoek derhalve kunnen concretiseren door bijvoorbeeld een link te leggen met dat Bibob-onderzoek.'

Het uitgangspunt dat in een informatieverzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document moet worden genoemd waarover de verzoeker informatie wenst te ontvangen, is – blijkens het bepaalde in artikel 4.1, zesde lid Woo – onder de Woo ongewijzigd gebleven, met dien verstande dat het op grond van de Woo niet langer hoeft te gaan om een 'bestuurlijke' aangelegenheid. Het volstaat voor verzoeker om een 'aangelegenheid' te noemen in zijn verzoek.

Gelet op bovenstaande, stel ik uw verzoek buiten behandeling, overeenkomstig het bepaalde in artikel 4.1, zesde lid, van de Woo.

Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met bovengenoemd contactpersoon.

Hoogachtend,

de Minister van Justitie en Veiligheid,
namens de minister,
het College van procureurs-generaal,
namens het College,
het Hoofd Bestuurlijke en Juridische Zaken,
voor deze,

Datum 26 oktober 2023
Ons kenmerk PaG/BJZ/101504/D-242226
Pagina 6/6

Een ieder die door een beschikking rechtstreeks in zijn belangen is getroffen kan hiertegen, binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt, een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Justitie en Veiligheid, p.a. het College van procureurs-generaal, t.a.v. de afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken, Postbus 20305, 2500 EH Den Haag.