

buiten reikwijdte verzoek

Van: [redacted] (Parket CVOM)
Verzonden: dinsdag 21 februari 2023 09:49
Aan: [redacted] (CVOM); [redacted] (CVOM)
Onderwerp: RE: Doorst: Instemming OM digitale handhaving EGIS
Bijlagen: instemming digitale handhaving.pdf

Dag [redacted],

Hierbij de getekende versie.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Beleidsmedewerker

Openbaar Ministerie
Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie
Afdeling Beleid en Strategie

Tel: 06-[redacted]
E-mail: [redacted]@om.nl
www.om.nl

Van: [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>
Verzonden: dinsdag 21 februari 2023 09:27
Aan: [redacted] (Parket CVOM) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: Doorst: Instemming OM digitale handhaving EGIS

Goedemorgen,

De rechtbank Amsterdam heeft de informatie opgevraagd. Ik zou de brief gewoon adresseren aan de kantonrechter/rechtbank Amsterdam. Overigens zie ik dat er in de brief heel specifiek feitcode R312c wordt benoemd. Op deze locaties wordt – afhankelijk van het voertuigtype – gehandhaafd op zowel R312c als R311. Kun je R311 ook meenemen, zodat er straks op zitting geen verwarring ontstaat over of die instemming nou alleen geldt voor R312c of ook voor R311?

Dank alvast!

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie
06-[redacted]
[redacted]@om.nl
www.om.nl

Van: [redacted] (Parket CVOM) <[redacted]@om.nl>
Verzonden: dinsdag 21 februari 2023 09:20

Aan: [redacted] (CVOM) <[redacted]>; [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>

Onderwerp: RE: Doorst: Instemming OM digitale handhaving EGIS

Dag [redacted],

Kun je mij vertellen wie ik moet adresseren in de brief? Dan teken ik hem en krijg je hem toegestuurd.

Met vriendelijke groet,

mr. [redacted]
Beleidsmedewerker

Openbaar Ministerie
Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie
Afdeling Beleid en Strategie

Tel: 06-[redacted]
E-mail: [redacted]@om.nl
www.om.nl

Van: [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>

Verzonden: dinsdag 21 februari 2023 09:17

Aan: [redacted] (Parket CVOM) <[redacted]@om.nl>

CC: [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>

Onderwerp: Doorst: Instemming OM digitale handhaving EGIS

Ha [redacted],

Zie hieronder. Is het gisteren nog gelukt om de brief te ondertekenen en in te scannen?

Zou je deze direct naar [redacted] willen toesturen? Ik werk donderdag weer.

@ [redacted]: terecht dat je weer mailt hoor. De brief is al af. Alleen [redacted] moest naar kantoor om het te ondertekenen.

Groet [redacted]

Van: [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>

Datum: 20 februari 2023 om 12:07:54 CET

Aan: [redacted]. (CVOM) <[redacted]@om.nl>

Onderwerp: RE: Instemming OM digitale handhaving EGIS

Hoi [redacted]

Sorry dat ik je weer stoort hiermee, maar ik was even benieuwd hoe het ervoor stond. Vanmiddag staat een bespreking gepland met ons team (15:00 uur), dan zou het heel fijn zijn als we kunnen doornemen hoe we vanaf nu op het verweer gaan reageren (met de brief erbij). Het zou ook zonde zijn als er weer veel zaken worden aangehouden op zitting deze week.

Hoor het graag!

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie
06-[Redacted]
[Redacted]@om.nl
www.om.nl

Van: [Redacted] (CVOM) <[Redacted]@om.nl>
Verzonden: donderdag 16 februari 2023 13:56
Aan: [Redacted] (CVOM) <[Redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: Instemming OM digitale handhaving EGIS

Hoi [Redacted],

Vandaag is [Redacted] de hele dag op werkbezoek. Morgenochtend heb ik PO met [Redacted], ik zal hem dan vragen de brief definitief te maken en aan jou te mailen.

Groet [Redacted]

Van: [Redacted] (CVOM) <[Redacted]@om.nl>
Verzonden: donderdag 16 februari 2023 13:41
Aan: [Redacted] (CVOM) <[Redacted]@om.nl>
CC: [Redacted] (CVOM) <[Redacted]@om.nl>; [Redacted] (Parket CVOM) <[Redacted]@om.nl>; [Redacted] (CVOM) <[Redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: Instemming OM digitale handhaving EGIS

Hoi,

Ik heb a.s. woensdag 22 februari in de ochtend weer een aantal zaken waarin dit speelt (steeds bromfiets niet de rijbaan gebruiken, dus geen EGIS). Lukt het wellicht om de brief voor die tijd af te hebben? Dan kan ik dat op voorhand al inbrengen.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie
06-[Redacted]
[Redacted]@om.nl
www.om.nl

Van: [Redacted] (CVOM) <[Redacted]@om.nl>
Verzonden: woensdag 15 februari 2023 14:11
Aan: [Redacted] (CVOM) <[Redacted]@om.nl>
CC: [Redacted] (CVOM) <[Redacted]@om.nl>; [Redacted] (Parket CVOM) <[Redacted]@om.nl>; [Redacted] (CVOM) <[Redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: Instemming OM digitale handhaving EGIS

Hoi [Redacted],

We waren nog aan het wachten op een concrete tussenbeslissing. Er ligt een conceptbrief klaar, maar afhankelijk van de vraagstelling van de kantonrechter kan de brief nog worden aangepast/aangevuld. In de bijlage een tussenbeslissing. Daarin wordt niet meer gezegd dan dat moet blijken dat instemming is verleend.

De brief kan volgens mij nu definitief worden gemaakt. Dit betreft echter het handhaven van snorfietsers die ten onrechte niet op de rijbaan rijden. Egis is een dergelijk document nog niet beschikbaar.

@ [REDACTED]: kun jij de brief definitief maken? En heb je ook een stuk waaruit instemming blijkt met het handhaven met de scanauto?

Groet [REDACTED]

Van: [REDACTED] (CVOM) <[REDACTED]@om.nl>

Verzonden: woensdag 15 februari 2023 13:51

Aan: [REDACTED] (CVOM) <[REDACTED]@om.nl>

CC: [REDACTED] (CVOM) <[REDACTED]@om.nl>; [REDACTED] (Parket CVOM) <[REDACTED]@om.nl>; [REDACTED] (CVOM) <[REDACTED]@om.nl>

Onderwerp: RE: Instemming OM digitale handhaving EGIS

Hi allen,

Is er hier al meer over bekend? [REDACTED] heeft ook een aangehouden zaak waarin de kantonrechter meer informatie wil over de instemming.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie

06-[REDACTED]
[REDACTED]@om.nl

www.om.nl

Van: [REDACTED] (CVOM) <[REDACTED]@om.nl>

Verzonden: vrijdag 3 februari 2023 15:54

Aan: [REDACTED] (CVOM) <[REDACTED]@om.nl>

CC: [REDACTED] (CVOM) <[REDACTED]@om.nl>; [REDACTED] (Parket CVOM) <[REDACTED]@om.nl>

Onderwerp: RE: Instemming OM digitale handhaving EGIS

Hoi [REDACTED],

Update: Door B&S is een brief opgesteld waaruit blijkt dat instemming is verleend.

De tekst is nog niet definitief, want we willen eerst even kijken wat de rechtbank precies wil weten. Dan kunnen we kijken of alle info in de brief staan.

Goed weekend.

Groet [REDACTED]

Van: [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>

Verzonden: woensdag 1 februari 2023 11:24

Aan: [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (Parket CVOM) <[redacted]@om.nl>

CC: [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>

Onderwerp: RE: Instemming OM digitale handhaving EGIS

Dag allemaal,

Ik was even benieuwd naar de stand van zaken omtrent dit vraagstuk. Mocht er nog iets nodig zijn van mijn kant dan hoor ik dat ook graag!

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie

06-[redacted]
[redacted]@om.nl

www.om.nl

Van: [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>

Verzonden: vrijdag 20 januari 2023 15:03

Aan: [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (Parket CVOM) <[redacted]@om.nl>

CC: [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>

Onderwerp: RE: Instemming OM digitale handhaving EGIS

Dank!

@ [redacted]: heb jij zo voldoende om te achterhalen of er toestemming is verleend en zo ja in welke vorm?

Groet [redacted]

Van: [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>

Verzonden: vrijdag 20 januari 2023 14:46

Aan: [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>

CC: [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (Parket CVOM) <[redacted]@om.nl>

Onderwerp: RE: Instemming OM digitale handhaving EGIS

Hi [redacted],

Het gaat om de zaak [redacted]. Pleeglocatie is in dit geval [redacted] te Amsterdam.

Dit verweer wordt de laatste tijd veelvuldig gevoerd, bij verschillende pleeglocaties in Amsterdam waar digitaal wordt gehandhaafd op feitcode R312c.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie

06-[redacted]
[redacted]@om.nl

www.om.nl

Van: [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>

Verzonden: vrijdag 20 januari 2023 14:38

Aan: [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (Parket CVOM) <[redacted]@om.nl>

Onderwerp: RE: Instemming OM digitale handhaving EGIS

Dag [redacted] en [redacted],

Zouden jullie het dossier kunnen delen? Uit de mailwisseling haal ik niet wat de pleeglocatie was.

Groet [redacted]

Van: [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>

Verzonden: donderdag 19 januari 2023 15:29

Aan: [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (Parket CVOM) <[redacted]@om.nl>

Onderwerp: RE: Instemming OM digitale handhaving EGIS

Hi [redacted],

De aangehouden zaak betreft niet een EGIS-zaak maar digitale handhaving op feitcode R312c (als snorfietser niet de rijbaan gebruiken). Ik heb het betreffende verweer in de bijlage van deze mail toegevoegd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie

06-[redacted]
[redacted]@om.nl

www.om.nl

Van: [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>

Verzonden: donderdag 19 januari 2023 15:24

Aan: [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (Parket CVOM) <[redacted]@om.nl>

CC: [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>

Onderwerp: FW: Instemming OM digitale handhaving EGIS

Hoi,

Er wordt op dit moment door gemachtigden het verweer gevoerd dat niet is gebleken dat door het OM instemming is verleend voor handhaving met de scanauto in Amsterdam (Egis). Nu is zo'n zaak aangehouden in Amsterdam om het OM in de gelegenheid te stellen nadere informatie over de aanvraag en instemming in te brengen.

Kunnen jullie daarbij helpen?

Groet [redacted]

Van: [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>

Verzonden: donderdag 19 januari 2023 14:09

Aan: [redacted] (CVOM) <[redacted]>; [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>; RO CVOM - [redacted] <[redacted]@om.nl>; [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>

Onderwerp: RE: Instemming OM digitale handhaving EGIS

Hi collega's,

Daar ben ik weer. Vanochtend wederom een dergelijke zaak op (online) zitting gehad. Kantonrechter [redacted] (wederom rechtbank Amsterdam) heeft de zaak aanhouden omdat [redacted] graag nadere informatie wil van het OM over aanvraag en instemming in dit soort zaken. Hiervoor staat een termijn van twee maanden.

Hoe moet dit verder worden opgepakt/uitgewerkt?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie
06-[redacted]
[redacted]@om.nl
www.om.nl

Van: [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>

Verzonden: dinsdag 17 januari 2023 15:13

Aan: [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>; RO CVOM - [redacted] <[redacted]@om.nl>; [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>

Onderwerp: RE: Instemming OM digitale handhaving EGIS

Hi allemaal,

Ter info: ik had net op mijn Teams-zitting (rechtbank Amsterdam) ook weer een aantal zaken waarin gemachtigde de grond aanvoerde m.b.t. 'instemming OM'. Kantonrechter was [redacted], [redacted] ging er nog over nadenken en doet schriftelijk uitspraak over 2 weken. Het lijkt er dus op alsof ze er nog niet helemaal uit zijn in Amsterdam...

Met vriendelijke groet,

mr. B.A. (Britte) van Weele
Zittingsvertegenwoordiger

Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie
06-[redacted]
[redacted]@om.nl
www.om.nl

Van: [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>

Verzonden: vrijdag 13 januari 2023 10:38

Aan: [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>; RO CVOM - [redacted] <[redacted]@om.nl>; [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>

Onderwerp: RE: Instemming OM digitale handhaving EGIS

Goedemorgen,

Zojuist had ik een skypezitting waarbij de rechter over 14 dagen uitspraak gaat doen mbt de EGIS zaken. Ik heb verwezen naar de uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 14 december 2022 en ook de informatie van hieronder gebruikt. Echter, de rechter deed vooral heel moeilijk over het stukje 'instemming door het OM'. ■ wilde het zwart op wit hebben. Is er specifieke documentatie waaruit blijkt dat er instemming door het OM is?

Groetjes ■

Van: ■ (CVOM) <■@om.nl>

Verzonden: donderdag 8 december 2022 16:09

Aan: ■ (CVOM) <■@om.nl>; RO CVOM - ■
<■@om.nl>

Onderwerp: RE: Instemming OM digitale handhaving EGIS

Hoi allemaal,

Net een aantal zaken op zitting gehad in Amsterdam die ook over onderstaande gingen. Werd zowel in EGIS-zaken naar voren gebracht als in zaken waar d.m.v. digitale handhaving was vastgesteld dat een snorfiets niet de rijbaan gebruikte.

In al deze zaken heeft de kantonrechter direct uitspraak gedaan en de beroepen ongegrond verklaard. Het ging om de volgende zaken: ■, ■, ■ en ■. In deze zaken kun je t.z.t. de uitspraak ook op papier terugvinden, maar wilde het alvast even met jullie delen.

Hieronder mijn aantekeningen m.b.t. dit punt bij deze zaken.

EGIS-zaken:

Uitgangspunt is dat van bevoegdheid boa mag worden uitgegaan. Instemming door OM hoeft niet uit dossier te blijken. Bovendien heeft OM ingestemd met deze wijze van handhaven. Uit de Regeling domeinlijst boa blijkt boa bevoegd om digitaal te handhaven op het niet de rijbaan gebruiken. Gaat het kader van de door de Minister bepaalde omvang van de bevoegdheid van de boa niet te buiten gelet op dat er in de regeling domeinlijst boa is opgenomen:

Digitaal handhaven is slechts mogelijk op overtreding van het [RVV](#) en na instemming van het Openbaar Ministerie. Een aanvraag tot instemming wordt getoetst aan de door het Openbaar Ministerie hiertoe vastgestelde kaders. De toepasselijke kaders zijn te vinden op www.om.nl/digitaalhandhavenRVV;

Snorfiets niet de rijbaan (digitale handhaving):

Uitgangspunt is dat van bevoegdheid boa mag worden uitgegaan

Beleidskader wel van toepassing, op pagina 6 aangegeven:

- Bij handhaving in een voetgangersgebied wordt voor bestuurders van motorvoertuigen digitaal gehandhaafd op feitcode R315a: "als bestuurder van een motorvoertuig niet de rijbaan gebruiken" en voor bestuurders van bromfietsen op feitcode R311: "als bromfietser niet de rijbaan gebruiken bij ontbreken fiets/bromfietspad (G 12a) wat werd gebruikt; waar werd gereden; ook gebruiken bij bord G7, G11 en G13". Voor zover van toepassing geldt het bovenstaande eveneens indien het de wens is om digitaal te handhaven op een voor ander verkeer bestemd weggedeelte dat is aangeduid met een Gbord, zoals (brom)fietspaden of, indien digitaal gehandhaafd wordt, op het negeren van een rood kruis boven een rijstrook of het negeren van spoorweglichten.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

Openbaar Ministerie
Parket CVOM
06 – [Redacted]
[Redacted]@om.nl
www.om.nl

Van: [Redacted] (CVOM) <[Redacted]@om.nl>

Verzonden: maandag 5 december 2022 15:31

Aan: RO CVOM - [Redacted] <[Redacted]@om.nl>

Onderwerp: FW: Instemming OM digitale handhaving EGIS

fyi

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

Zittingsvertegenwoordiger Mulder
Openbaar Ministerie
[Redacted]@om.nl
+31 6 [Redacted]

afwezig op [Redacted]

Van: [Redacted] (CVOM) <[Redacted]@om.nl>

Verzonden: vrijdag 2 december 2022 15:17

Aan: [Redacted] (CVOM) <[Redacted]@om.nl>

Onderwerp: RE: Instemming OM digitale handhaving EGIS

Hoi [Redacted],

De reactie van [Redacted]:

In een aantal arresten heeft het Hof aangegeven welke regels uit het beleidskader de bevoegdheid van de verbalisant raken. Mijns inziens de raakt de instemming niet de wijze waarop de boa van zijn bevoegdheid gebruik dient te maken.
Boa gewoon bevoegd zou ik zeggen.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

Openbaar Ministerie
Parket CVOM
06 – [Redacted]
[Redacted]@om.nl
www.om.nl

Van: [redacted] (CVOM) <[redacted]>

Verzonden: woensdag 30 november 2022 13:55

Aan: RO CVOM - [redacted] <[redacted]@om.nl>

Onderwerp: Instemming OM digitale handhaving EGIS

Hoi collega's,

Misschien een domme vraag maar ik kan het niet zo snel ergens terugvinden. Gemachtigde doet een beroep op een EGIS-zaak, gedraging na 1 juli 2021. Nu weet ik dat na deze datum de bevoegdheid van de BOA wel goed is geregeld, maar waar kan ik terugvinden dat er door het OM instemming is verleend? Ik dacht dat er kon worden volstaan met het beleidskader dat is opgemaakt. Het verweer luidt:

1. Voor beschikkingen die zijn opgelegd ná 1 juli 2021 dient de bevoegdheid te worden beoordeeld op basis van de Regeling domeinlijsten Boa. Hierin staat vermeld:

Digitaal handhaven is slechts mogelijk op overtreding van het RVV en na instemming van het Openbaar Ministerie. Een aanvraag tot instemming wordt getoetst aan de door het Openbaar Ministerie hiertoe vastgestelde kaders. De toepasselijke kaders zijn te vinden op www.om.nl/digitaalhandhavenRVV;

2. Blijkens voormelde website dient de aanvraag te voldoen aan verschillende voorwaarden. Uit de beschikbare gegevens volgt niet dat een aanvraag is ingediend, noch dat instemming is verleend. Er kan dan ook niet worden vastgesteld dat de Boa de beschikking bevoegd

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Openbaar Ministerie

[redacted] [@om.nl](mailto:[redacted]@om.nl)

+31 [redacted]

afwezig op [redacted]

OPENBAAR MINISTERIE

Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie

Aan **Rechtbank Amsterdam**
Van 
Datum **21 februari 2023**
Onderdeel **Afdeling Beleid & Strategie**
Onderwerp **Instemming digitale handhaving feitcode R311 en R312c gemeente Amsterdam**

Verklaring van instemming

Geachte kantonrechter,

Uw rechtbank heeft verzocht om aanvullende informatie waaruit blijkt dat Parket CVOM instemming heeft verleend aan de gemeente Amsterdam om digitaal te mogen handhaven op feitcodes R311 en R312c. Dit betreft de feitcoderingen voor overtreding van respectievelijk artikel 6 lid 2 RVV 1990 en artikel 5, lid 8 RVV 1990.

De gemeente heeft in juli 2021 een plan van aanpak opgesteld en naar het parket CVOM gestuurd, waarbij de gemeente heeft aangegeven op termijn graag digitaal te willen handhaven op deze feitcodes. Het contact tussen de gemeente Amsterdam en het parket CVOM verliep grotendeels via e-mail, maar er zijn ook fysieke en telefonische gesprekken geweest.

In september 2021 heeft Parket CVOM ingestemd met het voorgelegde plan. Daarbij is aangegeven dat Parket CVOM wel nog graag enkele dossierstukken ter beoordeling toegezonden zou krijgen. Dat betrof het brondocument, de overtredingsfoto, het algemeen Proces-verbaal en het schouw Proces-verbaal. Op die manier wordt de kwaliteit geborgd. Deze afspraak wordt altijd gemaakt met de gemeente bij het verlenen van instemming voor digitale handhaving. Al deze genoemde documenten zijn opgestuurd, beoordeeld en akkoord bevonden door Parket CVOM in oktober.

Nu de instemming was gegeven en alle benodigde documenten door Parket CVOM waren ontvangen en beoordeeld kon de gemeente aanvangen met de digitale handhaving per 8 november 2021.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,



buiten reikwijdte verzoek

Van: [redacted] (CVOM)
Verzonden: vrijdag 11 maart 2022 15:40
Aan: [redacted] (Parket CVOM)
Onderwerp: FW: digitaal handhaven op Mulderovertredingen

Hoi [redacted],

Zie verzoek hieronder van de Gemeente Amsterdam. Zij inventariseren of handhaving met de scanauto kan worden uitgebreid naar meerdere feitcodes. Telefonisch is dit verzoek nader toegelicht. Aanleiding is het groter wordende parkeerprobleem. De vraag is of we als OM kaders kunnen bieden voor deze handhaving.

Geldt hiervoor "jouw" beleidskader digitaal handhaven?

Groet [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: maandag 7 maart 2022 16:55
Aan: [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: digitaal handhaven op Mulderovertredingen

Dag [redacted], beste [redacted],

Onlangs hebben we met elkaar gesproken over het digitaal handhaven van foutparkeren op de stoep. We zijn blij met uw goedkeuring dit te kunnen voortzetten.

In 2018 is onderzoek gedaan om ook op onderstaande feitcodes digitaal te handhaven (d.m.v. scanauto's en in de backoffice door BOA's dit verder af te handelen.

- R584: parkeren in strijd met een parkeerverbod(szone);
- R397b: voor een in- en uitrit parkeren;
- R397d: parkeren op parkeergelegenheid, terwijl het voertuig niet tot aangegeven groep voertuigen behoorde;
- R397i: parkeren op een parkeerplaats vergunninghouders zonder vergunning voor dat voertuig;
- R402c: parkeren op een gehandicaptenparkeerplaats, anders dan met het voor die gereserveerde gehandicaptenparkeerplaats bestemde voertuig;
- R592a: voertuig parkeren op een parkeerplaats vergunninghouders in strijd met de voorwaarden vergunning.

Waarneemtijd

Begin januari 2019 heeft parket CVOM aangegeven dat voor alle parkeerfeiten een waarneemtijd in acht moet worden genomen bij de handhaving op deze feitcodes. Met de scanauto was dit toen niet te realiseren; de waarneemtijd van de situatiescans is slechts enkele seconden, terwijl parket CVOM aan meerdere minuten denkt.

We zijn in Amsterdam nu opnieuw aan het onderzoeken of digitaal handhaven toch te realiseren is. Wij denken dan aan het volgende:

scanauto's met een tussenpoos van ten minste enkele minuten dezelfde route te laten rijden

en opnieuw (dus 2 x) foto's te laten maken van (dezelfde) overtredingen.

We moeten dit nog verder uitwerken (w.o. kosten - baten), maar de vraag is aan het OM:
geeft OM hier toestemming voor en hoe lang moet de tijdspanne zijn tussen de 2 waarnemingen?

Ik hoor graag van u.

Groet,

[Redacted signature]

[Redacted name]

gemeente Amsterdam

buiten reikwijdte verzoek

Van: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 28 februari 2022 11:17
Aan: [redacted] (Parket CVOM)
Onderwerp: Even sparren over aanpak kwartaal overleg

Ha [redacted],

Ik zou graag binnenkort even met je sparren over hoe we een goed kwartaal overleg kunnen gaan inrichten. Wij zijn intern bezig met een duurzame organisatie inrichting mbt kentekencamera's. Daar neem ik je graag in mee en bespreek ik hoe we onze samenwerking daar ook in mee kunnen nemen. Wanneer zou jij kunnen? Ik werk niet op [redacted].

Hoor het graag. Hartelijke groet! gr

[redacted]
 Senior Adviseur

06 [redacted]
 [redacted]@amsterdam.nl

Bureau Interim en Advies
 Gemeente Amsterdam

Bezoekadres: Vijzelgracht 32 te Amsterdam

Van: [redacted] (Parket CVOM) <[redacted]@om.nl>
Verzonden: maandag 31 mei 2021 9:18
Aan: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Inzet scanauto's Amsterdam

Dag [redacted],

Helaas is dit iets te last minute, het lukt mij niet vandaag aan te sluiten. Overigens, ik had aan [redacted] toen ik van dit overleg hoorde ook gevraagd waar het precies over gaat en waar jullie het precies over willen hebben. Een vervolg van de eerdere pilot, nieuwe feiten, of..? Zo kan ik ook kijken wie van de CVOM hier het beste bij betrokken kan raken. Daar had ik nog geen antwoord op gehad, dus dat hoor ik ook nog graag!

Met vriendelijke groet,

[redacted]
 Beleidsmedewerker

Openbaar Ministerie
 Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie
 Afdeling Beleid en Strategie

Tel: 06- [redacted]
E-mail: [redacted]@om.nl
www.om.nl

-----Oorspronkelijke afspraak-----

Van: [redacted] (AP Amsterdam) <[redacted]@om.nl> Namens [redacted]
Verzonden: zondag 30 mei 2021 20:58
Aan: [redacted]. (Parket CVOM)
Onderwerp: FW: Inzet scanauto's Amsterdam
Tijd: maandag 31 mei 2021 11:00-12:00 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.
Locatie:

Hoi [redacted],

Het is last minute, maar kun jij op dit tijdstip videobellen over de inzet scanauto's?

Met vriendelijke groeten,

mr. [redacted]
Beleidsmedewerker

Arrondissementsparket Amsterdam
Bezoekadres: IJdok 163, 1013 MM Amsterdam
Postadres: Postbusnummer 115, 1000 AC Amsterdam
088- [redacted] 5.1.2.i WOO
06- [redacted]

-----Oorspronkelijke afspraak-----

Van: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 28 mei 2021 17:49
Aan: [redacted]; [redacted] (AP Amsterdam); [redacted]; [redacted], [redacted]
Onderwerp: Inzet scanauto's Amsterdam
Tijd: maandag 31 mei 2021 11:00-12:00 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.
Locatie:

Hi [redacted],
Kan jij de uitnodiging aan [redacted] sturen? Ik heb zijn gegevens niet. Dank!

Microsoft Teams-vergadering

Neem deel via uw computer of mobiele app
[Klik hier om aan de vergadering deel te nemen](#)

[Meer informatie](#) | [Opties voor vergadering](#)

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

buiten reikwijdte verzoek

Van: [REDACTED], [REDACTED]. (CVOM)
Verzonden: vrijdag 4 februari 2022 16:58
Aan: [REDACTED] (Parket CVOM); [REDACTED]. (CVOM)
Onderwerp: Gemeente Amsterdam
Bijlagen: FW: Antw: Nota bijlagen DLV

Dag allen,

Vanochtend heb ik overleg gehad met de Gemeente Amsterdam over twee onderwerpen.

Allereerst over het arrest van het Gerechtshof over het handhaven met de scanauto en de gevolgen voor de handhaving. Ik heb aangegeven dat de Regeling Domeinlijsten per 1 juli 2021 is aangepast en dat het arrest daarom geen gevolgen heeft voor de zaken opgelegd na 1 juli 2021. De handhaving met scanauto's kan daarom ongewijzigd doorgaan.

@ [REDACTED]: Zij stelden mij nog wel de vraag of met de verwijzing naar www.om.nl/digitaalhandhavenRVV niet de indruk kan worden gewekt dat de toepasselijke kaders (en dus digitaal handhaven) zich beperkt tot geslotenverklaringen. En dat handhaving met de scanauto daarmee buiten de scope van de bevoegdheid van de BOA valt.

Verder vertelde de gemeente dat ze samen met het CJIB en de politie bezig zijn met het creëren van een landelijke inkiijkmodule (benaderbaar via DigiD) voor foto's gemaakt met de Egis scanauto's. Dit zal dan als pilot starten en dit zal zich dus beperken tot de overtreding geconstateerd door een Egis scanauto en zich dus beperken tot feitcode R315b. Overtredingen vastgesteld door de BOA op straat vallen buiten de scope van deze pilot.

Deze pilot wordt 8 februari a.s. ter goedkeuring voorgelegd aan het CJIB. De gemeente Amsterdam zal me updates sturen als er nieuwe ontwikkelingen zijn.

Gaat dit over hetzelfde als bijgaand memo? Is het digitaal loket hetzelfde als het digitaal loket verkeer? Of zal ik [REDACTED] bellen voor deze info?

Op de vraag of de Gemeente Amsterdam zich zal aansluiten op BUBS kreeg ik geen reactie nu ze er niet op aansloegen. Ik heb afgesproken dat ik deze vraag op de mail zal zetten zodat zij dit intern kunnen navragen.

Op de vraag wat de status is van het opnemen van ontheffingen/vergunningen in het Nationaal parkeerregister, gaven ze aan dat dit nog 2 of 3 maanden zal duren voordat dit is gerealiseerd. Opname in voornoemd register zal ervoor zorgen dat automatisch met MPR (?) kan worden gedetecteerd of er een vergunning/ontheffing van kracht is. Dit voorkomt dat er ten onrechte beschikkingen worden opgelegd.

Met vriendelijke groet,

Mevr. [REDACTED]
Beleidsmedewerker Wet Mulder

Openbaar Ministerie
06 – [REDACTED]
[REDACTED]@om.nl
www.om.nl

Afwezig op 

buiten reikwijdte verzoek

Van: [redacted] (Parket CVOM)
Verzonden: donderdag 27 januari 2022 09:58
Aan: [redacted] (CVOM)
CC: [redacted] (CVOM)
Onderwerp: FW: Antw: Nota bijlagen DLV
Bijlagen: Werkwijze tonen bijlagen opsporingsinstanties Digitaal Loket versie 27 januari .docx

Hoi [redacted],
 Dit was de laatste versie die we van [redacted] hadden gehad. Dan ben jij ook bij met de laatste stand van zaken.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
 Beleidsmedewerker

Openbaar Ministerie
 Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie
 Afdeling Beleid en Strategie

Tel: 06- [redacted]
 E-mail: [redacted]@om.nl
www.om.nl

Van: [redacted] CJIB/S&B <[redacted]@cjib.nl>
Verzonden: donderdag 27 januari 2022 09:29
Aan: [redacted] (Parket CVOM) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>
CC: [redacted] CJIB/S&B <[redacted]@cjib.nl>
Onderwerp: RE: Antw: Nota bijlagen DLV

Hoi,

Dank voor jullie snelle reactie! Wat mij betreft helder. Blijft een beetje 'tricky' wanneer opsporingsinstanties 'verkeerde' bijlagen gaan uploaden, maar dit is en blijft verantwoordelijkheid van de opsporingsinstantie. In ieder geval goed om helder te hebben dat er maar één stroom documenten is en dat de burger die ook mag inzien. Een andere conclusie, zou tot de gekke situatie leiden dat de ene partij meer documenten dan de andere partij heeft.

Bijgevoegd de nieuwe versie van de 'werkwijze tonen bijlagen digitaal loket'. Ik heb de tekst in lijn gebracht met de memo die naar ons DT gaat en jullie wijzigingen verwerkt. Nieuw is uitgangspunt 9 (geen strafvorderlijke bezwaren) en de toevoeging onder 6 dat Ol's de originele versies van de documenten dienen te bewaren, dit n.a.v. onderstaande mail.

Ik ben er qua afstemming vanuitgegaan dat bij jullie intern geen formele besluitvorming meer nodig is en dat we het stuk ter vaststelling kunnen aanbieden in het PO tussen [redacted] en [redacted]. Dit zal dan 7 maart worden volgens mij. Als dit anders is, hoor ik dat uiteraard ook graag.

Ik probeer de memo op 3 februari aan te bieden voor behandeling op ons DT. Als er nog wijzigingen/aanvullingen zijn, hoor ik die graag vantevoren dan kunnen die nog mee en kan ik de meest recente versie aanbieden.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
 Juridisch beleidsadviseur

.....
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Centraal Justitieel Incassobureau
Afdeling Strategie & Beleid

T 058-
M 06-
@cjib.nl
<http://www.cjib.nl>

Van: . (Parket CVOM) <@om.nl>
Verzonden: vrijdag 21 januari 2022 15:24
Aan: - CJIB/S&B <@cjib.nl>
CC: . (CVOM) <@om.nl>; - CJIB/S&B <@cjib.nl>
Onderwerp: RE: Antw: Nota bijlagen DLV

Hoi ,

Hieronder in rood onze antwoorden.

Met vriendelijke groet,

Beleidsmedewerker

Openbaar Ministerie
Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie
Afdeling Beleid en Strategie

Tel: 06-
E-mail: @om.nl
www.om.nl

Van: CJIB/S&B <@cjib.nl>
Verzonden: donderdag 20 januari 2022 16:50
Aan: . (CVOM) <@om.nl>; . (Parket CVOM) <@om.nl>
CC: - CJIB/S&B <@cjib.nl>
Onderwerp: RE: Nota bijlagen DLV

Hoi,

Wij hebben vandaag weer een intern overleg gehad over het tonen van de bijlagen Digitaal Loket. Daar kwamen drie vragen naar boven, waar we een beetje op blijven hangen en die we graag scherp krijgen. Daarvoor hebben we jullie input nodig. Dat mag via de mail, maar we kunnen volgende week ook even een halfuurtje prikken.

Vraag 1: De stukken worden geblurd/geanonimiseerd (ontdaan van persoonsgegevens derde) op het DL gezet. Bestaat bij het Parket CVOM daarnaast nog behoefte aan de orginele foto's? De ongeblurde/ongeanonimiseerde versie dus. Zijn deze nodig om de zaak te kunnen beoordelen? Of is de geanonimiseerde versie voldoende? Op basis van deze stukken zou je de zaak ook moeten kunnen beoordelen. Als ze wel nodig zijn, kunnen jullie aangeven waarom?

In beginsel zal de geanonimiseerde versie voldoende zijn voor de beoordeling. Het zou kunnen dat een rechter vraagt om de originele stukken (Bijv. als iemand zou aanvoeren dat er is gerommeld met een foto, of als er ontlastend bewijs op de foto te zien zou zijn dat door de blur nu niet is te zien. Ik vind dat vrij theoretisch klinken, denk niet dat dit (veel) voor zal komen). In die gevallen waarin toch de originele bestanden nodig zullen zijn zullen we die opvragen bij de OI.

Vraag 2: Zijn alle door de OI's geuploade bestanden nodig voor de beoordeling van het feit? Denk daarbij aan print-screens van politiesystemen, of allemaal informatie om de identiteit vast te stellen (foto's uit systemen, foto bankpas) etc. Zijn deze documenten allemaal nodig voor de beoordeling? Of zou in de ideale wereld de OI dit soort documenten niet meer moeten uploaden?

Dat ligt uiteraard aan de OI en hoe zuiver deze is met de aanlevering van stukken. De OI hoort alleen maar stukken aan te leveren die nodig zijn voor de zaak en dus nodig zijn (of ondersteunend zijn) voor het bewijs. Als een OI een kopie van een systeembevraging bijvoegt zal dat bijv. zijn omdat hij daarmee laat zien waar hij bepaalde informatie vandaan heeft gehaald of zodat hij kan aantonen hoe de ID vaststelling heeft plaatsgevonden. De OI moet geen documenten bijvoegen welke niet nodig zijn, maar het voordeel van de twijfel vind ik bij de OI. Als zij iets bijvoegen moeten we er van uitgaan dat dit dús nodig is voor een volledig dossier.

Vraag 3: Zijn de documenten die nodig zijn om het feit te beoordelen (zie vraag 2) altijd dezelfde documenten die de burger ook mag zien? Als het antwoord op vraag 2 hierboven ja is, dan neem ik aan dat de betrokkene deze ook mag inzien. Of zijn er documenten te bedenken die de beoordelaar wel te zien krijgt, maar de burger niet? Lijkt mij niet, maar ik verifieer dit graag. Ik meen ook uit ons overleg te herinneren dat iedereen over het zelfde dossier beschikt. Dus als de burger info opvraagt dan wordt de beschikbare info in het dossier verstrekt.

Nee er zijn geen documenten (bedoeld in vraag 2) die de beoordelaar zou mogen zien, maar de betrokkene niet.

Graag jullie reactie!

Met vriendelijke groet,

[Redacted]
Juridisch beleidsadviseur

.....
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Centraal Justitieel Incassobureau
Afdeling Strategie & Beleid
Tesselschadestraat 55 | 8913 HA | Leeuwarden
Postbus 1794 | 8901 CB | Leeuwarden
.....

T 058- [Redacted]
M 06- [Redacted]
[Redacted]@cjib.nl
<http://www.cjib.nl>

Van: [Redacted] (CVOM) <[Redacted]@om.nl>
Verzonden: dinsdag 11 januari 2022 14:13
Aan: [Redacted] CJIB/S&B [Redacted]@cjib.nl; [Redacted] - CJIB/S&B <[Redacted]@cjib.nl>
CC: [Redacted] (Parket CVOM) [Redacted]@om.nl
Onderwerp: Nota bijlagen DLV

Hartelijke groet,

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted] beleidsadviseur

Openbaar Ministerie
Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie
Postbus 8248, 3503 RE Utrecht
06 [Redacted]
[Redacted]@om.nl
www.om.nl

Afwezig op [Redacted]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u bestemd is. Als u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het Openbaar Ministerie aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Openbaar Ministerie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The Netherlands Public Prosecution Service accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Netherlands Public Prosecution Service

Disclaimer

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd.

Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you.

If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministerie van Justitie en Veiligheid.

.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u bestemd is. Als u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het Openbaar Ministerie aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Openbaar Ministerie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The Netherlands Public Prosecution Service accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Netherlands Public Prosecution Service

Disclaimer

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd.

Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you.

If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministerie van Justitie en Veiligheid.

.



Afdeling Strategie & Beleid

Postbus 1794
8901 CB Leeuwarden
T 058 215 95 55
www.cjib.nl

M 06

@cjib.nl

Datum

27 februari 2022

nota

Het beschikbaar stellen van documenten van opsporingsinstanties in het Digitaal Loket

Doel

Vastleggen van de werkwijze en uitgangspunten voor opsporingsinstanties en het CJIB ten behoeve van het beschikbaar stellen van documenten in het Digitaal Loket voor burgers en rechtspersonen.

Inleiding

Het CJIB kan via het Digitaal Loket foto's en andere documenten die horen bij feitgecodeerde Wahv- en OM-afdoeningszaken, tonen aan betrokkenen. Op dit moment wordt dit alleen gedaan voor snelheid- en roodlichtovertredingen (geconstateerd via een flitspaal of mobiele radarset). Documenten behorende bij andere overtredingen van andere opsporingsinstanties worden nog niet in het Digitaal Loket getoond. Het CJIB verwijst burgers voor deze "bijlagen bij het proces-verbaal" door naar de opsporingsinstantie in kwestie.

De bijlagen bij het proces-verbaal worden op dit moment in belangrijke mate al wel door opsporingsinstanties vanuit de Transactiemodule aan het CJIB aangeleverd. Het CJIB slaat deze documenten al op bij Justid. Enige tijd geleden zijn bovendien reeds de technische voorbereidingen getroffen om de documenten te tonen in het Digitaal Loket¹. Deze functionaliteit is nu, voor opsporingsinstanties anders dan [REDACTED], nog uitgeschakeld.

Het is dan ook wenselijk dat de documenten behorende bij alle feitgecodeerde Wahv- en OM-afdoeningszaken beschikbaar komen in het Digitaal Loket. Dit vanuit het oogpunt van transparantie, maar ook vanwege dienstverlening aan burgers en efficiëntie voor burgers en ketenpartners als politie en het OM.

Proces

December 2018	In het Programmabestuur Justid, Parket CVOM en CJIB wordt akkoord gegeven om de werkwijze die moet leiden tot het beschikbaar stellen van documenten in het Digitaal Loket van het CJIB, ketenbreed verder uit te werken.
November 2020	De hoofden van de afdelingen S&B van het CJIB en B&S van het parket CVOM verstrekken de opdracht aan de betrokken beleidsadviseurs van

¹ Gerealiseerd door het project Digitale Handhaving van het Samenwerkingsprogramma (thema Digitalisering).

	het CJIB en Parket CVOM om gezamenlijk de uitgangspunten voor het tonen van bijlagen in het Digitaal Loket op te stellen.
Februari 2022	Op ambtelijk niveau wordt overeenstemming bereikt over de uitgangspunten. De uitgangspunten worden ter instemming aan het DT van het CJIB voorgelegd en intern bij Parket CVOM afgestemd, waarna deze in het PO tussen algemeen directeur CJIB en hoofdofficier van justitie Parket CVOM worden vastgesteld.
Q1 2022	Het CJIB treft voorbereidingen en maakt afspraken met de Politie en met de Gemeente Amsterdam over het starten van een pilot met het tonen van documenten voor twee afgebakende pv-stromen (respectievelijk: handheld bellen + parkeren).
2022	De pilot met Politie en Gemeente Amsterdam wordt geëvalueerd en afhankelijk van de bevindingen wordt besloten hoe andere opsporingsinstanties kunnen worden aangesloten.
2022	Na vaststelling door CJIB/Parket CVOM worden de uitgangspunten opgenomen in de tussen het CJIB en de opsporingsinstanties geldende convenanten. Hiervoor wordt de van toepassing zijnde wijzigingsprocedure doorlopen.

Toelichting uitgangspunten

Faciliteren inzage

Met het tonen van stukken in het Digitaal Loket wordt – proactief - invulling gegeven aan het op basis van het privacyrecht geldende inzage recht van betrokkene in de stukken die zien op zijn zaak.² Het naleven van de voorschriften uit de geldende privacywetgeving is de verantwoordelijkheid van de verwerkingsverantwoordelijke opsporingsinstantie. Daarbij hoort ook het verstrekken van stukken (of het bieden van inzage daartoe). Het CJIB heeft een faciliterende rol bij de ondersteuning van opsporingsinstanties voor de betreffende zaken, door het beschikbaar stellen van deze gegevens via het Digitaal Loket. Het CJIB is ten aanzien van die gegevens aan te merken als verwerker.

Scope

In deze nota zijn de uitgangspunten zoals die tussen CJIB en Parket CVOM zijn besproken, opgenomen voor het beschikbaar stellen van documenten voor burgers en rechtspersonen in het Digitaal Loket. De inhoud van deze nota beoogt geen andere taken of verantwoordelijkheden te regelen dan die nu ook gelden voor het OM, CJIB en opsporingsinstanties. In aansluiting op bestaande verantwoordelijkheden en met inachtneming van huidige kaders, wet- en regelgeving wordt verduidelijkt wat verwachtingen zijn en welke afspraken gelden bij het beschikbaar stellen van documenten van opsporingsinstanties in het Digitaal Loket van het CJIB. Deze uitgangspunten zien alleen op de documenten die horen bij feitgecodeerde Wahv- en OM-afdoeningszaken.

De uitgangspunten en werkwijze zoals genoemd in deze nota zien niet op de eisen die het Openbaar Ministerie stelt aan proces- en andere stukken. Deze eisen vloeien voort uit daarop betrekking hebbende wet- en regelgeving en richtlijnen van het OM. Dit betreffen niet privacyrechtelijke eisen maar eisen vanuit strafvorderlijk oogpunt of de kwaliteit van de Wahv-beschikkingen.

² In de artikelen 15 van de AVG, 24 en 25 van de Wpg en 18 jo 51b van de Wjsg is het recht van inzage van betrokkene opgenomen.

Tonen documenten in Digitaal Loket

Er worden door het CJIB in het Digitaal Loket alleen documenten getoond die door de verwerkingsverantwoordelijke opsporingsinstantie aan het CJIB zijn aangeleverd. Voor wat betreft de zaken waarvan het CJIB geen opsporingsinstantie is, geldt dat alle door de verwerkingsverantwoordelijke opsporingsinstantie aangeleverde stukken zullen worden getoond in het Digitaal Loket. Een nadere beoordeling van deze aangeleverde stukken kan en mag het CJIB niet uitvoeren en vindt derhalve niet plaats. Het is dan ook de verantwoordelijkheid van de opsporingsinstanties als verwerkingsverantwoordelijke om er zorg voor te dragen dat persoonsgegevens van personen, die niet van belang zijn voor het in het proces-verbaal vermelde feit, niet herkenbaar in beeld komen.

Uitgangspunten

Al hetgeen hiervoor is overwogen leidt tot de volgende uitgangspunten:

Taken en verantwoordelijkheden

1. Opsporingsinstanties (aanleverende instanties) zijn verantwoordelijk voor de handhaving en daarmee voor het aanleveren van de voor de zaak relevante gegevens in de applicatie voor aanlevering van feitgecodeerde zaken (thans Transactiemodule (TM), wordt Bonnen Administratie Service (BAS)). Als verwerkingsverantwoordelijke zijn zij ook verantwoordelijk voor de beoordeling of een bijlage dient te worden verstrekt aan betrokkene en dragen zij er zorg voor dat aan de relevante privacywetgeving wordt voldaan.
2. Het CJIB ondersteunt de opsporingsinstanties en het OM in de feitgecodeerde lijn. Het CJIB stelt het Digitaal Loket beschikbaar als middel om de bijlagen van de aanleverende instanties aan de burger te tonen. Het CJIB is echter niet verantwoordelijk voor de inhoud van de bijlagen, in dit kader kan het CJIB worden gezien als verwerker.
3. Het OM kan vanuit strafvorderlijk oogpunt en vanuit haar toezichthoudende rol eisen stellen aan de stukken die de opsporingsinstanties aanleveren. Het OM is niet verantwoordelijk voor het inzage bieden (o.g.v. privacywetgeving) in deze documenten en de eisen die daarvoor gelden.

Documenten

4. De opsporingsinstantie stelt alleen die documenten beschikbaar aan het CJIB die relevant zijn voor de aangeleverde zaak.

Inhoud documenten

5. De opsporingsinstantie is als verwerkingsverantwoordelijke verantwoordelijk voor de inhoud van de documenten en draagt er zorg voor dat deze voldoen aan de relevante privacywetgeving. De opsporingsinstantie is dus ook verantwoordelijk voor de beoordeling of een bijlage getoond mag worden in het Digitaal Loket. Als verwerker zal het CJIB alles wat aangeleverd wordt zonder verdere beoordeling aan de burger ter beschikking stellen.
6. In de documenten zijn alleen de persoonsgegevens van betrokkene zichtbaar, tenzij het tonen van persoonsgegevens van andere personen relevant is voor het in het proces-verbaal vermelde feit. Persoonsgegevens van anderen dan betrokkene worden, tenzij deze voor

het in het proces-verbaal vermelde feit relevant zijn, door de opsporingsinstantie geanonimiseerd (of onzichtbaar gemaakt c.q. 'geblurd'). De opsporingsinstanties bewaren zelf de originele versies van de documenten.

7. Wanneer documenten worden geraadpleegd via het Digitaal Loket wordt bij deze documenten vermeld dat de inhoud van deze documenten onder de verantwoordelijkheid van de opsporingsinstantie valt. Voor vragen over de inhoud van deze documenten wordt dan ook naar de opsporingsinstantie verwezen.

Beschikbaar stellen documenten, tenzij

8. Het CJIB stelt alle bijlagen die opsporingsinstanties aanleveren bij de zaak beschikbaar in het Digitaal Loket.
9. Gelet op de aard van de zaken waarin inzage wordt verschaft, is door het OM beoordeeld dat er in beginsel geen strafvorderlijke bezwaren bestaan tegen het verstrekken van de stukken door de opsporingsinstantie aan de bestrafte.
10. Bijlagen van reeds aangeleverde zaken worden niet met terugwerkende kracht beschikbaar gesteld. Deze documenten kunnen via de reguliere weg worden opgevraagd bij opsporingsinstanties. Het CJIB verstrekt deze documenten niet.

buiten reikwijdte verzoek

Van: [redacted] (CVOM)
Verzonden: dinsdag 25 januari 2022 11:47
Aan: [redacted] (CVOM); [redacted] (Parket CVOM)
Onderwerp: FW: Spoed: Vernietiging Egis n.a.v. uitspraak Hof
Bijlagen: uitspraak Egis Hof 1-2022.doc; RE: MK arrest mbt boa domein openbare ruimte en digitale handhaving dmv scanauto --> gepubliceerd onder volgende nr: ECLI:NL:GHARL:2022:265

Hoi [redacted],

Zou jij hier op willen reageren? Volgens mij komen we een heel eind op basis van jullie eerdere mailwisseling.

Vraag is m.i. of:

- appel voor de hand ligt (misschien niet omdat e.e.a. per 1/7 is veranderd),
- wat het standpunt op zitting kan zijn óf
- dat wordt besloten de beschikkingen in te trekken als de beroepen nog lopen.

Het hoeft geen overhaaste beslissing te zijn, mocht er nog een B&S Mulderoverleg volgen dan zou je het daar kunnen bespreken (of evt per mail afstemmen). Dan is een procesantwoord voor nu ook voldoende.

Grt [redacted]

Van: [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>
Verzonden: dinsdag 25 januari 2022 11:41
Aan: [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>
CC: [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (Parket CVOM) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: FW: Spoed: Vernietiging Egis n.a.v. uitspraak Hof

Hoi allen,

Inmiddels heb ik de betreffende teksten gevonden. Hieronder zowel de oude als de nieuwe versie. De tekst vanaf 1-7-2021 is een stuk algemener dus het zou vanaf die datum goed geborgd moeten zijn. Maar het ziet er naar uit dat gemachtigde en het Hof hier een punt hebben, en dat alle Egis-boetes tot 1-7-2021 inderdaad onterecht zijn ☺

SH's; is het een idee om [redacted] te vragen alle Egis-zaken bij Kanton tot nader order even vast te laten houden en niet door te zetten naar de rechtbanken?

Groetjes,
 @.

Oude tekst bijlage (domein I Openbare Ruimte) Regeling domeinlijsten buitengewoon opsporingsambtenaar tot en met 30-06-2021:

- 16.** Alleen voor stilstaand verkeer: [artikel 5 Wegenverkeerswet 1994 \(WWV\)](#) en het [Reglement verkeer 1990 \(RVV\)](#).

Voor zover van toepassing ook voor rijdend verkeer: de [artikelen 4, 5, 6, 8, 10, 28, 57, 60](#) en [82 RVV bijlage I](#), hoofdstukken C (geslotenverklaring) en D (rijrichting), RVV. Handhaving op het negeren van toegestaan in relatie tot de leefbaarheid, waaronder het tegengaan van overlast door sluipverkeer en leefbaarheid door bepaalde gebieden af te sluiten voor (vracht)auto's, zoals de zogeheten milieuzo

Digitaal handhaven is slechts mogelijk voor het negeren van een C-bord of voor de overtreding van de G-bord volgt uit het negeren van een G-bord. De toepasselijke kaders voor digitaal handhaven door gemeenten zijn te vinden op www.om.nl/geslotenverklaring;

Nieuwe tekst vanaf 01-07-2021:

- 16.** Alleen voor stilstaand verkeer: [artikel 5 Wegenverkeerswet 1994 \(WWV\)](#) en het [Reglement verkeer 1990 \(RVV\)](#).

Voor zover van toepassing ook voor rijdend verkeer: de [artikelen 4, 5, 6, 8, 10, 28, 57, 60](#) en [82 RVV bijlage I](#), hoofdstukken C (geslotenverklaring) en D (rijrichting), RVV. Handhaving op het negeren van toegestaan in relatie tot de leefbaarheid, waaronder het tegengaan van overlast door sluipverkeer en leefbaarheid door bepaalde gebieden af te sluiten voor (vracht)auto's, zoals de zogeheten milieuzo

Digitaal handhaven is slechts mogelijk op overtreding van het [RVV](#) en na instemming van het Openbaar Ministerie. De aanvraag tot instemming wordt getoetst aan de door het Openbaar Ministerie hiertoe vastgestelde kaders zijn te vinden op www.om.nl/digitaalhandhavenRVV;

Van: [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>

Verzonden: dinsdag 25 januari 2022 11:23

Aan: [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>

CC: [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (Parket CVOM) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>

Onderwerp: RE: Spoed: Vernietiging Egis n.a.v. uitspraak Hof

Hallo [redacted], [redacted] en [redacted],

Zie onderstaand verzoek

Van: [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>
Verzonden: dinsdag 25 januari 2022 11:11
Aan: [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (Parket CVOM) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>
CC: [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: Spoed: Vernietiging Egis n.a.v. uitspraak Hof
Urgentie: Hoog

Hoi [redacted],

Bedankt voor het melden.
Dit is nieuw voor mij en een verrassende uitspraak.

Ik heb het arrest gelezen en bijgevoegd. Hieruit blijkt dat het Hof van mening is dat digitale handhaving van artikel 10 alleen op bebording (G7) mocht, nu dit in onze beleidskaders zo was bepaald. Los van de bevoegdheid van BOA's voor het gehele artikel 10.

Nu zou er per 1-7-2021 een tekst zijn aangepast waardoor dit probleem vanaf deze datum niet meer speelt. Maar mocht het Hof blijven vasthouden aan dit standpunt, dan zou dit betekenen dat alle Egis-boetes tot 1-7-2021 onterecht zijn opgelegd.

SH's; indien [redacted] nog ziek is; willen jullie dit dan opnemen/afstemmen met B&S en (laten) checken of het klopt dat het vanaf 1-7-2021 wel correct geregeld is?

Bij OvJ hebben we geen zaken meer van vóór 1-7-2021, maar bij Kanton zullen die nog wel liggen.

Groetjes,
@.

Van: [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>
Verzonden: dinsdag 25 januari 2022 10:51
Aan: [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: Spoed: Vernietiging Egis

Heey!

Ik heb een grond van [redacted] over een uitspraak van het gerechtshof Arnhem-Leeuwarden. In de uitspraak van 18-01-2021 (ECLI:NL:GHARL:2022:265) heeft de meervoudige kamer van het gerechtshof gezegd dat de verbalisant uit domein I niet bevoegd is in Egis zaken, omdat er geen sprake is van een C-bord of G-bord. Weet jij hier mee vanaf?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Openbaar Ministerie
Parket CVOM
Mulder [redacted]
Graadt van Roggeweg 300, 3531AH Utrecht
06 [redacted]
[redacted]@om.nl
www.om.nl

Afwezig op [redacted]

buiten reikwijdte verzoek

Van: [redacted] (Parket CVOM)
Verzonden: woensdag 19 januari 2022 15:58
Aan: [redacted] (CVOM)
CC: [redacted] (CVOM)
Onderwerp: RE: MK arrest mbt boa domein openbare ruimte en digitale handhaving dmv scanauto
 --> gepubliceerd onder volgende nr: ECLI:NL:GHARL:2022:265
Bijlagen: RE:

Hoi [redacted],

Een tijdje geleden waren ze bij mij op de lijn gekomen met een aantal vragen, betref deze zaak (of een zeer gelijkende zaak). Heb dat doen intern besproken met [redacted] en [redacted], we kwamen op de volgende antwoorden. Kort samengevat zijn wij het niet eens dat de BOA niet bevoegd zou zijn. Blijkbaar ziet het Hof dat toch anders.

Betreft wel een beperkte hoeveelheid zaken, omdat de domeinlijst inmiddels is aangepast. In die lijst staat het sinds 1 juli 2021 zo opgeschreven:

Digitaal handhaven is slechts mogelijk op overtreding van het RVV en na instemming van het Openbaar Ministerie. Een aanvraag tot instemming wordt getoetst aan de door het Openbaar Ministerie hiertoe vastgestelde kaders. De toepasselijke kaders zijn te vinden op www.om.nl/digitaalhandhavenRVV;

Dat betekent dat de issue die het Hof hier heeft, in ieder geval niet geldt voor zaken opgelegd na 1 juli.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
 Beleidsmedewerker

Openbaar Ministerie
 Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie
 Afdeling Beleid en Strategie

Tel: 06- [redacted]
 E-mail: [redacted]@om.nl
www.om.nl

Van: [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>
Verzonden: woensdag 19 januari 2022 15:26
Aan: [redacted] (Parket CVOM) <[redacted]@om.nl>
CC: [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: FW: MK arrest mbt boa domein openbare ruimte en digitale handhaving dmv scanauto --> gepubliceerd onder volgende nr: ECLI:NL:GHARL:2022:265

Dag [redacted],

Ben jij destijds betrokken geweest bij het opstellen van een reactie op de door het hof bij tussenarrest gestelde vragen? Ik zie hierover niets terug in de overdracht van [redacted]. Komende week staan er weer dergelijke zaken op zitting, dus voor de z'ers lijkt het me goed dat zij een standpunt meekrijgen vanuit BenS...

Via [redacted] kreeg ik van zittingsvertegenwoordiger [redacted] de volgende vraag:
"Het is top dat we zulke uitspraken gelijk doorgestuurd krijgen.
Maar wat zijn de consequenties voor de lopende zaken en de communicatie richting o.a. gemeente Amsterdam.

Ik heb volgende week al soortgelijke zaken op zitting.

*Zou ik een actieplan mogen ontvangen hoe nu verder met soortgelijke zaken.
Je kan wachten op het verweer van gemachtigde, nl dat niet uit het ZO is gebleken dat hij heeft gehandeld of er stond geen bord!!"*

Met vriendelijke groet,

Mevr. [redacted]

Openbaar Ministerie
06 – [redacted]
[redacted]@om.nl
www.om.nl

Afwezig op [redacted]

Van: [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>

Verzonden: woensdag 19 januari 2022 09:37

Aan: RO CVOM - [redacted] <[redacted]@om.nl>; [redacted] (Parket CVOM) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (Parket CVOM) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>; [redacted]@cjib.minvenj.nl' <[redacted]@cjib.minvenj.nl>; [redacted] (AP Amsterdam) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>; RO CVOM - [redacted] <[redacted]@om.nl>; [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>

Onderwerp: MK arrest mbt boa domein openbare ruimte en digitale handhaving dmv scanauto --> gepubliceerd onder volgende nr: ECLI:NL:GHARL:2022:265

Kleine aanvulling. Het betreffende arrest is gisteren meteen gepubliceerd, zie ECLI:NL:GHARL:2022:265 Meervoudig arrest. Scanauto. De hier geldende 'Regeling domeinlijsten buitengewoon opsporingsambtenaar' bepaalt voor buitengewoon opsporingsambtenaren (boa's) die behoren tot het domein openbare ruimte dat digitaal handhaven slechts mogelijk is voor het negeren van een C-bord of voor de overtreding van artikel 5, 6 of 10 van het RVV 1990 die volgt uit het negeren van een G-bord. In deze zaak is weliswaar sprake van een (vermeende) overtreding van artikel 10 van het RVV 1990, maar niet een die volgt uit het negeren van een G-bord. Voor zover de door het openbaar ministerie opgestelde kaders voor digitaal handhaven deze eis niet stellen, gaan deze het kader van de door de Minister bepaalde omvang van de bevoegdheid van de boa te buiten en kunnen deze niet meebrengen dat de boa wel bevoegd is. Nu de ambtenaar niet bevoegd was de sanctie op te leggen, wordt de inleidende beschikking vernietigd.

Met vriendelijke groet,

Mw. [redacted]

Openbaar Ministerie
Parket CVOM, locatie Leeuwarden
Mulder Appelunit
Postadres: Zaailand 102, 8911 BN LEEUWARDEN
Bezoekadres: Wilhelminaplein 1, 8911 BS LEEUWARDEN
T: 06 [redacted] (administratie Mulder Appelunit)
T: 06 [redacted] (Signal of Whatsapp graag voor belafsprak)

Van: [redacted] (CVOM)
Verzonden: dinsdag 18 januari 2022 17:18
Aan: RO CVOM - [redacted] <[redacted]@om.nl>; [redacted] (Parket CVOM) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (Parket CVOM) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>; [redacted] '@cjib.minvenj.nl' <[redacted]@cjib.minvenj.nl>; [redacted] (AP Amsterdam) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>; RO CVOM - [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>

Onderwerp: MK arrest mbt boa domein openbare ruimte en digitale handhaving dmv scanauto

Beste collega's,

Hierbij een MK arrest van vandaag ter info, dit als vervolg op een eerder gewezen tussenarrest (beide arresten bijgevoegd) waarin het hof ons vragen heeft voorgelegd omtrent de bevoegdheid van een boa openbare ruimte tot handhaving dmv een scanauto, dit ogv de destijds geldende Bijlage bij de Regeling domeinlijsten boa.

Deze regeling is inmiddels overigens veranderd dus per zaak dient beoordeeld te worden welke regelgeving van toepassing is.

MK Arrest 18 januari 2021, Wahv 200.287.038/01

Is boa domein openbare ruimte ogv destijds geldende Bijlage bij de Regeling domeinlijsten boa (digitaal handhaven op negeren C bord of op overtreding art 5, 6 of 10 RVV1990 die volgt uit negeren G bord) bevoegd tot handhaving dmv scanauto? Het standpunt (van de Minister) komt erop neer dat onder digitaal handhaven idzv de Regeling moet worden verstaan het op automatische wijze vaststellen van gedragingen waarbij de voorselectie volledig autonoom plaatsvindt (door een camera of bijvoorbeeld een scanauto) en waarbij een buitengewoon opsporingsambtenaar op een later moment deze foto's beoordeelt en besluit om een zaak wel of niet door te zetten/op te maken. Dat de Minister tot deze uitleg mag komen, is door de gemachtigde niet betwist. De Regeling bepaalt verder voor buitengewoon opsporingsambtenaren als hier die behoren tot het domein openbare ruimte dat, zoals hiervoor onder 3. is weergegeven, digitaal handhaven slechts mogelijk is voor het negeren van een C-bord of voor de overtreding van artikel 5, 6 of 10 van het RVV 1990 die volgt uit het negeren van een G-bord. De toepasselijke kaders voor digitaal handhaven door gemeenten zijn te vinden op www.om.nl/geslotenverklaring. Ic weliswaar sprake van een (vermeende) overtreding van art.10 RVV 1990, maar niet een die volgt uit het negeren van een G-bord. Voor zover de door het OM opgestelde kaders voor digitaal handhaven deze eis niet stellen, gaan deze het kader van de door de Minister bepaalde omvang van de bevoegdheid van de boa te buiten en kunnen deze niet meebrengen dat de boa wel bevoegd is (vgl. arrest hof 10 juli 2017, ECLI:NL:GHARL:2017:5888). Ic ambtenaar niet bevoegd om een sanctie op te leggen

Met vriendelijke groet,

Mw. [REDACTED]
[REDACTED]

Openbaar Ministerie

Parket CVOM, locatie Leeuwarden

Mulder Appelunit

Postadres: Zailand 102, 8911 BN LEEUWARDEN

Bezoekadres: Wilhelminaplein 1, 8911 BS LEEUWARDEN

T: 06 [REDACTED] (administratie Mulder Appelunit)

T: 06 [REDACTED] (Signal of Whatsapp graag belafpraak)

E: [REDACTED] [@om.nl](mailto:[REDACTED]@om.nl)

www.om.nl

buiten reikwijdte verzoek

Van: [redacted] (Parket CVOM)
Verzonden: vrijdag 15 oktober 2021 16:30
Aan: [redacted] (Parket CVOM)
Onderwerp: RE:

Goedemiddag,

Ik heb een en ander besproken met mijn collega's en daar kwamen de volgende antwoorden naar terug. Hieronder in rood bij de 4 gestelde vragen. Hopelijk kunnen jullie hier mee verder.

1. Is het openbaar ministerie bekend wat met deze wijziging is beoogd?

Doel van de wijziging is een verduidelijking aan te brengen. De eerste zin kon namelijk zo worden gelezen dat de genoemde kaders enkel geldig zijn voor wat betreft het digitaal handhaven op C of G bebording, maar dat de gemeente voor alle andere vormen van digitale handhaving geen kaders/beleidsregels hoefden te volgen. Dit werd onwenselijk geacht en om die reden is deze zin gewijzigd.

Dit is eerst opgelost door digitaal handhaven strikter af te kaderen; namelijk door aan te geven dat dit enkel mogelijk was voor handhaving C of G bebording.

Voor de volledigheid: dit leverde toch nog enige onduidelijkheid op en is derhalve per 1 juli jongstleden wederom gewijzigd. De laatste versie van punt 16 uit de bijlage (geldig sinds 01-07-2021) luidt: *Digitaal handhaven is slechts mogelijk op overtreding van het RVV en na instemming van het Openbaar Ministerie. Een aanvraag tot instemming wordt getoetst aan de door het Openbaar Ministerie hiertoe vastgestelde kaders. De toepasselijke kaders zijn te vinden op www.om.nl/digitaalhandhavenRVV;*

2. Wat moet worden verstaan onder "digitaal handhaven" in de zin van deze regeling?

Onder digitaal handhaven moet 'het op geautomatiseerde wijze vaststellen van gedragingen' worden volstaan. Je kunt daarin twee vormen onderscheiden:

- Handhaving waarbij de voorselectie volledig autonoom plaatsvindt (door een camera of bijv. een scanauto) en waarbij een BOA op een later moment deze foto's beoordeeld en besluit om een zaak wel of niet door te zetten/op te maken.
- Handhaving waarbij volautomatisch digitaal wordt gehandhaafd (zonder nadere beoordeling van een BOA, als voorbeeld; vergelijk dit met de handhaving van snelheidscamera's op de snelweg bijv). Deze vorm wordt nauwelijks toegepast omdat dit een buitengewoon hoge vorm van nauwkeurigheid vereist die voor dit type zaken, voornamelijk technisch, nog niet gehaald kan worden.

3. In het verweerschrift lijkt u "digitaal handhaven" gelijk te stellen aan "het op geautomatiseerde wijze vaststellen van gedragingen". Welke redenering ligt daaraan ten grondslag? Kunt u de redenering onderbouwen met stukken uit de totstandkomingsgeschiedenis van de regeling? Waarom is in de regeling niet de zinsnede "het op geautomatiseerde wijze vaststellen van gedragingen" gebruikt?

Het is onduidelijk waarom in de regeling deze zinsnede niet is gebruikt, maar hiermee wordt hetzelfde bedoeld. Zie voor nadere toelichting antwoord 2.

4. U neemt het standpunt in dat het vaststellen van gedragingen met behulp van een scanauto niet als "digitaal handhaven" moet worden beschouwd. Kunt u dit nader onderbouwen?

Het lijkt erop dat het standpunt was ingenomen dat het vaststellen van gedragingen met behulp van een scanauto niet als 'digitaal handhaven' moet worden beschouwd. Wij zien dat eigenlijk anders (zoals ook blijkt uit het antwoord op vraag 2). Volgens mij moet handhaven met een scanauto wel degelijk als vorm van digitaal handhaven (zoals bedoeld in de domeinlijst) worden gezien.

Dat laat echter onverlet dat de BOA wel degelijk bevoegd is en was. De BOA is altijd bevoegd voor de navolgende feiten. Immers staat in punt 16 van de domeinlijst: Voor zover van toepassing ook voor rijdend verkeer: de [artikelen 4, 5, 6, 8, 10, 28, 57, 60](#) en [82 RVV](#), en [artikel 62 RVV juncto bijlage I, hoofdstukken C \(geslotenverklaring\) en D \(rijrichting\), RVV](#). Daarmee is hij bevoegd voor de handhaving van deze feiten.

Wat met de alinea eronder is geprobeerd duidelijk te maken is dat er extra en nadere eisen en regels gelden voor opsporingsinstanties die hier gebruik van willen maken. Dat heeft meer een kwaliteitscontrole / instroomcontrole achtige functie en betreft eigenlijk handhavingsafspraken met een opsporingsinstantie. Wat we willen voorkomen is dat elke gemeente maar een camera neerzet en dramatisch slechte zaken aanlevert.

Dat maakt niet dat de BOA opeens onbevoegd is; dat maakt dat wij een issue met een gemeente hebben / eventueel zaken niet willen aannemen/oppakken.

De alinea, zoals deze nu luidt, maar ook zoals deze toentertijd luidde is niets meer dan een nadere afkadering van de wijze waarop deze feiten geconstateerd kunnen worden (digitaal alleen na toestemming OM vanwege grip op kwaliteit / instroom / toetsing noodzaak (handhaving als sluitstuk)).

Deze nadere afkadering van onderdeel 16 doet niet af aan de bevoegdheid van de betreffende boa's.

De vraag die dan uiteraard speelt is wat dit dan betekent voor een BOA/opsporingsinstantie die zich hier niet aan houdt. Wat ons betreft heeft dat dus géén gevolgen voor de bevoegdheid van de BOA (die volgt gewoon uit de domeinlijst), maar heeft dat wel eventueel gevolgen voor de opsporingsinstantie, maar dan in het kader van de gezagsrelatie OM-opsporingsinstantie. Er moeten dan nadere afspraken worden gemaakt.

Ten slotte kreeg ik nog terug van mijn collega dat er een toelichting is op de wijziging van 1 juli (ook te vinden op <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stcrt-2021-27747.html>) en dat toelichtingen op eerdere wijzigingen daar ook te vinden zijn.

Met vriendelijke groet,


Beleidsmedewerker

Openbaar Ministerie
Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie
Afdeling Beleid en Strategie

Tel: 06-
E-mail: @om.nl
www.om.nl

Van: [REDACTED] (Parket CVOM) <[REDACTED]@om.nl>

Verzonden: dinsdag 12 oktober 2021 14:08

Aan: [REDACTED] (Parket CVOM) <[REDACTED]@om.nl>

Onderwerp:

Geachte heer [REDACTED],

Naar aanleiding van ons gesprek van zojuist stuur ik u hierbij een kopie van de tussenuitspraak en de vraagstelling van het hof.

Het hof heeft vragen gesteld over de digitale handhaving door middel van een scanauto naar aanleiding van een wijziging in de regeling Domeinlijsten buitengewoon opsporingsambtenaar miv 1 januari 2019. Er lijkt verwarring te zijn ontstaan over de begrippen 'digitaal handhaven' en 'op geautomatiseerde wijze vaststellen van gedragingen'. Graag zou ik de input van B&S willen over de onderstaande vraagstelling van het hof. In verband met de termijnen zouden wij het liefst binnen één week een reactie willen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED], appelunit CVOM

4. In de Bijlage bij de Regeling domeinlijsten buitengewoon opsporingsambtenaar, in werking getreden op 19 september 2018, staat onder het kopje "Domein I. Openbare ruimte" onder 16, voor zover hier van belang, het volgende:

"Op www.om.nl/geslotenverklaring is het toepasselijke kader voor de gemeente opgenomen indien zij digitaal wil handhaven op het negeren van een C-bord of op de overtreding van artikel 5, 6, of 10 RVV 1990 die volgt uit het negeren van een G-bord".

5. Voormelde tekst is geschrapt per 1 januari 2019. In de Bijlage bij voornoemde regeling, in werking getreden op 1 januari 2019, is onder het kopje "Domein I. Openbare ruimte" onder 16, voor zover relevant, opgenomen:

"Digitaal handhaven is slechts mogelijk voor het negeren van een C-bord of voor de overtreding van artikel 5, 6 of 10 RVV die volgt uit het negeren van een G-bord. De toepasselijke kaders voor digitaal handhaven door gemeenten zijn te vinden op www.om.nl/geslotenverklaring".

6. Met het oog op de beantwoording van de vraag of de onderhavige ambtenaar bevoegd is tot het opleggen van een sanctie voor de onderhavige gedraging verzoekt het hof de advocaat-generaal nadere informatie te verstrekken over de hiervoor genoemde wijziging van de tekst in de Bijlage bij de Regeling domeinlijsten buitengewoon opsporingsambtenaar. Meer. specifiek verzoekt het hof de advocaat-generaal, binnen zes weken na dagtekening van dit tussenarrest, informatie te verstrekken over de volgende vragen:

1. Is het openbaar ministerie bekend wat met deze wijziging is beoogd?
2. Wat moet worden verstaan onder "digitaal handhaven" in de zin van deze regeling?
3. In het verweerschrift lijkt u "digitaal handhaven" gelijk te stellen aan "het op geautomatiseerde wijze vaststellen van gedragingen". Welke redenering ligt daaraan ten grondslag? Kunt u de redenering onderbouwen met stukken uit de totstandkomingsgeschiedenis van de regeling? Waarom is in de regeling niet de zinsnede "het op geautomatiseerde wijze vaststellen van gedragingen" gebruikt?
4. U neemt het standpunt in dat het vaststellen van gedragingen met behulp van een scanauto

niet als "digitaal handhaven" moet worden beschouwd. Kunt u dit nader onderbouwen?

buiten reikwijdte verzoek

Van: [REDACTED] (CVOM)
Verzonden: woensdag 19 januari 2022 16:18
Aan: [REDACTED] (Parket CVOM); [REDACTED] (CVOM)
Onderwerp: RE: MK arrest mbt boa domein openbare ruimte en digitale handhaving dmv scanauto
 --> gepubliceerd onder volgende nr: ECLI:NL:GHARL:2022:265

Dag beiden,

Lijkt me dan dat het standpunt op zitting moet zijn dat de BOA (ons inziens) bevoegd is. voor het standpunt op zitting kan de zv'er m.i. dan putten uit onderstaande.

@ [REDACTED]: dit stuk heb ik uit jouw mail gekopieerd.

"Dat laat echter onverlet dat de BOA wel degelijk bevoegd is en was. De BOA is altijd bevoegd voor de navolgende feiten. Immers staat in punt 16 van de domeinlijst: Voor zover van toepassing ook voor rijdend verkeer: de [artikelen 4, 5, 6, 8, 10, 28, 57, 60](#) en [82 RVV](#), en [artikel 62 RVV juncto bijlage I, hoofdstukken C \(geslotenverklaring\) en D \(rijrichting\), RVV](#). Daarmee is hij bevoegd voor de handhaving van deze feiten.

Wat met de alinea eronder is geprobeerd duidelijk te maken is dat er extra en nadere eisen en regels gelden voor opsporingsinstanties die hier gebruik van willen maken. Dat heeft meer een kwaliteitscontrole / instroomcontrole achtige functie en betreft eigenlijk handhavingsafspraken met een opsporingsinstantie. Wat we willen voorkomen is dat elke gemeente maar een camera neerzet en dramatisch slechte zaken aanlevert.

Dat maakt niet dat de BOA opeens onbevoegd is; dat maakt dat wij een issue met een gemeente hebben / eventueel zaken niet willen aannemen/oppakken.

De alinea, zoals deze nu luidt, maar ook zoals deze toentertijd luidde is niets meer dan een nadere afkadering van de wijze waarop deze feiten geconstateerd kunnen worden (digitaal alleen na toestemming OM vanwege grip op kwaliteit / instroom / toetsing noodzaak (handhaving als sluitstuk)).

Deze nadere afkadering van onderdeel 16 doet niet af aan de bevoegdheid van de betreffende boa's.

De vraag die dan uiteraard speelt is wat dit dan betekent voor een BOA/opsporingsinstantie die zich hier niet aan houdt. Wat ons betreft heeft dat dus géén gevolgen voor de bevoegdheid van de BOA (die volgt gewoon uit de domeinlijst), maar heeft dat wel eventueel gevolgen voor de opsporingsinstantie, maar dan in het kader van de gezagsrelatie OM-opsporingsinstantie. Er moeten dan nadere afspraken worden gemaakt."

En we kunnen de zv'ers meegeven dat de Regeling domeinlijsten miv 01-07-2021 is aangepast en dat het issue vanaf die datum niet meer speelt.

Zien jullie dat ook zo?

Met vriendelijke groet,

Mevr. [REDACTED]
 Beleidsmedewerker Wet Mulder

Openbaar Ministerie
06 - [redacted]
[redacted]@om.nl
www.om.nl

Afwezig op [redacted]

Van: [redacted] (Parket CVOM) [redacted]@om.nl>
Verzonden: woensdag 19 januari 2022 15:58
Aan: [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>
CC: [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: MK arrest mbt boa domein openbare ruimte en digitale handhaving dmv scanauto --> gepubliceerd onder volgende nr: ECLI:NL:GHARL:2022:265

Hoi [redacted],

Een tijdje geleden waren ze bij mij op de lijn gekomen met een aantal vragen, betrof deze zaak (of een zeer gelijkende zaak). Heb dat doen intern besproken met [redacted] en [redacted], we kwamen op de volgende antwoorden. Kort samengevat zijn wij het niet eens dat de BOA niet bevoegd zou zijn. Blijkbaar ziet het Hof dat toch anders.

Betreft wel een beperkte hoeveelheid zaken, omdat de domeinlijst inmiddels is aangepast. In die lijst staat het sinds 1 juli 2021 zo opgeschreven:

Digitaal handhaven is slechts mogelijk op overtreding van het RVV en na instemming van het Openbaar Ministerie. Een aanvraag tot instemming wordt getoetst aan de door het Openbaar Ministerie hiertoe vastgestelde kaders. De toepasselijke kaders zijn te vinden op www.om.nl/digitaalhandhavenRVV;

Dat betekent dat de issue die het Hof hier heeft, in ieder geval niet geldt voor zaken opgelegd na 1 juli.

Met vriendelijke groet,

mr. [redacted]
Beleidsmedewerker

Openbaar Ministerie
Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie
Afdeling Beleid en Strategie

Tel: 06- [redacted]
E-mail: [redacted]@om.nl
www.om.nl

Van: [redacted], [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>
Verzonden: woensdag 19 januari 2022 15:26
Aan: [redacted] (Parket CVOM) <[redacted]@om.nl>
CC: [redacted]. (CVOM) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: FW: MK arrest mbt boa domein openbare ruimte en digitale handhaving dmv scanauto --> gepubliceerd onder volgende nr: ECLI:NL:GHARL:2022:265

Dag [redacted],

Ben jij destijds betrokken geweest bij het opstellen van een reactie op de door het hof bij tussenarrest gestelde vragen? Ik zie hierover niets terug in de overdracht van [REDACTED]. Komende week staan er weer dergelijke zaken op zitting, dus voor de z'ers lijkt het me goed dat zij een standpunt meekrijgen vanuit BenS...

Via [REDACTED] kreeg ik van zittingsvertegenwoordiger [REDACTED] de volgende vraag:

"Het is top dat we zulke uitspraken gelijk doorgestuurd krijgen.

Maar wat zijn de consequenties voor de lopende zaken en de communicatie richting o.a. gemeente Amsterdam.

Ik heb volgende week al soortgelijke zaken op zitting.

Zou ik een actieplan mogen ontvangen hoe nu verder met soortgelijke zaken.

Je kan wachten op het verweer van gemachtigde, nl dat niet uit het ZO is gebleken dat hij heeft gehandeld of er stond geen bord!!"

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Beleidsmedewerker Wet Mulder

Openbaar Ministerie

06 – [REDACTED]

[REDACTED]@om.nl

www.om.nl

Afwezig op [REDACTED]

Van: [REDACTED] (CVOM) <[REDACTED]@om.nl>

Verzonden: woensdag 19 januari 2022 09:37

Aan: RO CVOM - [REDACTED]

[REDACTED]@om.nl>; (Parket CVOM) <[REDACTED]@om.nl>; [REDACTED] (CVOM)
<[REDACTED]@om.nl>; [REDACTED] (CVOM) <[REDACTED]@om.nl>; [REDACTED] (Parket CVOM)
<[REDACTED]@om.nl>; (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden) <[REDACTED]@om.nl>; [REDACTED]
[REDACTED] (CVOM) <[REDACTED]@om.nl>; [REDACTED]@cjob.minvenj.nl' <[REDACTED]@cjob.minvenj.nl>;
[REDACTED] (AP Amsterdam) <[REDACTED]@om.nl>; [REDACTED] (CVOM) <[REDACTED]@om.nl>; RO CVOM - [REDACTED]
[REDACTED] <[REDACTED]@om.nl>; [REDACTED] (CVOM)
<[REDACTED]@om.nl>; [REDACTED] (CVOM) <[REDACTED]@om.nl>; [REDACTED] (CVOM)
<[REDACTED]@om.nl>; [REDACTED] (CVOM) <[REDACTED]@om.nl>

Onderwerp: MK arrest mbt boa domein openbare ruimte en digitale handhaving dmv scanauto --> gepubliceerd onder volgende nr: ECLI:NL:GHARL:2022:265

Kleine aanvulling. Het betreffende arrest is gisteren meteen gepubliceerd, zie ECLI:NL:GHARL:2022:265 Meervoudig arrest. Scanauto. De hier geldende 'Regeling domeinlijsten buitengewoon opsporingsambtenaar' bepaalt voor buitengewoon opsporingsambtenaren (boa's) die behoren tot het domein openbare ruimte dat digitaal handhaven slechts mogelijk is voor het negeren van een C-bord of voor de overtreding van artikel 5, 6 of 10 van het RVV 1990 die volgt uit het negeren van een G-bord. In deze zaak is weliswaar sprake van een (vermeende) overtreding van artikel 10 van het RVV 1990, maar niet een die volgt uit het negeren van een G-bord. Voor zover de door het openbaar ministerie opgestelde kaders voor digitaal handhaven deze eis niet stellen, gaan deze het kader van de door de Minister bepaalde omvang van de bevoegdheid van de boa te buiten en kunnen deze niet meebrengen dat de boa

wel bevoegd is. Nu de ambtenaar niet bevoegd was de sanctie op te leggen, wordt de inleidende beschikking vernietigd.

Met vriendelijke groet,

Mw. [redacted]

Openbaar Ministerie
Parket CVOM, locatie Leeuwarden
Mulder Appelunit
Postadres: Zaailand 102, 8911 BN LEEUWARDEN
Bezoekadres: Wilhelminaplein 1, 8911 BS LEEUWARDEN
T: 06 [redacted] (administratie Mulder Appelunit)
T: 06 [redacted] (Signal of Whatsapp graag voor belafpraak)
E: [redacted]@om.nl
www.om.nl

Van: [redacted] (CVOM)
Verzonden: dinsdag 18 januari 2022 17:18
Aan: RO CVOM - [redacted] <[redacted]@om.nl>; [redacted] (Parket CVOM) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (Parket CVOM) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (Ressortsparket, Arnhem-Leeuwarden) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>; [redacted]@cjib.minvenj.nl' <[redacted]@cjib.minvenj.nl>; [redacted] (AP Amsterdam) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>; RO CVOM - [redacted] <[redacted]@om.nl>; [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>

Onderwerp: MK arrest mbt boa domein openbare ruimte en digitale handhaving dmv scanauto

Beste collega's,

Hierbij een MK arrest van vandaag ter info, dit als vervolg op een eerder gewezen tussenarrest (beide arresten bijgevoegd) waarin het hof ons vragen heeft voorgelegd omtrent de bevoegdheid van een boa openbare ruimte tot handhaving dmv een scanauto, dit ogv de destijds geldende Bijlage bij de Regeling domeinlijsten boa.

Deze regeling is inmiddels overigens veranderd dus per zaak dient beoordeeld te worden welke regelgeving van toepassing is.

MK Arrest 18 januari 2021, Wahv 200.287.038/01

Is boa domein openbare ruimte ogv destijds geldende Bijlage bij de Regeling domeinlijsten boa (digitaal handhaven op negeren C bord of op overtreding art 5, 6 of 10 RVV1990 die volgt uit negeren G bord) bevoegd tot handhaving dmv scanauto? Het standpunt (van de Minister) komt erop neer dat onder digitaal handhaven idzv de Regeling moet worden verstaan het op automatische wijze vaststellen van gedragingen waarbij de voorselectie volledig autonoom plaatsvindt (door een camera of bijvoorbeeld een scanauto) en waarbij een buitengewoon opsporingsambtenaar op een later moment deze foto's beoordeelt en besluit om een zaak wel of niet door te zetten/op te maken. Dat de Minister tot deze uitleg mag komen, is door de gemachtigde niet betwist. De Regeling bepaalt verder voor buitengewoon opsporingsambtenaren als hier die behoren tot het domein openbare ruimte dat, zoals hiervoor onder 3. is weergegeven, digitaal handhaven slechts mogelijk is voor het negeren van een C-bord of voor de overtreding van artikel 5, 6 of 10 van het RVV 1990 die volgt uit het negeren van een G-bord. De toepasselijke kaders voor digitaal handhaven door gemeenten zijn te vinden op www.om.nl/geslotenverklaring. Ic weliswaar sprake van een (vermeende) overtreding van

art.10 RVV 1990, maar niet een die volgt uit het negeren van een G-bord. Voor zover de door het OM opgestelde kaders voor digitaal handhaven deze eis niet stellen, gaan deze het kader van de door de Minister bepaalde omvang van de bevoegdheid van de boa te buiten en kunnen deze niet meebrengen dat de boa wel bevoegd is (vgl. arrest hof 10 juli 2017, ECLI:NL:GHARL:2017:5888).
Ic ambtenaar niet bevoegd om een sanctie op te leggen

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature block]

Openbaar Ministerie
Parket CVOM, locatie Leeuwarden
Mulder Appelunit
Postadres: Zaailand 102, 8911 BN LEEUWARDEN
Bezoekadres: Wilhelminaplein 1, 8911 BS LEEUWARDEN
T: 06 [Redacted] (administratie Mulder Appelunit)
T: 06 [Redacted] (Signal of Whatsapp graag voor belafpraak)
E: [Redacted]@om.nl
www.om.nl

buiten reikwijdte verzoek

Van: [redacted] (CVOM)
Verzonden: donderdag 16 december 2021 21:15
Aan: [redacted] (Parket CVOM)
CC: [redacted] (CVOM)
Onderwerp: FW: Voortgang Egis-pilot

Hi [redacted],

Ik heb met Amsterdam helemaal geen contact gehad. Heb jij hierover toevallig iets vernomen van Amsterdam?

@ [redacted]: ik lees in onderstaande overigens niet dat de werkwijze al is aangepast, hooguit de kans dat Amsterdam bij ons op de lijn komt. Mocht met ons geen contact zijn gezocht, is het misschien goed dat we zelf contact zoeken met de gemeente en/of Egis.

Groet [redacted]

Van: [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>
Verzonden: donderdag 16 december 2021 10:10
Aan: [redacted] (Parket CVOM) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: Voortgang Egis-pilot

Ha [redacted],

Ik heb hier in ieder geval geen contact over gehad met Amsterdam dan wel Egis.

@ [redacted]: en jij?

Groet [redacted]

Van: [redacted] (Parket CVOM) <[redacted]@om.nl>
Verzonden: woensdag 15 december 2021 14:41
Aan: [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: FW: Voortgang Egis-pilot

Hoi,

Kunnen wij hier even contact over hebben?

De gemeente heeft steeds niet ingeregeld:

1. Inkijkfunctie voor de foto
2. Digitaal beschikbaar stellen van alle landelijke ontheffingen

Bijkomende mail gaat mogelijk zorgen voor verhoogde instroom en onjuiste opleggingen
 Hebben jullie hierover iets vernomen van Amsterdam?

Gr [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@egisparkingservices.nl>
Verzonden: woensdag 15 december 2021 13:00

Aan: [redacted] (Parket CVOM) <[redacted]@om.nl>

Onderwerp: FW: Voortgang Egis-pilot

Beste [redacted],

Onderstaand de situatie die was ontstaan in 2019 door het nog niet beschikbaar zijn van het digitale landelijke ontheffingen bestand. Dit heeft geresulteerd in de afspraak tussen de gemeente Amsterdam en het CVOM dat alleen voertuigen, waarbij de voorruit zichtbaar is en er geen ontheffing zichtbaar is, geverbaliseerd mogen worden. Bij een eventuele wijziging van deze instructie, waarbij niet meer gekeken hoeft te worden naar de voorruit en aanwezigheid van een ontheffing, zullen er meer onterechte AvB's bij de burger worden opgelegd, die bij het CVOM in bezwaar zullen gaan. Mogelijk dat de gemeente Amsterdam jullie hierover zal benaderen om hierover een standpunt in te nemen.

Met vriendelijke groet/Best regards,

[redacted]



Egis Parking Services B.V.

Postbus 2727, 1000 CS Amsterdam | Kabelweg 22-24, 1014 BB Amsterdam | The Netherlands

M: +31 (0)6 [redacted] | **@:** [redacted]@egisparkingservices.nl | **I:** www.egisparkingservices.nl



Van: [redacted] [[mailto:\[redacted\]@amsterdam.nl](mailto:[redacted]@amsterdam.nl)]

Verzonden: maandag 9 september 2019 10:15

Aan: [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>

CC: [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@egisparkingservices.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>

Onderwerp: RE: Voortgang Egis-pilot

Hoi [redacted],

Mag ik zo vrij zijn jou (lees: jouw secretariaat) te vragen om een afspraak, in navolging op onze afspraak van afgelopen donderdag, te arrangeren ergens begin december? Voor jouw gemak zet ik ook mijn collega [redacted] in de copy carbon waarmee de afspraken gemaakt kunnen worden.

Veel dank voor jouw medewerking!

Met vriendelijke groet,

██████████

Toezicht en Handhaving Openbare Ruimte (i/o)

m: (o6) ██████████

@: ██████████@amsterdam.nl

Van: ██████████ (CVOM) [mailto:██████████@om.nl]

Verzonden: woensdag 21 augustus 2019 15:28

Aan: ██████████, ██████████; ██████████, ██████████, ██████████

CC: ██████████. (CVOM)

Onderwerp: Voortgang Egis-pilot

Urgentie: Hoog

Beste ██████████, ██████████ en ██████████,

Het is mij niet geheel duidelijk wie ik over onderstaande kan benaderen, vandaar dat ik jullie allen mail.

Door mijn collega's is een situatie geconstateerd die om directe actie vraagt vanuit gemeente Amsterdam met betrekking tot de handhaving middels scanauto. Indien gewenst kunnen wij hier ook een overleg over plannen, maar gezien de spoed alvast een weergave van de situatie per mail en het dringende verzoek de situatie aan te passen, dan wel de handhaving te staken.

Meest urgente probleem is dat we zien dat betrokkenen met een ontheffing/vrijstelling toch veelvuldig worden beboet. Zelfs mensen met een Amsterdamse ontheffing (die de Gemeente/Egis in kaart zou moeten hebben) worden beboet. Uit niks blijkt dan dat er bijvoorbeeld niet aan de voorwaarden is voldaan.

Nog meer mensen ontvangen onnodig/onterecht boetes. Niet alle ontheffingen lijken aan een kenteken gekoppeld, dus vraag is hoe de scanauto hierop kan handhaven. Met name de bedrijven met ontheffingen en verkeersregelaars krijgen meerdere boetes en moeten telkens in beroep gaan. De frustraties bij deze betrokkenen lopen steeds hoger op. En terecht: zoals vanaf begin van de start van de pilot is aangegeven, is het niet de bedoeling dat burgers onnodige boetes krijgen en daardoor genoodzaakt worden om in beroep te gaan.

Met een ontheffing is het toegestaan alsnog op de stoep te parkeren. Echter, bij gevaar/hinder vervalt deze ontheffing. Uit het proces-verbaal zou dan ook duidelijk moeten blijken waar deze hinder of het gevaar uit bestaat; dit is een oordeel van de BOA en is niet ter beoordeling van onze beroepsbehandelaars. De standaardzin die nu vaak is opgenomen, is onvoldoende bij de beoordeling van dergelijke zaken. Daarnaast wordt (te makkelijk) gesproken van gevaar/hinder terwijl daar naar onze mening geen sprake van is. Het is voor ons van belang dat er duidelijk wordt vermeld waaruit het gevaar of de hinder bestaat. Door de gemeente moet al gekeken worden of er sprake is van een ontheffing op kenteken. Mocht dit het geval zijn en is er sprake van mogelijk hinder/gevaar dan pas moet de boete doorgezet worden naar het CJIB met een duidelijke reden waarom de boete – ondanks ontheffing – toch is doorgezet.

De BOA-coördinator van Egis zou contact opnemen met ██████████ van Parket CVOM om de instructies hier nog beter op af te stemmen, maar dit is tot op heden niet gebeurd.

In aanvulling hierop: soms staan er opmerkingen in het EPV die wij niet kunnen plaatsen. Denk aan: "geen laad en losactiviteiten" terwijl dit niet relevant is bij deze feitcode en "geen ontheffing zichtbaar" terwijl er geen foto is van de voorruit. Het werk dat normaal gesproken bij de handhaver (BOA) ligt,

wordt nu verplaatst naar Parket CVOM, met alle gevolgen van dien. Het is ook niet de bedoeling zoveel mogelijk burgers te beboeten en dan de fouten pas later te herstellen als men in beroep gaat.

Samenvattend: Ontheffingen en vrijstellingen blijven een groot probleem. Meer dan een kwart van alle beroepen tegen Egis-beschikkingen moeten we vernietigen. Voor Parket CVOM is dit aanleiding consequenties aan deze vorm van handhaving te verbinden. Ik verwacht dan ook een spoedige reactie (binnen een week) vanuit de gemeente met daarin een voorstel tot verbetering. Zonder snelle actie, zijn wij genoodzaakt de pilot te staken, want als onnodig boetes blijven volgen, wordt geconcludeerd dat de scanauto ook geen geschikt middel voor deze gedraging is.

Met vriendelijke groet,


Openbaar Ministerie
Parket CVOM
Hojel City Center Gebouw D
Graadt van Roggenweg 300
Postbus 8248
3503 RE Utrecht
www.om.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u bestemd is. Als u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het Openbaar Ministerie aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Openbaar Ministerie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The Netherlands Public Prosecution Service accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Netherlands Public Prosecution Service

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie <https://www.amsterdam.nl/proclaimer>.

De inhoud van dit bericht is alleen bestemd voor de geadresseerde(n) en kan vertrouwelijke of persoonlijke informatie bevatten. Het is niet toegestaan om een bericht dat niet voor u bestemd is te vermenigvuldigen dan wel te verspreiden. Aan het bericht kunnen geen rechten ontleend worden. Als u dit bericht onbedoeld heeft ontvangen verzoeken wij u het bericht inclusief de bijlagen te vernietigen en de afzender te informeren. Bij voorbaat dank.

buiten reikwijdte verzoek

Van: [redacted] (Parket CVOM)
Verzonden: woensdag 20 oktober 2021 12:50
Aan: [redacted] (Parket CVOM)
Onderwerp: FW: tussenarrest hof: vragen over digitaal handhaven scanauto
Bijlagen: ECLI_NL_GHARL_2020_4418, Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, Wahv 200.257.484_01.pdf

Nog een nabrander,

Deze uitspraak kwamen we min of meer toevallig nog tegen. Hof lijkt vrij expliciet te bevestigen dat de scanauto niet als een geautomatiseerde vaststelling moet gelden. Ik weet niet of ik het er helemaal mee eens ben.

In het arrest staat o.a. over de werkwijze van de scanauto:
Wanneer de apparatuur via GPS-locatiebepaling constateert dat zich op een dergelijke locatie een voertuig bevindt, worden automatisch vier foto's van dit voertuig gemaakt. Deze worden verzonden naar een buitengewoon opsporingsambtenaar (boa), die ze bestudeert en op basis van zijn waarneming eventueel een sanctie oplegt.

Ik zie niet in hoe dat wezenlijk anders is dan de werkwijze van een camera bij een reguliere geslotenverklaring.

Enfin, wellicht was deze uitspraak bij jullie al bekend, maar zo niet dan is het ook iets om wellicht mee te nemen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Beleidsmedewerker

Openbaar Ministerie
Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie
Afdeling Beleid en Strategie

Tel: 06-[redacted]
E-mail: [redacted]@om.nl
www.om.nl

buiten reikwijdte verzoek

Van: [redacted] (CVOM)
Verzonden: woensdag 20 oktober 2021 10:33
Aan: [redacted]. (Parket CVOM); [redacted] (CVOM)
Onderwerp: RE: tussenarrest hof: vragen over digitaal handhaven scanauto
Bijlagen: ECLI_NL_GHARL_2020_4418, Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, Wahv 200.257.484_01.pdf

Collega's,

Mosterd na de maaltijd, maar wellicht goed om te weten dat bijgevoegde uitspraak er is mocht onderstaande nog een vervolg krijgen...

Ik vind – min of meer toevallig – bijgevoegd arrest waarin wordt betoogd (door vertegenwoordiger OM) dat in geval van een scanauto geen sprake is van geautomatiseerde vaststelling van de gedraging. De gevolgde redenering daarbij is dat de scanauto het voorselectiemiddel is, waarna boa de foto's bestudeert en besluit wel/geen sanctie op te leggen.

Nu lijkt de redenering mijn niet helemaal sluitend omdat de met een TC geconstateerde overtreding die in de handbak komt toch ook als 'geautomatiseerde vaststelling' wordt gezien. Nou ja...

@ [redacted]: heeft de appelunit nog gereageerd op je mail?

Hartelijke groet,

Van: [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>
Verzonden: donderdag 14 oktober 2021 16:13
Aan: [redacted] (Parket CVOM) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: tussenarrest hof: vragen over digitaal handhaven scanauto

Hi [redacted],

Ik zou denken dat laatste; dus geen gevolgen voor de bevoegdheid van de boa.

Onderstaande vragen vanuit de appelunit maken wel dat we ons – denk ik - af moeten vragen of het zo slim is om deze passage in de domeinlijst op te nemen. Zou die zich niet beter lenen voor het beleidskader bijvoorbeeld?

Grt [redacted]

Van: [redacted] (Parket CVOM) <[redacted]@om.nl>
Verzonden: donderdag 14 oktober 2021 11:52
Aan: [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: tussenarrest hof: vragen over digitaal handhaven scanauto

Dag beiden,

Ik zie daar ook geen negatieve gevolgen (behalve dus evt. voor deze lopende zaken waarin er dan een bevoegdheidsvraag kan spelen). Wellicht dat de appelunit hier zo instaat om ze dachten dat dit de enige manier was om het verweer te pareren.

Dank voor de input verder, ik ga even sleutelen en er een tekst van maken.

Maar dan is samenvattend dus voor punt 4 (de conclusie):

Het is een afkadering van de wijze waarop deze feiten geconstateerd kunnen worden, maar géén afkadering van de bevoegdheid. Wat betekent het dan als een BOA zich hier niet aan houdt? Heeft dat gevolgen voor de zaak, of alleen gevolgen voor de opsporingsinstantie in het kader gezagsrelatie OM-opsporingsinstantie?

Met vriendelijke groet,

Beleidsmedewerker

Openbaar Ministerie
Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie
Afdeling Beleid en Strategie

Tel: 06-
E-mail: [@om.nl](mailto:)
www.om.nl

Van: (CVOM) <@om.nl>

Verzonden: donderdag 14 oktober 2021 11:34

Aan: (CVOM) <@om.nl>; (Parket CVOM) <@om.nl>

Onderwerp: RE: tussenarrest hof: vragen over digitaal handhaven scanauto

Hi ,

en ik spraken elkaar vanmorgen en hebben jouw vragen ook even samen doorgelopen. Mijn input (weinig overigens) heeft hieronder al meegenomen.

Aanvullende vraag, die hier al deels in besloten ligt, is of het op andere terreinen mogelijk op problemen stuit wanneer we betogen dat handhaving middels een scanauto digitaal handhaven is? Ik zie dat nadeel zelf nog niet direct, maar ik zoek naar de achterliggende redenering (als die er is) van het standpunt dat scanauto niet onder handhaving valt. Of is het 'gewoon' en verschil van inzicht?

Grt

Van: (CVOM) <@om.nl>

Verzonden: donderdag 14 oktober 2021 11:12

Aan: (Parket CVOM) <@om.nl>

CC: (CVOM) <@om.nl>

Onderwerp: RE: tussenarrest hof: vragen over digitaal handhaven scanauto

Ha ,

Hieronder in **blauw** enkele tekstuele suggesties en opmerkingen. Verder verwijs ik je graag naar bijgevoegde toelichting op de wijziging van 1 juli jongstleden (ook te vinden op <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stcrt-2021-27747.html>, toelichtingen op eerdere wijzigingen zijn daar ook te vinden).

Grt

Van: [redacted] (Parket CVOM) <[redacted]@om.nl>

Verzonden: dinsdag 12 oktober 2021 15:42

Aan: [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>

Onderwerp: tussenarrest hof: vragen over digitaal handhaven scanauto

Urgentie: Hoog

Hoi [redacted], [redacted],

Onderstaande vraag werd gesteld door appelunit. Tussenarrest van Hof waarin ze enkele vragen stellen over de domeinlijst en digitaal handhaven. Gaat over scanauto's en de vraag of BOA's wel bevoegd zijn daarmee zaken op te leggen (is het digitaal handhaven ja/nee).

Heb suggestie antwoord geschreven, kunnen jullie meelesen ([redacted] vanuit je expertise beleidsregel BOA, [redacted] omdat je de dossiers van [redacted] waarneemt).

Lukt het deze week hier naar te kijken (verzoeken ze bij de appelunit)?

1. Is het openbaar ministerie bekend wat met deze wijziging is beoogd? → *bij de eerdere wijziging ben ik niet betrokken geweest, wellicht kan je [redacted] daar nog voor benaderen of de toelichting op de betreffende wijziging raadplegen.*

~~Dit was (een eerste) poging om onduidelijkheid weg te nemen.~~ Doel van de wijziging is een verduidelijking aan te brengen. De eerste zin kon namelijk zo worden gelezen dat de genoemde kaders enkel geldig zijn voor wat betreft het digitaal handhaven op C of G bebording, maar dat de gemeente voor alle andere vormen van digitale handhaving geen kaders/beleidsregels hoefden te volgen. Dit werd onwenselijk geacht en om die reden is deze zin gewijzigd.

Dit is eerst opgelost door digitaal handhaven **strenger strikter** af te kaderen; namelijk door aan te geven dat dit enkel mogelijk was voor handhaving C of G bebording.

Voor de volledigheid: dit leverde toch nog enige onduidelijkheid op ~~gaf ook nog vragen en onduidelijkheid~~ en is derhalve per 1 juli jongstleden ~~sindsdien~~ wederom gewijzigd. De laatste versie van punt 16 uit de bijlage (geldig sinds 01-07-2021) luidt:

Digitaal handhaven is slechts mogelijk op overtreding van het [RVV](#) en na instemming van het Openbaar Ministerie. Een aanvraag tot instemming wordt getoetst aan de door het Openbaar Ministerie hiertoe vastgestelde kaders. De toepasselijke kaders zijn te vinden op www.om.nl/digitaalhandhavenRVV;

2. Wat moet worden verstaan onder "digitaal handhaven" in de zin van deze regeling? *Is "digitaal handhaven" nog ergens gedefinieerd? (al dan niet op de genoemde website) Dan zou je daar naar kunnen verwijzen.*

Onder digitaal handhaven in deze zin moeten twee vormen worden volstaan.

- Handhaving waarbij de voorselectie volledig autonoom plaatsvindt (door een camera of bijv. een scanauto) en waarbij een BOA op een later moment deze foto's beoordeeld en besluit om een zaak wel of niet door te zetten/op te maken.

- Handhaving waarbij volautomatisch digitaal wordt gehandhaafd (zonder nadere beoordeling van een BOA, als voorbeeld; vergelijk dit met de handhaving van snelheidscamera's op de snelweg bijv). Deze vorm wordt eigenlijk (*het woord "eigenlijk" gaat vragen opleveren, het wordt toegepast of niet. Of bedoel je "nauwelijks"*) nergens toegepast omdat dit een buitengewoon hoge vorm van nauwkeurigheid vereist die voor dit type zaken, voornamelijk technisch, nog niet gehaald kan worden.

3. In het verweerschrift lijkt u "digitaal handhaven" gelijk te stellen aan "het op geautomatiseerde wijze vaststellen van gedragingen". Welke redenering ligt daaraan ten grondslag? Kunt u de redenering onderbouwen met stukken uit de totstandkomingsgeschiedenis van de regeling? Waarom is in de regeling niet de zinsnede "het op geautomatiseerde wijze vaststellen van gedragingen" gebruikt?

Het is onduidelijk waarom in de regeling deze zinsnede niet is gebruikt, maar hiermee wordt hetzelfde bedoeld. Zie voor nadere toelichting antwoord 2. *Misschien moet je je antwoord onder 2 beginnen met te stellen dat onder digitaal handhaven "het op geautomatiseerde wijze vaststellen van gedragingen" moet worden verstaan. En vervolgens duiden welke varianten daarvan zijn.*

4. U neemt het standpunt in dat het vaststellen van gedragingen met behulp van een scanauto niet als "digitaal handhaven" moet worden beschouwd. Kunt u dit nader onderbouwen?

@ [redacted], [redacted]; dit is een beetje een lastig punt als ze dat zo hebben onderbouwd. Ik snap dat ze dat hebben gedaan (op basis van de zin in de beleidsregels), maar volgens mij is het niet correct. Volgens mij is handhaven met een scanauto (waarbij een BOA op afstand de foto beoordeeld) wel degelijk een vorm van digitaal handhaven zoals dat in de beleidsregel is beoogd (zoals ik ook aangeef in mijn suggestieantwoord bij 2) en heeft het weinig kans van slagen om te doen alsof een scanauto daar niet onder valt. Volgens mij hebben we een en ander in de domeinlijst 2019 gewoon niet lekker verwoord en herstellen we dat in die van juli 2021. *Dat staat inderdaad haaks op het antwoord op vraag 2. Hiervoor kan je denk ik het beste even schakelen met de appelunit. Overigens begrijp ik nog niet helemaal waar de onduidelijkheid in de regeling van 2019 zit, maar je zou dit misschien ook kunnen aangrijpen als illustratie en onderbouwing van het antwoord op vraag 1. Hoe erg is het dat wij als OM terug komen op ons eerdere standpunt?*

Ik weet niet hoe we dit het beste kunnen beantwoorden. Ik neig eerder naar een: de BOA is altijd bevoegd voor de navolgende feiten. Immers staat in punt 16 van de domeinlijst: Voor zover van toepassing ook voor rijdend verkeer: de [artikelen 4, 5, 6, 8, 10, 28, 57, 60](#) en [82 RVV](#), en [artikel 62 RVV juncto bijlage I, hoofdstukken C \(geslotenverklaring\) en D \(rijrichting\), RVV](#). Daarmee is hij bevoegd voor de handhaving van deze feiten.

Wat we met de alinea eronder proberen duidelijk te maken is dat er extra en nadere eisen en regels gelden voor opsporingsinstanties die hier gebruik van willen maken. Dat heeft meer een kwaliteitscontrole / instroomcontrole achtige functie. Wat we willen voorkomen is dat elke gemeente maar een camera neerzet en dramatisch slechte zaken aanlevert.

Dat maakt niet dat de BOA opeens onbevoegd is; dat maakt dat wij een issue met een gemeente hebben / eventueel zaken niet willen aannemen/oppakken. Dit betreft eigenlijk handhavingsafspraken.

Dit probleem gaat al jaren terug; het blijft vreemd dat punt 16 hier op deze manier op ingaat, maar het 'stond er nu eenmaal' en het weghalen gaf wellicht een signaal dat de eisen niet meer golden. Dat wilden we voorkomen en op deze manier gaf het (voor wat betreft de geslotenverklaringen) enige duidelijkheid. De onduidelijkheid is vervolgens ontstaan waar het andere feiten dan puur C en G bebording betreft.

Hoe zien jullie dit, vooral dit punt is jullie input welkom.

De alinea "Digitaal handhaven is slechts mogelijk op overtreding van het RVV en na instemming van het Openbaar Ministerie. Een aanvraag tot instemming wordt getoetst aan de door het Openbaar Ministerie hiertoe vastgestelde kaders. De toepasselijke kaders zijn te vinden op www.om.nl/digitaalhandhavenRVV;" is toch gewoon een nadere afkadering van de wijze waarop deze feiten geconstateerd kunnen worden (digitaal alleen na toestemming OM vanwege grip op kwaliteit / instroom / toetsing noodzaak (handhaving als sluitstuk)).

Nadere afkadering komt overigens vaker voor in de domeinlijst, zie bijvoorbeeld:

Onderdeel 15 lijst 1: "voor zover het overtredingen betreft die een nadelige invloed hebben of kunnen hebben op de leefbaarheid in de publieke ruimte;"

Onderdeel 19 lijst 1: "voor zover het gaat om feiten die de leefbaarheid aantasten;"

Onderdeel 26 lijst 1: "met uitzondering van de volgende situaties:

- 1) Het feit is begaan in samenhang met andere economische feiten, of
- 2) Het feit heeft betrekking op een inrichting in de zin van de Wet milieubeheer;"

Overigens deel ik je constatering dat deze nadere afkadering van onderdeel 16 niet afdoet aan de bevoegdheid van de betreffende boa's.

Met vriendelijke groet,

Beleidsmedewerker

Openbaar Ministerie
Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie
Afdeling Beleid en Strategie

Tel: 06-
E-mail: [@om.nl](mailto:)
www.om.nl

Van: (Parket CVOM) <@om.nl>

Verzonden: dinsdag 12 oktober 2021 14:08

Aan: (Parket CVOM) <@om.nl>

Onderwerp:

Geachte ,

Naar aanleiding van ons gesprek van zojuist stuur ik u hierbij een kopie van de tussenuitspraak en de vraagstelling van het hof.

Het hof heeft vragen gesteld over de digitale handhaving door middel van een scanauto naar aanleiding van een wijziging in de regeling Domeinlijsten buitengewoon opsporingsambtenaar miv 1 januari 2019. Er lijkt verwarring te zijn ontstaan over de begrippen 'digitaal handhaven' en 'op geautomatiseerde wijze vaststellen van gedragingen'. Graag zou ik de input van B&S willen over de onderstaande vraagstelling van het hof. In verband met de termijnen zouden wij het liefst binnen één week een reactie willen.

Met vriendelijke groet,
[REDACTED], appelunit CVOM

4. In de Bijlage bij de Regeling domeinlijsten buitengewoon opsporingsambtenaar, in werking getreden op 19 september 2018, staat onder het kopje "Domein I. Openbare ruimte" onder 16, voor zover hier van belang, het volgende:

"Op www.om.nl/geslotenverklaring is het toepasselijke kader voor de gemeente opgenomen indien zij digitaal wil handhaven op het negeren van een C-bord of op de overtreding van artikel 5, 6, of 10 RVV 1990 die volgt uit het negeren van een G-bord".

5. Voormelde tekst is geschrapt per 1 januari 2019. In de Bijlage bij voornoemde regeling, in werking getreden op 1 januari 2019, is onder het kopje "Domein I. Openbare ruimte" onder 16, voor zover relevant, opgenomen:

"Digitaal handhaven is slechts mogelijk voor het negeren van een C-bord of voor de overtreding van artikel 5, 6 of 10 RVV die volgt uit het negeren van een G-bord. De toepasselijke kaders voor digitaal handhaven door gemeenten zijn te vinden op www.om.nl/geslotenverklaring".

6. Met het oog op de beantwoording van de vraag of de onderhavige ambtenaar bevoegd is tot het opleggen van een sanctie voor de onderhavige gedraging verzoekt het hof de advocaat-generaal nadere informatie te verstrekken over de hiervoor genoemde wijziging van de tekst in de Bijlage bij de Regeling domeinlijsten buitengewoon opsporingsambtenaar. Meer. specifiek verzoekt het hof de advocaat-generaal, binnen zes weken na dagtekening van dit tussenarrest, informatie te verstrekken over de volgende vragen:

1. Is het openbaar ministerie bekend wat met deze wijziging is beoogd?
2. Wat moet worden verstaan onder "digitaal handhaven" in de zin van deze regeling?
3. In het verweerschrift lijkt u "digitaal handhaven" gelijk te stellen aan "het op geautomatiseerde wijze vaststellen van gedragingen". Welke redenering ligt daaraan ten grondslag? Kunt u de redenering onderbouwen met stukken uit de totstandkomingsgeschiedenis van de regeling? Waarom is in de regeling niet de zinsnede "het op geautomatiseerde wijze vaststellen van gedragingen" gebruikt?
4. U neemt het standpunt in dat het vaststellen van gedragingen met behulp van een scanauto niet als "digitaal handhaven" moet worden beschouwd. Kunt u dit nader onderbouwen?

buiten reikwijdte verzoek

Van: [REDACTED] (Parket CVOM)
Verzonden: dinsdag 12 oktober 2021 15:42
Aan: [REDACTED] (CVOM); [REDACTED] (CVOM)
Onderwerp: tussenarrest hof: vragen over digitaal handhaven scanauto
Bijlagen: 26-08-2021 Tussenarrest.pdf

Urgentie: Hoog

Hoi [REDACTED], [REDACTED],

Onderstaande vraag werd gesteld door appelunit. Tussenarrest van Hof waarin ze enkele vragen stellen over de domeinlijst en digitaal handhaven. Gaat over scanauto's en de vraag of BOA's wel bevoegd zijn daarmee zaken op te leggen (is het digitaal handhaven ja/nee). Heb suggestie antwoord geschreven, kunnen jullie meelezen ([REDACTED] vanuit je expertise beleidsregel BOA, [REDACTED] omdat je de dossiers van [REDACTED] waarneemt). Lukt het deze week hier naar te kijken (verzoeken ze bij de appelunit)?

1. Is het openbaar ministerie bekend wat met deze wijziging is beoogd?

Dit was (een eerste) poging om onduidelijkheid weg te nemen. De eerste zin kon namelijk zo worden gelezen dat de genoemde kaders enkel geldig zijn voor wat betreft het digitaal handhaven op C of G bebording, maar dat de gemeente voor alle andere vormen van digitale handhaving geen kaders/beleidsregels hoefden te volgen. Dit werd onwenselijk geacht en om die reden is deze zin gewijzigd.

Dit is eerst opgelost door digitaal handhaven strenger af te kaderen; namelijk door aan te geven dat dit enkel mogelijk was voor handhaving C of G bebording.

Voor de volledigheid: dit gaf ook nog vragen en onduidelijkheid en is sindsdien wederom gewijzigd. De laatste versie van punt 16 uit de bijlage (geldig sinds 01-07-2021) luidt:

Digitaal handhaven is slechts mogelijk op overtreding van het [RVV](#) en na instemming van het Openbaar Ministerie. Een aanvraag tot instemming wordt getoetst aan de door het Openbaar Ministerie hiertoe vastgestelde kaders. De toepasselijke kaders zijn te vinden op www.om.nl/digitaalhandhavenRVV;

2. Wat moet worden verstaan onder "digitaal handhaven" in de zin van deze regeling?

Onder digitaal handhaven in deze zin moeten twee vormen worden volstaan.

- Handhaving waarbij de voorselectie volledig autonoom plaatsvindt (door een camera of bijv. een scanauto) en waarbij een BOA op een later moment deze foto's beoordeeld en besluit om een zaak wel of niet door te zetten/op te maken.
- Handhaving waarbij volautomatisch digitaal wordt gehandhaafd (zonder nadere beoordeling van een BOA, als voorbeeld; vergelijk dit met de handhaving van snelheidscamera's op de snelweg bijv). Deze vorm wordt eigenlijk nergens toegepast omdat dit een buitengewoon hoge vorm van nauwkeurigheid vereist die voor dit type zaken, voornamelijk technisch, nog niet gehaald kan worden.

3. In het verweerschrift lijkt u "digitaal handhaven" gelijk te stellen aan "het op geautomatiseerde wijze vaststellen van gedragingen". Welke redenering ligt daaraan ten grondslag? Kunt u de redenering onderbouwen met stukken uit de

totstandkomingsgeschiedenis van de regeling? Waarom is in de regeling niet de zinsnede "het op geautomatiseerde wijze vaststellen van gedragingen" gebruikt?

Het is onduidelijk waarom in de regeling deze zinsnede niet is gebruikt, maar hiermee wordt hetzelfde bedoeld. Zie voor nadere toelichting antwoord 2.

4. U neemt het standpunt in dat het vaststellen van gedragingen met behulp van een scanauto niet als "digitaal handhaven" moet worden beschouwd. Kunt u dit nader onderbouwen?

@ [redacted], [redacted]; dit is een beetje een lastig punt als ze dat zo hebben onderbouwd. Ik snap dat ze dat hebben gedaan (op basis van de zin in de beleidsregels), maar volgens mij is het niet correct. Volgens mij is handhaven met een scanauto (waarbij een BOA op afstand de foto beoordeeld) wel degelijk een vorm van digitaal handhaven zoals dat in de beleidsregel is beoogd (zoals ik ook aangeef in mijn suggestieantwoord bij 2) en heeft het weinig kans van slagen om te doen alsof een scanauto daar niet onder valt. Volgens mij hebben we een en ander in de domeinlijst 2019 gewoon niet lekker verwoord en herstellen we dat in die van juli 2021.

Ik weet niet hoe we dit het beste kunnen beantwoorden. Ik neig eerder naar een: de BOA is altijd bevoegd. Immers staat in punt 16 van de domeinlijst: Voor zover van toepassing ook voor rijdend verkeer: de [artikelen 4, 5, 6, 8, 10, 28, 57, 60](#) en [82 RVV](#), en [artikel 62 RVV](#) juncto [bijlage I](#), hoofdstukken **C (geslotenverklaring)** en **D (rijrichting)**, RVV. Daarmee is hij bevoegd.

Wat we met de alinea eronder proberen duidelijk te maken is dat er extra en nadere eisen en regels gelden voor opsporingsinstanties die hier gebruik van willen maken. Dat heeft meer een kwaliteitscontrole / instroomcontrole achtige functie. Wat we willen voorkomen is dat elke gemeente maar een camera neerzet en dramatisch slechte zaken aanlevert.

Dat maakt niet dat de BOA opeens onbevoegd is; dat maakt dat wij een issue met een gemeente hebben / eventueel zaken niet willen aannemen/oppakken. Dit betreft eigenlijk handhavingsafspraken.

Dit probleem gaat al jaren terug; het blijft vreemd dat punt 16 hier op deze manier op ingaat, maar het 'stond er nu eenmaal' en het weghalen gaf wellicht een signaal dat de eisen niet meer golden. Dat wilden we voorkomen en op deze manier gaf het (voor wat betreft de geslotenverklaringen) enige duidelijkheid. De onduidelijkheid is vervolgens ontstaan waar het andere feiten dan puur C en G bebording betreft. Hoe zien jullie dit, vooral dit punt is jullie input welkom.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Beleidsmedewerker

Openbaar Ministerie
Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie
Afdeling Beleid en Strategie

Tel: 06- [redacted]
E-mail: [redacted]@om.nl
www.om.nl

Van: [redacted] (Parket CVOM) <[redacted]@om.nl>

Verzonden: dinsdag 12 oktober 2021 14:08

Aan: [redacted] (Parket CVOM) <[redacted]@om.nl>

Onderwerp:

Geachte [REDACTED],

Naar aanleiding van ons gesprek van zojuist stuur ik u hierbij een kopie van de tussenuitspraak en de vraagstelling van het hof.

Het hof heeft vragen gesteld over de digitale handhaving door middel van een scanauto naar aanleiding van een wijziging in de regeling Domeinlijsten buitengewoon opsporingsambtenaar miv 1 januari 2019. Er lijkt verwarring te zijn ontstaan over de begrippen 'digitaal handhaven' en 'op geautomatiseerde wijze vaststellen van gedragingen'. Graag zou ik de input van B&S willen over de onderstaande vraagstelling van het hof. In verband met de termijnen zouden wij het liefst binnen één week een reactie willen.

Met vriendelijke groet,
[REDACTED], appelunit CVOM

4. In de Bijlage bij de Regeling domeinlijsten buitengewoon opsporingsambtenaar, in werking getreden op 19 september 2018, staat onder het kopje "Domein I. Openbare ruimte" onder 16, voor zover hier van belang, het volgende:

"Op www.om.nl/geslotenverklaring is het toepasselijke kader voor de gemeente opgenomen indien zij digitaal wil handhaven op het negeren van een C-bord of op de overtreding van artikel 5, 6, of 10 RVV 1990 die volgt uit het negeren van een G-bord".

5. Voormelde tekst is geschrapt per 1 januari 2019. In de Bijlage bij voornoemde regeling, in werking getreden op 1 januari 2019, is onder het kopje "Domein I. Openbare ruimte" onder 16, voor zover relevant, opgenomen:

"Digitaal handhaven is slechts mogelijk voor het negeren van een C-bord of voor de overtreding van artikel 5, 6 of 10 RVV die volgt uit het negeren van een G-bord. De toepasselijke kaders voor digitaal handhaven door gemeenten zijn te vinden op www.om.nl/geslotenverklaring".

6. Met het oog op de beantwoording van de vraag of de onderhavige ambtenaar bevoegd is tot het opleggen van een sanctie voor de onderhavige gedraging verzoekt het hof de advocaat-generaal nadere informatie te verstrekken over de hiervoor genoemde wijziging van de tekst in de Bijlage bij de Regeling domeinlijsten buitengewoon opsporingsambtenaar. Meer specifiek verzoekt het hof de advocaat-generaal, binnen zes weken na dagtekening van dit tussenarrest, informatie te verstrekken over de volgende vragen:

1. Is het openbaar ministerie bekend wat met deze wijziging is beoogd?
2. Wat moet worden verstaan onder "digitaal handhaven" in de zin van deze regeling?
3. In het verweerschrift lijkt u "digitaal handhaven" gelijk te stellen aan "het op geautomatiseerde wijze vaststellen van gedragingen". Welke redenering ligt daaraan ten grondslag? Kunt u de redenering onderbouwen met stukken uit de totstandkomingsgeschiedenis van de regeling? Waarom is in de regeling niet de zinsnede "het op geautomatiseerde wijze vaststellen van gedragingen" gebruikt?
4. U neemt het standpunt in dat het vaststellen van gedragingen met behulp van een scanauto niet als "digitaal handhaven" moet worden beschouwd. Kunt u dit nader onderbouwen?

buiten reikwijdte verzoek

Van: [redacted] (AP Midden-Nederland)
Verzonden: maandag 20 september 2021 11:59
Aan: [redacted] (AP Amsterdam)
CC: [redacted] (Parket CVOM); [redacted] (CVOM); [redacted] (CVOM)
Onderwerp: RE: Skype Mulderzitting RB AMS 24-08-2021 09:30-11:30 uur
Bijlagen: 3315287 Staatscourant Alcoholregeling.pdf

Hoi [redacted],

Door mijn verlof is beantwoording blijven liggen. De vragen van het hof hebben mij of [redacted] niet bereikt, bij deze alsnog onze reactie:

1. Samengevat: Met deze aanpassing van de domeinlijsten wordt beoogd de Regeling domeinlijsten buitengewoon opsporingsambtenaar meer toekomstbestendig te maken zodat technologische ontwikkelingen optimaal kunnen worden benut.

Voor de uitgebreide toelichting: zie toelichting zoals ook gepubliceerd in de Staatscourant nr. 27747, 4 juni 2021 (bijlage)

2. Hiervoor is geen definitie geformuleerd, maar je kan daaronder verstaan dat een digitaal middel wordt ingezet ter gedeeltelijke vervanging van fysieke handhaving op locatie.
3. Ik meen dat hiermee bedoeld wordt: digitale waarneming in plaats van een eigen, fysieke waarneming.
4. Onderscheid moet worden gemaakt dat – ook al rijdt een scanauto langs die automatisch de gedraging kan waarnemen en dit op digitale wijze registreert, een boa te allen tijde de waarneming controleert. Er is dus geen sprake van automatische oplegging van beschikkingen, enkel van automatische waarnemingen.

Daarnaast belangrijk om te benadrukken dat bevoegdheid tot handhaving volgt uit aanstelling in een bepaald domein. De wijze waarop vervolgens gehandhaafd wordt, heeft niet te maken met de bevoegdheid van een boa. Het gaat hierbij om een feit waarvoor boa's al sinds jaar en dag bevoegd zijn om te schrijven. De tekst in de boa beleidsregels zien dus niet zo zeer op een uitbreiding van bevoegdheden, maar op een uitbreiding van middelen. Zolang de scanauto in een pilot liep, was deze mogelijkheid nog niet in deze tekst opgenomen, maar hebben wij als OM hier expliciet toestemming voor gegeven.

Aanvullend: omdat wij als OM graag zicht houden op toepassing van digitale handhaving, is de beperking in de beleidsregels opgenomen. Naast de eisen van bevoegdheid stellen wij namelijk aanvullend kwaliteitseisen, zoals bijvoorbeeld kwaliteit van foto's, algemeen pv en schouw in onze kaders (zie beleidskader voor handhaving C en G).

Ik hoop dat je vragen hiermee beantwoord worden. Vanuit de appelunit is dacht ik eerder op soortgelijk verweer van [redacted] gereageerd, wellicht dat zij al iets voor je op papier hebben.

Per 1 oktober ben ik niet meer werkzaam voor Parket CVOM. Graag [redacted] meenemen in deze correspondentie.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Openbaar Ministerie
Parket CVOM

Van: [redacted] (AP Amsterdam) <[redacted]@om.nl>
Verzonden: dinsdag 24 augustus 2021 14:57
Aan: [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (Parket CVOM) <[redacted]@om.nl>
CC: RO CVOM - [redacted] <[redacted]@om.nl>; [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: FW: Skype Mulderzitting RB AMS 24-08-2021 09:30-11:30 uur

Hoi [redacted] (en [redacted]),

Waren deze vragen al bij jullie bekend? Kennelijk heeft het Hof op 15 juli 2021 een tussenbeslissing gewezen en nadere informatie opgevraagd over de bevoegdheid van BOA's tot digitale handhaving met scanauto's.

Ik had vanmorgen twee zaken op zitting waarin dit verweer (BOA's zijn niet bevoegd tot digitale handhaving bij parkeren op het trottoir, want alleen bevoegd bij C-borden en G-borden) werd gevoerd.

Ik dacht me daar vrij gemakkelijk vanaf te kunnen maken, want in de inleiding van het 'Beleidskader Digitale handhaving geslotenverklaringen en voetgangersgebieden' valt te lezen dat scanauto's (ANPR) ook gewoon mogen worden ingezet en dat het Beleidskader daar in principe niet over gaat.

Maar het blijkt wel iets gecompliceerder te liggen, want de bevoegdheid van de BOA's hangt natuurlijk af van wat er in de Regeling Domeinlijsten is opgenomen bij het betreffende Domein. En die regeling bood – in ieder geval tot voor kort - tekstueel veel minder ruimte...

Letterlijk stond daar **tot 1 juli 2021**:

16. Alleen voor stilstaand verkeer: artikel 5 Wegenverkeerswet 1994 (WVW) en het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 (RVV)

Voor zover van toepassing ook voor rijdend verkeer: de artikelen 4, 5, 6, 8, 10, 28, 57, 60 en 82 RVV, en artikel 62 RVV juncto bijlage I, hoofdstukken C (geslotenverklaring) en D (rijrichting), RVV.

Handhaving op het negeren van een C- of D-bord is toegestaan in relatie tot de leefbaarheid, waaronder het tegengaan van overlast door sluipverkeer en het verbeteren van de leefbaarheid door bepaalde gebieden af te sluiten voor

(vracht)auto's, zoals de zogeheten milieuzones.

Digitaal handhaven is slechts mogelijk voor het negeren van een C-bord of voor de overtreding van artikel 5, 6 of 10 RVV, die volgt uit het negeren van een G-bord. De toepasselijke kaders voor digitaal handhaven door gemeenten zijn te vinden op www.om.nl/geslotenverklaring;

Door een wijziging op 1 juli 2021 is dit gewijzigd in:

Digitaal handhaven is slechts mogelijk op overtreding van het RVV en na instemming van het Openbaar Ministerie. Een aanvraag tot instemming wordt getoetst aan de door het Openbaar Ministerie hiertoe vastgestelde kaders. De toepasselijke kaders zijn te vinden op www.om.nl/digitaalhandhavenRVV;

Nu lijkt het dus wel weer goed geregeld te zijn. Maar zoals het tot 1 juli 2021 in de Regeling Domeinlijsten verwoord was, wordt wel de indruk gewekt dat digitaal handhaven door BOA's bij parkeren op het trottoir niet was toegestaan. Het hof heeft hier dus ook nadere vragen over gesteld. Bij de Appelunit is dit ongetwijfeld al bekend, maar ik neem ze volledigheidshalve wel even mee in deze mail.

Hoe kijken jullie hier tegenaan? Is er al een (concept)reactie voor het Hof opgesteld?

In mijn twee zaken wordt over een week schriftelijk uitspraak gedaan. De kantonrechter overwoog nog om de behandeling aan te houden totdat er een inhoudelijk arrest ligt, maar dat vond de gemachtigde geen fijn idee en dat zou dan voor een HELEBOEL Egis-zaken gaan gelden, hier in Amsterdam.

Doordat de regeling per 1 juli 2021 is aangepast, wordt wel een beetje de indruk gewekt dat de oude tekst niet goed weergaf wat wij op dit punt beoogden. Wat was precies de aanleiding tot deze wetswijziging?

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

Openbaar Ministerie
Arrondissementsparket Amsterdam

Bezoekadres: Ijdok 163, 1013 MM Amsterdam
Postadres: Postbus 115, 1000 AC Amsterdam

Mobiel: 06 [Redacted]
Ijdok: 088 [Redacted] 5.1.2.i Woo
E-mail: [Redacted]@om.nl

[Redacted] afwezig

dubbel



buiten reikwijdte verzoek

Van: [redacted] (Parket CVOM)
Verzonden: maandag 31 mei 2021 13:25
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Inzet scanauto's Amsterdam

Hoi [redacted],

Fijn als de jurist deze vragen zo specifiek mogelijk kan opstellen, dan bespreek ik die ook direct intern. Het ligt even aan de vragen of ik daar dan de juiste persoon voor ben of een collega van mij.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Beleidsmedewerker

Openbaar Ministerie
Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie
Afdeling Beleid en Strategie

Tel: 06- [redacted]
E-mail: [redacted]@om.nl
www.om.nl

Van: [redacted] [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 31 mei 2021 11:39
Aan: [redacted] (Parket CVOM) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: Inzet scanauto's Amsterdam

Dag [redacted],

Dank voor je mail. Even kort gezegd: Wij zijn met jurist van Verkeer en Openbare Ruimte aan het onderzoeken hoe we scanauto's kunnen inzetten voor meerdere dossiers dan dat we nu doen. Bv handhaving Milieuzone en/of zwaar verkeer. Graag bespreken we met elkaar wat wel kan en wellicht niet. Het is dus een breed gesprek. Ik heb de jurist gevraagd om de vragen specifiek op te stellen. Ik ga hier nog even achteraan. Kan ik direct met jou een afspraak regelen? Want het duurt op dit moment erg lang voordat ik een reactie heb, en dan worden alle afspraken lastminute...

Groet,

[redacted]
Senior Adviseur

06 [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Bureau Interim en Advies
Gemeente Amsterdam

Bezoekadres: Vijzelgracht 32 te Amsterdam

Van: [redacted] (Parket CVOM) <[redacted]@om.nl>
Verzonden: maandag 31 mei 2021 9:18
Aan: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Inzet scanauto's Amsterdam

Dag [redacted],

Helaas is dit iets te last minute, het lukt mij niet vandaag aan te sluiten. Overigens, ik had aan [redacted] toen ik van dit overleg hoorde ook gevraagd waar het precies over gaat en waar jullie het precies over willen hebben. Een vervolg van de eerdere pilot, nieuwe feiten, of..? Zo kan ik ook kijken wie van de CVOM hier het beste bij betrokken kan raken. Daar had ik nog geen antwoord op gehad, dus dat hoor ik ook nog graag!

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Beleidsmedewerker

Openbaar Ministerie
Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie
Afdeling Beleid en Strategie

Tel: 06-[redacted]
E-mail: [redacted]@om.nl
www.om.nl

-----Oorspronkelijke afspraak-----

Van: [redacted] (AP Amsterdam) <[redacted]@om.nl> Namens [redacted]
Verzonden: zondag 30 mei 2021 20:58
Aan: [redacted] (Parket CVOM)
Onderwerp: FW: Inzet scanauto's Amsterdam
Tijd: maandag 31 mei 2021 11:00-12:00 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.
Locatie:

Hoi [redacted],

Het is last minute, maar kun jij op dit tijdstip videobellen over de inzet scanauto's?

Met vriendelijke groeten,

[redacted]
Beleidsmedewerker

Arrondissementsparket Amsterdam
Bezoekadres: IJdok 163, 1013 MM Amsterdam
Postadres: Postbusnummer 115, 1000 AC Amsterdam
088-[redacted] 5.1.2.i Woo
06-[redacted]

-----Oorspronkelijke afspraak-----

Van: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 28 mei 2021 17:49
Aan: [redacted] (AP Amsterdam); [redacted]; [redacted]
Onderwerp: Inzet scanauto's Amsterdam
Tijd: maandag 31 mei 2021 11:00-12:00 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.
Locatie:

Hi [REDACTED]
Kan jij de uitnodiging aan [REDACTED] sturen? Ik heb zijn gegevens niet. Dank!

Microsoft Teams-vergadering

Neem deel via uw computer of mobiele app
[Klik hier om aan de vergadering deel te nemen](#)

[Meer informatie](#) | [Opties voor vergadering](#)

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

buiten reikwijdte verzoek

Van: [redacted] (Parket CVOM)
Verzonden: maandag 31 mei 2021 09:18
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Inzet scanauto's Amsterdam

Dag [redacted],

Helaas is dit iets te last minute, het lukt mij niet vandaag aan te sluiten. Overigens, ik had aan [redacted] toen ik van dit overleg hoorde ook gevraagd waar het precies over gaat en waar jullie het precies over willen hebben. Een vervolg van de eerdere pilot, nieuwe feiten, of..? Zo kan ik ook kijken wie van de CVOM hier het beste bij betrokken kan raken. Daar had ik nog geen antwoord op gehad, dus dat hoor ik ook nog graag!

Met vriendelijke groet,

[redacted]
 Beleidsmedewerker

Openbaar Ministerie
 Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie
 Afdeling Beleid en Strategie

Tel: 06-[redacted]
 E-mail: [redacted]@om.nl
www.om.nl

-----Oorspronkelijke afspraak-----

Van: [redacted]. (AP Amsterdam) <[redacted]@om.nl> **Namens** [redacted]
Verzonden: zondag 30 mei 2021 20:58
Aan: [redacted] (Parket CVOM)
Onderwerp: FW: Inzet scanauto's Amsterdam
Tijd: maandag 31 mei 2021 11:00-12:00 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.
Locatie:

Hoi [redacted],

Het is last minute, maar kun jij op dit tijdstip videobellen over de inzet scanauto's?

Met vriendelijke groeten,

[redacted]
 Beleidsmedewerker

Arrondissementsparket Amsterdam
 Bezoekadres: IJdok 163, 1013 MM Amsterdam
 Postadres: Postbusnummer 115, 1000 AC Amsterdam
 088-[redacted] 5.1.2.i Woo
 06-[redacted]

-----Oorspronkelijke afspraak-----

Van: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 28 mei 2021 17:49

Aan: [redacted]; [redacted] (AP Amsterdam); [redacted]

Onderwerp: Inzet scanauto's Amsterdam

Tijd: maandag 31 mei 2021 11:00-12:00 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.

Locatie:

Hi [redacted],

Kan jij de uitnodiging aan [redacted] sturen? Ik heb zijn gegevens niet. Dank!

Microsoft Teams-vergadering

Neem deel via uw computer of mobiele app

[Klik hier om aan de vergadering deel te nemen](#)

[Meer informatie](#) | [Opties voor vergadering](#)

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

buiten reikwijdte verzoek

Van: [redacted] (Parket CVOM)
Verzonden: vrijdag 21 mei 2021 15:36
Aan: [redacted] (AP Midden-Nederland)
Onderwerp: RE: Overleg scanauto's met gemeente Amsterdam

Fijn, doen we.
Alvast fijn weekend!

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Beleidsmedewerker

Openbaar Ministerie
Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie
Afdeling Beleid en Strategie

Tel: 06-[redacted]
E-mail: [redacted]@om.nl
www.om.nl

Van: [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>
Verzonden: vrijdag 21 mei 2021 15:36
Aan: [redacted] (Parket CVOM) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: Overleg scanauto's met gemeente Amsterdam

Hi [redacted],

Hangt inderdaad een beetje van de vragen af. De kaders van de pilot zoals we hem hebben uitgezet ken ik wel, maar bijvoorbeeld uitbreidingsverzoeken o.i.d. kan wat lastiger te beoordelen zijn... Wachten de reactie van [redacted] wel even af en overleggen dan even!

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Openbaar Ministerie
Parket CVOM
06 [redacted]
www.om.nl

Van: [redacted] (Parket CVOM) <[redacted]@om.nl>
Verzonden: vrijdag 21 mei 2021 15:05
Aan: [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: FW: Overleg scanauto's met gemeente Amsterdam

Zojuist een antwoord naar [redacted] gestuurd met jou in de CC, maar ook even direct: dit verzoek is binnengekomen. Ik wil graag even weten waar ze het over willen hebben, maar zou jij hier eventueel (ook) bij aan kunnen sluiten? Jij bent meer betrokken geweest bij de uitgevoerde pilots tot nu toe en weet veel over de ins en outs en wat er tot nu toe is afgesproken met de gemeente. Ik wil even voorkomen dat ze hetzelfde verzoek weer via een ander kanaal opnieuw gaan problemen.

Met vriendelijke groet,

Beleidsmedewerker

Openbaar Ministerie
Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie
Afdeling Beleid en Strategie

Tel: 06-
E-mail: [@om.nl](mailto:)
www.om.nl

Van: (AP Amsterdam) <@om.nl>
Verzonden: donderdag 20 mei 2021 15:43
Aan: (Parket CVOM) <@om.nl>
Onderwerp: Overleg scanauto's met gemeente Amsterdam

Hoi ,

Ik kreeg van de gemeente Amsterdam een verzoek om verder te praten over de inzet van scanauto's. De juristen hebben na eigen research nog een aantal vragen daarover. Ben jij in de gelegenheid om daarbij aan te sluiten?

Zelf kan ik voorlopig nog op de tijdstippen van 28 mei en 31 mei.

Met vriendelijke groeten,

Beleidsmedewerker

Arrondissementsparket Amsterdam
Bezoekadres: IJdok 163, 1013 MM Amsterdam
Postadres: Postbusnummer 115, 1000 AC Amsterdam
088- 5.1.2.i Woo
06-

Van: <@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 20 mei 2021 14:34
Aan: (AP Amsterdam) <@om.nl>
CC: <@amsterdam.nl>; <@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Graag een afspraak plannen

Hi ,

Wij kunnen (vooralsnog) op de volgende momenten:

- 28/5 12-13.30 en van 14.30-17
- 31/5 11-12 en 16-17
- 1/6 12/30-14.00
- 8/6 10-13

Laat maar weten wat schikt! gr

@ [redacted] en [redacted]: Ter info: ik heb wat data doorgegeven als optie voor afspraak CVOM en OM ivm scanauto's

[redacted]
[redacted]
Senior Adviseur

o6 [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Bureau Interim en Advies
Gemeente Amsterdam

Bezoekadres: Vijzelgracht 32 te Amsterdam

Van: [redacted] (AP Amsterdam) <[redacted]@om.nl>
Verzonden: Wednesday, May 19, 2021 1:41:32 PM
Aan: '[redacted]' <[redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Graag een afspraak plannen

Hoi [redacted],

Het gaat goed hier, met jou?
Is dit een gesprek n.a.v. de uitleg in de e-mail van [redacted] van het CVOM over de scanauto?
Dat heb ik volgens mij begin april naar jou doorgestuurd.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]
Beleidsmedewerker

Arrondissementsparket Amsterdam
Bezoekadres: IJdok 163, 1013 MM Amsterdam
Postadres: Postbusnummer 115, 1000 AC Amsterdam
088- [redacted] 5.1.2.i. Woo
06- [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 19 mei 2021 12:52
Aan: [redacted] (AP Amsterdam) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: Graag een afspraak plannen

Hi [redacted],

Hoe ist? Graag plan ik een ms teams vergadering in met 2 collega's van mij die ook bezig zijn met onderzoeken hoe we de scanauto's kunnen inzetten. Wanneer zou jij kunnen? En gebruik jij ms teams? gr

[redacted]
[redacted]
Senior Adviseur

o6 [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Bureau Interim en Advies

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres: Vijzelgracht 32 te Amsterdam

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u bestemd is. Als u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het Openbaar Ministerie aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Openbaar Ministerie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The Netherlands Public Prosecution Service accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Netherlands Public Prosecution Service

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u bestemd is. Als u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het Openbaar Ministerie aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Openbaar Ministerie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The Netherlands Public Prosecution Service accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Netherlands Public Prosecution Service

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

[REDACTED] buiten reikwijdte verzoek

Van: [REDACTED] . (Parket CVOM)
Verzonden: vrijdag 21 mei 2021 15:03
Aan: [REDACTED] (AP Amsterdam)
CC: [REDACTED] (AP Midden-Nederland)
Onderwerp: RE: Overleg scanauto's met gemeente Amsterdam

Hoi [REDACTED] ,

Ik zou de 28^e en de 31 evt. ook kunnen, maar zou dan wel graag wat meer info willen hebben waar het precies over gaat. Wil even voorkomen dat we dezelfde gesprekken die al langer lopen nogmaals gaan voeren. Tevens kan ik dan kijken of ik hier het beste bij aan kan sluiten of wellicht mijn collega [REDACTED] .

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Beleidsmedewerker

Openbaar Ministerie
Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie
Afdeling Beleid en Strategie

Tel: 06-[REDACTED]
E-mail: [REDACTED]@om.nl
www.om.nl

dubbel

buiten reikwijdte verzoek

Van: [redacted] (AP Amsterdam)
Verzonden: donderdag 1 april 2021 16:23
Aan: [redacted] (Parket CVOM)
Onderwerp: RE: Vraag over inzet scanauto's in Amsterdam

Hoi [redacted],

Super, dankjewel voor de duidelijke uitleg! Ik heb het doorgegeven.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]
Beleidsmedewerker

Arrondissementsparket Amsterdam
Bezoekadres: IJdok 163, 1013 MM Amsterdam
Postadres: Postbusnummer 115, 1000 AC Amsterdam
088- [redacted] 5.1.2.i. WOO
06- [redacted]

Van: [redacted]. (Parket CVOM)
Verzonden: donderdag 1 april 2021 15:32
Aan: [redacted] (AP Amsterdam)
Onderwerp: RE: Vraag over inzet scanauto's in Amsterdam

Hoi [redacted],

Heb het ook even overlegd met [redacted], die erg veel bezig is geweest met de scanauto als waarnemingsmiddel. We zien nog wel obstakels.

Samengevat wil de gemeente uitbreiden op de volgende punten:

- Parkeren van Touringcars
- Parkeren van niet-elektrische taxi's
- parkeren op invalideparkeerplaatsen

Alle 3 parkeeracties. In al deze gevallen moet worden vastgesteld dat sprake is van parkeren en dus niet van laden en lossen. Dit kan enkel middels een waarnemingstijd (@gemeente: dat is iets anders dan pardontijd..). De scanauto leent zich hier niet voor handhaven op parkeerfeiten, omdat deze waarneming dus ontbreekt.

Ook een situatie waarbij twee waarnemingen kort na elkaar worden gedaan en het voertuig niet is bewogen is niet genoeg voor een dergelijke conclusie. Bij deze feiten (parkeeracties) staat normaliter in de verklaring van de verbalisant ook iets in de trant van 'gedurende 10 minuten heb ik geen persoon bij voertuig aangetroffen.' Eigenlijk soortgelijk toezicht nodig als met een blauwe zone. Dat is met een scanauto simpelweg niet zomaar na te bootsen. Wel kan het uiteraard gebruikt worden als uitstekend

voorselectiemiddel, zodat de daadwerkelijke handhaving van een BOA wel zeer effectief kan worden ingezet.

Je aanneme klopt dus wel, de bestuurder is sowieso in overtredding omdat hij daar niet mag parkeren, maar het zit er hem nu net in dat we wel moeten bewijzen dat een voertuig daar daadwerkelijk geparkeerd staat. Dat is immers wel aannemelijk, maar aannemelijk is niet genoeg voor onomstotelijk bewijs.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]
Beleidsmedewerker

Openbaar Ministerie
Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie
Afdeling Beleid en Strategie

Tel: 06- [Redacted]
E-mail: [Redacted]@om.nl
www.om.nl

Van: [Redacted] (AP Amsterdam) <[Redacted]@om.nl>
Verzonden: vrijdag 26 maart 2021 17:00
Aan: [Redacted] (Parket CVOM) <[Redacted]@om.nl>
Onderwerp: Vraag over inzet scanauto's in Amsterdam

Hoi [Redacted],

Deze week werd ik er door de gemeente op geattendeerd dat zij nog in afwachting zijn van de antwoorden op vragen die zij hebben gesteld over de inzet van scanauto's. Dit ben ik na kerst compleet vergeten na te vragen.

Weet jij of in onderstaande gevallen de mogelijkheid bestaat om een scanauto in te zetten? Het lijkt mij dat in alle gevallen de bestuurder sowieso in overtredding is, omdat hij nooit op een dergelijke plek mag parkeren en dat dit misschien gemakkelijk geregistreerd kan worden door een scanauto, is dat zo?

Met vriendelijke groeten,

[Redacted]
Beleidsmedewerker

Arrondissementsparket Amsterdam
Bezoekadres: IJdok 163, 1013 MM Amsterdam
Postadres: Postbusnummer 115, 1000 AC Amsterdam
088- [Redacted] 5.1.2.1. WOO
06- [Redacted]

Van: [Redacted] (AP Amsterdam)
Verzonden: maandag 7 december 2020 16:27
Aan: [Redacted] (Parket CVOM) <[Redacted]@om.nl>
Onderwerp: Vraag over inzet scanauto's in Amsterdam

Hoi [Redacted],

De gemeente Amsterdam heeft interesse om de scanauto behalve in milieuzones ook op andere soorten overtredingen in te zetten en vraagt wat de mogelijkheden zijn. In onderstaande tabel staan 2 situaties beschreven. De toelichting is van mijzelf, uit aantekeningen uit het overleg (het weergegeven standpunt is dus van de gemeente).

Touringcars: bij Sloterdijk is een gebied aangewezen waar die mogen staan, maar dat doen de chauffeurs niet. Ze gaan dichterbij staan. Een boa naar deze locatie sturen is te kostbaar. Scanauto's kunnen dit beter ondervangen. Buiten dit aangewezen gebied, mogen ze überhaupt niet parkeren in Amsterdam. Is dit te beboeten d.m.v. een scanauto en zo ja, op welke feitcode?

Luchtkwaliteit: niet-elektrische taxi's gaan op deze standplaatsen staan. Egis vroeg zich af of ze ze mogen signaleren als ze langsrijden. Bij de parkeerplaats staat ook een laadpaal, die zo ook bezet wordt gehouden.

Daarnaast werd er nog gevraagd of er met de scanauto gehandhaafd kan worden op mensen die parkeren op invalideparkeerplaatsen. Geldt daar een pardontijd?

Onderwerp	Handhaving door scanauto's	Toelichting	Vraag OM
Touringcar	Fout geparkeerde touringcars gebied Sloterdijk	Er is een aangewezen gebied bij Sloterdijk waar de Touringcars moeten parkeren. Helaas gebeurt dit nu te weinig.	Foutgeparkeerd op R 3.15?
Luchtkwaliteit	Foutparkeren op standplaatsen voor uitsluitend elektrische taxi's	<ul style="list-style-type: none"> • Oudebrugsteeg (tussen 17:00 - 07:00 uur) • Amstel (tussen 19:00 - 07.00 uur) • Gustav Mahlerlaan • Julianaplein 	Scanauto's signaleren op dat? Gemeente moet uitzoeken of het mogelijk is om de plaats beschikbaar te maken voor belanghebbenden en niet voor de scanauto's, busjes, lossen en overige taxi's.

Met vriendelijke groeten,

Beleidsmedewerker

Arrondissementsparket Amsterdam
 Bezoekadres: IJdok 163, 1013 MM Amsterdam
 Postadres: Postbusnummer 115, 1000 AC Amsterdam
 088- 5.1.2.i. WOO
 06-

buiten reikwijdte verzoek

Van: [REDACTED]. (Parket CVOM)
Verzonden: donderdag 1 april 2021 15:32
Aan: [REDACTED] (AP Midden-Nederland)
Onderwerp: RE: Vraag over inzet scanauto's in Amsterdam

Dank voor het meedenken en het snelle antwoord. Ik koppel het terug naar [REDACTED].

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
 Beleidsmedewerker

Openbaar Ministerie
 Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie
 Afdeling Beleid en Strategie

Tel: 06-[REDACTED]
 E-mail: [REDACTED]@om.nl
www.om.nl

Van: [REDACTED]. (CVOM)
Verzonden: donderdag 1 april 2021 15:14
Aan: [REDACTED] (Parket CVOM)
Onderwerp: RE: Vraag over inzet scanauto's in Amsterdam

Nee, ik denk het niet. Want zonder constant toezicht, kan je dat niet concluderen. Een verklaring van verbalisant geeft ook aan iets in de trant van 'gedurende 10 minuten heb ik geen persoon bij voertuig aangetroffen.' Eigenlijk soortgelijk toezicht nodig als met een blauwe zone.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
 Openbaar Ministerie
 Parket CVOM
 06 [REDACTED]
www.om.nl

Van: [REDACTED]. (Parket CVOM) <[REDACTED]@om.nl>
Verzonden: donderdag 1 april 2021 15:03
Aan: [REDACTED] (CVOM) <[REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: RE: Vraag over inzet scanauto's in Amsterdam

En even voor mijn beeldvorming (en omdat ze dit misschien gaan aanvoeren):
 Als wij waarneming 1 doen om bijv. 13:05, en vervolgens doen ze een tweede waarneming om 13:15 en het voertuig is ogenschijnlijk niet bewogen (en daar zijn beelden van), is dát eventueel wel genoeg voor een waarneming?

Met vriendelijke groet,

Beleidsmedewerker

Openbaar Ministerie
Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie
Afdeling Beleid en Strategie

Tel: 06- [redacted]
E-mail: [redacted]@om.nl
www.om.nl

dubbel



[redacted] buiten reikwijdte verzoek

Van: [redacted] (Parket CVOM)
Verzonden: donderdag 1 april 2021 13:50
Aan: Mink, T.G.A. (AP Amsterdam)
Onderwerp: RE: Vraag over inzet scanauto's in Amsterdam

Hoi [redacted],
Ik vraag even intern wat na, kom er op terug!

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Beleidsmedewerker

Openbaar Ministerie
Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie
Afdeling Beleid en Strategie

Tel: 06- [redacted]
E-mail: [redacted] [@om.nl](mailto:[redacted]@om.nl)
www.om.nl

dubbel

buiten reikwijdte verzoek

Van: [REDACTED]. (AP Midden-Nederland)
Verzonden: vrijdag 22 januari 2021 16:54
Aan: [REDACTED] (Parket CVOM); [REDACTED]. (CVOM)
Onderwerp: FW: Doorst: Doorst: Voorstel wijziging Beleidsregels Buitengewoon Opsporingsambtenaar

Urgentie: Hoog

Hoi beiden,

[REDACTED] heeft naar het tekstvoorstel gekeken en komt met onderstaand voorstel. Afweging is of we expliciet de digitale handhaving tot RVV willen beperken. Volgens mij is dat geen probleem, want handhaven we digitaal niet op de WVV. Zijn jullie het eens?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Openbaar Ministerie
 Parket CVOM
 06 [REDACTED]
www.om.nl

Van: [REDACTED]. (CVOM) <[REDACTED]@om.nl>
Datum: 22 januari 2021 om 10:45:09 CET
Aan: [REDACTED] (CVOM) <[REDACTED]@om.nl>
CC: [REDACTED] (CVOM) <[REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: RE: Doorst: Voorstel wijziging Beleidsregels Buitengewoon Opsporingsambtenaar
Prioriteit: Hoog

Ha [REDACTED],

Als ik het goed begrijp is de suggestie om de volgende formulering op te nemen in bijlage I en II van de regeling domeinlijsten:

"Digitaal handhaven op overtreding van het RVV is slechts mogelijk na instemming van het Openbaar Ministerie en op grond van de door het Openbaar Ministerie vastgestelde kaders. De toepasselijke kaders zijn te vinden op www.om.nl/digitaalhandhavenRVV"

Als ik deze formulering vergelijk met de huidige tekst laat deze nogal wat extra ruimte doordat de zinsnede "op overtreding van het RVV" direct geplaatst is na "Digitaal handhaven". Wat ik bedoel is dat de voorgestelde formulering alleen ziet op digitale handhaving van het RVV en dus ruimte laat voor digitale handhaving van andere regelgeving. Als ik het onderstaande lees vermoed ik echter dat dat niet de bedoeling is.

Als we het digitaal handhaven willen beperken tot het RVV en nadat het OM heeft ingestemd kan de formulering als volgt zijn:

"Digitaal handhaven ~~op overtreding van het RVV~~ is slechts mogelijk op overtreding van het RVV en na instemming van het Openbaar Ministerie. ~~en Een aanvraag tot instemming wordt getoetst aan op grond van~~ de door het Openbaar Ministerie hiertoe vastgestelde kaders. De toepasselijke kaders zijn te vinden op www.om.nl/digitaalhandhavenRVV"

Maar wellicht heb ik het niet helemaal goed begrepen. Anders maandag nog even over bellen?

Grt

Van: [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>

Verzonden: donderdag 21 januari 2021 17:59

Aan: [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>

Onderwerp: Doorst: Voorstel wijziging Beleidsregels Buitengewoon Opsporingsambtenaar

Ha [redacted]

Kijk jij ook even mee? Volgens mij moet het kunnen maar graag je kritische reflectie

Grt

Van: [redacted] (CVOM) [redacted]@om.nl>

Datum: 21 januari 2021 om 17:50:36 CET

Aan: [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>

Onderwerp: RE: Voorstel wijziging Beleidsregels Buitengewoon Opsporingsambtenaar

Hi [redacted],

Interne afstemming is afgerond, dus nu graag afstemming met jou over het volgende:

Naar aanleiding van de succesvolle afronding van de pilot in Amsterdam waar middels een scanauto wordt gehandhaafd op feitcode R315B, ben ik nagegaan hoe we de pilot om kunnen zetten naar structurele handhaving. Ik heb je eerder gemaild over wat hiermee samenhangt (zie bijlage) en we hebben hier ook even telefonisch over afgestemd. 1 van de onderdelen is het uitbreiden van de tekst in de [boa-beleidsregels](#), omdat daar op dit moment enkel digitale handhaving op C- en G-bebording is opgenomen. Huidige tekst:

Digitaal handhaven is slechts mogelijk voor het negeren van een C-bord of voor de overtreding van artikel 5, 6 of 10 RVV die volgt uit het negeren van een G-bord. De toepasselijke kaders voor digitaal handhaven door gemeenten zijn te vinden op www.om.nl/geslotenverklaring;

Met de toevoeging n.a.v. de pilot is dit het voorstel voor de nieuwe tekst:

Digitaal handhaven op overtreding van het RVV is slechts mogelijk na instemming van het Openbaar Ministerie en op grond van de door het Openbaar Ministerie vastgestelde kaders. De toepasselijke kaders zijn te vinden op www.om.nl/digitaalhandhavenRVV.

De link die hierin wordt genoemd, bestaat nog niet, maar kan [REDACTED] na jouw instemming direct aanvragen. Via deze link wordt dan verwezen naar het beleidskader geslotenverklaringen, voetgangersgebieden en handhaving R315c. RVV lijkt misschien wat breed, maar geeft richting en onze kaders geven dan vervolgens de beperking. Daarnaast ook toekomstig bestendig bij uitbreiding van digitale handhaving.

Op 28 januari vindt overleg over de wijziging van de [Regeling Domeinlijsten](#) (zie ook onderstaande mail van [REDACTED]). Wil jij mij daarvoor laten weten of je akkoord gaat met de voorgestelde wijziging?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Openbaar Ministerie
Parket CVOM
06 [REDACTED]
www.om.nl

Van: [REDACTED] (CVOM)
Verzonden: woensdag 20 januari 2021 17:28
Aan: [REDACTED] (CVOM) <[REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: FW: Voorstel wijziging Beleidsregels Buitengewoon Opsporingsambtenaar

Hoi [REDACTED],

Ik wil graag alvast een aankondiging doen voor een voorstel tot wijziging van de tekst Regeling Domeinlijsten. Van [REDACTED] begrijp ik dat volgende week overleg plaatsvindt (waar jij ook bij aansluit?) en daar wil ik mijn voorstel graag inbrengen. Ik ben nog in afwachting van een interne reactie, maar verwacht dat uiterlijk begin volgende week meer duidelijkheid is. Dan kom ik hier dus nog op terug – ook als het niet lukt.

Aanvullend: ziet op de tekst voor digitale handhaving die ik wil aanvullen nu de pilot in Amsterdam (handhaven met scanauto) succesvol is afgerond.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Openbaar Ministerie
Parket CVOM
06 [REDACTED]
www.om.nl

Van: [REDACTED] (PaG Den Haag) <[REDACTED]@om.nl>
Verzonden: woensdag 20 januari 2021 14:50
Aan: [REDACTED] (CVOM) [REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: RE: Voorstel wijziging Beleidsregels Buitengewoon Opsporingsambtenaar

Okee, dat is dus de Regeling Domeinlijsten.

Die wordt inderdaad binnenkort gewijzigd, zie bijlage.

Zoals je ziet is [REDACTED] er ook bij betrokken. Geef ons zsm de wijzigingen die je voorstelt dan geven we dat mee 9voglend overleg is volgende week 28 janaurai().

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Senior beleidsadviseur

Openbaar Ministerie
Parket-Generaal
088 – [REDACTED] 5.1.2.i. Woo
06 – [REDACTED]
[REDACTED]@om.nl
www.om.nl

Van: [REDACTED] (CVOM)
Verzonden: woensdag 20 januari 2021 14:43
Aan: [REDACTED] (PaG Den Haag)
Onderwerp: RE: Voorstel wijziging Beleidsregels Buitengewoon Opsporingsambtenaar

Ha [REDACTED],

Het betreft een wijziging in de bijlage bij de Regeling domeinlijsten buitengewoon opsporingsambtenaar. Meer specifiek in de tekst van de [bijlage als bedoeld in artikel 1 van de Regeling domeinen buitengewoon opsporingsambtenaar](#) onder Domein I en Domein II.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Openbaar Ministerie
Parket CVOM
06 [REDACTED]
www.om.nl

Van: [REDACTED] (PaG Den Haag) [REDACTED]@om.nl>
Verzonden: woensdag 20 januari 2021 14:14
Aan: [REDACTED] (CVOM) <[REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: RE: Voorstel wijziging Beleidsregels Buitengewoon Opsporingsambtenaar

Hoi [REDACTED],

Gaat het om een tekstwijziging in de Regeling Domeinlijsten boa's of in de Beleidsregels boa of beide?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Senior beleidsadviseur

Openbaar Ministerie
Parket-Generaal
088 – [REDACTED] 5.1.2.i. Woo
06 – [REDACTED]
[REDACTED]@om.nl
www.om.nl

Van: [REDACTED] (CVOM)

Verzonden: woensdag 20 januari 2021 14:02

Aan: [REDACTED] (PaG Den Haag)

Onderwerp: Voorstel wijziging Beleidsregels Buitengewoon Opsporingsambtenaar

Beste [REDACTED]

Op dit moment houd ik mij bezig met een voorstel tot tekstwijziging van de domeinlijstlijsten buitengewoon opsporingsambtenaar op het onderdeel 'digitale handhaving'. Hierover vindt nog interne afstemming plaatst voordat het voorstel aan jullie wordt voorgelegd. Kan jij aangeven of op dit moment een wijziging van de beleidsregels Buitengewoon Opsporingsambtenaar gepland staat? Dat geeft ons een schatting wanneer het voorstel – in ieder geval – afgerond moet zijn.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Openbaar Ministerie
Parket CVOM
Hojel City Center Gebouw D
Graadt van Roggenweg 300
Postbus 8248
3503 RE Utrecht
06 – [REDACTED]
www.om.nl

buiten reikwijdte verzoek

Van: [REDACTED] (AP Midden-Nederland)
Verzonden: woensdag 2 december 2020 16:23
Aan: [REDACTED] (Parket CVOM)
Onderwerp: RE: Scanauto Mulder: kader?
Bijlagen: ECLI_NL_GHARL_2020_4418, Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, Wahv 200.257.484_01.pdf

Hi [REDACTED],

Heb je al naar onderstaande kunnen kijken?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Openbaar Ministerie
Parket CVOM
06 [REDACTED]
www.om.nl

Van: [REDACTED] (CVOM)
Verzonden: woensdag 4 november 2020 12:24
Aan: [REDACTED] (Parket CVOM)
Onderwerp: Scanauto Mulder: kader?

Hoi [REDACTED],

In opvolging van mijn vorige mail die ik ook aan [REDACTED] heb verstuurd, wil ik graag met jou kijken naar de kaders die vanuit de pilot moeten worden gesteld. Ik heb in die mail een voorstel gedaan tot een nieuwe link (www.om.nl/ScanautoMulder) om een soortgelijke lijn aan te houden als met de digitale handhaving. Is het noodzakelijk een (afzonderlijk) beleidskader op te stellen of volstaan we met een toevoeging aan het huidige kader geslotenverklaringen? Zo niet, welke kaders zijn noodzakelijk? Dat laatste vind ik vooral lastig te beantwoorden, omdat een deel ook op 'techniek' ziet. Als wij op dat niveau kaders stellen, is er ook een kans dat wij daar inhoudelijke vragen over ontvangen. Willen we niet, maar de techniek is aan de andere kant wel voorwaarden voor een goede handhaving... Tijdens de pilot verwezen we 'simpelweg' naar de randvoorwaarden bij geslotenverklaringen, maar niet alles is hier natuurlijk op van toepassing (zoals bijvoorbeeld schouw bebording).

Ik stuur voor de volledigheid de relevante uitspraak van het Hof mee over de toepassing van de Scanauto. Wat kunnen/ moeten wij als OM – mede op basis van deze uitspraak – als kader stellen? En is dit iets wat wij (net als geslotenverklaringen) op voorhand goedkeuring op willen geven, of willen we alleen achteraf de mogelijkheid hebben de handhaving stil te leggen; m.a.w. hoe verhoudt zich dit (qua risico) tot de digitale handhaving bij gesloten verklaringen? Graag even sparren.

Een voorstel tot kader:

- kwaliteit van foto's (minimaal 4?);
- algemeen pv

- koppeling ontheffingen (landelijk/ lokaal)
- tekst opmerking verbalisant (handhaving op afstand enz.)
- boa betrokken op afstand (ivm niet staande houding): chauffeur niet betrokken bij handhaving → niet op automatische wijze vaststellen van gedraging
- Met de scanauto worden op voorhand uitgestippelde routes afgelegd, die aan de hand van geanonimiseerde data dagelijks kunnen worden bijgestuurd
- scanauto maakt enkel eerste selectie van voertuigen die mogelijk in overtreding zijn.
- apparatuur is voorzien van een digitale kaart waarin is opgenomen op welke locaties voertuigen zich niet mogen bevinden.

Met vriendelijke groet,



Openbaar Ministerie
Parket CVOM
Hojel City Center Gebouw D
Graadt van Roggenweg 300
Postbus 8248
3503 RE Utrecht
06 – 
www.om.nl

buiten reikwijdte verzoek

Van: [redacted] (Parket CVOM)
Verzonden: maandag 23 november 2020 15:11
Aan: [redacted] (AP Midden-Nederland)
CC: [redacted] (CVOM)
Onderwerp: RE: Scanauto Mulder: boa beleidsregels

Kan mij wel vinden in de redenering van [redacted]. Maar als we enerzijds zeggen; de boa is al bevoegd en dit mag hij dus gewoon, dan voelt het wat vreemd dat de specifiek C en G bebording hier wel noemen. Daarnaast, als we het op deze manier formuleren zou ik denken dat de toestemming van OM om digitaal te gaan handhaven enkel nodig is voor handhaving op C en G bebording en niet op andere feiten.

Volgens mij gaat dit terug naar discussies die we hier al (veel) eerder over had, ook nog met [redacted] toen. Eigenlijk is dit een gekke locatie waar dit staat opgenomen, maar als we het hier weghalen en elders opschrijven kan dat ook gezien worden als 'oh nu mag het dus zonder toestemming/beperkingen' en is dat een risico dat we willen lopen. Immers zijn we altijd afhankelijk van de gemeente zelf die contact met ons opneemt en is de kans anders aanwezig dat we een hoop troepzaken krijgen voordat we ze kunnen vertellen dat deze manier van handhaven niet gewenst is.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Beleidsmedewerker

Openbaar Ministerie
Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie
Afdeling Beleid en Strategie

Tel: 06-[redacted]
E-mail: [redacted]@om.nl
www.om.nl

Van: [redacted] (CVOM)
Verzonden: dinsdag 17 november 2020 12:30
Aan: [redacted] (Parket CVOM)
CC: [redacted]. (CVOM)
Onderwerp: RE: Scanauto Mulder: boa beleidsregels

Dank voor je reactie [redacted]. Ben benieuwd wat jouw aanvulling is [redacted]. Ik heb nog een mail van afgelopen zomer gevonden (bijlage) waarin je aangeeft dat de beleidsregels wel moeten worden aangepast. [redacted] betwijfelt dit en ik begrijp haar argument eigenlijk wel. Hoor graag van je. Zie trouwens ook nog mijn mail over het beleidskader.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Openbaar Ministerie
Parket CVOM

Van: [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>

Verzonden: donderdag 5 november 2020 15:02

Aan: [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (Parket CVOM) <[redacted]@om.nl>

Onderwerp: RE: Scanauto Mulder: boa beleidsregels

Hoi [redacted],

Ik weet niet of ik dat kan realiseren, maar kan er uiteraard in helpen. Denk dat een wijzigingsverzoek wellicht logischer is via het Pag te laten lopen. Maar daar komen we wel uit.

Ik vraag mij alleen af of een wijziging van de boa-beleidsregels wel nodig is. Zoals je aangeeft is de boa al bevoegd om op dit soort feiten te handhaven. Wat er in de boa- beleidsregels geregeld wordt, zijn de specifieke strafbare feiten waarvoor boa's binnen een specifiek domein bevoegd kunnen zijn (afhankelijk van hun taakstelling). De wijze waarop aan die handhaving invulling wordt gegeven staat hier in principe niet in.

Ik snap wel waarom het belangrijk is om deze afspraken ergens vast te leggen. We kunnen natuurlijk altijd proberen of J&V hier in mee gaat. Maar wellicht dat het (ook voor onszelf) handiger is om dit in ieder geval algemener te formuleren? En als je ook wilt dat er altijd instemming van OM dient te zijn, dan is het ook goed om dat er in op te nemen. Dan zou mijn voorstel zijn:

Digitaal handhaven is **slechts** mogelijk voor het negeren van een C-bord of voor de overtreding van [artikel 5, 6 of 10 RVV](#) die volgt uit het negeren van een G-bord. **Digitaal handhaven is slechts mogelijk na instemming van het Openbaar Ministerie en op grond van de door het Openbaar Ministerie vastgestelde kaders.** De toepasselijke kaders ~~voor digitaal handhaven door gemeenten~~ zijn te vinden op www.om.nl/geslotenverklaring. ~~Digitaal handhaven op feitcode R-315 b is mogelijk indien wordt voldaan aan het kader dat te vinden is op~~ www.om.nl/ScanautoMulder;

Ik zou zelf proberen weg te blijven van specifieke links en het noemen van feitcodes. Deze zijn toch aan wijziging onderhevig en de kans is dan aanwezig dat deze verwijzing niet meer klopt/ dat moet dan op een of andere manier bijgehouden worden. nogmaals ik weet niet in hoeverre dit soort vereisten in de beleidsregels boa kunnen worden opgenomen, maar daar gaan we dan gewoon het gesprek over aan.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Beleidsmedewerker

Openbaar Ministerie
Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie (CVOM)
Afdeling Beleid & Strategie
Postbus 8248
3503 RE Utrecht
088- [redacted] 5.1.2.i. Woo
06- [redacted]
[\[redacted\]@om.nl](mailto:[redacted]@om.nl)
www.om.nl

Van: [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>

Verzonden: woensdag 4 november 2020 12:03

Aan: [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (Parket CVOM) <[redacted]@om.nl>

Onderwerp: Scanauto Mulder: boa beleidsregels

Hoi [redacted] en [redacted],

In Amsterdam loopt een pilot waarin digitaal wordt gehandhaafd op feitcode R 315 b middels een scanauto. De pilot is inmiddels zo ver gevorderd, dat we kunnen concluderen dat deze werkwijze voldoet. Dit betekent dat we van de pilot-vorm afkunnen en we naar een reguliere werkwijze over kunnen. Naast interne kaders, is hier ook een aanpassing in de [boa-beleidsregels](#) voor nodig. Ik heb hier al even over gesproken met [redacted] en begrijp dat jij [redacted] dit kan realiseren? Ik neem [redacted] ook mee in deze mail voor eventuele aanvulling.

Op dit moment is opgenomen voor domein I en II:

Digitaal handhaven is slechts mogelijk voor het negeren van een C-bord of voor de overtreding van [artikel 5, 6 of 10 RVV](#) die volgt uit het negeren van een G-bord. De toepasselijke kaders voor digitaal handhaven door gemeenten zijn te vinden op www.om.nl/geslotenverklaring;

Deze handhaving middels scanauto is geen toevoeging op de bevoegheid van de boa, maar op de wijze waarop gehandhaafd wordt. Het gaat hierbij om een feit waarvoor boa's al sinds jaar en dag bevoegd zijn om te schrijven. Bij de digitale handhaving van geslotenverklaringen willen wij als OM graag zicht houden op toepassing van digitale handhaving, is de beperking in de beleidsregels opgenomen. Mijn voorstel is dus om de digitale handhaving op R315 b ook expliciet in de boa beleidregels op te nemen. Hoe kijken jullie hier tegenaan? En volstaan we met een enkele toevoeging aan bovenstaande alinea? Voorbeeld:

Digitaal handhaven is **slechts** mogelijk voor het negeren van een C-bord of voor de overtreding van [artikel 5, 6 of 10 RVV](#) die volgt uit het negeren van een G-bord. De toepasselijke kaders **voor digitaal handhaven door gemeenten** zijn te vinden op www.om.nl/geslotenverklaring. **Digitaal handhaven op feitcode R 315 b is mogelijk indien wordt voldaan aan het kader dat te vinden is op www.om.nl/ScanautoMulder;**

Wij hebben eerder de vraag vanuit een gemeente ontvangen waaruit blijkt dat zij verplicht zijn om zich aan onze kaders te houden. We hopen natuurlijk dat gemeenten niet zonder onze instemming de digitale handhaving inrichten, maar is dat met bovenstaande vermelding voldoende gewaarborgd? Anderzijds willen we ons ook niet in de vingers snijden door een te beperkte formulering waardoor met kleine afwijkingen de grondslag wegvalt.

Hoor graag van jullie!

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Openbaar Ministerie
Parket CVOM
Hojel City Center Gebouw D
Graadt van Roggenweg 300
Postbus 8248
3503 RE Utrecht
06 – [redacted]
www.om.nl

buiten reikwijdte verzoek

Van: [REDACTED] (Parket-Generaal)
Verzonden: woensdag 4 november 2020 11:01
Aan: [REDACTED] (CVOM); [REDACTED] (Parket CVOM); [REDACTED] (CVOM)
Onderwerp: FW: Arrest Scanauto Muldergedraging ed.
Bijlagen: ECLI_NL_GHARL_2020_4418, Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, Wahv 200.257.484_01.pdf

Een hoopvol arrest aangaande de inzet van particuliere partijen in de digitale handhaving.

Grt
[REDACTED]

Van: [REDACTED] (CVOM)
Datum: 4 november 2020 om 10:57:32 CET
Aan: [REDACTED] (CVOM)
Onderwerp: FW: Arrest Scanauto Muldergedraging ed.

Hi [REDACTED],

Het arrest bij het digitaal handhaven op feitcode R315 b door een scanauto.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Openbaar Ministerie
Parket CVOM
06 [REDACTED]
www.om.nl

Van: [REDACTED] (CVOM)
Verzonden: woensdag 10 juni 2020 13:35
Aan: [REDACTED] ([REDACTED]@amsterdam.nl)
Onderwerp: Arrest Scanauto Muldergedraging ed.

Beste [REDACTED],

Het arrest van het gerechtshof Arnhem- Leeuwarden is gepubliceerd onder ECLI:NL:GHARL:2020:4418. Ik heb een afschrift als bijlage gevoegd. Het hof heeft de juridische grondslag van de werkwijze getoetst.

Het hof stelt vast dat geen sprake is van het op geautomatiseerde wijze vaststellen van gedragingen. De chauffeur in het voertuig is geen boa, de af te leggen route is op voorhand uitgestippeld en de chauffeur is niet betrokken bij de handhaving. Omdat de boa die de gedraging vaststelt niet ter plaatse is, oordeelt het hof dat zich geen reële mogelijkheid voordoet om betrokkene ter plekke aan te spreken. Inherent hieraan is de onmogelijkheid van de bestuurder

om de omstandigheden van het geval toe te lichten. Het is daarom toegestaan de sanctie aan de kentekenhouders op te leggen.

Het is dus van belang dat uit het verbaal volgt dat sprake is van handhaving op afstand en staande houding niet tot de mogelijkheden behoort. Daarnaast kan in de beroepsprocedure relevante bijzondere omstandigheden naar voren worden gebracht die in de beoordeling moeten worden meegewogen.

Wij hebben elkaar zojuist ook telefonisch gesproken over de mededeling dat op dit moment – in verband met Coronamaatregelen – geen overtredingsfoto's kunnen worden opgevraagd. Ik begreep dat dit portal z.s.m. weer wordt opengesteld en ontvang graag voor de volledigheid een bevestiging zodra dit gerealiseerd is.

In juli nemen we weer contact op om de vorderingen te bespreken.

Met vriendelijke groet,


Openbaar Ministerie
Parket CVOM
Hojel City Center Gebouw D
Graadt van Roggenweg 300
Postbus 8248
3503 RE Utrecht
06 – 
www.om.nl

buiten reikwijdte verzoek

Van: [redacted] . (Parket CVOM)
Verzonden: donderdag 29 oktober 2020 11:17
Aan: [redacted] (Parket CVOM)
Onderwerp: RE: Doorst: Feitcodes milieuzones + scanauto

Ha [redacted],

Via via kwam onderstaande vraag bij mij binnen. Het is een kwestie die we al vaker hebben zien langskomen. Het loopt juridisch zeker nog wel tegen enkele hobbels aan. Zwart-wit gesteld, het moment dat iemand een bord passeert is het vrij makkelijk hem dat ten laste te leggen; hij had dat moeten zien, de regel zou hem duidelijk moeten zijn geweest. Voor een voertuig dat zich al in een zone bevindt zijn er direct lastigere vragen te beantwoorden. Waar is een dergelijk voertuig naar binnen gereden; hoe lang staat dit voertuig daar al. Heeft het ooit wel een bord gepasseerd (misschien staat het voertuig er al 10 jaar toen er nog helemaal geen borden stonden). Als een voertuig vaker beboet wordt, is er dan eigenlijk sprake van dezelfde gedraging of steeds een nieuwe gedraging. Etc.

Allemaal vragen die uitgewerkt moeten worden en waar goed naar gekeken moet worden. Als we al aan zoiets zouden beginnen (en dat is dus nog maar de vraag) dan zou dat wellicht in de vorm van een pilot kunnen; ik weet dat er meerdere gemeenten zijn die hier over nadenken.

Het klopt dat er een andere pilot loopt met een scanauto (handhaving op R315b, parkeren op het trottoir). Dit staat hier wel echt los van. Afgezien van de scanauto heeft dit weinig overeenkomsten omdat er hele andere juridische vraagstukken spelen.

Overigens goed om op te merken; we zijn niet direct afwijzend, maar een makkelijke en snelle oplossing zal het niet zijn. Het is uiteraard ook gewoon mogelijk om met reguliere handhaving dergelijke voertuigen aan te pakken (zo moeilijk zal het immers niet zijn om ze te herkennen). Is dit een optie die ook is en wordt verkend en is inzichtelijk gemaakt waarom dit niet kan/niet haalbaar zou zijn?

Zoals bij geslotenverklaringen ook, het uitgangspunt is en blijft dat digitale handhaving het sluitstuk is van handhaving, een ultimum remedium. Maar al te vaak wordt er al direct naar digitale handhaving als oplossing gekeken, zonder eerst reguliere handhaving te verkennen. Het opleggen van boetes heeft een corrigerend effect, maar er is ook al vaak aangetoond dat een daadwerkelijke standhouding + gesprek van een verbalisant vaak veel meer indruk maakt op een betrokkene en meer effect heeft om een gedragsverandering teweeg te brengen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Beleidsmedewerker

Openbaar Ministerie
Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie
Afdeling Beleid en Strategie

Tel: 06-[redacted]
E-mail: [redacted]@om.nl
www.om.nl

Van: [redacted] (AP Amsterdam) <[redacted]@om.nl>
Datum: 20 oktober 2020 om 16:36:28 CEST
Aan: [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: Feitcodes milieuzones + scanauto

Hoi [redacted]

Vorige maand kreeg ik een vraag van de gemeente Amsterdam, die ik heb laten liggen. Het gaat om het volgende:

In november 2020 ontstaat er een ruimere milieuzone in Amsterdam waar dieselvoertuigen niet in mogen. Er is echter een groep voertuigen die zich reeds in deze zone bevinden (zoals de pakketbezorgers) en die nooit verlaten. Dus zij komen nooit voorbij de camera's aan de rand van het gebied. Nu vraagt de gemeente of het mogelijk is om op deze voertuigen te handhaven met een scanauto.

Van de collega die hiervoor de verkeersportefeuille had, weet ik dat het OM 2 jaar geleden toestemming heeft gegeven om voor een aantal feiten de scanauto te mogen inzetten. Alleen is mij onbekend of die pilot nog loopt en of dit dan betekent dat het niet voor andere feiten kan (gaan) gelden. De desbetreffende OM'er die dit toen heeft geregeld is hier niet langer werkzaam.

Zegt dit jou iets, kan jij hier je licht op laten schijnen?

Met vriendelijke groeten,

[redacted]
Beleidsmedewerker

Arrondissementsparket Amsterdam
Bezoekadres: IJdok 163, 1013 MM Amsterdam
Postadres: Postbusnummer 115, 1000 AC Amsterdam
088- [redacted] 5 . 1 . 2 . i . W O O
06- [redacted]

Van: [redacted] (AP Amsterdam)
Verzonden: dinsdag 15 september 2020 12:26
Aan: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Feitcodes Milieuzones

Hoi [redacted],

Super, daar kan ik wat mee! Dank. Ik ga het navragen (al twijfel ik aan de haalbaarheid nu ik de brief heb gevonden met het lijstje feitcodes waar de scanauto op mag handhaven, er is geen overlap).

Hieronder de brief uit 2018 die ik vond met de feitcodes die waren geselecteerd voor de pilot scanauto. Wat ik niet kan vinden is of de pilot nog altijd loopt. Ik ga dat zelf ook proberen te achterhalen, wil jij dat ook checken?

Groet, [REDACTED]

“Ter versterking van de verkeershandhaving binnen de gemeente Amsterdam en het optimaal inzetten van beschikbare handhavingsmiddelen stemt het Openbaar Ministerie in om gedurende de periode van de pilot door middel van een scanauto te handhaven. De pilot is in eerste instantie voor de duur van een half jaar en gaat in op de dag van de eerste batchaanlevering door de gemeente Amsterdam aan het CJIB. Deze handhaving ziet enkel op de volgende feiten welke zijn opgenomen in de bijlage bij de Wet administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften:

feitcode	Feitomschrijving
R315b	niet de rijbaan gebruiken als bestuurder van een motorvoertuig (stilstaand) (bijv. laten stilstaan op een trottoir/voetpad);
R584	parkeren in strijd met parkeerverbod/parkeerverbodzone;
R397b	Voor in- of uitrit parkeren;
R397d	Parkeren op parkeer gelegenheid, terwijl voertuig niet tot aangegeven categorie of groep voertuigen behoorde;
R397i	Parkeren op parkeerplaats vergunninghouders zonder vergunning voor dat voertuig;
R402c	Invalideparkeerplaats, anders dan met een voor die gereserveerde gehandicapte parkeerplaats bestemde voertuig;
R592a	Voertuig parkeren op parkeerplaats vergunninghouders in strijd met voorwaarden vergunning.”

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@amsterdam.nl>

Verzonden: dinsdag 15 september 2020 11:25

Aan: [REDACTED] (AP Amsterdam) <[REDACTED]@om.nl>

Onderwerp: Feitcodes Milieuzones

Hi [REDACTED],

Hier zijn alle feitcodes die wij gebruiken voor de milieuzones. Groet

Feitcode	Datum
2018	
R309 snorfiets	2018,10
R309	2018,11
R309	2018,12
R311 Brommer	2018,10
R311	2018,11
R311	2018,12
R553d milieuzone auto (4 soorten)	2018,05
R553d	2018,06
R553d	2018,07
R553d	2018,08
R553d	2018,09
R553d	2018,10
R553d	2018,11
R553d	2018,12

R560c milieuzone brommer	2018,05
R560c	2018,06
R560c	2018,07
R560c	2018,08
R560c	2018,09
R560c	2018,10
R560c	2018,11
R560c	2018,12
2019	
R309 snorfiets	
R309	2019,01
R309	2019,02
R309	2019,03
R311 brommer	2019,01
R311	2019,02
R311	2019,03
Milieuzone auto	
R553d	2019,01
R553d	2019,02
R553d	2019,03
Milieuzone brom	
R560c	2019,01
R560c	2019,02
R560c	2019,03

[Redacted]
[Redacted]
Senior Adviseur

o6 [Redacted]
[Redacted]@amsterdam.nl

Bureau Interim en Advies
Gemeente Amsterdam

Bezoekadres: Vijzelgracht 32 te Amsterdam

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

buiten reikwijdte verzoek

Van: [redacted] (AP Midden-Nederland)
Verzonden: donderdag 22 oktober 2020 10:50
Aan: [redacted] (Parket CVOM)
Onderwerp: FW: Doorst: Feitcodes milieuzones + scanauto

Hi [redacted],

Wil jij deze vraag beantwoorden? Volgens mij heb je eerder een soortgelijke vraag over uitbreiding van handhaving van de milieuzone met een scanauto (ook gemeente Amsterdam?). Wij zagen daar in ieder geval teveel risico's in. Dit staat trouwens los van de scanauto die nu nog in pilotvorm handhaaft op R315b.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Openbaar Ministerie
 Parket CVOM
 06 [redacted]
www.om.nl

Van: [redacted] (CVOM)
Verzonden: donderdag 22 oktober 2020 07:52
Aan: [redacted] (CVOM); [redacted] (Parket CVOM)
CC: [redacted] (AP Amsterdam)
Onderwerp: Doorst: Feitcodes milieuzones + scanauto

Goedemorgen [redacted] en [redacted],

Zie hieronder vraag van [redacted] over scanauto's in Amsterdam. Weten jullie dit en willen jullie haar vraag beantwoorden?

Groet, [redacted]

Van: [redacted] (AP Amsterdam) <[redacted]@om.nl>
Datum: 20 oktober 2020 om 16:36:28 CEST
Aan: [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: Feitcodes milieuzones + scanauto

Hoi [redacted],

Vorige maand kreeg ik een vraag van de gemeente Amsterdam, die ik heb laten liggen. Het gaat om het volgende:

In november 2020 ontstaat er een ruimere milieuzone in Amsterdam waar dieselloze voertuigen niet in mogen. Er is echter een groep voertuigen die zich reeds in deze zone bevinden (zoals de

pakketbezorgers) en die nooit verlaten. Dus zij komen nooit voorbij de camera's aan de rand van het gebied. Nu vraagt de gemeente of het mogelijk is om op deze voertuigen te handhaven met een scanauto.

Van de collega die hiervoor de verkeersportefeuille had, weet ik dat het OM 2 jaar geleden toestemming heeft gegeven om voor een aantal feiten de scanauto te mogen inzetten. Alleen is mij onbekend of die pilot nog loopt en of dit dan betekent dat het niet voor andere feiten kan (gaan) gelden. De desbetreffende OM'er die dit toen heeft geregeld is hier niet langer werkzaam.

Zegt dit jou iets, kan jij hier je licht op laten schijnen?

Met vriendelijke groeten,

[Redacted]
Beleidsmedewerker

Arrondissementsparket Amsterdam
Bezoekadres: IJdok 163, 1013 MM Amsterdam
Postadres: Postbusnummer 115, 1000 AC Amsterdam
088- [Redacted] 5.1.2.i. WOO
06- [Redacted]

Van: [Redacted] . (AP Amsterdam)
Verzonden: dinsdag 15 september 2020 12:26
Aan: [Redacted] <[Redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Feitcodes Milieuzones

Hoi [Redacted],

Super, daar kan ik wat mee! Dank. Ik ga het navragen (al twijfel ik aan de haalbaarheid nu ik de brief heb gevonden met het lijstje feitcodes waar de scanauto op mag handhaven, er is geen overlap).

Hieronder de brief uit 2018 die ik vond met de feitcodes die waren geselecteerd voor de pilot scanauto. Wat ik niet kan vinden is of de pilot nog altijd loopt. Ik ga dat zelf ook proberen te achterhalen, wil jij dat ook checken?

Groet, [Redacted]

"Ter versterking van de verkeershandhaving binnen de gemeente Amsterdam en het optimaal inzetten van beschikbare handhavingsmiddelen stemt het Openbaar Ministerie in om gedurende de periode van de pilot door middel van een scanauto te handhaven. De pilot is in eerste instantie voor de duur van een half jaar en gaat in op de dag van de eerste batchaanlevering door de gemeente Amsterdam aan het CJIB. Deze handhaving ziet enkel op de volgende feiten welke zijn opgenomen in de bijlage bij de Wet administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften:

feitcode	Feitomschrijving
R315b	niet de rijbaan gebruiken als bestuurder van een motorvoertuig (stilstaand) (bijv. laten stilstaan op een trottoir/voetpad);
R584	parkeren in strijd met parkeerverbod/parkeerverbodzone;
R397b	Voor in- of uitrit parkeren;

- R397d Parkeren op parkeergelegenheid, terwijl voertuig niet tot aangegeven categorie of groep voertuigen behoorde;
- R397i Parkeren op parkeerplaats vergunninghouders zonder vergunning voor dat voertuig;
- R402c Invalideparkeerplaats, anders dan met een voor die gereserveerde gehandicapte parkeerplaats bestemde voertuig;
- R592a Voertuig parkeren op parkeerplaats vergunninghouders in strijd met voorwaarden vergunning."

Van: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>

Verzonden: dinsdag 15 september 2020 11:25

Aan: [redacted] (AP Amsterdam) <[redacted]@om.nl>

Onderwerp: Feitcodes Milieuzones

Hi [redacted],

Hier zijn alles feitcodes die wij gebruiken voor de milieuzones. Groet

Feitcode	Datum
2018	
R309 snorfiets	2018,10
R309	2018,11
R309	2018,12
R311 Brommer	2018,10
R311	2018,11
R311	2018,12
R553d milieuzone auto (4 soorten)	2018,05
R553d	2018,06
R553d	2018,07
R553d	2018,08
R553d	2018,09
R553d	2018,10
R553d	2018,11
R553d	2018,12
R560c milieuzone brommer	2018,05
R560c	2018,06
R560c	2018,07
R560c	2018,08
R560c	2018,09
R560c	2018,10
R560c	2018,11
R560c	2018,12
2019	
R309 snorfiets	
R309	2019,01
R309	2019,02
R309	2019,03

R311 brommer	2019,01
R311	2019,02
R311	2019,03
Milieuzone auto	
R553d	2019,01
R553d	2019,02
R553d	2019,03
Milieuzone brom	
R560c	2019,01
R560c	2019,02
R560c	2019,03

[Redacted]
Senior Adviseur

o6 [Redacted]
[Redacted]@amsterdam.nl

Bureau Interim en Advies
Gemeente Amsterdam

Bezoekadres: Vijzelgracht 32 te Amsterdam

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

buiten reikwijdte verzoek

Van: [redacted] (AP Amsterdam)
Verzonden: vrijdag 11 september 2020 16:40
Aan: [redacted] (Parket CVOM)
Onderwerp: Feitcode R 315 b

Hoi [redacted],

Van de gemeente Amsterdam kreeg ik enkele vragen over camerahandhaving. Zelf heb ik er naar gekeken en dacht dat in beide gevallen niet gehandhaafd kan worden op grond van feitcode R 315.b.

- a. In november 2020 ontstaat er een ruimere milieuzone in Amsterdam waar dieselvoertuigen niet in mogen. Er is echter een groep voertuigen die zich reeds in deze zone bevinden (zoals de pakketbezorgers) en die nooit verlaten. Omdat ze rijden (en niet op de verkeerde plek parkeren) dacht ik dat het niet mogelijk is om deze feitcode te gebruiken. Is dat correct?
- b. Touringcars: bij Sloterdijk is een gebied aangewezen waar ze mogen staan, maar dat doen ze niet. Ze gaan dichterbij staan. Een boa er naar toe sturen is te kostbaar, vindt de gemeente. Scanauto's kunnen dit beter ondervangen. Buiten het aangewezen gebied, mogen touringcars überhaupt niet parkeren in Amsterdam. Is dit te beboeten op feitcode R 315.b? In mijn optiek niet, omdat de feitcode het heeft over het trottoir, ruitepad etc. als verboden plek om te parkeren en niet een afgebakend gebied met coördinaten.

Hoe zie jij dit?

Goed weekend alvast!

Met vriendelijke groeten,

[redacted]
 Beleidsmedewerker

Arrondissementsparket Amsterdam
 Bezoekadres: IJdok 163, 1013 MM Amsterdam
 Postadres: Postbusnummer 115, 1000 AC Amsterdam
 088- [redacted] 5.1.2.i. WOO
 06- [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 21 augustus 2020 09:23
Aan: [redacted] (AP Amsterdam)
Onderwerp: Document voor zometeen 10 uur

Hi [redacted],

Onderstaande tabel licht ik graag zometeen mondeling even toe.

Onderwerp	Handhaving door scanauto's	Toelichting	Vraag OM

<p>Milieuzone's</p>	<p>Voor personen, bestel en vrachtwagens, ook taxi's en autobussen kunnen geparkeerde auto's, bij de koppeling van het systeem aan cleopatra direct op overtredingen milieuzones worden gecontroleerd.</p>	<p>De milieuzone is na de invoering zo groot (ring A10) dat het zich kan lonen oude diesels binnen de grenzen van de milieuzone te houden. Immers daar is door de wijze met vaste camera's de pakkans o.</p>	<p>Kunnen we verbaliseren op r3.15b? auto's staan niet sti een zone waar ze niet mog kunnen stapeling van boete dag voorkomen.</p>
<p>Touringcar</p>	<p>Fout geparkeerde touringcars gebied Sloterdijk</p>	<p>Er is een aangewezen gebied bij Sloterdijk waar de Touringcars moeten parkeren. Helaas gebeurt dit nu te weinig.</p>	<p>Foutgeparkeerd 3.15 b</p>

Senior Adviseur

o6 [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Bureau Interim en Advies
Gemeente Amsterdam

Bezoekadres: Vijzelgracht 32 te Amsterdam

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

buiten reikwijdte verzoek

Van: [redacted] (AP Amsterdam)
Verzonden: maandag 31 augustus 2020 10:05
Aan: [redacted] (Parket CVOM)
Onderwerp: RE: Basisschool A. Bekemaschool en parkeren rond brengen en halen van kinderen

Ha [redacted],

Super, dank voor je hulp en je snelle reactie! Heb de boodschap overgebracht.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]
Beleidsmedewerker

Arrondissementsparket Amsterdam
Bezoekadres: IJdok 163, 1013 MM Amsterdam
Postadres: Postbusnummer 115, 1000 AC Amsterdam
088- [redacted] 5.1.2.i. WOO
06- [redacted]

Van: [redacted] (Parket CVOM)
Verzonden: vrijdag 28 augustus 2020 15:46
Aan: [redacted] (AP Amsterdam)
Onderwerp: RE: Basisschool A. Bekemaschool en parkeren rond brengen en halen van kinderen

Klopt, dat mag niet. Sowieso zit je geloof ik privacy technisch niet goed als je zoveel informatie registreert en daar pas veel later iets mee te doen (vernietigen of bewaren). Daarnaast blijft het uitgangspunt voor het opleggen van zaken:

Staandehouden, en indien dat niet mogelijk is kan eventueel op kenteken worden geschreven. Er wordt aangegeven dat er niet veel capaciteit is, maar dat is op zichzelf niet genoeg om dan maar even tijdelijk een camera neer te zetten. Zo op het oog lijkt het immers een zeer beperkte periode (enkel tijdens start/einde school) en beperkte locatie. Onduidelijk waarom daar niet op een aantal momenten kort een BOA kan staan. Tevens is de ervaring ook dat zo'n staandehouding een veel effectiever middel is omdat betrokkene dan direct kan worden uitgelegd wat er misgaat en hoe ze wel moeten handelen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Beleidsmedewerker

Openbaar Ministerie
Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie
Afdeling Beleid en Strategie

Tel: 06- [redacted]
E-mail: [redacted]@om.nl
www.om.nl

Van: [redacted] (AP Amsterdam) [redacted]@om.nl>
Verzonden: vrijdag 28 augustus 2020 11:13

Aan: [redacted] (Parket CVOM) <[redacted]@om.nl>

Onderwerp: Basisschool A. Bekemaschool en parkeren rond brengen en halen van kinderen

Hoi [redacted],

Begin deze week kreeg ik onderstaande vraag van een beleidsmedewerker van de gemeente Ouder-Amstel, of er tijdelijk camera's geplaatst mogen worden vanwege parkeerovertredingen van ouders in de buurt van een basisschool. Ik weet dat Amsterdam een pilot heeft met scanauto's voor deze overtreding, maar Ouder-Amstel niet. Dan kan dit toch niet zomaar?

Met vriendelijke groeten,

[redacted]
Beleidsmedewerker

Arrondissementsparket Amsterdam
Bezoekadres: IJdok 163, 1013 MM Amsterdam
Postadres: Postbusnummer 115, 1000 AC Amsterdam
088- [redacted] 5.1.2.i. WOO
06- [redacted]

Van: [redacted] [[mailto:\[redacted\]@duoplus.nl](mailto:[redacted]@duoplus.nl)]

Verzonden: maandag 24 augustus 2020 15:26

Aan: [redacted] (AP Amsterdam)

Onderwerp: lagere school A. Bekemaschool en parkeren rond hbrengen en halen van kinderen.

Dag [redacted],

Zojuist hebben we telefonisch contact gehad. Het volgende speelt.

De lagere school ligt in een nieuwbouwwijk. De verkeerstromen zijn nog niet definitief. Er is een kiss en ride plaats om kinderen 'uit te zetten en in te nemen'. Ouders houden zich hier niet aan. Daarnaast blokkeren ze een parkeergarage door 'even' de auto neer te zetten.

We hebben niet de capaciteit aan Boa's om dit voortdurend te handhaven.

Het idee is om één of twee camera's tijdelijk neer te zetten (een paar weken) die strikt binnen die gebieden (kiss en ride en parkeergarage) de auto's vastleggen. Daarna wordt de band bekeken, zonodig bekeuringen geschreven en het niet-relevante materiaal (ouders die zich wel aan de regels houden) wordt vernietigd. Het relevante materiaal wordt voor de bewijsvoering bewaard.

We kunnen dit doen door middel van beelden of door gebruik te maken van anpr technieken.

Feitcode: R315 b en R397ea.

Bij de toegangswegen worden waarschuwborden geplaatst.

De vraag is eenvoudig: mag dit?

Alvast dank voor de moeite en ik hoor graag.

Een fijne dag,

[redacted]

buiten reikwijdte verzoek

Van: [redacted] (Parket CVOM)
Verzonden: maandag 9 december 2019 15:57
Aan: [redacted] (AP Midden-Nederland)
Onderwerp: FW: inzagefunctie Mulderfeit R315B / verzoek tot overleg di. 21/1/2020

Dit zou een voorstel antwoord naar [redacted] kunnen zijn, heb jij aanvullingen?:

Geachte [redacted], beste [redacted],

De gemeente Amsterdam was al eerder op de lijn gekomen over de genoemde inzagefunctie. Het verzoek was of door de gemeente kon worden aangesloten bij een portal van het CJIB, en hiervoor zou toestemming van de CVOM nodig zijn. Wij hebben daar 20 november op gereageerd richting [redacted], welk schrijven ook bij u is aangekomen aangezien een aantal van de daar genoemde overwegingen ook in onderstaande brief terugkomen. Het door ons daarin genoemde standpunt is niet gewijzigd, te weten dat het een taak van de gemeente zelf is om invulling te geven aan de genoemde eis van een inzagefunctie. Zoals toen genoemd en hier weer herhaalt, wij weten niet goed wat onze rol zou zijn in een dergelijk overleg. Tevens wordt gesteld dat er wisselende geluiden van het OM komen, aangezien er wel eisen zouden worden gesteld, bijv. over het blurren van foto's.

Ik wil graag enige verschillen hier benadrukken.

- enerzijds: de (juridische) inhoud van een foto, met alle eisen van dien. Een foto die als bewijsmiddel dient moet door ons gebruikt kunnen worden om een zaak te beoordelen en deze zal mogelijk op zitting bij een rechter in het dossier zitten. Om die reden zal de foto aan bepaalde minimumvereisten moeten voldoen (voor wat betreft de bewijswaarde, leesbaarheid kenteken etc) en tegelijk zal er geen privacygevoelige informatie op dergelijke foto's mogen staan die niets met de zaak te maken heeft.

Dit zijn *inhoudelijke* eisen voor de foto.

- anderzijds: de inzagefunctie gaat over een mogelijkheid voor de burger om inzage te krijgen in 'zijn' foto. Er zijn tal van manieren waarop dit kan worden geregeld. Zoals u noemt kan een webbased portal worden gebruikt waar een burger zelf inlogt en direct inzage heeft, maar een systeem waarbij de burger bij jullie per (digitale) post een verzoek doet en jullie hem/haar vervolgens de foto doen toekomen is ook een invulling aan de eis van inzage. Wederom: hoe jullie deze inzage precies vorm gaan geven is aan jullie. Bij de digitale handhaving van de geslotenverklaring is het de gemeente ook gelukt om te voldoen aan deze eis dus van een onmogelijkheid is hier geen sprake lijkt me. Wij gaan verder niet over de systemen of de administratie van de gemeente.

Nu denken wij uiteraard graag mee problemen en houden wij toezicht op het verloop van deze piloot. Als jullie derhalve een voorstel doen of een idee hebben willen wij uiteraard onze reactie daarop geven. Naar onze mening is dit wel iets anders dan deelnemen aan een soort brainstormsessie vooraf om deze problemen op te lossen, omdat dit uiteindelijk wel jullie taak en verantwoordelijkheid is.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Beleidsmedewerker

Openbaar Ministerie
Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie
Afdeling Beleid en Strategie

Tel: 06- [redacted]
E-mail: [redacted]@om.nl
www.om.nl

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@amsterdam.nl]
Verzonden: dinsdag 3 december 2019 14:09
Aan: [redacted] (CVOM); [redacted] (Parket CVOM); [redacted] (CVOM); [redacted]@cjib.nl'
CC: [redacted]
Onderwerp: inzagefunctie Mulderfeit R315B / verzoek tot overleg di. 21/1/2020

Geachte [redacted] (OM), [redacted] (OM), [redacted] (OM), [redacted] (CJIB)

Zoals bij u bekend is de Amsterdamse pilot 'inzet scanauto's t.b.v. Mulderfeit R315B parkeren op de stoep' een groot succes. Dusdanig dat Amsterdam met uw toestemming werkt aan het structureel inbedden van deze (digitale) aanpak in haar lopende organisatie.

Voor deze structurele inbedding zijn door u wel (twee) voorwaarden gesteld namelijk een inzagefunctie waarbij (mogelijke) overtreders hun vergrijp via genomen scanauto-foto's kunnen inzien en de voorwaarde dat voertuigen met een RVV ontheffing géén sanctie opgelegd krijgen. Met betrekking tot de laatste voorwaarde is Amsterdam in gesprek met Ministerie Rijkswaterstaat om een structurele ontsluiting van het landelijke RVV-ontheffingen bestand te verkrijgen; vooralsnog zijn hier geen problemen te verwachten. Met betrekking tot de inzagefunctie ligt dit helaas anders...

Als gemeente Amsterdam zijn wij nu inmiddels één jaar bezig om tot een gedegen inzagefunctie te realiseren maar komen tot onze grote spijt (nog) niet veel verder...

Want, het CVOM geeft aan dat "*hoe een dergelijke inzagefunctie wordt ingericht, dit volledig aan de gemeente zelf is*". Amsterdam kan/mag een degelijke inzagefunctie zelf ontwikkelen of daar waar mogelijk aansluiten bij derden, stelt het OM. Met betrekking tot deze inrichting is het voor het OM onduidelijk welke rol zij zou moeten spelen omdat dit nadrukkelijk een aangelegenheid is voor de gemeente Amsterdam zelf. In deze context is het OM verbaasd dat er ook enkele keren naar haar is verwezen met betrekking tot gestelde eisen aan de inzagefunctie. Daarentegen heeft de gemeente Amsterdam eerder begrepen dat het OM, bij monde van haar collega [redacted], juist wel nadere eisen stelt aan de inzagemogelijkheden waaronder onder andere het blurren van gemaakte foto's van de (mogelijke) overtreding. Het CJIB is momenteel bezig met de ontwikkeling van een inzagefunctie waarmee ook bijlagen kunnen worden verzonden. De gemeente Amsterdam heeft het CJIB, via [redacted], benaderd met het verzoek om bij dit initiatief aan te haken. Het CJIB verwees Amsterdam echter naar OM, [redacted], om dit verzoek te laten agenderen in de Gebruikersraad waar zowel het CJIB als het CVOM zitting in hebben. Vooralsnog is in Amsterdam geen reactie of initiatief vanuit CJIB, CVOM, Gebruikersraad vernomen. Maar ook binnen de Amsterdamse organisatie is een vertaling van de inzage voorwaarde niet altijd even duidelijk: voor het CJIB/CVOM is een inzagemogelijkheid achter DIGID géén vereiste terwijl de privacy officier. Kortom, de pilot is een succes en de voorwaarden om de pilot te transformeren in een bestendige aanpak binnen de Amsterdamse THOR-organisatie zijn chrysalis clear. Maar het stukt als het gaat om de invulling van de inzagevoorwaarde.

-verzoek-

Gemeente Amsterdam doet dan ook een collegiaal beroep aan haar partners CJIB en CVOM om hierin te assisteren. Amsterdam verzoekt concreet om medio januari gezamenlijk (CJIB én CVOM én gemeente Amsterdam) bijeen te komen voor afstemming, uitwisseling maar ook suggesties en/of aanbevelingen met tot doel te komen tot de vereiste inzagefunctie. Ziet u kans aan te geven of het u dinsdag 21 januari 2020 (14.00 uur | locatie volgt) schikt?

Het spreekt voor zich dat uw medewerking bijzonder wordt gewaardeerd; veel dank hiervoor!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Toezicht en Handhaving Openbare Ruimte (THOR)

m: (06) [REDACTED]

@: [REDACTED]@amsterdam.nl

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie <https://www.amsterdam.nl/proclaimer>.

buiten reikwijdte verzoek

Van: [redacted] (Parket CVOM)
Verzonden: donderdag 21 november 2019 12:17
Aan: [redacted] ([redacted]@cjib.minvenj.nl)
Onderwerp: FW: Gebruik CJIB portal

Ter info van waar we het net over hadden: de e-mail die ik naar [redacted] van de gemeente Amsterdam had gestuurd. Je hoeft er verder niets mee te doen maar mocht hij weer op de lijn komen weet je wat er vanuit onze kant is gecommuniceerd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Beleidsmedewerker

Openbaar Ministerie
Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie
Afdeling Beleid en Strategie

Tel: 06-[redacted]
E-mail: [redacted]@om.nl
www.om.nl

Van: [redacted] (Parket CVOM)
Verzonden: woensdag 20 november 2019 16:08
Aan: [redacted]@amsterdam.nl
CC: [redacted]. (CVOM)
Onderwerp: RE: Gebruik CJIB portal

Geachte [redacted],

Wij hebben enige tijd geleden ook al kort gesproken over dit onderwerp en het blijkt nu via verschillende routes ons parket te zijn binnengekomen. Vandaar dat ik uw vraag aan [redacted] beantwoord.
In uw eerste e-mail noemt u twee door parket CVOM genoemde eisen:

- 1) er moet een inzagefunctie komen om de foto's van de mogelijke overtreding digitaal in zien door de overtreder;
- 2) voertuigen met een RVV ontheffing mogen geen sanctie opgelegd krijgen.

Hoe de opsporingsinstanties, in dit geval de gemeente Amsterdam, uitvoering geven aan deze eisen is aan de gemeente zelf. Wij gaan daar verder niet over. Kortgezegd, of jullie de inzagefunctie via een intern systeem regelen of via het CJIB maakt voor ons niet uit; als de overtreder zijn mogelijke overtreding maar digitaal kan inzien.

Er wordt een beeld geschetst over systemen en inzagemethodes die wij zouden hebben met het CJIB; daarover even kort wat achtergrondinformatie:

Opsporingsinstanties, zoals de politie, sturen veel gegevens door naar het CJIB welke vervolgens de boete uitstuurt aan betrokkene. Bij dergelijke zaken zitten vaak bijlagen (zoals foto's) die nog niet kunnen worden meegezonden; deze moeten dan door de opsporingsinstantie worden bewaard en moeten door ons (indien nodig) daar worden opgevraagd. Het klopt dat het CJIB bezig met de ontwikkeling/aanpassing van hun systemen waarmee (o.a.) mogelijk wordt dat deze bijlagen wel kunnen worden meegezonden en kunnen worden opgeslagen bij het CJIB. De wens is dan dat zowel burgers als ketenpartners (en dus ook het OM) hier inzage in krijgt. Zo ver is het helaas nog niet. Ook parket CVOM

heeft nog geen inzage in deze documenten en is het mij tevens niet bekend of de bijlagen überhaupt al kunnen worden meegezonden naar het CJIB.

Bij het afhandelen van beroepen tegen beschikkingen hebben onze beoordelaars inzage nodig het gehele dossier, dus ook de bijlagen. Om die redenen zijn wij hierbij betrokken en proberen wij samen met het CJIB tot een werkwijze te komen waarbij wij inzage kunnen krijgen in deze documenten.

Zover is het dus nog niet. Dat staat dus overigens los van eventuele inzage in documenten voor burgers/overtreders. Bij dergelijke ontwikkelingen heeft parket CVOM geen rol, dat is iets wat de gemeente Amsterdam zelf met het CJIB zou moeten bespreken. Wij gaan daar niet over. Het lijkt erop dat door het CJIB een aantal keer is verwezen naar de CVOM in dezen maar het is ons onduidelijk waarom; wellicht was er verwarring over het type inzage waar het over ging (niet inzage van de burger in documenten maar inzage van ons bij het behandelen van beroepen).

Van wat ik van het CJIB heb begrepen geven zij aan dat er rondom de privacy nog enkele vraagstukken spelen welke zij moeten uitzoeken alvorens meerdere partijen (al dan niet burgers) inzage kunnen krijgen in documenten. Hoe het staat met deze ontwikkeling is een vraag die u het beste bij het CJIB kan neerleggen.

Waar mogelijk denken wij uiteraard graag mee, maar op dit moment weet ik niet wat wij als parket CVOM hierin kunnen betekenen.

Zoals al aangegeven: de gemeente moet de genoemde inzichtfunctie regelen en als jullie dat door middel van een portal van het CJIB willen doen, dan is dat ook de instantie waar dat mee geregeld moet worden.

Daarbij wel opgemerkt dat een portal van CJIB losstaat van het vervolgens bewaren van gegevens door de gemeente. U stelt daarover nog de vraag dat dan overleg met de gemeente moet plaatsvinden over de bewaring/beveiliging/privacy van deze gegevens. Dat is wederom, in mindere mate aan ons om voor jullie te bepalen. Een overtreder moet inzage kunnen krijgen in zijn eigen foto, waarop geen privacygevoelige informatie staat die niet voor hem inzichtelijk hoort te zijn. Hoe dat verder wordt gewaarborgd is aan jullie en daarbij moeten wij ons allen houden aan alle wettelijke plichten die daarop van toepassing zijn.

Het is een lange e-mail geworden zo; maar in een poging een en ander samen te vatten:

- het klopt dat de CJIB werkt aan systemen waarbij ketenpartners (OM) en burgers inzage kunnen krijgen in documenten die worden meegezonden bij zaken. Zo ver is het nog niet en dergelijke inzage is voor het OM in ieder geval nog niet mogelijk.

- hoe het zit met inzage voor burgers is iets wat jullie zelf bij het CJIB moeten navragen; wij gaan daar niet over. De eis is dat jullie een inzagemogelijkheid creëren voor burgers. Als jullie dat met behulp van het CJIB systeem willen doen moeten jullie dat met hen regelen. Het is ons vooralsnog onduidelijk wat voor rol wij hierin spelen

- al deze kwesties staan los van eventuele privacy/beveiligingsvraagstukken. Gemeente Amsterdam moet net als andere partijen (net als wij) zich houden aan alle wettelijke plichten rondom de bewaring van gegevens (AVG, archiefwet, etc.). Dat staat lijkt mij los van eventueel gebruik van een CJIB portal.

Hopelijk is hiermee een antwoord gegeven op de gestelde vragen. Zo niet, dan hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,


Beleidsmedewerker

Openbaar Ministerie
Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie
Afdeling Beleid en Strategie

Tel: 06- 
E-mail: @om.nl
www.om.nl

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@amsterdam.nl]
Verzonden: dinsdag 19 november 2019 10:32
Aan: [redacted]. (CVOM)
CC: [redacted], [redacted]; [redacted], [redacted], [redacted]. (CVOM)
Onderwerp: RE: Gebruik CJIB portal

Geachte [redacted],

Met een verwijzing naar de correspondentie hieronder; ziet u kans om mij aan te geven of het u inmiddels gelukt is om binnen uw interne organisatie CVOM/CJIB voor te leggen of Amsterdam (*lees: de THOR-organisatie*) van het CJIB-portal gebruik zou kunnen maken?

Wellicht ten overvloede: Amsterdam draagt graag bij aan de kosten die CVOM/CJIB zou kennen indien deze applicatie voor Amsterdam zou kunnen worden ontsloten.

Mocht ontsluiting van het CVOM/CJIB onverhoopt niet realiseerbaar zijn, dat is het voor Amsterdam van belang te weten aan welke exacte eisen de registratie, verwerking en het inzageportaal van de scanfoto's zou moeten voldoen op gebied van beveiliging en privacy. Een afspraak hieromtrent tussen Amsterdam en de THOR-organisatie -op korte termijn- is in dat geval dan zeer wenselijk.

Mocht u nog aanvullende vragen en/of opmerkingen hebben dan spreekt het voor zich dat ik deze graag beantwoord. Ik hoor graag van u!

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Toezicht en Handhaving Openbare Ruimte (i/o)

m: (06) [redacted]

@: [redacted] [@amsterdam.nl](mailto:[redacted]@amsterdam.nl)

Van: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 7 november 2019 18:42
Aan: [redacted]@om.nl' <[redacted]@om.nl>
CC: [redacted], [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Gebruik CJIB portal

Geachte [redacted],

Zoals bij u bekend is de gemeente Amsterdam al sinds eind vorig jaar (oktober 2018) bezig om -op afstand- voertuigen die op de stoep geparkeerd staan te verbaliseren met behulp van scanauto's. Deze scanauto's maken (enkele) foto's van een mogelijke overtreding (feitcode R315b) waarmee onze BOA's in de back-office constateren of hier daadwerkelijk sprake van is (sanctie) of niet (sepot). Deze wijze van handhaven is in de praktijk zéér succesvol gebleken. Vanaf oktober 2018 tot en met heden zien wij een substantiële afname (minus 75%) van deze overtreding en daarmee óók een gedragsverandering bij automobilisten.

Voor een structurele wijze van handhaven annex inbedding in de Amsterdamse handhavingsorganisatie van deze vorm van handhaven stelt het Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie (CVOM, Utrecht) twee eisen te weten:

- 1) er moet een inzagefunctie komen om de foto's van de mogelijke overtreding digitaal in zien door de overtreder;
- 2) voertuigen met een RVV ontheffing mogen geen sanctie opgelegd krijgen.

Met name de eerste eis (inzagefunctie) is géén sinecure om hieraan te voldoen door gemeente Amsterdam, ingegeven door voornamelijk de privacy-eisen die een mogelijke overtreder heeft. Toelichting hierop is op hoofdlijnen u aangegeven maar het spreekt voor zich dat een uitgebreidere toelichting desgewenst volgt.

Duidelijk is ook dat het Centraal Justitieel Incasso Bureau (CJIB), die voor de gemeenten de vorderingen oplegt en incasseert, over een inzagefunctie beschikt (foto's van snelheidsovertredingen en rood licht) en deze ontsluit via haar website; door middel van de DigiD-functie kunnen mogelijke overtredders inloggen en deze foto's inzien waardoor het aantal bezwaarprocedures per definitie afnemen. Via de [REDACTED] van het CJIB heeft Amsterdam begrepen dat sinds kort bij een zaakdossier ook bijlagen zoals foto's door de gemeenten geüpload worden; deze bijlagen zijn -vooralsnog- alleen in te zien door het CVOM.

Graag zouden wij als gemeente Amsterdam ook gebruik willen maken van de portal van het CJIB om de (geblurde) foto's van geparkeerde voertuigen met overtreding R315b (stoep parkeren) in te laten zien.

Mijn verzoek aan u is om binnen uw interne organisatie CVOM/CJIB voor te willen leggen of Amsterdam van het CJIB-portal gebruik zou kunnen maken teneinde géén dubbel werk te verrichten (meerdere inzagefuncties) en om vooral efficiënt te blijven in haar handhaving aanpak (minus 75%).

Voor inhoudelijke vragen en/of opmerkingen kunt u contact zoeken met mijn collega [REDACTED] (cc), contactpersoon namens de toezicht en handhavingsorganisatie in de openbare ruimte (THOR) en bereikbaar onder (o6) [REDACTED]

Dank voor uw medewerking,

met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Gemeente Amsterdam

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie <https://www.amsterdam.nl/proclaimer>.

buiten reikwijdte verzoek

Van: [redacted] (Parket CVOM)
Verzonden: donderdag 14 november 2019 09:38
Aan: [redacted] (Parket CVOM)
Onderwerp: FW: Antw: Gebruik CJIB portal

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Beleidsmedewerker

Openbaar Ministerie
Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie
Afdeling Beleid en Strategie

Tel: 06-[redacted]
E-mail: [redacted]@om.nl
www.om.nl

Van: [redacted] . (CVOM)
Verzonden: maandag 11 november 2019 8:21
Aan: [redacted] (Parket CVOM)
CC: [redacted] (Parket CVOM); [redacted] van (CVOM); [redacted] (CVOM)
Onderwerp: RE: Antw: Gebruik CJIB portal

Hoi [redacted],

Mijn naam is door [redacted] van het CJIB in dit verband genoemd. Wellicht ivm mijn betrokkenheid bij de uitvoeringstoets digitale handhaving destijds (centrale opslag van foto's bij Justid). Inhoudelijk ben ik niet betrokken (geweest) bij inkijsfuncties van gemeenten of andere partijen.

Wil jij [redacted] berichten?

Mvg,
[redacted]

Van: [redacted] . (CVOM)
Verzonden: vrijdag 8 november 2019 15:48
Aan: [redacted] (CVOM)
CC: [redacted] (Parket CVOM); [redacted] (Parket CVOM); [redacted] (CVOM)
Onderwerp: Antw: Gebruik CJIB portal

Ha [redacted],

Het klopt inderdaad dat ik betrokken bij de pilot waarbij in Amsterdam een scanauto Mulder-gedragingen vastlegt. Maar van een verzoek oppakken of uitzetten is op basis van onderstaande geen aanleiding toe. Het regelen van de inkijsfunctie is namelijk in geheel een actie die bij de gemeente ligt.

Dat CJIB een inkiijkfunctie heeft voor rood licht/ snelheid is niet relevant. Mij is bekend dat de gemeente de wens heeft een soortgelijke inkiijkfunctie voor gemeentelijke wahn-beschikkingen toe te passen, maar daarbij is het de gemeente bekend dat - door verschil in aanleverende en verwekende systemen - dit voorlopig door CJIB niet mogelijk wordt gemaakt. Hoe dan ook spelen wij daarin geen rol.

De stelling dat wij een portal hebben met CJIB waarin wij gegevens van de gemeente kunnen inzien, is onjuist. Zojuist heeft [REDACTED] (cc) bevestigd dat dit zeker wel een wens is, maar op dit moment nog niet mogelijk. Ook nu weer: de gemeente moet de inkiijkfunctie regelen en als dat is dmv een portal van het Cjib is dat ook de instantie waar dat mee geregeld moet worden. Daarbij wel opgemerkt dat een portal van CJIB losstaat van het vervolgens bewaren van gegevens door de gemeente (nog een kwestie die in de gemeente loopt). Wij hebben ook regelmatig contact tav geslotenverklaringen en milieuzone waar soortgelijke vraagstukken spelen. Opnieuw trekt de gemeente de onjuiste conclusie dat zij gegevens obv de privacyregelgeving niet mogen en dus kunnen bewaren.

De voorwaarden die wij hebben gesteld voor structurele handhaving op R315b, dienen voor einde van dit jaar gerealiseerd te zijn. Misschien dat de gemeente zich nu het einde van de pilot nadert pas realiseert dat zij aan zet zijn. Bijzonder dat gemeente de bal nu bij ons legt, temeer de pilot en gestelde voorwaarden al bekend zijn gemaakt in 2017.

Het is dus niet zo, zoals in onderstaande wordt geïmpliceerd, dat wij een rol spelen in de taak van gemeente om haar gegevens inzichtelijk te maken voor overtreders. Wat zij verder met CJIB regelen, is aan hen.

Het is mij niet duidelijk hoe jij hierbij betrokken bent geraakt, maar wij hebben al contacten lopen met zowel gemeente als uitvoerende instantie. Ik ben er voorstander van om communicatie rondom deze pilot via deze kanalen te laten lopen. Het is denk ik ook goed dit in een reactie van jou aan [REDACTED] mee te geven.

Samengevat: wij hebben geen rol in het creëren van de inkiijkfunctie en dragen daar dus ook niet aan bij op de manier zoals hieronder geschetst. De gemeente draagt de verantwoordelijkheid en regelt dit zelf, dan wel via het CJIB (wat dus volgens mij niet mogelijk is).

[REDACTED] spreekt haar contact van de uitvoering volgende week en benadert dan nogmaals het belang van het creëren van een inkiijkfunctie. [REDACTED] is recent nog benaderd over specifiek de inkiijkfunctie bij deze pilot en kan mij waarnemen op de beleidsafspraken die gemaakt zijn met de gemeente. Omdat ik na vandaag verlof heb, kan je daarom eventueel met [REDACTED] verder afstemmen. Als je graag nog toelichting van mij wilt, kan je me vandaag nog bellen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Openbaar Ministerie
CVOM

06 [REDACTED]

Van: [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>
Datum: 8 november 2019 om 12:23:37 CET
Aan: [redacted] (CVOM) [redacted]@om.nl>
CC: [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: FW: Gebruik CJIB portal

Beste [redacted],

Ik begreep dat jij vanuit b en s bij het onderstaande betrokken bent.

Wil jij het onderstaande verzoek oppakken of eventueel doorzetten naar een collega dan wel iom [redacted] te routeren?

Bij voorbaat dank!

[redacted]

dubbel

[redacted]

[redacted]

buiten reikwijdte verzoek

Van: [redacted] (Parket CVOM)
Verzonden: dinsdag 5 februari 2019 14:21
Aan: [redacted] (AP Midden-Nederland)
Onderwerp: RE: vervolgvraag over toepassen scanauto's bij 7,5 tons zone

Denk inderdaad dat wij er niet teveel een mening/goedkeuring voor moeten geven, is minder aan ons. Het klopt dat alle gescande vrachtwagens dan alsnog gewogen moeten worden, maar door de voorselectie kunnen ze voertuigen die wellicht evident onder een bepaalde grens vallen laten rijden zonder deze naar de controleplaats te leiden. Dit levert minder lasten op voor de bestuurder en minder werk voor de BOA; dat zou goed nieuws zijn. Potentieel gevaar: als ze de scanauto vervolgens instellen op 12.50 ton (met het idee; dan hebben we er sowieso één) en de rest zouden ze laten schieten, gaat hetzelfde argument weer spelen als eerst; dan blijven er veel overtreders rondrijden zonder pakkans. Dat zou onwenselijk zijn. Ik weet niet hoe ze een voorselectie zouden kunnen doen op iets anders dan ledig gewicht.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Beleidsmedewerker

Openbaar Ministerie
Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie
Afdeling Beleid en Strategie

Tel: 06- [redacted]
E-mail: [redacted]@om.nl
www.om.nl

Van: [redacted] (CVOM)
Verzonden: maandag 4 februari 2019 14:59
Aan: [redacted] (Parket CVOM)
Onderwerp: RE: vervolgvraag over toepassen scanauto's bij 7,5 tons zone

Hoi [redacted],

Zie onderstaand een nieuwe variant in handhaving 7,5-tonners. Ziet op een digitale voorselectie waar vervolgens opvolging aan wordt gegeven zodat wel altijd weging plaatsvindt. Ik vraag me af in hoeverre digitale waarneming nu nog iets bijdraagt... elke vrachtwagen moet namelijk alsnog gewogen worden? En in hoeverre moeten wij hier iets van vinden? Gaat namelijk helemaal niet om digitale handhaving?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Openbaar Ministerie
CVOM
06 [redacted]
[redacted]@om.nl
www.om.nl

Van: [redacted] (AP Amsterdam)
Verzonden: maandag 4 februari 2019 13:23

Aan: [redacted] (CVOM)

Onderwerp: FW: vervolgvraag over toepassen scanauto's bij 7,5 tons zone

Hoi [redacted],

Mag ik deze vervolgvraag van de gemeente over camerahandhaving voor de 7.5-tonners aan jou voorleggen, wat vind jij van dit alternatief?

Met vriendelijke groeten,

[redacted]
Beleidsmedewerker

Arrondissementsparket Amsterdam
Bezoekadres: IJdok 163, 1013 MM Amsterdam
Postadres: Postbusnummer 115, 1000 AC Amsterdam
088- [redacted] 5.1.2.i. WOO
06- [redacted]

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@amsterdam.nl]

Verzonden: maandag 4 februari 2019 10:05

Aan: [redacted] (AP Amsterdam)

Onderwerp: RE: vervolgvraag over toepassen scanauto's bij 7,5 tons zone

Dag [redacted],

Zie je nog kans naar mijn onderstaande aanvullende vraag te kijken? Dat bepaalt namelijk of we de haalbaarheid van dit voorstel nog verder gaan verkennen (aan de praktische kant) of dat we dit idee nu volledig on hold zetten.

Dank alvast,

Groet, [redacted]

Van: [redacted]

Verzonden: maandag 21 januari 2019 12:20

Aan: [redacted] (AP Amsterdam)

Onderwerp: vervolgvraag over toepassen scanauto's bij 7,5 tons zone

Dag [redacted],

Toch nog even een vraag n.a.v. over het afwijzen van het voorstel digitale handhaving op 7,5 ton.

Is de tussenvorm die mijn collega hieronder voorstelt wel denkbaar? Dus een eerste screening op wat überhaupt nuttig is om te handhaven of niet op basis van digitale herkenning (is er een match met ontheffing database), en feitelijke handhaving vervolgens op conventionele wijze.

Hoor graag wat jullie hier van vinden.

Dank alvast.

Groet, [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 15 januari 2019 07:28
Aan: [redacted]
CC: [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]
Onderwerp: RE: geen akkoord OM bij toepassen scanauto's bij 7,5 tons zone

Goedemorgen [redacted],

Inderdaad een tegenvaller, al kijk ik er gisteren na een overleg met [redacted] ([redacted] pilot handhaving foutparkeren) ook weer niet van op. De kneep zit 'm inderdaad in het vaststellen van de exacte aslast of totale massa. Ik vind de suggestie van [redacted] om m.b.v. de scanauto een voorselectie te doen voor een staandehouding en begeleiding naar een weegbrug wel het onderzoeken waard, omdat we dat ook eerst kunnen controleren of er een ontheffing is afgegeven (mits deze ontheffingen uiteraard in een automatisch te raadplegen bestand staan). Dit toch nog onderzoeken?

Met vriendelijke groeten,

[redacted]
[redacted]
Afdeling Straatparkeren

Gemeente Amsterdam

M 06 [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
Postbus 95089, 1090 HB Amsterdam
amsterdam.nl

Werkdagen: [redacted]

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
amsterdam.nl/proclaimer

Van: [redacted] (AP Amsterdam) [mailto:[redacted]@om.nl]
Verzonden: maandag 14 januari 2019 14:55
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: toepassen scanauto's bij handhaving 7,5 tonszone Centrum

Hoi [redacted],

Wellicht wist je dit al, maar bij V&OR zijn ze ook bezig met het nadenken over het vraagstuk van de 7,5 tons zone. Een vergelijkbare vraag (is camerahandhaving een mogelijke oplossing) was ons toevallig ook gesteld door [redacted] van die dienst.

Na afgestemd te hebben met het CVOM komen wij tot het volgende standpunt:
Het OM vindt (vast of mobiele) camera's helaas geen geschikt middel voor de handhaving op dit soort overtredingen.

Dat heeft ermee te maken dat de hoogte van de boete volgens het feitenboekje van het OM, afhankelijk is van de mate van overschrijding.

Een onbeladen voertuig, waarvan de massa volgens het kentekenregister (leeg) hoger is dan 7,5 ton, is in overtreding als het zonder ontheffing de zone binnenrijdt. In beladen toestand dient echter de massa van de lading meegerekend te worden om de mate van overtreding te bepalen. De boetes lopen sterk op, van € 140 bij een overschrijding met maximaal 10%, tot een boete van € 1000,- bij een overschrijding van meer dan 50%. In de hogere categorieën is ook geen sprake meer van een Mulderfeit, maar van een strafrechtelijke overtreding.

In het feitenboekje van het OM is bij de feitcodes R 567 t/m R 569 dan ook de noot geplaatst: 'als het voertuig of samenstel beladen is, dan moet de aslast of de totale massa worden vastgesteld conform de weeg- en meetinstructie'.

Ik ben uiteraard met je eens dat de voertuigen die onbeladen al in de hoogste categorie vallen (meer dan 50% overschrijding), met lading inbegrepen niet in een nog hogere categorie terecht kunnen komen. Maar voor de overige voertuigen dient toch echt vastgesteld te worden of er sprake is van een beladen of onbeladen toestand, en in het laatste geval dient de massa van de lading door meting vastgesteld te worden.

Het alternatief - om ongeacht de massa van de lading, de boete op te leggen op grond van de onbeladen toestand - vinden wij onwenselijk, omdat de overtreders daarmee in de meeste gevallen te licht zullen worden beboet. Op deze manier zou je ook rechtsongelijkheid creëren ten opzichte van de voertuigen (elders in het land) die niet worden beboet middels camerahandhaving, maar door een handhaver staande worden gehouden.

Hoewel we dus zeker begrip hebben voor het door jou genoemde argument van het verhogen van de pakkans, vinden wij camerahandhaving helaas om bovenstaande redenen ongeschikt.

Met vriendelijke groeten,

[Redacted]
Beleidsmedewerker

Arrondissementsparket Amsterdam
Bezoekadres: IJdok 163, 1013 MM Amsterdam
Postadres: Postbusnummer 115, 1000 AC Amsterdam
088- [Redacted] 5.1.2.i. Woo
06- [Redacted]

Van: [Redacted] [mailto:[Redacted]@amsterdam.nl]

Verzonden: maandag 14 januari 2019 9:38

Aan: [Redacted] (AP Amsterdam)

CC: [Redacted]

Onderwerp: RE: toepassen scanauto's bij handhaving 7,5 tonszone Centrum

Hoi [Redacted],

Heb je nog naar onderstaande vraag kunnen kijken? Ik begreep van [Redacted] (mijn collega die portefeuillehouder is voor de pilot met scanauto's) dat deze vraag wel behandeld was door het CVOM maar ik heb nog geen terugkoppeling gezien. Kan ik deze via jou tegemoet zien?

Dank alvast,

Groet, [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 3 januari 2019 13:21
Aan: [redacted]@om.nl'
Onderwerp: toepassen scanauto's bij handhaving 7,5 tonszone Centrum

Dag [redacted],

In stadsdeel Centrum is er een 7,5tonszone, waarmee het voor voertuigen zwaarder dan 7,5 ton verboden is buiten de aangewezen routes te rijden zonder ontheffing.

Momenteel controleren we hier op door BOA's waar te laten nemen en bij vermoeden van een aslast hoger dan 7,5 ton deze naar de weegbrug te geleiden om het definitieve gewicht te bepalen en op basis daarvan een sanctie op te leggen (r568a tot r568f). Bij een ledige aslast hoger dan 12 ton is wegen niet nodig omdat dan de overtreder dan al in de zwaarste categorie sanctie zit (meer dan 50% van toegestane gewicht, R568 F).

Deze wijze van handhaven is tamelijk arbeidsintensief. Tegelijkertijd hebben we op basis van handmatige tellingen gekoppeld aan het overzicht met verleende ontheffingen het vermoeden dat op sommige momenten meer dan 50% van de voertuigen zwaarder dan 7,5 ton in de daarvoor verboden gebieden zonder ontheffing rijdt, met schade aan kades en openbare ruimte tot gevolg.

Ik wil daarom verkennen of we hier op kunnen controleren d.m.v. digitale handhaving, met hulp van de scanauto's van EPS, gelijk aan hoe we nu een pilot hebben gericht op foutparkeren. Daarmee zouden we de pakkans flink kunnen vergroten.

Ik heb een verkennend gesprek gehad met EPS met de vraag of dit voor hen uitvoerbaar is (scannen van rijdend verkeer met koppeling aan ontheffing database). Dit is het geval. Voordat ik verder wil onderzoeken of dit haalbaar is wil ik graag weten of het OM ruimte ziet om hier in mee te werken?

Ik stel me zo voor dat we met scanauto's direct kunnen zien of sprake is van een ontheffing, waarbij we direct over kunnen gaan tot sanctioneren (met BOA achter scherm) als de ledige aslast op basis van kenteken hoger is dan 12 ton, en wanneer wegen noodzakelijk is om de ernst van de overtreding te bepalen een BOA ter plaatse gaat.

Ik ben benieuwd hoe het OM hier naar kijkt en zou hier graag van gedachten over wisselen.

Groet,

[redacted]
[redacted]

Toezicht en Handhaving Openbare Ruimte (THOR)

Gemeente Amsterdam

M o6 [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

[redacted] : [redacted], [redacted]@amsterdam.nl

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie <https://www.amsterdam.nl/proclaimer>.

buiten reikwijdte verzoek

Van: [redacted] (Parket CVOM)
Verzonden: donderdag 31 januari 2019 16:50
Aan: [redacted] (AP Midden-Nederland)
Onderwerp: RE: Zie voorstel: RE: inplannen overleg

Je zou wellicht nog iets in de trend van de zin in het rood kunnen toevoegen, maar als ik het herlees is het wellicht iets teveel een herhaling van wat we al zeggen.

Voor de rest goed verwoord, kan ik me in vinden.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
 Beleidsmedewerker

Openbaar Ministerie
 Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie
 Afdeling Beleid en Strategie

Tel: 06-[redacted]
 E-mail: [redacted]@om.nl
www.om.nl

Van: [redacted] (CVOM)
Verzonden: donderdag 31 januari 2019 16:18
Aan: [redacted] (Parket CVOM)
Onderwerp: Zie voorstel: RE: inplannen overleg

Beste [redacted],

De wettelijke bevoegdheid voor een boa om te schrijven indien voor een garagedeur/ op een uitrit geparkeerd is, blijft uiteraard bestaan. Van belang blijft echter dat een boa de situatie op locatie beoordeelt en daarvan laat afhangen of het opleggen van een sanctie gewenst is. Tussen de foto's die Arnold heeft toegestuurd zitten een aantal voorbeelden waarbij het volgens de officier niet wenselijk is te schrijven en naar verwachting een boa op locatie hier ook niet toe overgaat, ondanks dat een beschikking juridisch gezien juist is (zie bijlage).

Dit is ook wat deze overtredingen zo lastig maakt. Juridisch gezien is het heel duidelijk, maar in veel situaties is het onwenselijk om te schrijven. Een bewoner bekeuren die voor zijn eigen garagedeur staat schiet, hoewel juridisch te verantwoorden, zijn doel veelal voorbij. Dit is een van de redenen waarom het niet wenselijk is deze overtredingen middels een scanauto waar te nemen. De plaatselijke situatie en de beoordeling en inschatting van de BOA ter plaatse zijn daarvoor te belangrijk.

Het is aan een gemeente – aan de boa in het bijzonder – om invulling te geven aan handhaving op dit feit. Vanuit Parket CVOM wordt benadrukt dat het van belang is de situatie ter plekke te beoordelen en in ieder geval op te treden bij een overlastmelding.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
 Openbaar Ministerie
 CVOM
 06 [redacted]
 [redacted]@om.nl

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@amsterdam.nl]
Verzonden: woensdag 30 januari 2019 15:17
Aan: [redacted] (CVOM)
CC: [redacted]. (CVOM); [redacted]
Onderwerp: Re: inplannen overleg

Beste [redacted],

Vorig overleg hebben we reeds geconstateerd dat handhaven op afstand niet mogelijk is op parkeerovertredingen vanwege het door parket CVOM vereiste in acht nemen van voldoende waarneemtijd. Daarmee vervalt ook het handhaven op afstand op feitcode R397b.

Ook voor de handhavers ter plaatse leidde de interpretatie van parket CVOM van feitcode R397b echter tot onduidelijkheden. Begrijp ik nu goed dat parket CVOM van mening is dat op parkeerovertredingen voor een garagedeur niet pro-actief gesanctioneerd mag worden? Het is voor een boa immers niet vast te stellen of een voertuig het eigen voertuig betreft. Daarmee zou alleen re-actief, dus na melding van een burger, gesanctioneerd kunnen worden.

De stelling "Een BOA op straat zou in die gevallen (anders dan na een melding van de eigenaar van de garage) ook nooit hebben geschreven." gaat naar ik heb begrepen in elk geval niet op voor de Amsterdamse handhavers openbare ruimte, dus de ter plaatse opererende boa's.

Ik hoor graag van je.
groeten, [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]

Parkeren & Verkeer en Openbare Ruimte

Gemeente Amsterdam

M o6 [redacted]
E [redacted]@amsterdam.nl

Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
amsterdam.nl
Werkdagen: [redacted]

Van: [redacted]. (CVOM) <[redacted]@om.nl>
Verzonden: woensdag 30 januari 2019 14:28
Aan: [redacted]
CC: [redacted] (CVOM); [redacted]
Onderwerp: FW: inplannen overleg

Beste [REDACTED],

Het parkeren voor een in-/uitrit heb ik met een collega besproken. Allereerst geldt ook voor dit parkeerfeit dat sprake moet zijn van een waarnemingstijd. Zonder dat dit is ingericht, kan hier niet volledig digitaal op worden gehandhaafd. Daarnaast is ons gevraagd naar alternatieve mogelijkheden tot sanctioneren. Indien een voertuig op de stoep wordt aangetroffen, voor een garagedeur, ligt schrijven op feitcode R315b niet voor de hand. Er is bij digitale constatering namelijk geen ruimte de situatie ter plekke te beoordelen, waar een boa dit wel doet. Hierover heeft [REDACTED] (mail 10-12) het volgende aangegeven:

Het is vooral een kwestie van beoordeling en of in redelijkheid kan worden gesproken van parkeren voor een in- en uitrit. Als personen een eigen voertuig voor een in- of uitrit zetten levert dit geen strafbare gedraging op. Dat de in- of uitrit feitelijk toegankelijk is voor een ieder maakt dit niet anders want vanuit de redelijkheid en billijkheid wil de officier van justitie niet dat in die gevallen wordt gehandhaafd. Een aantal voorbeelden zijn bijgevoegd waarbij sprake is van een situatie waarin niet zou moeten worden gehandhaafd. Een BOA op straat zou in die gevallen (anders dan na een melding van de eigenaar van de garage) ook nooit hebben geschreven.

Het sanctioneren van feitcode R397B leent zich op basis hiervan niet voor (volledig) digitale handhaving.

Met vriendelijke groet,

mr. J.L. [REDACTED]

Openbaar Ministerie
CVOM
06 [REDACTED]
[REDACTED]@om.nl
www.om.nl

Van: [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@amsterdam.nl]

Verzonden: maandag 28 januari 2019 11:56

Aan: [REDACTED] (CVOM)

CC: [REDACTED]

Onderwerp: inplannen overleg

Beste [REDACTED],

Volgens mij is het vooral belangrijk om het overleg te plannen op het moment dat CVOM verwacht meer helderheid te kunnen geven over de gestelde vragen t.a.v. parkeren voor de in-/uitrit i.r.t. garagedeuren. Is daar al zicht op?

groeten, [REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
Parkeren & Verkeer en Openbare Ruimte

Gemeente Amsterdam

M o6 [redacted]
E [redacted]@amsterdam.nl

Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
amsterdam.nl
Werkdagen: [redacted]

Van: [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>
Verzonden: zondag 20 januari 2019 21:23
Aan: [redacted] (CVOM); [redacted]
CC: [redacted] (CVOM); [redacted]; [redacted]
Onderwerp: RE: permanente goedkeuring CVOM

Hallo allen,

Ter aanvulling: gezien de kwestie van het parkeren voor een garagedeur losstaat van de verlenging/ het definitief maken van de handhaving, lijkt het ook niet nodig om eind januari of begin februari al een nieuw overleg in te plannen. Is het handig om half maart weer een voortgangsoverleg in te plannen?

Groet,

[redacted]

Van: [redacted] (CVOM)
Verzonden: donderdag 17 januari 2019 16:10
Aan: [redacted]
CC: [redacted] (CVOM); [redacted]; [redacted] (CVOM); [redacted]
Onderwerp: RE: permanente goedkeuring CVOM

Beste [redacted],

Door Parket CVOM wordt het standpunt van de stuurgroep gedeeld; het ontbreken van een inrijfunctie resulteert in onnodige beroepen. Ik deel daarbij dat het een stuk gemakkelijker wordt, op het moment de overtredingsfoto direct met een batch meegestuurd kan worden naar het CJIB. Helaas is dit een wens die al langere tijd uitstaat waar verschillende (ICT) problemen mee samenhangen en is er geen zicht op een positieve ontwikkeling op korte termijn. In het contact met CJIB zal hier allicht toelichting op worden gegeven. Het is hoe dan ook niet raadzaam om als gemeente de landelijke inrijfunctie vanuit het CJIB af te wachten.

Naast de scanauto, lopen binnen gemeente Amsterdam diverse projecten omtrent het digitaal handhaven van geslotenverklaringen. Ook hier wordt een overtredingsfoto gemaakt waarna een bestuurder de foto vervolgens opvraagt bij de gemeente. De projectleider kan wellicht in advies voorzien over een (soortgelijke) functie voor handhaving op R315b en de brief waaraan gerefereerd wordt. De contactgegevens zijn: [redacted]; [redacted]@amsterdam.nl; 06 [redacted].

Omdat de inrijfunctie een belangrijke voorwaarde is voor een soepel verloop door de keten, wil ik graag instemmen met het voorstel de termijn van de pilot tijdelijk te verlengen. 2 maanden is naar in begrijp wat krap, maar misschien dat na contact met [redacted] meer richting aan de termijn gegeven kan worden. Ik zal de verlenging officieel vastleggen in een document en de ondertekening laten afhangen van de termijn die de gemeente verwacht nodig te hebben.

Daarnaast heb ik met [redacted] afgestemd over de koppeling naar de landelijke ontheffingsdatabase. Ik begrijp dat de lokale ontheffingen direct uit de beschikkingen worden gefilterd, maar dat deze mogelijkheid op dit moment niet bestaat voor landelijke ontheffingshouders. Omdat ook hierbij het beroep niet dient als correctiemiddel en ook de capaciteit van onze beoordelaars het niet toelaat een afzonderlijke controle uit te voeren, is het ook hierbij van belang dat deze functie, voor verzending van een batch, wordt ingericht. [redacted] is bekend met het ontheffingsbeleid en kan hierin adviseren.

De kwestie van het parkeren voor een garagedeur is intern uitgezet. Deze staat echter los van de verlenging/ het definitief maken van de handhaving in de huidige vorm waardoor uitsluitel hier niet bij in de weg staat.

Graag verneem ik wanneer de noodzakelijke termijn voor verlenging bekend is.
Met vriendelijke groet,

[redacted]

Openbaar Ministerie
CVOM
06 [redacted]
[redacted]@om.nl
www.om.nl

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@amsterdam.nl]

Verzonden: woensdag 16 januari 2019 9:58

Aan: [redacted] (CVOM)

CC: [redacted] (CVOM); [redacted]; [redacted] (CVOM); [redacted]

Onderwerp: permanente goedkeuring CVOM

Beste [redacted],

De voorwaarde die CVOM stelt aan het verlenen van definitieve goedkeuring op het handhaving op afstand inzake feitcode R315b heb ik besproken in de stuurgroep. De stuurgroep heeft geconcludeerd dat het ontwikkelen van zo'n inkijsfunctie niet beperkt zou moeten worden tot de sancties die op afstand worden opgelegd, maar zou moeten werken voor alle sancties die Amsterdam oplegt. Ook bij 'regulier' opgelegde sancties lijkt vaak beroep ingesteld te worden dat voorkomen had kunnen worden als de burger de foto's van de handhavers openbare ruimte had kunnen inzien.

Vanuit deze intentie gaan wij in gesprek met CJIB om de mogelijkheden te bespreken. Als Amsterdam een inkijsfunctie ontwikkeld, moet de burger bij het ontvangen van de beschikking geïnformeerd worden over de mogelijkheid tot het inkijken van de foto's. Op dit moment is het echter lastig om extra informatie mee te geven in deze brief. Dit is dus echt een bespreekpunt met CJIB. Daarnaast zijn er geluiden dat CJIB denkt aan het ontwikkelen van een landelijke inkijsfunctie. Het doorgeven van informatie is dan in elk geval getackeld, want dan komt het in elke brief te staan. In gesprek met CJIB zullen we daarom ook verkennen hoe het met deze intenties staat, en wat daarvan de planning is. Het is namelijk zonde als Amsterdam eerst een functionaliteit ontwikkeld, die korte tijd later landelijk beschikbaar komt.

Martin van Deutekom zal namens Amsterdam deze verkenning op zich nemen.

Op dit moment kan ik al wel constateren dat de tijdslijnen niet synchroon lopen. De goedkeuring voor de pilot is verleend voor een half jaar, en loopt af op 31 maart 2019. Het ontwikkelen van een inkijsfunctie voor enkel de beelden uit de pilot is geschat op 2 maanden; het ontwikkelen van een Amsterdamse inkijsfunctie zal naar verwachting langer duren omdat de informatie uit meerdere systemen komt. Om nog maar niet te spreken van de tijd die het ontwikkelen van een landelijke inkijsfunctie kost.

Ik hoor daarom graag jullie standpunt: is het verlenen van permanente goedkeuring gekoppeld aan een operationele inkijsfunctie of is de intentie om een inkijsfunctie te ontwikkelen voor jullie voldoende? In geval van het eerste hoop ik dat een tijdelijke verlenging van de goedkeuring bespreekbaar is, Amsterdam wil graag verder met handhaven op afstand op feitcode 315b. Zoals eerder aangegeven zullen wij in februari het college informeren over de toekomst van de pilot, daarvoor hebben we graag duidelijkheid over jullie voorwaarden.

Ik hoor graag van je.
groeten, [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]

Parkeren & Verkeer en Openbare Ruimte

Gemeente Amsterdam

M o6 [redacted]
E [redacted] [@amsterdam.nl](mailto:[redacted]@amsterdam.nl)

Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
amsterdam.nl
Werkdagen: [redacted]

Van: [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>
Verzonden: donderdag 10 januari 2019 10:51
Aan: [redacted], [redacted] (CVOM); [redacted]; [redacted]
CC: [redacted] (CVOM)
Onderwerp: RE: afspraken overleg CVOM-Amsterdam

Beste [redacted],

Dank voor dit overzicht. Hierop in aanvulling het volgende: Bij definitief akkoord op handhaving van feitcode 315b is het van belang of een inkijsfunctie voor betrokkene georganiseerd kan worden. Zie ook het bericht in de bijlage. Ik hoor graag of en op welk termijn dit kan worden bewerkstelligd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Openbaar Ministerie
CVOM
06 [redacted]
[redacted]@om.nl
www.om.nl

Van: [redacted], [redacted] [mailto:[redacted]@amsterdam.nl]
Verzonden: dinsdag 8 januari 2019 14:53
Aan: [redacted] (CVOM); [redacted]; [redacted], [redacted]; [redacted] (CVOM)

CC: [REDACTED]. (CVOM)

Onderwerp: RE: afspraken overleg CVOM-Amsterdam

Beste allen,

Onderstaand weer een kort verslagje van ons overleg vanochtend, en in het verslag van vorige keer enkele aanvullende aantekeningen.

Een volgend overleg is nog niet gepland, het moment waarop is in mijn ogen afhankelijk van het moment waarop CVOM verwacht advies te kunnen geven over de wijze waarop wordt omgegaan met parkeren voor garagedeuren (zie onder). Voor ons is het prettig als dit eind januari of begin februari is, gezien de bestuurlijke besluitvorming over de pilot in februari, maar ik weet niet of dit haalbaar is.

@ [REDACTED], kom jij met een voorstel?

Groeten, [REDACTED]

Feitcode 397b

Door de afwezigheid van [REDACTED] kan er lastig over dit onderwerp worden doorgepraat. Voor de gemeente Amsterdam blijft echter onduidelijk hoe geschreven moet worden voor overtredingen op een in/uitrit en voor bijvoorbeeld een garagedeur. [CVOM zoekt dit uit](#).

De eerder gemaakte afspraken blijven tot nader orde gehandhaafd, met name politiek ingegeven: voor deze feitcode worden geen sancties naar CJIB verstuurd, ze worden wel geschreven om de aantallen te monitoren (met de aangescherpte richtlijnen veel minder dan eerder).

Waarneemtijd

CVOM stelt dat het onvoldoende is om op basis van de situatiescans vast te stellen of er sprake is van onmiddellijk laden en lossen of uitstappen; er moet een waarneemtijd in acht worden genomen.

Dit leidt tot de conclusie dat EPS vanaf morgen stopt met het op afstand opleggen van sancties voor de toegestane feitcodes, met uitzondering van R315b (niet de rijbaan gebruiken als bestuurder van een motorvoertuig (stilstaand), bijv. laten stilstaan op een trottoir/voetpad).

Voor alle andere feitcodes zal een boa ter plaatse moeten gaan om een sanctie op te leggen.

Analyse cijfers november

Afspraak is om na half januari de cijfers over november gedetailleerd te analyseren, aangezien dan de 6 weken termijn voor beroepen is afgerond.

[REDACTED] is hier al mee gestart, hij schakelt hier rechtstreeks met [REDACTED] van EPS over.

Nadere informatie volgt (graag eind januari t.b.v. bestuurlijke besluitvorming in februari).

Toekomst pilot

De instemming voor het handhaven op afstand is voor een half jaar verleend (1 oktober 2018 tot 31 maart 2019).

Gezien de conclusie over de waarneemtijd, kan CVOM de tijdelijke instemming voor feitcode R315b omzetten in een permanente instemming. [CVOM stelt dit op schrift](#) (eind januari), relevant voor de bestuurlijke besluitvorming in februari.

De gemeente Amsterdam verkent vanuit de praktijk, de ervaringen tot nu toe en de mogelijkheden van de scanauto of er andere feitcodes zijn die meegenomen kunnen worden. Daarvoor zal dan eenzelfde traject worden doorlopen: tijdelijke instemming om ervaring op te doen voordat definitieve instemming wordt verleend. CVOM oppert om onverzekerde voertuigen of niet-APK-gekeurde voertuigen mee te nemen.

Van: [REDACTED]

Verzonden: woensdag 19 december 2018 09:24

Aan: [REDACTED] (CVOM); [REDACTED]; [REDACTED]

CC: [REDACTED]. (CVOM)

Onderwerp: afspraken overleg CVOM-Amsterdam

Beste allen,

Naar aanleiding van ons overleg gisteren een kort verslagje.
We zien elkaar 8 januari weer.

groeten, [REDACTED]

toegang tot viewer

Vanaf woensdag (vandaag) is de viewer via een bypass toegankelijk. > *door technische problemen is dit vertraagd, maar inmiddels operationeel*

feitcode 397b

De interpretatie van CVOM wordt niet door de gemeente Amsterdam gedeeld. Op 8 januari wordt hier met [REDACTED] nader over doorgepraat. Ook over de discussie of er dan meer op feitcode 315b geschreven moet worden.

Voor de tussentijd spreken we af:

- de 450 sancties die op de oude wijze zijn opgelegd en niet zijn aangeleverd bij het CJIB zullen ook niet meer worden aangeleverd
- sinds vorige week is de wijze van beoordelen aangepast op de mail van [REDACTED], deze werkwijze blijft gehandhaafd, maar de sancties worden nog niet aangeleverd bij CJIB
- na 8 januari besluiten we of we met deze feitcode door gaan (NB hier speelt ook een politieke werkelijkheid door heen, maar die laten we voor nu buiten beschouwing)

beroepen

De beroepen voor sancties voor feitcode 315b vertonen een normaal beeld.

[REDACTED] deelt de analyse ten opzichte van het aantal uitgeschreven sancties om een en ander in perspectief te zetten.

We spreken af na half januari een zuivere analyse op de cijfers van november te maken: hoeveel sancties zijn opgelegd, tegen hoeveel is beroep ingesteld en wat is daar het resultaat van.

waarneemtijd

De interpretatie van CVOM wordt niet door de gemeente Amsterdam gedeeld. Op 8 januari wordt hier met [REDACTED] nader over doorgepraat.

informatie verbalisant zichtbaar voor CVOM

Er wordt gewerkt aan een oplossing, helaas is nog niet de duiden wanneer dit lukt. EPS zal CVOM hierover op de hoogte houden. > *met de viewer is deze informatie zichtbaar, via het CJIB lukt dit niet.*

landelijke ontheffingen

Graag bijzonderheden doorgeven (kentekens, ontheffinghouder voortdurend 's avonds op dezelfde plaats gescand) aan [REDACTED], zodat de handhavers openbare ruimte hier op kunnen handelen en het kenteken kan worden toegevoegd aan de lijst met niet te sanctioneren kentekens (het signaal mag ook via [REDACTED] worden doorgegeven, als het makkelijk is één contactpersoon aan te houden, maar EPS is in deze puur uitvoerend, dus mag dit niet bepalen).

specifieke vragen/casussen

Als voor de beoordeling van een beroep nadere informatie nodig is: altijd vragen! Beleidsmatige vragen (gedoogsituaties, lokale situaties) mogen rechtstreeks aan [redacted] worden gesteld, [redacted] zet het dan uit bij het juiste stadsdeel (het signaal mag ook via [redacted] worden doorgegeven, als het makkelijk is één contactpersoon aan te houden).

De 2 specifieke casussen worden nu doorgestuurd aan [redacted] voor verdere actie (aanpassing digitale ondergrond en nagaan actuele situatie ter plaatse). > *kaart is aangepast (benzinepomp), situatie gele belijning loopt, wordt nog nader uitgezocht*

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]

Parkeren & Verkeer en Openbare Ruimte

Gemeente Amsterdam

M o6 [redacted]
E [redacted]@amsterdam.nl

Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
amsterdam.nl
Werkdagen: [redacted]

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie <https://www.amsterdam.nl/proclaimer>.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u bestemd is. Als u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het Openbaar Ministerie aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Openbaar Ministerie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The Netherlands Public Prosecution Service accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Netherlands Public Prosecution Service

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie <https://www.amsterdam.nl/proclaimer>.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u bestemd is. Als u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het Openbaar Ministerie aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Openbaar Ministerie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The Netherlands Public Prosecution Service accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Netherlands Public Prosecution Service

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie <https://www.amsterdam.nl/proclaimer>.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u bestemd is. Als u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het Openbaar Ministerie aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Openbaar Ministerie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The Netherlands Public Prosecution Service accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Netherlands Public Prosecution Service

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie <https://www.amsterdam.nl/proclaimer>.

buiten reikwijdte verzoek

Van: [redacted] (Parket CVOM)
Verzonden: woensdag 30 januari 2019 16:36
Aan: [redacted] (AP Midden-Nederland)
Onderwerp: Antw: inplannen overleg

Is goed!

Van: [redacted] (CVOM) [redacted]@om.nl>
Datum: 30 januari 2019 om 16:32:26 CET
Aan: [redacted] (Parket CVOM) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: FW: inplannen overleg

Zie hier reactie vanuit Amsterdam. Morgen even afstemmen?

Zag dus niet meer op een vraag m.b.t. digitale handhaving, maar handhaving in algemene zin. Uit de volgende passage van [redacted] lijken hier namelijk intern afspraken over te gelden:

Dat de in- of uitrit feitelijk toegankelijk is voor een ieder maakt dit niet anders want vanuit de redelijkheid en billijkheid wil de officier van justitie niet dat in die gevallen wordt gehandhaafd.

Geen idee hoe wij hier gemeenten in moeten adviseren.
 Met vriendelijke groet,

[redacted]
 Openbaar Ministerie
 CVOM
 06 [redacted]
 [redacted]@om.nl
www.om.nl

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@amsterdam.nl]
Verzonden: woensdag 30 januari 2019 15:17
Aan: [redacted] (CVOM)
CC: [redacted] (CVOM); [redacted]
Onderwerp: Re: inplannen overleg

Beste [redacted],

Vorig overleg hebben we reeds geconstateerd dat handhaven op afstand niet mogelijk is op parkeerovertredingen vanwege het door parket CVOM vereiste in acht nemen van voldoende waarneemtijd. Daarmee vervalt ook het handhaven op afstand op feitcode R397b.

Ook voor de handhavers ter plaatse leidde de interpretatie van parket CVOM van feitcode R397b echter tot onduidelijkheden. Begrijp ik nu goed dat parket CVOM van mening is dat op parkeerovertredingen voor een garagedeur niet pro-actief gesanctioneerd mag worden? Het is voor een boa immers niet vast te stellen of een

voertuig het eigen voertuig betreft. Daarmee zou alleen re-actief, dus na melding van een burger, gesanctioneerd kunnen worden.

De stelling "Een BOA op straat zou in die gevallen (anders dan na een melding van de eigenaar van de garage) ook nooit hebben geschreven." gaat naar ik heb begrepen in elk geval niet op voor de Amsterdamse handhavers openbare ruimte, dus de ter plaatse opererende boa's.

Ik hoor graag van je.
groeten, [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]

Parkeren & Verkeer en Openbare Ruimte

Gemeente Amsterdam

M o6 [redacted]
E [redacted] [@amsterdam.nl](mailto:[redacted]@amsterdam.nl)

Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
amsterdam.nl
Werkdagen: [redacted]

Van: [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>

Verzonden: woensdag 30 januari 2019 14:28

Aan: [redacted]

CC: [redacted] (CVOM); [redacted]

Onderwerp: FW: inplannen overleg

Beste [redacted],

Het parkeren voor een in-/uitrit heb ik met een collega besproken. Allereerst geldt ook voor dit parkeerfeit dat sprake moet zijn van een waarnemingstijd. Zonder dat dit is ingericht, kan hier niet volledig digitaal op worden gehandhaafd. Daarnaast is ons gevraagd naar alternatieve mogelijkheden tot sanctioneren. Indien een voertuig op de stoep wordt aangetroffen, voor een garagedeur, ligt schrijven op feitcode R315b niet voor de hand. Er is bij digitale constatering namelijk geen ruimte de situatie ter plekke te beoordelen, waar een boa dit wel doet. Hierover heeft [redacted] (mail 10-12) het volgende aangegeven:

Het is vooral een kwestie van beoordeling en of in redelijkheid kan worden gesproken van parkeren voor een in- en uitrit. Als personen een eigen voertuig voor een in- of uitrit zetten levert dit geen strafbare gedraging op. Dat de in- of uitrit feitelijk toegankelijk is voor een ieder maakt dit niet anders want vanuit de redelijkheid en billijkheid wil de officier van justitie niet dat in die gevallen wordt gehandhaafd. Een aantal voorbeelden zijn bijgevoegd waarbij sprake is van een situatie waarin niet zou moeten worden gehandhaafd. Een BOA op straat zou in die gevallen (anders dan na een melding van de eigenaar van de garage) ook nooit hebben geschreven.

Het sanctioneren van feitcode R397B leent zich op basis hiervan niet voor (volledig) digitale handhaving.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

Openbaar Ministerie
CVOM
06 [Redacted]
[Redacted]@om.nl
www.om.nl

Van: [Redacted] [mailto:[Redacted]@amsterdam.nl]

Verzonden: maandag 28 januari 2019 11:56

Aan: [Redacted] (CVOM)

CC: [Redacted]

Onderwerp: inplannen overleg

Beste [Redacted],

Volgens mij is het vooral belangrijk om het overleg te plannen op het moment dat CVOM verwacht meer helderheid te kunnen geven over de gestelde vragen t.a.v. parkeren voor de in/uitrit i.r.t. garagedeuren. Is daar al zicht op?

groeten, [Redacted]

Met vriendelijke groet,

[Redacted]
[Redacted]

Parkeren & Verkeer en Openbare Ruimte

Gemeente Amsterdam

M 06 [Redacted]

E [Redacted]@amsterdam.nl

Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam

amsterdam.nl

Werkdagen: [Redacted]

Van: [Redacted] (CVOM) <[Redacted]@om.nl>

Verzonden: zondag 20 januari 2019 21:23

Aan: [Redacted] (CVOM); [Redacted]

CC: [Redacted] (CVOM); [Redacted]; [Redacted]

Onderwerp: RE: permanente goedkeuring CVOM

Hallo allen,

Ter aanvulling: gezien de kwestie van het parkeren voor een garagedeur losstaat van de verlenging/ het definitief maken van de handhaving, lijkt het ook niet nodig om eind januari of begin februari al een nieuw overleg in te plannen. Is het handig om half maart weer een voortgangsoverleg in te plannen?

Groet,



dubbel



buiten reikwijdte verzoek

Van: [redacted] (Parket CVOM)
Verzonden: woensdag 30 januari 2019 14:11
Aan: [redacted] (AP Midden-Nederland)
Onderwerp: Antw: inplannen overleg

Goed verwoord. Ziet er goed uit

Van: [redacted]. (CVOM) [redacted]@om.nl>
Datum: 30 januari 2019 om 13:55:48 CET
Aan: [redacted] (Parket CVOM) [redacted]@om.nl>
Onderwerp: FW: inplannen overleg

Hai [redacted],

Onderstaande hebben we van de week besproken. Is dit een goede weergave of ontbreekt er volgen jou nog iets?

Beste [redacted],

Het parkeren voor een in-/uitrit heb ik met een collega besproken. Allereerst geldt ook voor dit parkeerfeit dat sprake moet zijn van een waarnemingstijd. Zonder dat dit is ingericht, kan hier niet volledig digitaal op worden gehandhaafd. Daarnaast is ons gevraagd naar alternatieve mogelijkheden tot sanctioneren. Indien een voertuig op de stoep wordt aangetroffen, voor een garagedeur, ligt schrijven op feitcode R315b niet voor de hand. Er is bij digitale constatering namelijk geen ruimte de situatie ter plekke te beoordelen, waar een boa dit wel doet. Hierover heeft [redacted] (mail 10-12) het volgende aangegeven:

Het is vooral een kwestie van beoordeling en of in redelijkheid kan worden gesproken van parkeren voor een in- en uitrit. Als personen een eigen voertuig voor een in- of uitrit zetten levert dit geen strafbare gedraging op. Dat de in- of uitrit feitelijk toegankelijk is voor een ieder maakt dit niet anders want vanuit de redelijkheid en billijkheid wil de officier van justitie niet dat in die gevallen wordt gehandhaafd. Een aantal voorbeelden zijn bijgevoegd waarbij sprake is van een situatie waarin niet zou moeten worden gehandhaafd. Een BOA op straat zou in die gevallen (anders dan na een melding van de eigenaar van de garage) ook nooit hebben geschreven.

Het sanctioneren van feitcode R397B leent zich op basis hiervan niet voor (volledig) digitale handhaving.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Openbaar Ministerie
CVOM
06 [redacted]
[redacted]@om.nl
www.om.nl

Van: [redacted] (CVOM)
Verzonden: dinsdag 29 januari 2019 22:53

Aan: [redacted] (CVOM)
Onderwerp: FW: inplannen overleg

Hoi [redacted],

Zie onderstaande vraag; kun jij hier iets over zeggen?

Groet!

[redacted]

Van: [redacted], [redacted] [mailto:[redacted]@amsterdam.nl]

Verzonden: maandag 28 januari 2019 11:56

Aan: [redacted] (CVOM)

CC: [redacted]

Onderwerp: inplannen overleg

Beste [redacted],

Volgens mij is het vooral belangrijk om het overleg te plannen op het moment dat CVOM verwacht meer helderheid te kunnen geven over de gestelde vragen t.a.v. parkeren voor de in/uitrit i.r.t. garagedeuren. Is daar al zicht op?

groeten, [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]

Parkeren & Verkeer en Openbare Ruimte

Gemeente Amsterdam

M o6 [redacted]
E [redacted]@amsterdam.nl

Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam

amsterdam.nl

Werkdagen: [redacted]

Van: [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>

Verzonden: zondag 20 januari 2019 21:23

Aan: [redacted] (CVOM); [redacted], [redacted]

CC: [redacted] (CVOM); [redacted]; [redacted]

Onderwerp: RE: permanente goedkeuring CVOM

Hallo allen,

Ter aanvulling: gezien de kwestie van het parkeren voor een garagedeur losstaat van de verlenging/ het definitief maken van de handhaving, lijkt het ook niet nodig om eind januari of begin februari al een nieuw overleg in te plannen. Is het handig om half maart weer een voortgangsoverleg in te plannen?

Groet,

[Redacted]

dubbel

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]