

OPENBAAR MINISTERIE

Parket-Generaal

Postbus 20305, 2500 EH Den Haag

Prins Clauslaan 16
2595 AJ Den Haag
T +31 88 699 11 00
www.om.nl

Datum 15 november 2023
Onderdeel Bestuurlijke en Juridische Zaken
Ons kenmerk PaG/BJZ/58399
Contactpersoon
Doorkiesnummer(s) 088 – 699 8864
Bijlage(n) Relevante wettelijke bepalingen
Onderwerp Beslissing op bezwaar

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden.

Geachte

Bij brief van 31 augustus 2023 die u op 4 september 2023 per e-mail naar het arrondissementsparket Midden-Nederland heeft verzonden, heeft u bezwaar gemaakt tegen een namens mij genomen besluit van 26 juli 2023 (hierna: bestreden besluit), met kenmerk Woo/98326. Het bezwaarschrift is op 13 september 2023 door het Parket-Generaal ontvangen. Met deze brief beslis ik op uw bezwaar.

Besluit

Ik acht uw bezwaar kennelijk ongegrond, omdat de aangevoerde gronden niet kunnen leiden tot een herroeping van het bestreden besluit. De motivering waaruit blijkt dat de gevraagde informatie niet onder de reikwijdte van de Woo valt, blijft in stand onder wijziging van de motivering.

Verloop van de procedure

Bij Woo-formulier van 25 april 2023 heeft u bij het arrondissementparket Midden-Nederland van het Openbaar Ministerie (hierna: OM) een verzoek ingediend op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo). Uit uw verzoek leid ik af dat u hierbij heeft verzocht om – kort samengevat - openbaarmaking van getuigenverhoren uit een klachtdossier van de afdeling Veiligheid, Integriteit en Klachten (hierna: VIK) die zijn opgemaakt naar aanleiding van

In uw Woo-verzoek geeft u aan dat u verzoekt om de ontvangst dan wel openbaarmaking van de desbetreffende documenten in het kader van een artikel 12 Sv-procedure bij het gerechtshof Arnhem-Leeuwarden.

Bij het bestreden besluit is op grond van de Woo op uw verzoek beslist. Het bestreden besluit strekt tot afwijzing van uw verzoek omdat de Woo niet de geëigende procedure is voor de verstrekking van documenten in het kader van een artikel 12 Sv-procedure. Tevens is in het bestreden besluit overwogen dat de openbaarmaking van de door u verzochten documenten achterwege blijft wegens een aan de Woo-derogerende openbaarmakingsregeling op grond van artikel 365, vierde en vijfde lid van het Wetboek van strafvordering (hierna: Sv).

Bij brief van 31 augustus 2023, ontvangen op 13 september 2023, heeft u tegen het bestreden besluit bezwaar ingesteld. Bij brief van 15 september 2023, met kenmerk PaG/BJZ/58249, heb ik de ontvangst van uw bezwaarschrift bevestigd en heb ik u verzocht om binnen vier weken aan te geven of u gebruik wenst te maken van de mogelijkheid om te worden gehoord. Hierbij is ook de beslistermijn met zes weken verdaagd.

Bij e-mailbericht van 7 oktober 2023 aan het arrondissementsparket Midden-Nederland heeft u een reactie gegeven op het verzoek van 15 september 2023. Hierbij geeft u aan dat u gebruik wenst te maken van de mogelijkheid om te worden gehoord. Uw e-mailbericht is op 17 oktober 2023 ter verdere behandeling doorgestuurd naar het Parket-Generaal en de ontvangst van uw bericht is bij e-mailbericht van 17 oktober 2023 bevestigd.

Ten aanzien van de ontvankelijkheid

Uw bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na bekendmaking van het besluit. Het voldoet ook aan de overige door de Awb gestelde eisen zodat u in uw bezwaarschrift ontvankelijk bent.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt binnen de reikwijdte van de Woo. De relevante artikelen uit de Woo zijn gevoegd als bijlage 1 bij dit besluit.

Beoordeling van uw bezwaar

Gronden van uw bezwaar

In uw bezwaarschrift heeft u aangevoerd dat de door u gevraagde getuigenverhoren aan u c.q. het gerechtshof Arnhem-Leeuwarden dienen te worden verstrekt in het kader van een artikel 12 Sv-procedure. U stelt hierbij dat de getuigenverhoren geen betrekking hebben op een strafzaak maar op een klacht die u eerder heeft ingediend over het optreden van politie.

Overwegingen ten aanzien van de gronden van het bezwaar

Ik acht uw bezwaar kennelijk ongegrond.

Naar aanleiding van uw bezwaarschrift heb ik navraag gedaan bij het arrondissementsparket Midden-Nederland om te bezien in welk dossier de door u verzochte getuigenverhoren zich bevinden en specifiek of die stukken onderdeel uitmaken van lopende artikel 12 Sv-procedures. In reactie hierop heeft het arrondissementsparket Midden-Nederland aan mij bevestigd dat de door u gevraagde getuigenverhoren zich onder het Openbaar Ministerie bevinden en onderdeel uitmaken van een zogenaamd VIK¹/Rijksrecherche dossier. Naar aanleiding van uw klacht/aangifte is destijds door de VIK onderzoek gedaan in opdracht van de officier van justitie. Uiteindelijk is de zaak door de politie beëindigd met een politiesepot. U heeft vervolgens een heroverwegingsverzoek bij het OM ingediend. De officier van justitie heeft daaropvolgend het verzoek afgewezen, althans geoordeeld dat geen nader onderzoek nodig is. Verder is aan mij bevestigd dat er op dit moment drie beklagprocedures van artikel 12 Sv bij het gerechtshof Arnhem-Leeuwarden lopen. De door u gevraagde getuigenverhoren waar u in uw Woo-verzoek om heeft gevraagd maken echter geen onderdeel uit van de voorgenoemde lopende beklagprocedures.

De in het bestreden besluit toegepaste bijzondere openbaarmakingsregeling ex artikel 12f Wetboek van Strafvordering (hierna: Sv) gaat niet op, nu de getuigenverhoren geen onderdeel uitmaken van enig beklagdossier ex artikel 12 Sv.

In het bestreden besluit is openbaarmaking van de door u gevraagde getuigenverhoren eveneens geweigerd met een beroep op de bijzondere openbaarmakingsregeling ex artikel 365 lid 4 en 5 Sv. Deze bepaling gaat niet op, nu de verhoren nimmer deel hebben uitgemaakt van stukken die zijn gevoegd aan een strafdossier dat aan de rechter is voorgelegd teneinde hierover een beslissing te nemen als bedoeld in de artikelen 348 en/of 350 Sv. Ik concludeer hierbij dat in het bestreden deelbesluit ten onrechte een beroep is gedaan op deze bijzondere openbaarmakingsbepaling.

Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens

Nu de door u gevraagde getuigenverhoren uit het VIK/Rijksrecherche dossier ten behoeve van de heroverweging bij het OM zijn geweest, zijn deze documenten aan te merken als strafvorderlijke gegevens als bedoeld onder titel 2a van de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens (hierna: Wjsg).

¹ Afdeling Veiligheid, Integriteit en Klachten (VIK).

In de bijlage bij artikel 8.8 van de Woo is onder meer vermeld dat de titels 2 tot en met 3b van de Wjsg worden aangemerkt als een bijzondere openbaarmakingsregeling die derogeeft aan de werking van de Woo. Deze titels zien op de verwerking van justitiële en strafvorderlijke gegevens, alsook op de verwerking van tenuitvoerleggingsgegevens en van gerechtelijke strafgegevens.

Onder strafvorderlijke gegevens wordt verstaan 'persoonsgegevens of gegevens over een rechtspersoon die zijn verkregen in het kader van een strafvorderlijk onderzoek en die het openbaar ministerie in een strafdossier of langs geautomatiseerde weg in een gegevensbestand verwerkt'.²

Dit betekent dat verzoeken op grond van de Woo die zich richten op informatie met betrekking tot een concreet strafrechtelijk onderzoek naar een natuurlijke persoon of rechtspersoon, niet onder het bereik van de Woo vallen. In uw verzoek vraagt u informatie op die betrekking heeft op het heroverwegingsverzoek bij het OM inzake uw klacht en aangifte in verband met

De door u gevraagde getuigenverklaringen waarom u verzoekt dan wel waarvan u openbaarmaking wenst zijn daarmee van strafvorderlijke aard en verwerkt door het OM. De gegevens die met dit verzoek zouden worden verwerkt, zijn daardoor herleidbaar naar de betrokkene en te kwalificeren als strafvorderlijke gegevens zoals bedoeld in de Wjsg.

Ik merk hierbij op dat het begrip 'persoonsgegeven' een breed begrip is. Een persoonsgegeven betreft alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon (artikel 1, aanhef en onder i, Wjsg). De documenten waarop uw verzoek betrekking heeft zijn door de formulering van het verzoek allemaal herleidbaar tot de betrokken persoon. Er is – met andere woorden – steeds sprake van een geïdentificeerde persoon en van informatie over die geïdentificeerde persoon, en dus van persoonsgegevens als bedoeld in (titel 2a van) de Wjsg. Daarbij moet worden benadrukt dat alle informatie waarop uw verzoek zich richt, indien en voor zover deze informatie aanwezig zou zijn bij het Openbaar Ministerie, is verwerkt met het doel te onderzoeken of de betrokken persoon een strafbaar feit hebben begaan. De in het strafdossier opgenomen informatie over deze persoon is daarmee qua doel, inhoud en gevolg herleidbaar tot die persoon. Deze uitleg is recentelijk ook gevolgd door de rechtbank Amsterdam³, waarbij ik r.o. 17 citeer:

² Artikel 1, aanhef en onder b, van de Wjsg.

³ Rb. Amsterdam 26 september 2023, inzake AMS 22/2771, AMS 22/2852, AMS 22/5739 en AMS 22/5977, onder r.o. 17 (nog niet gepubliceerd).

"De gemachtigde van verweerders heeft terecht betoogd dat persoonsgegevens gegevens zijn die herleidbaar zijn naar een rechtspersoon of natuurlijke persoon. Door het feit dat de namen van de rechtspersonen en van de natuurlijke persoon zijn opgenomen in de Wob-verzoeken I, II en IV, is alle informatie die als reactie op elk verzoek openbaar wordt gemaakt automatisch te herleiden naar die personen. Ook als alleen een algemeen stuk openbaar zou worden gemaakt als reactie op een van de Wob-verzoeken, dan wordt daarmee duidelijk dat bij het OM een procedure of onderzoek gestart is met betrekking tot die persoon. [...]"

Dat niet alleen de meer voor de hand liggende gegevens zoals namen, geboortedata, adressen, telefoonnummers en strafrechtelijke persoonsgegevens kwalificeren als persoonsgegevens, maar ook informatie die implicaties heeft voor de wijze waarop iemand wordt behandeld of beoordeeld, wordt bevestigd door het advies 4/2007 van de WP29⁴. Daaruit volgt ook dat het persoonsgegevensbegrip geen statisch begrip is, maar context gebonden is.

Ook in de jurisprudentie wordt het persoonsgegeven-begrip ruim uitgelegd. Zo stelde het Hof van Justitie van de Europese Unie in een uitspraak van 20 december 2017⁵ dat de examenantwoorden in een beroepsexamen van een kandidaat, alsook het commentaar daarop door de examinator, zijn aan te merken als persoonsgegevens van de kandidaat. Het Hof overweegt hierbij⁶ onder meer dat het gebruik van de woorden 'iedere informatie' in de definitie van het begrip 'persoonsgegevens' in artikel 2, onder a), van Richtlijn 95/46/EG⁷ erop wijst dat het de bedoeling van de Uniewetgever is om een ruime betekenis te geven aan dit begrip, dat niet beperkt is tot gevoelige of persoonlijke informatie, maar zich potentieel uitstrekt tot *elke soort informatie*. Het gaat dan zowel om objectieve informatie als om subjectieve informatie in de vorm van meningen of beoordelingen, op voorwaarde dat deze informatie de betrokkene 'betreft'. Aan deze laatste voorwaarde is voldaan wanneer de informatie wegens haar inhoud, doel of gevolg gelieerd is aan een bepaalde persoon.

⁴ In de WP29 (thans: European Data Protection Board) zijn de verschillende Europese privacytoezichthouders verenigd. De EDPB brengt gezaghebbende adviezen uit over onder meer de interpretatie van bepaalde gegevensbeschermingsbegrippen, waaronder over het begrip 'persoonsgegeven'. Zie voor het advies over het begrip persoonsgegeven: https://ec.europa.eu/justice/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2007/wp136_nl.pdf.

⁵ HvJ 20 december 2017, nr. C-434/16, ECLI:EU:C:2017:994, r.o. 31 t/m 62.

⁶ Idem, r.o. 34.

⁷ De Privacyrichtlijn. Deze richtlijn is thans vervangen door de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG). De definitie in de Privacyrichtlijn en de AVG van het begrip 'persoonsgegeven' is hetzelfde als in artikel 1, aanhef en onder i, Wjsg.

Deze rechtspraak onderstreept dat indien wordt verzocht om openbaarmaking van informatie over een specifiek strafrechtelijk onderzoek naar natuurlijke personen en/of rechtspersonen en in dat verband de vraag aan de orde komt in hoeverre die informatie dient te worden aangemerkt als een persoonsgegeven of als een gegeven over een rechtspersoon, aan de definitie van een persoonsgegeven een ruime betekenis moet worden gegeven.

Bovenstaande overwegende, is de informatie waar u naar vraagt aan te merken als strafvorderlijke persoonsgegevens als bedoeld in de Wjsg en vallen deze documenten geheel buiten de reikwijdte van de Woo.

Conclusie

Gelet op het bovenstaande acht ik uw bezwaar kennelijk ongegrond. De motivering op grond van artikel 12f en 365 Sv zoals in het bestreden besluit is toegelicht, is komen te vervallen onder wijziging van de motivering op grond van Wjsg, zoals hiervoor is overwogen onder het kopje 'Beoordeling van uw bezwaar'.

Artikel 7:3 van de Algemene wet bestuursrecht biedt de mogelijkheid om ervan af te zien een bezwaarmaker te horen als zijn bezwaar kennelijk ongegrond is. Omdat er naar mijn oordeel geen twijfel over bestaat dat uw bezwaar niet kan leiden tot een andersluidend besluit, te weten dat de gevraagde informatie niet onder de reikwijdte van de Woo valt, heb ik ervan afgezien u te horen.

Wijze van openbaarmaking

Dit besluit zal worden gepubliceerd op de website van het OM.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

De Minister van Justitie en Veiligheid,
namens de Minister,
het College van procureurs-generaal,
namens het College,
het plv. Hoofd Bestuurlijke en Juridische Zaken,

U kunt tegen deze beschikking beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank van de rechtbank binnen het rechtsgebied waarin hij zijn woonplaats heeft. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden door de rechtbank zijn ontvangen. U kunt ook digitaal beroep instellen via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust.

Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.