

OPENBAAR MINISTERIE

Parket-Generaal

Postbus 20305, 2500 EH Den Haag

Prins Clauslaan 16
2595 AJ Den Haag
T +31 88 699 11 00
www.om.nl

Datum 21 december 2023
Onderdeel Bestuurlijke en Juridische Zaken
Ons kenmerk PaG/BJZ/D-257033
Contactpersoon [REDACTED]
Doorkiesnummer(s) 088-699 8864
Bijlage(n) 1. Relevante wettelijke bepalingen
2. Inventarislijst
3. Documenten
Onderwerp Besluit op uw Woo-verzoek (deelbesluit 3)

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden.

Geachte [REDACTED]

In uw verzoek op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) van 23 december 2022 gericht aan de minister van Justitie en Veiligheid (hierna: de minister), dat aan het Openbaar Ministerie (hierna: OM) is doorgestuurd op 14 februari 2023 en door het OM is ontvangen op 15 februari 2023, heeft u verzocht om informatie over - kort gezegd - de Wet gegevensverwerking door samenwerkingsverbanden (hierna: Wgs). Het tijdvak dat u in uw verzoek noemt is 1-12-2020 tot 31-12-2022.

De ontvangst van uw verzoek is bevestigd bij brief van 17 februari 2023, kenmerk Z/23/086565).

Ik verwijs voorts naar mijn brief van 16 maart 2023, kenmerk BJZ/PaG/D-188469 en mijn brief van 30 maart 2023, kenmerk BJZ/PaG/D-188470, waarin de afspraken zijn neergelegd die ik met u heb gemaakt over de splitsing in deelbesluiten, de precisering en de opschorting van de beslistermijnen.

Daarbij is geconstateerd dat u ook interesse hebt in informatie over het Besluit gegevensverwerking door samenwerkingsverbanden (hierna: Bgs). Afgesproken is dat voor de afbakening hiervan [het derde deelbesluit] eveneens zal worden aangesloten bij de afspraken die u daarover met het ministerie van Justitie en Veiligheid (hierna: het ministerie) maakt.

Het verzoek om informatie over het Bgs betreft een uitbreiding van uw verzoek. Het ministerie heb ik gevraagd om de preciseringsafspraken met mij te delen zodra die schriftelijk zijn vastgelegd, zodat op basis daarvan een vervolgvorstel kan worden gedaan voor de beslistermijn van het derde deelbesluit. U bent daarmee akkoord gegaan.

De deelbesluiten 1 en 2, die zien op de Wgs, hebt u van mij ontvangen op 23 mei 2023 (kenmerk: PaG/BJZ/D-188480) respectievelijk 27 juni 2023 (kenmerk: PaG/BJZ/D-213445).

De preciseringsafspraken tussen het ministerie en u over het derde deelbesluit heb ik vervolgens op 24 juli 2023 met uw instemming van het ministerie ontvangen en ik citeer daaruit als volgt:

- 1. Deelbesluit 3 gaat over (de totstandkoming van) het Besluit gegevensverwerking samenwerkingsverbanden.*
- 2. Concepten/conceptversies, vallen buiten het verzoek.*
- 3. Documenten met enkel administratieve inhoud, vallen buiten het verzoek.*
- 4. U behoudt de mogelijkheid om concepten en/of documenten met enkel administratieve inhoud later toch op te vragen en te ontvangen.*

Per e-mailbericht van 8 augustus 2023 is de ontvangst van deze preciseringsafspraken door de Woo-coördinator aan u bevestigd en is toegezegd dat de zaaksbehandelaar na haar vakantie contact met u opneemt. Op 24 augustus 2023 heeft de zaaksbehandelaar u per e-mail bericht dat naar de inschatting van dat moment gestreefd zou worden naar een uiterste beslistermijn van 23 oktober 2023. Op 17 oktober 2023 hebt u van de zaaksbehandelaar per e-mail bericht ontvangen dat deze termijn niet haalbaar is en is de stand van zaken geschetst. Op 23 november 2023 heeft de zaaksbehandelaar u per e-mail geïnformeerd dat de documenten voor zienswijze zijn uitgezet bij derde-belanghebbenden en dat het besluit naar verwachting over enkele weken kan worden genomen.

Met deze brief ontvangt u deelbesluit 3 op uw verzoek. Dit is tevens het laatste deelbesluit naar aanleiding van uw verzoek. Ik dank u voor uw geduld.

1. Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Woo. Voor de relevante artikelen uit de Woo verwijs ik u naar bijlage 1 bij deze brief.

2. Reikwijdte en inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek is gezocht in de digitale archiefsystemen/e-mailboxen van de ambtenaren van verschillende onderdelen binnen het OM die betrokken waren bij de totstandkoming van het Bgs. Bij deze zoekslag zijn, zoals eerder door de zaaksbehandelaar aangegeven, tegen de 600 documenten aangetroffen. Na het verwijderen van doublures e.d. zijn daarvan 405 documenten overgebleven. Ik heb deze documenten opgenomen in de inventarislijst, die u vindt als bijlage 2 bij deze beslissing.

Op de inventarislijst heb ik ook de documenten opgenomen die vallen in de categorie 2. (concepten/conceptversies) of 3. (enkel administratieve inhoud) van de preciseringsafspraken. Deze vallen buiten de reikwijdte van het verzoek. Op de inventarislijst heb ik daarbij de aanduiding [BR] vermeld, wat staat voor: 'buiten reikwijdte'. Hiermee is voor u inzichtelijk om welke documenten het gaat. Mocht u ook deze documenten opvragen met een beroep op de Woo, dan beschouwt het OM dit als een nieuw verzoek.

De minister heeft in deelbesluit 3 de documenten beoordeeld die tussen de directie wetgeving van het ministerie en het OM zijn uitgewisseld over de totstandkoming van het Bgs. Daarom zijn in deelbesluit 3 van het OM alleen de documenten beoordeeld die binnen het OM en tussen het OM en andere bestuursorganen of derde partijen zijn uitgewisseld over de totstandkoming van het Bgs.

Daarop geldt één uitzondering. In de inventarisatie bij het OM zijn een paar mailwisselingen aangetroffen tussen beleidsafdelingen van het ministerie en het OM. Deze mailwisselingen zijn door het OM wel betrokken in dit deelbesluit, omdat voor het OM niet vaststaat dat ook deze mailwisselingen door het ministerie worden beoordeeld.

Ook komen in de beoordeelde documenten passages voor die niet over de totstandkoming van het Bgs gaan. Het gaat om opmerkingen van persoonlijke aard, vergadergegevens of passages die over een ander onderwerp gaan. Deze informatie valt ook buiten de reikwijdte van het verzoek.

Passages in de deels openbaar gemaakte documenten die buiten de reikwijdte van het verzoek vallen heb ik onleesbaar gemaakt met daarbij de aanduiding [BR].

Reeds openbare documenten

De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn, zoals de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) recent heeft bevestigd.¹ Reeds openbare documenten staan op de inventarislijst als zodanig aangemerkt. Ik heb daarbij de vindplaats vermeld. Het gaat om de documenten met nummers 96 en 129.

3. Zienswijzen

Zienswijze is gevraagd aan de minister, de politie, de minister van Financiën (inclusief de Belastingdienst en de Douane), de Inspectie van het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, de Autoriteit Consument en Markt, de Nederlandse Bank en aan het samenwerkingsverband iCOV. Ook is zienswijze gevraagd aan het samenwerkingsverband RIEC Den Haag en aan (medewerkers van) de branchevereniging GGZ Nederland en de GGD Amsterdam. Een aantal van deze belanghebbenden heeft een zienswijze gegeven. Ik heb deze zienswijzen betrokken in mijn besluit.

4. Besluit

Ik heb besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen en maak de informatie waar u om verzoekt gedeeltelijk openbaar. Bij de documenten die binnen de reikwijdte van het verzoek vallen is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast. De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van dit besluit. Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar het onderdeel "Overwegingen" hierna.

5. Overwegingen

Algemene overwegingen

Ingevolge artikel 4.1, zevende lid, van de Woo, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5 van de Woo. Het recht op openbaarmaking op grond van de Woo dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de uitzonderingsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

¹ ABRvS 6 december 2023, ECLI:NL:RVS:2023:4515, r.o. 4.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. In de beoordeelde documenten staan persoonsgegevens.

Voor zover deze persoonsgegevens de namen van ambtenaren betreffen is hierbij het volgende van belang. Waar het gaat om het beroepshalve functioneren van ambtenaren kan slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo. Ook de Afdeling heeft door precisering van haar jurisprudentie bevestigd dat het belang van de persoonlijke levenssfeer zich in beginsel tegen de openbaarmaking van namen van ambtenaren verzet.²

Ik weiger de namen van ambtenaren dan ook openbaar te maken, op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo. Waar in de beoordeelde documenten geen uitzonderingsgrond is vermeld, is de desbetreffende passage geweigerd op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo.

Voor ambtenaren van het OM geldt daarnaast nog het volgende. Naast de namen van deze ambtenaren weiger ik ook hun functies, de afdelingen en de adresgegevens van de parketten waar zij werkzaam zijn. Ook uit 'e-mailheaders' heb ik de verwijzingen naar de parketten verwijderd. Daarnaast heb ik passages in e-mails geweigerd die (alsnog) te herleiden zijn naar deze ambtenaren, zoals toelichtingen op hun functie en het organisatie-onderdeel (parket, afdeling) waar zij werkzaam zijn.

Ik motiveer dat als volgt. Bij het onderwerp van dit deelbesluit, de totstandkoming van het Bgs, is een beperkt aantal ambtenaren binnen het OM betrokken. Als ik de functies, de afdelingen en de adresgegevens van de parketten waar deze ambtenaren werkzaam zijn openbaar zou maken, kan dit (indirect) leiden tot individuele herleidbaarheid naar deze personen. Het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer weegt voor mij zwaarder dan het belang van openbaarheid van deze informatie. Dit geldt des te meer voor zover persoonlijke beleidsopvattingen in dit besluit geanonimiseerd openbaar worden gemaakt.

² ABRvS 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:321.

Waar de geïdentificeerde of identificeerbare persoonsgegevens van deze medewerkers worden geweigerd, gebeurt dat derhalve tevens op grond van artikel 5.2, tweede lid van de Woo. Ik verwijs voorts naar mijn overwegingen bij het onderdeel "Persoonlijke beleidsopvattingen in een document bestemd voor intern beraad".

Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo bepaalt dat het openbaar maken van informatie achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of andere bestuursorganen.

Waar ik toepassing heb gegeven aan deze uitzonderingsgrond, heb ik dit op de inventarislijst en in de beoordeelde documenten aangeduid met '5.1.2i'. Hieronder geef ik daarvoor de motivering.

Functionele e-mailboxen

Ik maak de gegevens van functionele e-mailboxen niet openbaar op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo. Openbaarmaking van deze gegevens zou ertoe kunnen leiden dat derden van deze gegevens oneigenlijk gebruik maken, wat de interne werkprocessen van de betrokken bestuursorganen kan verstoren en daarmee het goed functioneren van de overheid. Burgers kunnen contact leggen met de overheid via de voor het publiek bekende e-mailgegevens. Ik weeg het belang van het goed functioneren van de overheid zwaarder dan het belang van openbaarmaking.

Adresgegevens

Ik heb de adresgegevens van een FIOD-locatie en van het samenwerkingsverband iCOV eveneens geweigerd op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo. Ik verwijs op dit punt naar deelbesluit 2 en ik herhaal hier de motivering. Gebleken is dat deze gegevens bewust niet openbaar raadpleegbaar zijn op de website van deze organisaties vanwege veiligheidsredenen. Daarbij is de afweging gemaakt dat openbaarmaking van adresgegevens, gelet op de aard van de taakuitvoering van de FIOD en het samenwerkingsverband iCOV, mogelijk een veiligheidsrisico kan opleveren voor de ambtenaren die daar werkzaam zijn. Als gevolg daarvan zou het goed functioneren van de Staat, i.c. van de betrokken overheidsinstanties en toezichthouders, belemmerd worden. Ik vind dat het belang van het goed functioneren van de Staat zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik heb daarbij ook overwogen dat op de website van de FIOD en het samenwerkingsverband iCOV de (digitale) contactgegevens staan aangegeven waarop deze organisaties voor een ieder bereikbaar zijn.

Informatie over de toevoeging van bepaalde private partijen aan de RIEC's

De Wgs maakt het mogelijk om, als dit noodzakelijk is voor de doelstelling van het samenwerkingsverband, bij AMvB private partijen toe te voegen als deelnemer aan de Regionale Informatie- en Expertisecentra (hierna: RIEC's), de regionale samenwerkingsverbanden die ondersteuning bieden bij de aanpak van de georganiseerde misdaad.

Een aantal documenten bevat informatie hierover. Het gaat om de mailwisselingen met de nummers 176, 178, 179, 188, 203, 205, 208, 211, 212, 216, 227, 242, 259, 270, 271, 272, 274, 276, 286 en 291. Ook zijn er bijlagen aangetroffen bij deze mailwisselingen. Het gaat om de documenten met de nummers 181, 184, 186, 191, 195, 202 en 226.

In het kader van de totstandkoming van het Bgs hebben de RIEC's suggesties gedaan voor het toevoegen van bepaalde private partijen aan de regionale samenwerkingsverbanden en de onderbouwing daarvoor. Hierover is overleg gevoerd binnen de departementale werkgroep AMvB RIEC onder voorzitterschap van het departement. Ook het OM was vertegenwoordigd in deze werkgroep. Op verzoek van de werkgroep heeft het OM overleg gevoerd over de suggesties vanuit de RIEC's.

Ik maak de namen van de private partijen, voor zover daarover binnen het OM overleg is gevoerd, niet openbaar. Dat geldt ook voor passages in e-mails waaruit de namen van deze partijen (indirect) zijn af te leiden. De private partijen waren bij dit overleg immers zelf niet betrokken. De gedachtewisseling binnen het OM diende ter voorbereiding op het desgevraagd innemen van een (informeel) standpunt in de departementale werkgroep AMvB RIEC. De vanuit de RIEC's aangeleverde suggesties voor het toevoegen van bepaalde private partijen vormden de basis voor het overleg. Ik vind het van belang dat de overheid ook de belangen van deze private partijen beschermt. Openbaarmaking van de namen van deze private partijen kan deze belangen mogelijk schaden, en daarmee ook het goed functioneren van de Staat. Ik weeg het belang van het goed functioneren van de Staat zwaarder dan het belang van openbaarmaking voor een ieder en maak de namen van deze private partijen dan ook niet openbaar.

Ik wijs ter onderbouwing van mijn standpunt eveneens op de artikelsgewijze toelichting op artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo zoals ingediend bij de Eerste Kamer.³

³ Kamerstukken I, 2020-2021, 33 328 en 35 112, nr. N, p. 101.

Voor zover het in deze documenten tevens om persoonlijke beleidsopvattingen gaat en niet alleen om feitelijke gegevens, weiger ik de informatie eveneens op grond van artikel 5.2, eerste lid van de Woo.

Informatie over de toevoeging van een onderdeel van het Centraal Justitieel Incassobureau aan de zorg- en veiligheidshuizen

De Wgs maakt het ook mogelijk om bij AMvB overheidspartijen toe te voegen als deelnemer aan de samenwerkingsverbanden van de zorg- en veiligheidshuizen. In de mailwisselingen met de nummers 174 en 189 is een gedachtewisseling opgenomen over de eventuele deelname van het Advies- en Informatie Centrum Executie (hierna: het AICE) aan het samenwerkingsverband van de zorg- en veiligheidshuizen. Het AICE is een onderdeel van het Centraal Justitieel Incassobureau. Een deel van de gedachtewisseling weiger ik op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo openbaar te maken. Ik motiveer dat als volgt. In de gedachtewisseling wordt gesproken over de toevoeging van het AICE als mogelijke deelnemer aan het samenwerkingsverband van zorg- en veiligheidshuizen. De gedachtewisseling is echter nog niet uitgekristalliseerd en leidt ook niet tot een standpunt, zoals blijkt uit de wel openbaar gemaakte passages in de beide documenten. Ik ben van mening dat openbaarmaking van deze naar haar aard vertrouwelijke gedachtewisseling het goed functioneren van het OM schaadt. De gedachtewisseling is nog niet 'rijp'. Binnen een bestuursorgaan moeten ambtenaren vrij van gedachten kunnen wisselen, zonder vrees voor openbaarmaking onder de Woo. Ik weeg dit belang zwaarder dan het belang van openbaarmaking voor een ieder.

Ik wijs ter onderbouwing van mijn standpunt eveneens op de artikelsgewijze toelichting op artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo zoals ingediend bij de Eerste Kamer.⁴

Voor zover het in de geweigerde passages tevens om persoonlijke beleidsopvattingen gaat en niet alleen om feitelijke gegevens, weiger ik de informatie tevens op grond van artikel 5.2, eerste lid van de Woo.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Vrijwel alle aangetroffen documenten zijn documenten bestemd voor intern beraad.

⁴ Zie noot 3.

In slechts één geval was een externe partij bij dit beraad betrokken, te weten de branche-organisatie GGZ Nederland.

Ten aanzien van de openbaarmaking van persoonlijke beleidsopvattingen in de documenten bestemd voor intern beraad geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten bestemd voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad.

Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

In het kader van een goed en democratisch bestuur kan er onder andere in een politiek-bestuurlijk (hoog) gevoelig dossier, waarvoor bijvoorbeeld vanuit de Staten-Generaal of de media belangstelling is, aanleiding zijn persoonlijke beleidsopvattingen geanonimiseerd openbaar te maken. Gelet op het onderwerp van dit dossier, dat veel maatschappelijke en politieke belangstelling geniet, kiest het OM er voor om in dit specifieke geval – net als in de deelbesluiten 1 en 2 – *in beginsel* toepassing te geven aan artikel 5.2, tweede lid, van de Woo.

Daarop geldt één uitzondering. Wanneer op bepaalde passages óók de uitzonderingsgrond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo van toepassing is, weiger ik openbaarmaking van deze passages - voor zover deze persoonlijke beleidsopvattingen bevatten - ook op grond van artikel 5.2, eerste lid van de Woo. Dit is het geval bij enkele documenten die ik hierboven heb besproken.

Waar ik toepassing heb gegeven aan deze uitzonderingsgrond, heb ik dit op de inventarislijst en in de deels openbaar gemaakte documenten aangeduid met '5.2.1'.

Conceptdocumenten anders dan concepten/conceptversies van de AMvB

Met u is afgesproken dat concepten/conceptversies van de AMvB buiten de reikwijdte van deelbesluit 3 vallen. Dit is ook aangegeven op de inventarislijst. Er zijn daarnaast nog enkele andere concepten aangetroffen. In de documenten met de nummers 190, 199, 200 en 201 is een tekstvoorstel voor een mail opgenomen. Het tekstvoorstel wordt voor commentaar voorgelegd aan collega's binnen het OM. Van de conceptmails is ook de definitieve versie beschikbaar. Deze definitieve versie heb ik deels openbaar gemaakt. Het gaat om het document met nummer 203.

De conceptmails bevatten, voor zover deze afwijken van de definitieve versie, persoonlijke beleidsopvattingen. De conceptversies zijn daarmee aan te merken als een voorstel hoe in het oordeel van de betrokken ambtenaren de definitieve mail zou moeten luiden. De mate van afwijking is daarbij niet relevant. Om die reden maak ik de conceptmails niet openbaar op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo.⁵

Ten slotte is in document met nummer 220 een conceptmail opgenomen. Ook dit concept maak ik niet openbaar op grond van artikel 5.2, eerste lid van de Woo. De definitieve mail wordt openbaar gemaakt door het ministerie in deelbesluit 3.

6. Wijze van openbaarmaking en publicatie

Deze brief en de bijlagen worden digitaal aan u toegezonden.

Het besluit wordt daarnaast voor een ieder op om.nl gepubliceerd. De brief wordt daarbij geanonimiseerd, zodat niet openbaar wordt aan wie deze is gericht.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

de Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,
het College van procureurs-generaal,
namens het College,
het Hoofd Bestuurlijke en Juridische Zaken,
voor deze,

Een ieder die door een beschikking rechtstreeks in zijn belangen is getroffen kan hiertegen, binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt, een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden

⁵ ABRvS 27 december 2017, ECLI:NL:RVS:2017 r.o. 8.2 en ABRvS 18 juli 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2424.

Datum 21 december 2023
Ons kenmerk PaG/BJZ/D-257033
Pagina 11/11

waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Justitie en Veiligheid, p.a. het College van procureurs-generaal, t.a.v. de afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken, Postbus 20305, 2500 EH Den Haag.