

Document 144

Van:
Verzonden: maandag 14 juni 2021 21:30
Aan: (iCOV)
Onderwerp: RE: Laatste stvz Amvb iCOV

Komt dit niet ook omdat je binnen RIEC te maken hebt met beide varianten? Kijkend naar casusoverleggen en handhavingsknelpunten? Het ene is natuurlijk individueel van aard en het andere structureel hetgeen meer gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijkheid vergt. Maar aan de andere kant schetst de WGS juist weer dat het geheel gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijkheid is > althans wanneer je bent toegetreden als amvb onder de wgs..

Bij icov heb je in het geheel te maken met gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijkheid.. Althans dit is nu wel een beetje afhankelijk van alle doorontwikkelingsambities die er zijn.. Dat zou de hele structuur nog wel eens omver kunnen gaan werpen. Daarbij is het natuurlijk zo dat het doel van het samenwerkingsverband de omvang bepaald. En daarmee leidend is voor de omvang van het samenwerkingsverband > een beetje zoals wij de life cycle hebben opgesteld. Maar uiteindelijk regelt de WGS toch echt alleen het gezamenlijk deel lijkt mij. Dat moet je ook niet breder willen is mijn opinie.

Gr

Van:
Verzonden: maandag 14 juni 2021 16:48
Aan: (iCOV) ;
Onderwerp: RE: Laatste stvz Amvb iCOV

Hi

Het is mij niet bekend of dit ook daadwerkelijk zo opgenomen gaat worden in de AMvB; we hebben er wel over gesproken tijdens de bijeenkomsten van de RIEC-werkgroep. Het leek ons handig om duidelijk aan te geven wanneer een partner zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke is en wanneer sprake is van gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijkheid. Een dergelijke bepaling is op het moment ook al opgenomen in het modelprotocol van het RIEC. De beleidsmedewerker van JenV, die deelneemt aan de werkgroep, zou de wenselijkheid hiervan bespreken met de wetgevingsjuristen. Dit neemt hij mee in de terugkoppeling aan wetgeving van hetgeen we allemaal besproken hebben. Het is alleen de vraag wat wetgeving daar uiteindelijk mee gaat doen. Lijkt een dergelijke bepaling ook wenselijk voor iCOV of lijkt het je niet nodig dit verder bij AMvB uit te werken? Wellicht goed om hier nog weer even over verder te praten tijdens ons volgende bijpraatoverleg.

Groet,

Vriendelijke groet,

Openbaar Ministerie

[@om.nl](#)
www.om.nl

Van: (iCOV) <[@om.nl](#)> Reeds beoordeeld

Verzonden: woensdag 9 juni 2021 11:16

Aan: <[@om.nl](#)>;

[@om.nl](#)>

Onderwerp: RE: Laatste stvz Amvb iCOV

Document 146

)

Van:
Verzonden: dinsdag 15 juni 2021 22:04
Aan:); (iCOV)
Onderwerp: RE: Laatste stvz Amvb iCOV

Topplan!

Van:
Verzonden: dinsdag 15 juni 2021 17:40
Aan: ; . (iCOV)
Onderwerp: RE: Laatste stvz Amvb iCOV

Het gaat inderdaad echt meer om de integrale casusaanpak; bedoeling is met name om te duiden dat partners zelfstandig verantwoordelijk zijn wanneer zij gegevens verstrekken voor het aanleveren van het signaal en vanaf het moment dat een signaal is ingebracht sprake is van gezamenlijke verantwoordelijkheid. De gehele gezamenlijke integrale casusaanpak en opstellen plan van aanpak valt dan weer onder gezamenlijke verantwoordelijkheid. Gaat een partner vervolgens zelf een interventie uitvoeren, dan weer sprake van zelfstandige verantwoordelijkheid. Dit eigenlijk ook om een heldere afbakening te creëren voor het uitvoering geven aan de rechten van betrokkenen. Lijkt me goed om hier dinsdag nog even verder over te praten.

Groet,
Vriendelijke groet,

Openbaar Ministerie

om.nl
www.om.nl

Van: [@om.nl](mailto:om.nl) Reeds beoordeeld
Verzonden: maandag 14 juni 2021 21:30
Aan: P <[@om.nl](mailto:om.nl)>; (iCOV) [@om.nl](mailto:om.nl)>
Onderwerp: RE: Laatste stvz Amvb iCOV



Document 149

Van:
Verzonden:
Aan:
Onderwerp:
Bijlagen:

maandag 21 juni 2021 17:52

RE: Werkdocument Wgs - RIEC t.b.v. het LPI
Onderbouwing BEH en Bureau Toezicht Wwft samenwerking RIEC.docx; 20210525_Amvb Wgs - RIEC_input delegatiegrondslagen_OM-intern.docx

Dag

Volgende week woensdag (30-06) vindt er een werkgroep van de AMvB Wgs RIEC plaats. Is het wellicht haalbaar voor het LPI om voor dat overleg een terugkoppeling te geven met betrekking tot de door de Belastingdienst uitgesproken wenselijke deelname van het Bureau Toezicht Wwft en Bureau Economische Handhaving aan het RIEC-samenwerkingsverband? Dit zijn twee onderdelen van de Belastingdienst die op dit moment nog niet deelnemen aan het RIEC-samenwerkingsverband. De toelichting vanuit de Belastingdienst heb ik voor de goede orde nogmaals bijgevoegd. Op pagina 8 (onderaan) en 11 van mijn werkdocument staat hierover ook iets opgenomen. Voor de goede orde heb ik dit document ook bijgevoegd.

Veel dank alvast voor de terugkoppeling!

Groet,

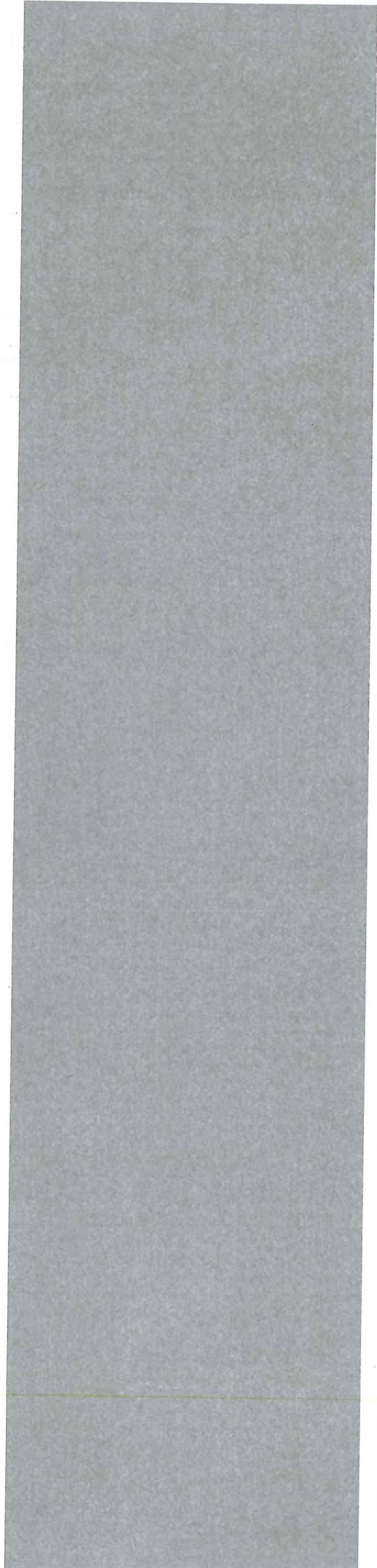
Vriendelijke groet,

Openbaar Ministerie

@om.nl
www.om.nl

Van:
Verzonden: dinsdag 25 mei 2021 17:26
Aan:
Onderwerp: Werkdocument Wgs - RIEC t.b.v. het LPI

Reeds beoordeeld



Document 150

Van: dinsdag 22 juni 2021 09:28
Verzonden:
Aan:
Onderwerp: RE: Werkdocument Wgs - RIEC t.b.v. het LPI

Ha

Het lijkt me goed om die terugkoppeling per mail te vragen, aangezien er geen LPI-vergadering gepland staat voor volgende week (die vinden doorgaans 1 x per maand plaats).

Eigenlijk zijn er drie vragen:

- Kan het? Wat is ervoor nodig
- Is het wenselijk?
- Zijn er bezwaren/risico's

Ik stel voor dat je het "kan het, wat is ervoor nodig" uitwerkt in de mail; dat hoeft niet iedereen op zich uit te zoeken (waar er juridische knopen zijn waar je niet uitkomt kan je die natuurlijk benoemen). En verder dat de vraag naar wenselijkheid/bezwaren/risico's aan het LPI wordt uitgevraagd.

Overigens komt bij mij de vraag op of dit bij AMVB geregeld moet worden, dan wel dat dit gaat om een uitbreiding van partijen bij het convenant.

Met vriendelijke groet,

Openbaar Ministerie

@om.nl

www.om.nl

Van: Reeds beoordeeld
Verzonden: maandag 21 juni 2021 17:52
Aan:
Onderwerp: RE: Werkdocument Wgs - RIEC t.b.v. het LPI

Document 153

Van:
Verzonden:
Aan:
CC:
Onderwerp:
Bijlagen:

woensdag 23 juni 2021 15:31

RE: Werkdocument Wgs - RIEC t.b.v. het LPI
Onderbouwing BEH en Bureau Toezicht Wwft samenwerking RIEC.docx; 20210525_AmVb Wgs - RIEC_input delegatiegrondslagen_OM-intern.docx

Hi

Fijn dat dit per e-mail uitgevraagd kan worden. In onderstaande e-mail ga ik in op het vraagstuk.

Vraag:

De vraag die ik graag wil voorleggen is hoe vanuit het OM wordt gekeken naar deelname van Bureau Toezicht Wwft (BTWwft) en Bureau Economische Handhaving (BEH), onderdelen van de Belastingdienst, aan het RIEC-samenwerkingsverband. Door de vertegenwoordiger van de Belastingdienst is in de werkgroep AMvB Wgs RIEC, waaraan ik deelneem vanuit het OM, aangegeven dat de Belastingdienst deze onderdelen graag wil toevoegen als deelnemers aan het RIEC-samenwerkingsverband.

Wetsvoorstel gegevensverwerking door samenwerkingsverbanden:

De Wet gegevensverwerking door samenwerkingsverbanden ('Wgs') gaat, indien deze wordt aangenomen, de juridische aspecten rondom het RIEC-samenwerkingsverband regelen. Zo is ook in de Wgs opgenomen welke partijen aangegeven worden als deelnemer aan het RIEC-samenwerkingsverband en dienen op grond van de Wgs aanvullende deelnemers bij AMvB toegevoegd te worden aan het samenwerkingsverband. Zodra de Wgs is aangenomen, gaat het convenant ook een andere rol spelen. Het kader met betrekking tot de samenwerking is dan geregeld in de wet en lagere regelgeving. Het is dan ook aannemelijk dat t.z.t. het modelconvenant en privacy protocol flink op de schop gaan.

"Kan het" - Toevoegen van deelnemers aan het RIEC-samenwerkingsverband:

In artikel 2:19 van de Wgs staan de deelnemers van het RIEC-samenwerkingsverband aangewezen, waaronder o.a. politie, OM, belastingdienst, burgemeester et cetera vallen. In lid 1 sub b staat de Belastingdienst genoemd:

Artikel 2:19 lid 1. Als deelnemers worden aangewezen:

- a. [...]
- b. de rijksbelastingdienst, met inbegrip van alle onderdelen daarvan, bedoeld in de op artikel 3 van de Algemene wet inzake rijksbelastingen gebaseerde ministeriële regeling, voor het uitvoeren van de wettelijke taken en bevoegdheden bij of krachtens de belastingwet, genoemd in artikel 2, eerste lid, onderdeel a, van de Algemene wet inzake rijksbelastingen, de Invorderingswet 1990, de wettelijke taken en bevoegdheden bij of krachtens de Algemene douanewet en het Douanewetboek van de Unie, en de hoofdstukken 2 en 3 van de Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen;
- c. I. [...]

Voor de volledige lijst van deelnemers, verwijs ik graag naar artikel 2.19 lid 1 Wgs en het eerder toegestuurde werkdocument dat ik heb opgesteld (t.i. bijgevoegd).

In artikel 2.19 lid 3 Wgs staat vervolgens het volgende opgenomen: **Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen andere overheidsorganen of overheidsinstanties of private partijen als deelnemer worden aangewezen, voor zover dat noodzakelijk is voor het doel, bedoeld in artikel 2.17, en het om daarbij beschreven specifieke verwerkingen of onderdelen daarvan gaat.**

Dat betekent dat de mogelijkheid bestaat om bij AMvB andere (naast de opsomming in artikel 2.19 lid 1 Wgs) overheidsorganen of overheidsinstanties of private partijen als deelnemer aan te wijzen, voor zover dat noodzakelijk is voor het doel, bedoeld in artikel 2.17 Wgs. De AMvB, waarbij nieuwe deelnemers worden aangewezen, dient voorgelegd te worden aan de beide Kamers der Staten-Generaal. Dit betekent dat uitsluitend deelnemers toegevoegd kunnen worden aan het samenwerkingsverband via voorhangprocedure.

Doel RIEC-samenwerkingsverband (artikel 2.17 Wgs): *De Regionale Informatie- en Expertisecentra verwerken uitsluitend gegevens voor zover dat noodzakelijk is voor de uitoefening van de wettelijke taken en bevoegdheden van de deelnemers op het terrein van strafrechtelijke, bestuursrechtelijke en fiscaalrechtelijke handhaving in het belang van de bestrijding van georganiseerde criminaliteit.*

Het voorgaande biedt juridisch de mogelijkheid om aanvullende deelnemers aan te wijzen voor het RIEC-samenwerkingsverband. Of er ten aanzien van BTWwft en BEH specifieke juridische bezwaren voor deelname aan het RIEC-samenwerkingsverband is mij onbekend. Daarvoor ken ik deze onderdelen van de Belastingdienst onvoldoende.

Heb viel mij wel op dat in de Wwft een geheimhoudingsverplichting is opgenomen die het in principe voor toezichthouders verhindert om informatie te delen met het RIEC-samenwerkingsverband. Ik heb hierover gister nog even contact gezocht met mijn contactpersoon bij de Belastingdienst en gezamenlijk zijn we erachter gekomen dat door middel van de Wwft wordt toegevoegd waarin een uitzondering wordt gemaakt op de geheimhoudingsbepaling uit de Wwft. Op grond van deze bepaling is de mogelijkheid gecreëerd om informatie te delen met een samenwerkingsverband onder de Wgs. Mijn contactpersoon gaf aan dat met name tussen min Fin en min JenV gesproken zal worden over deelname van deze onderdelen en dat het niet per se een onderwerp is dat het niet echt de verwachting is dat we in de werkgroep AMvB Wgs RIEC daar nog uitvoerig op in zullen gaan. Ik heb daarop aangegeven dat ik dit toch intern even zou voorleggen, nu het me toch ook raadzaam lijkt als de samenwerkende partners daarin mee worden genomen.

Toelichting vanuit Belastingdienst

Door de Belastingdienst is aangegeven dat BTWwft en BEH op dit moment nog niet onder het samenwerkingsverband vallen vanwege een wetstechnisch aspect. Toelichting vanuit Belastingdienst: BTWwft en BEH zijn onderdeel van de Belastingdienst. Men zou verwachten dat zij deelnemer zijn van de RIEC's gelet op artikel 2.19, eerste lid, onder b, WGS. Echter, een voorwaarde uit die bepaling is dat zij vallen onder de onderdelen van de Belastingdienst die zijn opgesomd in artikel 3 van de Uitvoeringsregeling Belastingdienst 2003. BTWwft en BEH zijn daar niet genoemd. De Belastingdienst heeft een onderbouwing toegestuurd voor het toevoegen van deze onderdelen als deelnemers. Deze onderbouwing is toegevoegd als bijlage bij de e-mail.

Ik ben erg benieuwd of er ideeën bestaan over de wenselijkheid van deelname van deze onderdelen of dat hierin risico's worden gezien. Wellicht dat er niet per se bezwaren bestaan of dat hier geen expliciete mening over bestaat, maar ik wil het niet voorbij laten gaan zonder intern voorgelegd te hebben hoe hier eventueel tegenaan wordt gekeken. We bevinden ons op dit moment nog in het informele traject. De AMvB zal t.z.t. ook nog formeel aan het OM worden voorgelegd. Uiteraard kan er ook dan nog input geleverd worden. Ik wil graag aan jou/jullie voorleggen of jullie het op dit moment benodigd achten hier nu iets over mee te geven.

Mochten er nog onduidelijkheden bestaan, dan hoor ik het uiteraard graag!

Veel dank alvast!

Groet,

Vriendelijke groet,

Openbaar Ministerie

www.om.nl

Van:

Verzonden: dinsdag 22 juni 2021 09:28

Aan:

Onderwerp: RE: Werkdocument Wgs - RIEC t.b.v. het LPI

Reeds beoordeeld

Document 155

Van:
Verzonden:
Aan:
CC:
Onderwerp:

maandag 19 juli 2021 17:47

)
RE: AICE in de Wgs

Ha en

Zoals net al even met doorgesproken, lijkt een rol voor AICE/CJIB me met de verschuiving van de verantwoordelijkheid in de executiefase me eigenlijk onontkoombaar. Of dat als 'deelnemer' moet zijn (en dat dat nog geregeld kan worden in de AMvB die nu wordt vormgegeven) of dat dat kan als 'ontvangende' of 'verstrekende' partij, vergt verder gesprek. Daarin lijkt J&V (met de Minister als verantwoordelijke voor de executie) me de eerste c.q. meest belangrijke gesprekspartner.

@ [redacted] : kun jij onderschrijven dat het laten opnemen van AICE als partij in de (onder de) Wgs (hangende AMvB) van belang is? En zou jij nog voorkeur hebben bij één van de genoemde varianten (bv. als benoemde deelnemer en daarmee mogelijk als structurele partner in de casusoverleggen)?

Met vriendelijke groet,

Openbaar Ministerie

www.om.nl
[@om.nl](mailto:)

Van:
Verzonden: maandag 19 juli 2021 16:41
Aan: [redacted]
CC:
Onderwerp: RE: AICE in de Wgs

Ha

Is het een idee om over onderstaande even een overleg te plannen?

Ik vind het zelf lastig op basis van onderstaande om te beoordelen of het CJIB/AICE vast deelnemer moet worden van de samenwerking in het ZVH en hoe de taak van het CJIB/AICE (in artikel 6.1.1 Sv; belegd bij de Minister) zich verhoudt tot het geformuleerde doel in artikel 2.25 Wgs. Misschien is het mogelijk om daar in overleg nog wat nader op in te gaan; is het echt nodig dat zij deelnemer worden of zou het eventueel ook mogelijk zijn dat zij – in bepaalde gevallen en onder omstandigheden bevroegd worden dan wel ontvanger zijn van informatie? DJI is wel een deelnemend partner van het samenwerkingsverband en daar wordt in de MvT ook het e.e.a. over aangegeven. Het is mij niet bekend of destijds bij de totstandkoming van de Wgs ook gesproken is over het CJIB/AICE en of het een bewuste keuze is geweest hen geen deelnemer te laten zijn. Heeft het CJIB hier zelf ook al iets over meegegeven?

Het is wel nu het moment (nu nog gewerkt wordt aan de AMvB) om te bekijken of het eventueel benodigd is om een aanvullend deelnemer aan te wijzen voor de samenwerking in het ZVH. Als de Wgs en daarbij de AMvB straks is aangenomen en daarna wordt de beslissing genomen om het CJIB/AICE als deelnemer toe te voegen, dan moet de AMvB weer worden gewijzigd om dat mogelijk te maken (via voorhangprocedure).

Groet,

Vriendelijke groet,

Van: [@om.nl](#)>
Verzonden: woensdag 14 juli 2021 11:39
Aan: [@om.nl](#)>
CC: [@om.nl](#)>
Onderwerp: AICE in de Wgs

Dag beiden,

In de gesprekken met de adviseurs SmZ hameren we op een gerichte inzet vanuit het OM in de casusoverleggen van de Zorg- en Veiligheidshuizen. Het OM zou betrokken moeten zijn bij selectie van casuïstiek, maar ook een visie moeten hebben op de randvoorwaarden voor deelname aan een casusoverleg als die eenmaal is geselecteerd. Partners zouden daarin eventueel een rol kunnen vervullen (3RO, RvdK) als het OM in beginsel niet aan tafel zou hoeven zitten. In een recente uitvraag hebben we daarbij ook de focus gelegd op de fase na strafoplegging. Met de overgang van verantwoordelijkheden van OM naar CJIB/minister in de executiefase, zou AICE ook een aangezochte partij kunnen/moeten zijn. Ik heb art. 2.27 Wgs in het gewijzigd voorstel van wet er nog even op nageslagen, maar het CJIB vind ik daarin niet terug. Uiteraard kunnen benodigde partijen incidenteel aansluiten, maar omdat ik verwacht dat zij een meer structurele rol zouden kunnen gaan krijgen (gesprekken daarover met het CJIB zijn geïnitieerd vanuit NN), is het zaak dat deelname een grondslag krijgt. Hoe kijken jullie daar tegen aan?

Met vriendelijke groet,

Document 157

Van:

Verzonden:

Aan:

Onderwerp:

Bijlagen:

dinsdag 20 juli 2021 13:09

FW: Werkgroep AMVB Wgs - ZVH - Graag jouw visie gevraagd op enkele punten
20210603_Voorstel AMVB artikel 1.4 lid 4 notitie _opmPol_aanv_.docx

Hierbij.

Dank alvast!

Groet,

Vriendelijke groet,

Openbaar Ministerie

www.om.nl

Van:

Verzonden: donderdag 3 juni 2021 09:48

Aan:

Onderwerp: Werkgroep AMVB Wgs - ZVH - Graag jouw visie gevraagd op enkele punten

Reeds beoordeeld

Document 159

Van:
Verzonden:
Aan:
Onderwerp:

dinsdag 31 augustus 2021 12:50

AICE: contactpersoon

Ha

Cfm. besprokene, hierbij de contactgegevens van
kan via: @cijb.nl

van het CJIB.

heeft aangegeven dat het goed is dat we

met het CJIB in verbinding brengen i.r.t. AMvB Wgs. Dat

Dank!

Met vriendelijke groet,

Openbaar Ministerie

www.om.nl @om.nl

Document 160

Van: woensdag 1 september 2021 20:07
Verzonden:
Aan:
Onderwerp: RE: AICE: contactpersoon

Fijn, dank!
Met vriendelijke groet,

Openbaar Ministerie

[@om.nl](http://www.om.nl)

Van: @om.nl>
Verzonden: woensdag 1 september 2021 19:55
Aan: @om.nl>
Onderwerp: RE: AICE: contactpersoon

Dank voor het toesturen. Ik heb de contactgegevens doorgestuurd aan
Groet,
Vriendelijke groet,

Openbaar Ministerie

[@om.nl](http://www.om.nl)

Van: @om.nl>
Verzonden: dinsdag 31 augustus 2021 12:50
Aan: @om.nl>
Onderwerp: AICE: contactpersoon

Reeds beoordeeld

Document 162

Van:

Verzonden: donderdag 2 september 2021 15:44

Aan: Helpdesk Privacy (PaG Den Haag)

Onderwerp: FW: Werkgroep AMvB Wgs - ZVH - Graag jouw visie gevraagd op enkele punten
Bijlagen: 20210603_Voorstel AMvB artikel 1.4 lid 4 notitie _opmPoI_aanv_.docx

Ha

Toen wij elkaar begin van de week spraken, gaf ik aan dat ik enige tijd geleden de visie van had gevraagd t.a.v. van enkele punten die nu lopen bij de werkgroep Wgs, AMvB Zorg- en Veiligheidshuizen. Ik heb maandag aangegeven dat ik zou proberen dit punt zo lang mogelijk te rekken in de werkgroep, zodat ik intern nog voldoende tijd zou hebben om hier naar te kijken en ik dan ook kon wachten totdat terug is. Nu heb ik vanochtend weer overleg gehad met de werkgroep. In die werkgroep is mij toch nog weer gevraagd om vanuit het OM nog even goed naar de rechten van betrokkenen te kijken i.r.t. de Awb en de wijze waarop dat de weerslag moet krijgen in de AMvB / MR. Ik vroeg mij af of wellicht iemand anders van de Helpdesk/BJZ, die veel ervaring heeft met het Bestuursrecht, kort de tijd heeft om met mij mee te denken over deze punten. Weet jij toevallig of en zo ja wie ik daarvoor eventueel kan benaderen?

Veel dank vast voor de hulp!

Groet,

Vriendelijke groet,

Openbaar Ministerie

@om.nl
www.om.nl

Van:

Verzonden: dinsdag 6 juli 2021 15:29

Aan: @om.nl

Onderwerp: RE: Werkgroep AMvB Wgs - ZVH - Graag jouw visie gevraagd op enkele punten

Ha

Lukt het jou toevallig om nog een blik te werpen op onderstaande e-mail en de bijlage die eerder is toegestuurd? Als het handiger is dit telefonisch te bespreken, dan ben ik daar uiteraard bereikbaar voor.

Groet,

Vriendelijke groet,

Openbaar Ministerie

[@om.nl](https://www.om.nl)
www.om.nl

Van: Verzonden: dinsdag, 15 juni 2021 09:22
Aan: [@om.nl](https://www.om.nl)>
Onderwerp: RE: Werkgroep AMvB Wgs - ZVH - Graag jouw visie gevraagd op enkele punten

Ha

Is het toevallig nog gelukt te kijken naar onderstaande e-mail en de bijlage? Mocht dit nog niet gelukt zijn, schikt het jou dan om daar deze week een blik op te werpen?

Dank alvast!

Groet,

Vriendelijke groet,

Openbaar Ministerie

[@om.nl](https://www.om.nl)
www.om.nl

Van: Verzonden: donderdag 3 juni 2021 09:48
Aan: [@om.nl](https://www.om.nl)>
Onderwerp: Werkgroep AMvB Wgs - ZVH - Graag jouw visie gevraagd op enkele punten

Reeds beoordeeld

Document 164

Van:
Verzonden:
Aan:
CC:
Onderwerp:

dinsdag 7 september 2021 18:26

Helpdesk Privacy (PaG Den Haag)
RE: Werkgroep AMvB Wgs - ZVH - Graag jouw visie gevraagd op enkele punten

Ha

We hebben dit punt besproken binnen de Helpdesk en eerlijk gezegd zien we hier op dit moment zo één-twee-drie niet een rol voor de Helpdesk weggelegd. (maar misschien zien we iets over het hoofd?) Als ik het goed begrijp zien de vragen m.n. op het turkoois gearceerde, toch (uitvoering rechten betrokkenen)? Wel eens met jouw opmerking (in het stuk zelf) dat mandateren niet nodig lijkt en dat Zorg- en Veiligheidshuis geen ZBO's zijn en dus ook niet zelfstandig kunnen beslissen op dit soort verzoeken. De juridische vragen die er kennelijk nog leven, kunnen wellicht uitgezet worden via degene die hierin het voortouw neemt, bij bijvoorbeeld de LA, mocht men er zelf niet uitkomt. Wij hebben de antwoorden in elk geval zo niet paraat.

Anders morgen nog even bellen?

Fijne avond!

Groet,

Van:
Verzonden: donderdag 2 september 2021 16:12
Aan:
CC:
Onderwerp: RE: Werkgroep AMvB Wgs - ZVH - Graag jouw visie gevraagd op enkele punten

@om.nl>
tweede mailadres: 5.1.1.21

Hoi [REDACTED],

Zou dit kunnen wachten tot dinsdag a.s.?
Dan zetten we het onderwerp op ons Helpdeskoverleg van dinsdag ([REDACTED] zou jij dit punt ajb willen agenderen?) en kunnen we kijken wie er vanuit de helpdesk het beste kan aanhaken hierbij.

Groet,

Van:
Verzonden: donderdag 2 september 2021 15:44
Aan: Helpdesk Privacy (PaG Den Haag); [REDACTED]
Onderwerp: FW: Werkgroep AMvB Wgs - ZVH - Graag jouw visie gevraagd op enkele punten

Reeds beoordeeld

Document 165

Van:
Verzonden:
Aan:
Onderwerp:
Urgentie:

woensdag 6 oktober 2021 19:18
Regeling mbt rechten betrokkene in WGS
Hoog

Hallo

Ik heb er nog mee zitten worstelen. Ik kom nu op het volgende voorstel:
Een bepaling in de AMVB die regelt dat de uitvoerend verantwoordelijke bevoegd is om een besluit te nemen op een verzoek van betrokkene namens de gezamenlijk verwerkingsverantwoordelijken.
We maken een bepaling die waarborgt dat de afzonderlijke deelnemers invloed houden op de op de inhoud van de beslissing voor zover die hun eigen verstrekkende of zwaarwegende belangen ZVH raakt.
Bij bezwaar kunnen de afzonderlijke deelnemers zich als belanghebbende aansluiten bij de uitvoerend verantwoordelijke. Al is dat misschien automatisch zo, omdat de uitvoerend verantwoordelijke handelt namens de gezamenlijk verwerkingsverantwoordelijken.

Dat zou er dan ongeveer zo uit kunnen zien:
Nieuwe bepaling in AMVB

BR (concept)

De AMVB regelt al dat aan die bepaling nadere regels gesteld kunnen worden iun de ministeriële regeling.

Bepaling MR

BR (concept)

Wat denk je. Is dit een weg die recht doet aan de gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijkheid, de rechten van betrokkene en de belangen van de afzonderlijke deelnemers?

Document 166

Van:
Verzonden:
Aan:
CC:
Onderwerp:

maandag 18 oktober 2021 09:49

FW: AICE: contactpersoon

Ha

noch ik hebben hier vanuit J&V beweging op gezien. Heb jij dat wel? Zo niet, dan een idee om en actief aan elkaar te koppelen? Ik denk dat het een gemiste kans is en ook problemen geeft, als AICE niet als 'deelnemer' wordt aangehaakt in de regelgeving (en ook de werkgroepoverleggen).

Met vriendelijke groet,

Openbaar Ministerie

[@om.nl](mailto:om.nl)

www.om.nl

Van:
Verzonden: dinsdag 31 augustus 2021 12:50
Aan:
Onderwerp: AICE: contactpersoon

Reeds beoordeeld

[@om.nl](mailto:om.nl)

Document 167

Van: @om.nl
woensdag 20 oktober 2021 11:45
Aan:
Onderwerp: Re: Regeling mbt rechten betrokkene in WGS

Hallo

Jouw weergave klopt.
Met als bijzonderheid dat bij verschil van inzicht de zienswijze van de partij die het zwaar wegend belang inroep doorslaggevend is. Die heb ik m.n. met het oog op OM en Politie opgenomen.
Ik heb vrijdag afgestemd met wetgeving, hij kon zich in deze benadering vinden.
Mijn voorstel is om in de AMvB op te nemen dat de uitvoerend verantwoordelijke bevoegd is. Juist om een 'mandateringscircus' te voorkomen. Waarbij zich moet houden aan de 'spelregels' uit de MR.
Overigens stelt voor de MR in de AMvB op te nemen. Die krijgt dan net als de wet een algemeen deel en een paragraaf per samenwerkingsverband.
Ik heb een paar bepalingen nog licht aangepast nav het gesprek met . Die komt met de stukken voor de werkgroep mee. All in all was hij erg te spreken over het werk dat we hebben verzet.

BR

[Outlook voor Android downloaden](#)

From: @om.nl
Sent: Wednesday, October 20, 2021 10:21:07 AM
To: @om.nl
Subject: RE: Regeling mbt rechten betrokkene in WGS

Goedemorgen
BR
Danke voor onderstaande e-mail en de uitgebreide uiteenzetting.
Onderstaande lijkt mij – vanuit privacyoogpunt – recht doen aan de rechten van betrokkenen, de gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijkheid van partijen en de afzonderlijke deelnemers. Nog even ter verifiëring of ik het helemaal goed heb opgemaakt uit onderstaande tekst: kort gezegd neemt de uitvoerend verantwoordelijke een beslissing op het verzoek van betrokkene, dit doet de uitvoerend verantwoordelijke nadat het antwoord is afgestemd met alle betrokken partners bij die betreffende betrokkene en mocht er bezwaar worden ingesteld dan kunnen de betrokken partners zich voegen als belanghebbende. Ik vraag mij nog wel af of het benodigd is op te nemen dat de uitvoerend verantwoordelijke bevoegd is om namens de gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijke de beslissing te nemen of dat ook kan worden volstaan met de uitvoerend verantwoordelijke neemt een beslissing op een verzoek van een betrokkene. Bevoegd impliceert wellicht weer dat toch mandatering van bevoegdheden nodig is en dat is m.i. iets wat we willen voorkomen. Nu het bestuursrecht minder mijn piece of cake is, blijf ik het zelf lastig vinden te beoordelen of de formulering helemaal voldoet. Indien het toch nog eens raadzam is hier een overleg over te plannen, kan ik één van mijn collega's van juridische zaken vragen om aan te sluiten zodat deze de benodigde kennis kan inbrengen. Wellicht kunnen we ook nog even checken bij wetgeving hoe zij hier tegenaan kijken? Wat denk jij dat handig is?

Groet,
Vriendelijke groet,

Openbaar Ministerie

[@om.nl](#)
[www.om.nl](#)
Van: @om.nl
Verzonden: woensdag 6 oktober 2021 19:18
Aan: @om.nl
Reeds beoordeeld

Document 168

Van:
Verzonden:
Aan:
Onderwerp:

woensdag 20 oktober 2021 16:03

RE: Regeling mbt rechten betrokkene in WGS

Hallo
Dank voor deze terugkoppeling, goed te horen. Ik ben benieuwd naar de stukken straks. Weet jij toevallig of al bekend is wanneer we weer een overleg met de werkgroep hebben?

BR

Groet,
Vriendelijke groet,

Openbaar Ministerie

www.om.nl

Van: @ [redacted].nl

Verzonden: woensdag 20 oktober 2021 11:45

Aan: @om.nl

Onderwerp: Re: Regeling mbt rechten betrokkene in WGS

Reeds beoordeeld

Document 169

Van:
Verzonden:
Aan:
Onderwerp:

maandag 25 oktober 2021 08:45

FW: Verbinding AICE met werkgroep AMvB Wgs

t.i.

Met vriendelijke groet,

Openbaar Ministerie

www.om.nl
@om.nl

Van: @minjenv.nl
Verzonden: vrijdag 22 oktober 2021 15:01
Aan: @om.nl
Onderwerp: RE: Verbinding AICE met werkgroep AMvB Wgs

Ik agendeer dit eerst voor ons volgend overleg, kan daarna met AICE contact volgen.

Van: @om.nl
Verzonden: maandag 18 oktober 2021 15:15
Aan: @minjenv.nl
Onderwerp: Verbinding AICE met werkgroep AMvB Wgs

Dag

In eerdere afstemming met is aan jou meegegeven dat het goed lijkt AICE te verbinden aan de werkgroep t.b.v. de AMvB hangend onder de toekomstige Wgs. Reden daartoe is het feit dat AICE namens de minister beschikt over alle relevante executie-informatie, die van belang is of kan zijn voor de samenwerking in de ZVH'en. AICE lijkt, het voorgaande bezien, daarmee een plek te moeten hebben als deelnemer in het samenwerkingsverband, waarin de AMvB zou kunnen voorzien.

Eerder hebben en ik daarover van gedachten gewisseld met van het CJIB en zijn door haar contactgegevens met jou gedeeld. Staan jullie inmiddels goed in contact?

Met vriendelijke groet,

Openbaar Ministerie

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u bestemd is. Als u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het Openbaar Ministerie aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Openbaar Ministerie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The Netherlands Public Prosecution Service accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Netherlands Public Prosecution Service

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Document 172

Van: maandag 8 november 2021 18:03
Verzonden: maandag 8 november 2021 18:03
Aan: FW: Verbinding AICE met werkgroep AMvB Wgs
Onderwerp: Folder AICE in de regio.pdf
Bijlagen:
Urgentie: Hoog

BR

Met vriendelijke groet,

Openbaar Ministerie

www.om.nl

Van: **Verzonden:** maandag 8 november 2021 17:56
Aan: @minjenv.nl @minjenv.nl>
CC: @minjenv.nl; @om.nl; @
Onderwerp: RE: Verbinding AICE met werkgroep AMvB Wgs
Urgentie: Hoog

Beste

Dank voor je bericht. In reactie daarop, het volgende. Mijn signaal dat Alice dreigt te worden vergeten, heeft alles te maken met de nieuwe verhoudingen die de wet USB heeft gebracht, en die zich nu aan het zetten zijn. De AMvB is de uitgelezen kans om Alice, als belangrijke partner in de executiefase van strafzaken, voldoende ruimte te bieden die positie ook daadwerkelijk voldoende te kunnen vervullen. Naar mijn idee kan dat alleen nog maar in de AMvB, omdat art. 2:27 als onderdeel van de Wgs al in deze vorm (zonder vermelding van het CJIB dus) voorligt bij de Eerste Kamer. Hoewel het naar mijn mening overigens niet primair op de weg ligt van het OM om de nieuwe (wettelijke) taakverdeling tussen OM en Alice uiteen te zetten en daarmee overtuigend(er) dan tot heden kennelijk is gebeurd onder de aandacht te brengen dat deze kans niet zou moeten worden gemist, zal ik toch een poging doen.

Naar mijn beste weten is de (informatie)positie van het OM ten opzichte van executiegegevens, erg kort door de bocht, als volgt. Na de aanlevering van de te executeren beslissing heeft het OM geen enkele, of in elk geval niet precies of niet geheel juist en volledig zicht op de executiegegevens. Dat zicht bestaat wel bij het CJIB/Aice. Dit is (nota bene) het grondidee achter de Wet USB (op één plek volledig zicht en grip). Het OM is steeds minder precies op de hoogte van de tenuitvoerlegging. Na aanlevering zien we vanuit het OM enkel de zaken terug waarin magistrates vervoelbeslissingen te nemen zijn. Ook het moment waarop dat is, weten we over het algemeen niet. Daarover is geen informeel overleg meer.

Bijvoorbeeld in de Regeling tenuitvoerlegging strafrechtelijke beslissingen (<https://wetten.overheid.nl/BWBR0042978/2020-01-01>) zijn grondslagen gecreëerd op basis waarvan de minister eigen beleid formuleert over de executie. Daar hebben we veelal geen (precies) zicht op. Denk dan aan detentievolgorde (en de uitzonderingen daarop) en plaatsing, regels rond samenloop van executie (en de uitzonderingen daarop), zelfmeldbeleid, bestermvolgorde betalingen en betalingsregelingen, onder omstandigheden de verrekening, wijze en moment van invrijheidsstelling etc. Overigens speelt bij invrijheidsstelling ook nog een rol hoe je aftrek van al uitgezeten hechtenis berekent. Ook daarover gaat het CJIB (en niet het OM). Het CJIB heeft daarmee een steeds belangrijkere rol in de PVA's die worden opgesteld rondom casuïstiek. Uiteraard niet in alle, maar in sommige zal het CJIB een belangrijke partner zijn, en niet slechts als informatieleverancier. Het lijkt mij niet juist, niet wenselijk en (daarmee) ook niet haalbaar om die rol door andere partners te laten vervullen. Zij zijn op hun beurt immers volledig afhankelijk van informatievervalschaafing door het CJIB, zijn niet de bron van de gegevens en kunnen eventuele acties (bv. temporisering van tenuitvoerleggingen) niet uitvoeren / mee terug nemen.

Bij dit bericht voeg ik volledigheidshalve nog een flyer over Aice in de regio. Het idee is dat lokaal ingangen worden gecreëerd voor partners t.b.v. informatievervalsing. Dat zou naar mijn mening ook best kunnen zien op executie-informatie; mocht jij daarvoor obstakels zien, zou ik die graag gedeeld zien.

Mocht jij of je opvolger nog van gedachten willen wisselen, ben ik daartoe uiteraard graag bereid. Zo nodig zal ik daarbij collegae betrekken met meer kennis van privacy en/of tenuitvoerlegging van straffen.

Met vriendelijke groet,

Openbaar Ministerie

[@om.nl](mailto:om.nl)

www.om.nl

Van: @minjenv.nl <@minjenv.nl>

Verzonden: donderdag 4 november 2021 16:18

Aan: @om.nl; @om.nl

CC: @minjenv.nl; @om.nl; @om.nl

Onderwerp: RE: Verbinding AICE met werkgroep AMvB Wgs

Beste

Vandaag in kleine bezetting dit punt in het voorbereidingsclubje AMvB WGS ZVH oriënterend besproken.

Hamvraag is of de voor het ZVH benodigde informatie uitwisseling met het AICE niet via de politie, OM en/of reclassering zou kunnen lopen.

Als deelnemers zijn nu alleen partijen aangemerkt die een actieve bijdrage kunnen leveren aan de casusbehandeling.

Er is redelijke aarzeling of je het AICE als een informatie leverende partij tot deelnemer zou moeten verheffen.

NB gaf aan dat

destijds contact heeft gehad met

Kennelijk wordt ipv een landelijke overeenkomst nu aan de WGS geacht.

en met haar besproken dat het beter is om 1 landelijk in plaats van tig regionale overeenkomsten af te sluiten.

Ik kan hier geen vervolg meer aan geven, lijkt me wel dat concreet moet worden gemaakt over welke info het betreft om te kunnen toetsen of een aparte lijn met het AICE noodzakelijk is.

M vr gr

Van: @om.nl <@om.nl>

Verzonden: maandag 18 oktober 2021 15:15

Aan: @minjenv.nl; @minjenv.nl

Onderwerp: Verbinding AICE met werkgroep AMvB Wgs

Reeds beoordeeld

Document 173

Van:
Verzonden:
Aan:
Onderwerp:

dinsdag 9 november 2021 09:06

RE: Verbinding AICE met werkgroep AMVB Wgs

BR

[Redacted]

Met vriendelijke groet,

Openbaar Ministerie

www.om.nl
@om.nl

Van: @om.nl
Verzonden: dinsdag 9 november 2021 08:57
Aan: @om.nl
Onderwerp: RE: Verbinding AICE met werkgroep AMVB Wgs

Ha

Fijn dat de opvolger van [Redacted] het adequaat lijkt te gaan oppakken.

BR

[Redacted]

Groet,

Vriendelijke groet,

Openbaar Ministerie

www.om.nl
@om.nl

Van: @om.nl
Verzonden: maandag 8 november 2021 18:03
Aan: @om.nl
Onderwerp: FW: Verbinding AICE met werkgroep AMVB Wgs
Urgentie: Hoog

Reeds beoordeeld

Document 174

Van:
Verzonden:
Aan:
Onderwerp:

woensdag 10 november 2021 14:52
FW: Antw: Verbinding AICE met werkgroep AMVB Wgs

t.i. (goed om even verder over af te stemmen..!)

Met vriendelijke groet,

Openbaar Ministerie

www.om.nl
@om.nl

Van:
Verzonden: woensdag 10 november 2021 13:51
Aan: @om.nl>
Onderwerp: RE: Antw: Verbinding AICE met werkgroep AMVB Wgs

Ik neem het mee, [REDACTED]. Dank!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Openbaar Ministerie

www.om.nl
@om.nl

Van: @om.nl>
Verzonden: woensdag 10 november 2021 12:15
Aan: @om.nl>
Onderwerp: RE: Antw: Verbinding AICE met werkgroep AMVB Wgs

Dat laatste is ook zo, maar het is goed dat jij en ik erover gemaïld hebben, zodat je weet waar mijn gevoeligheden schuilen.
Groet

Van: @om.nl>

Datum: 10 november 2021 om 11:57:59 CET
Aan: [@om.nl](mailto:)>
Onderwerp: RE: Antw: Verbinding AICE met werkgroep AMvB Wgs

Dag

Helder. Jouw invalshoek is voor mij ook één die ik niet zo op het netvies had. De reden om het CJTB (bij wet- of regelgeving althans) op te willen laten nemen als participierend deelnemer in de casusoverleggen, is omdat zij rond verschillende onderwerpen van executie daartoe (sinds USB) de eerst aangewezen partner zijn. Of ze daarmee ook altijd / structureel aan tafel zouden moeten zitten, is daarmee denk ik niet ook gelijk beantwoord en zal in praktijk een afweging zijn die de procesregisseur van een ZVH maakt na een gedane aanmelding of in de loop van de casusbehandeling.

[Redacted]

5.1.2i/5.2.1

Ik zal e.e.a. meenemen in de overwegingen.

Of de Wgs er in deze vorm gaat komen is overigens ongewis, maar met het gisteren uitgebrachte [advies van de AP](#) in ieder geval niet groter geworden.

Met vriendelijke groet,

Openbaar Ministerie

[Redacted]

www.om.nl
[@om.nl](mailto:)

Van: [@om.nl](mailto:)>
Verzonden: dinsdag 9 november 2021 16:37
Aan: [@om.nl](mailto:)>
CC: [@om.nl](mailto:)>
Onderwerp: RE: Antw: Verbinding AICE met werkgroep AMvB Wgs

5.1.2i/5.2.1

[Redacted]

Nog maar eens over hebben.
Groet

Van: [@om.nl](mailto:)>
Datum: 9 november 2021 om 15:03:39 CET
Aan: [@om.nl](mailto:)>
Onderwerp: RE: Antw: Verbinding AICE met werkgroep AMvB Wgs

Dag

Ik ben gekomen tot dit standpunt op basis van al gevoerde gesprekken met [Redacted] en [Redacted] bij aanhaken. [Redacted] en [Redacted] (op wisselende momenten). Ik kan daar uiteraard

[Redacted]

Met vriendelijke groet,

Openbaar Ministerie

om.nl
www.om.nl

Van: om.nl>

Verzonden: dinsdag 9 november 2021 13:01

Aan: om.nl>

Onderwerp: Antw: Verbinding AICE met werkgroep AMvB Wgs

En neem dan ook

mee, wil je? Groet

Van: om.nl>

Datum: 9 november 2021 om 13:00:43 CET

Aan: om.nl>

Onderwerp: Antw: Verbinding AICE met werkgroep AMvB Wgs

Ha

spart met collega's , en

Groet

. Onderwijj peins ik er ook wat over.

5.1.2i/5.2.1

. Het lijkt me ook verstandig als je hierover intern nog eens

Van: om.nl>

Datum: 9 november 2021 om 09:11:32 CET

Aan: om.nl>

Onderwerp: FW: Verbinding AICE met werkgroep AMvB Wgs

Dag

Zie onderstaande mail, ter informatie. Mocht het nodig zijn te escaleren, dan weet ik je uiteraard te vinden, maar dat is w.m.b. nog lang niet aan de orde. Ik bewaak hiermee dat J&V te gemakkelijk een partner overslaat in het wetgevingsproces rondom de aanstaande Wgs; toedelen van informatieverstrekking rondom executie zou met de invoering van de wet USB niet meer bij ons (of één van de andere genoemde partners) moeten liggen.

Met vriendelijke groet,

Openbaar Ministerie

Van: @minjenv.nl <@minjenv.nl>
Verzonden: dinsdag 9 november 2021 08:37
Aan: @om.nl >
CC: @om.nl >
Onderwerp: RE: Verbinding AICE met werkgroep AMvB Wgs

Beste
We komen erop terug met een vergaderverzoek, zo schat ik in.
Groeten,

Van: @om.nl >
Verzonden: dinsdag 9 november 2021 07:50
Aan: @om.nl >
CC: @minjenv.nl >
Onderwerp: RE: Verbinding AICE met werkgroep AMvB Wgs

Allen,
Dank voor jullie reacties; fijn dat er goed naar wordt gekeken. Op welk tempo en in welke samenstelling er een overleg zou moeten plaatsvinden, laat ik graag aan jullie. Met mijn attentie heb ik vooral willen voorkomen dat het CJIB (of meer specifiek Aice) –in mijn ogen– onterecht geen plaats zou krijgen in de context van de ZVH'en. Voor die afweging is nu momentum en voorkomt dat er straks specifieke en voor het PvA relevante informatie kan gaan ontbreken.
Ik hoor graag wat hierop het vervolg zal zijn.
Met vriendelijke groet,

Openbaar Ministerie

Van: @om.nl >
Verzonden: maandag 8 november 2021 18:43
Aan: @om.nl >
CC: @minjenv.nl >
Onderwerp: RE: Verbinding AICE met werkgroep AMvB Wgs

HALlo
Lijkt me goed om dit inderdaad nog eens specifiek te bekijken.
Dit is een relatief nieuwe ontwikkeling die ik in ieder geval nog niet zo op het netvlies had staan, die wel leidt tot een andere informatiepositie van de verschillende ketenpartners. Daarnaast begrijp ik uit de mail van [redacted], dat het AICE ook eigen bevoegdheden heeft, namens de minister m.b.t. executie van opgelegde straffen. Als ik het goed begrijp schurkt dit ook aan tegen de Wet Schuldhulpverlening (in ieder geval wat betreft CJIB) en de wet Maatwerk Multiproblematiek die in voorbereiding is (niet te verwarren met het Wetsvoorstel Aanpak Meervoudige Problematiek).
Dus laten we eerst de inhoud beter proberen te begrijpen en dan kijken wat wijsheid is.
Lijkt me goed om bij zo'n overleg dan ook mensen uit de praktijk van het ZVH te betrekken en dit te bezien in een iets breder context dan alleen WGS-ZVH.

Van: @minjenv.nl >
Verzonden: maandag 8 november 2021 18:11 uur
Aan: @om.nl >
CC: @om.nl >
Onderwerp: RE: Verbinding AICE met werkgroep AMvB Wgs

Beste
gaf in zijn mail aan dat hij geen vervolg kan geven aan dit traject.
Voor mij is dit nieuw en ik moet me hier verder op oriënteren. Je verhaal is op zich helder.
Dank alvast voor de uitnodiging tot een vervolgesprek. Goed daar bepaalde deskundigheid bij te betrekken.

Al dan niet vast partij zijn in het (casus)overleg is van belang, net als ieders verantwoordelijkheid t.a.v. informatiedeling- en verwerking e.d.
Ik kom erop terug. Ik kan alleen nog niet inschatten op welke termijn.
Groeten,

Van: om.nl>

Verzonden: maandag 8 november 2021 17:56

Aan: om.nl>

CC: om.nl; minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Verbinding AICE met werkgroep AMVB Wgs

Urgentie: Hoog

Reeds beoordeeld

om.nl>; om.nl

Document ID

Document 175

Van: dinsdag 16 november 2021 16:10
Verzonden:
Aan: RE: Werkgroep Amvb WGS-RIEC 17 nov
Onderwerp:

Yes!

Van: @om.nl>
Verzonden: dinsdag 16 november 2021 16:08
Aan: @om.nl>
Onderwerp: RE: Werkgroep Amvb WGS-RIEC 17 nov

Ik heb van 3 tot 4 nog een overleg staan, maar zal ik je daarna even bellen?

Groet,

Vriendelijke groet,

Openbaar Ministerie

www.om.nl

Van: @om.nl>
Verzonden: dinsdag 16 november 2021 16:07
Aan: @om.nl>
Onderwerp: RE: Werkgroep Amvb WGS-RIEC 17 nov

Dat is goed!

11:00 wordt voor mij lastig, donderdag doen? Rond 15:00?

Van: @om.nl>
Verzonden: dinsdag 16 november 2021 16:05
Aan: @om.nl>
Onderwerp: RE: Werkgroep Amvb WGS-RIEC 17 nov

Dank voor je reactie. Zullen we die anders even naar morgen verplaatsen? Dan kunnen we meteen de uitkomsten van de werkgroep bespreken. Komt 11 uur jou uit?

Groet,

Vriendelijke groet,

Van: @om.nl>

Verzonden: dinsdag 16 november 2021 15:47

Aan: @om.nl>

Onderwerp: RE: Werkgroep Amvb WGS-RIEC 17 nov

Ha

Dank voor het doorsturen! Als ik het zo lees denk ik inderdaad dat het goed is om te bezien hoe intern naar deze ondernemingsbeelden en toevoeging van private partijen gekeken wordt. Laten we hier n.a.v. de werkgroep van morgen over spreken?

Even van een andere orde: Wat wil jij doen met onze bila van dadelijk?

Met vriendelijke groet,

Van: @om.nl>

Verzonden: dinsdag 16 november 2021 15:09

Aan: @om.nl>

Onderwerp: FW: Werkgroep Amvb WGS-RIEC 17 nov

Ha ,

Ter info stuur ik je onderstaande e-mailwisseling toe en bijgevoegd Excel-bestand. Deze stukken zijn mij toegestuurd ter voorbereiding op een overleg morgen van de werkgroep AMVB Wgs RIEC. Zoals eerder aangegeven zouden vertegenwoordigers van de RIEC-bureaus aan de slag gaan met de uitwerking van het werkproces integrale ondernemingsbeelden en het in kaart brengen van de private partijen waarvan het hen noodzakelijk lijkt als deze deelnemen aan de RIEC-samenwerking. Zoals gezegd hebben we dus morgenochtend werkgroep. Na het overleg morgenochtend wil ik bekijken wat handig is te doen voor wat betreft het proces m.b.t. de ondernemingsbeelden en het intern ter toetsing voorleggen van de private partijen. Hieronder heb ik geel gearceerd wat voor jou relevant is te lezen. Mijn eerste reactie m.b.t. de private partijen is dat ik behoorlijk geschrokken ben van de opsomming en de onderbouwing daarbij, heel erg gericht op het strafproces. Daar komt nog bij dat het mij niet bekend is op basis van welke wetten deze partijen deel willen gaan nemen aan de samenwerking. Dit hoeft geen concreet aan de organisatie belegde taak te zijn, maar moet m.i. wel voortvloeien uit de wet; bijvoorbeeld bij banken de Wft of de Wwft et cetera. Ik heb het idee dat daar bij deze opsomming helemaal niet over na is gedacht.

Nou to be continued, maar leek me goed je vast op de hoogte te stellen.

Groet,

Vriendelijke groet,

Openbaar Ministerie


@om.nl
www.om.nl

Document 176

Van:
Verzonden:
Aan:
Onderwerp:

maandag 22 november 2021 08:49

RE: Nader onderbouwing PPS - [REDACTED] 5.1.21

Ha

Hoe is het vrijdag nog verlopen met onderstaande vraagstuk?

Ik heb er van het weekend nog eens over nagedacht en wellicht is onderstaande vraagstuk ook een goed agendapunt voor een integrale bespreking tussen LPI/PIO wat binnenkort gepland gaat worden. Ik weet niet zeker of deze bespreking nog voorafgaand aan jouw volgende werkgroep plaats kan gaan vinden, ik ben bang dat dat niet gaat lukken.

Ik hoor graag van je!

Met vriendelijke groet,

Van: [REDACTED] <@om.nl>
Verzonden: donderdag 18 november 2021 12:06
Aan: [REDACTED] <@om.nl>
Onderwerp: FW: Nader onderbouwing PPS - [REDACTED] 5.1.21

Deze stuur ik je vast t.i. toe voor ons overleg vanmiddag.

Groet,

Vriendelijke groet,

Openbaar Ministerie

@om.nl
www.om.nl

Van: [REDACTED] <@denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 17 november 2021 12:01
Aan: [REDACTED] <@om.nl>; [REDACTED] <@belastingdienst.nl>; [REDACTED] <@politie.nl>
CC: [REDACTED] <@liec.nl>; [REDACTED] <@minjenv.nl>
Onderwerp: Nader onderbouwing PPS - [REDACTED] 5.1.21

Hoi allen,

Wellicht dat bijgaand document net wat gemakkelijker leest dan via het Excelbestand. Met name door de voorbeelden die verderop in het document worden gegeven, wordt meer duidelijkheid geschept over welke gegevens wij van [REDACTED] kunnen verkrijgen en die ook een bijdrage leveren aan het (sub)doel van het RIEC. Verder wordt niet ingegaan op de wettelijke taak, nu wij dit in eerste instantie niet als selectiecriteria hebben gebruikt.

Met vriendelijke groet,

5.1.21

RIEC Den Haag

Regionaal Informatie en Expertise Centrum



www.riec.nl

Een georganiseerde overheid tegen georganiseerde criminaliteit.

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

Document 177

)

Van: (iCOV)
Verzonden: maandag 22 november 2021 10:08
Aan: ;

Onderwerp: RE: art. 1.5 WGS regelt verstrekingsplicht voor Belastingdienst

Hoi Hoi,

Bij iCOV heeft voor de AmvB de belastingdienst wel aan tafel gezeten. Zij hebben hierbij een groot voorbehoud gemaakt, omdat het toen qua tijdsdruk niet mogelijk was om af te stemmen voor de belastingdienst met Min Fin. Daarnaast heeft Min Fin aangegeven dat zij rechtstreeks hierover met min J&V in gesprek willen gaan en dat zij officieel zullen reageren zodra de AmvB voorgelegd gaat worden.

@ zijn er de afgelopen maanden signalen gekomen? Mijn kennis gaat t/m augustus en daarbij is telkens het signaal geweest dat ze de ruimte de gecreëerd is in de WGS dicht willen zetten in de AmvB.

Groet,

M
Werkzaam op maandag t/m donderdag

Van: < @om.nl>
Verzonden: vrijdag 19 november 2021 09:18
Aan:) @om.nl>; < @om.nl>;
(iCOV) @om.nl>
Onderwerp: RE: art. 1.5 WGS regelt verstrekingsplicht voor Belastingdienst

Ik ben nog wel benieuwd of vanuit MinFin nog beperkingen, die misschien ook hier weer verband mee houden, aangedragen zullen worden voor de AMvB Wgs. Bij ons in de ZVH en RIEC-werkgroepen is altijd aangegeven dat vanuit MinFin nog geschakeld zou worden met JenV om aanvullende beperkingen onder de aandacht te brengen die zij zelf graag in de AMvB opgenomen zien.

Vriendelijke groet,

Openbaar Ministerie

@om.nl
www.om.nl

Van: @om.nl>
Verzonden: donderdag 18 november 2021 19:56
Aan: (iCOV) < @om.nl>; @om.nl>; @om.nl>
Onderwerp: RE: art. 1.5 WGS regelt verstrekingsplicht voor Belastingdienst

Jazeker! Binnen de gesprekken over de Amvb iCOV heeft BD altijd volgehouden dat dit naar hun idee niet het geval is en die geluiden vernam ik eerder voor mijn verlof ook vanuit MinFin. Sterker nog daar hebben we toen een apart overleg over moeten voeren met [REDACTED] en vertegenwoordigers vanuit MinFin. Maar idd zoals [REDACTED] stelt; 67 lid 1 en dan de WGS is voldoende om te doorbreken zou je denken.
Gr

Van: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@om.nl](mailto:[REDACTED]@om.nl)>
Verzonden: donderdag 18 november 2021 17:13
Aan: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@om.nl](mailto:[REDACTED]@om.nl)>; [REDACTED] <[\[REDACTED\]@om.nl](mailto:[REDACTED]@om.nl)>; (iCOV)
<[\[REDACTED\]@om.nl](mailto:[REDACTED]@om.nl)>
Onderwerp: RE: art. 1.5 WGS regelt verstrekingsplicht voor Belastingdienst

Ja, waar komt die vraag precies vandaan?

Openbaar Ministerie

[\[REDACTED\]@om.nl](mailto:[REDACTED]@om.nl)
www.om.nl

Van: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@om.nl](mailto:[REDACTED]@om.nl)>
Verzonden: woensdag 17 november 2021 12:03
Aan: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@om.nl](mailto:[REDACTED]@om.nl)>; [REDACTED] <[\[REDACTED\]@om.nl](mailto:[REDACTED]@om.nl)>; (iCOV) <[\[REDACTED\]@om.nl](mailto:[REDACTED]@om.nl)>
Onderwerp: RE: art. 1.5 WGS regelt verstrekingsplicht voor Belastingdienst

Bestaan er twijfels binnen de BD of de Wgs wel hun geheimhoudingsplicht doorbreekt?

Vriendelijke groet,

Openbaar Ministerie

[\[REDACTED\]@om.nl](mailto:[REDACTED]@om.nl)
www.om.nl

Van: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@om.nl](mailto:[REDACTED]@om.nl)>
Verzonden: dinsdag 16 november 2021 19:46
Aan: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@om.nl](mailto:[REDACTED]@om.nl)>; [REDACTED] <[\[REDACTED\]@om.nl](mailto:[REDACTED]@om.nl)>; (iCOV) <[\[REDACTED\]@om.nl](mailto:[REDACTED]@om.nl)>; [REDACTED] <[\[REDACTED\]@om.nl](mailto:[REDACTED]@om.nl)>
Onderwerp: FW: art. 1.5 WGS regelt verstrekingsplicht voor Belastingdienst

Toch nog maar weer eens proberen op het moment dat die amvb besprekingen weer tot stand komen binnen icov..

Document 178

Van:
Verzonden:
Aan:
Onderwerp:

maandag 22 november 2021 13:56

RE: Nader onderbouwing PPS - [REDACTED] 5.1.21

Ha

Is goed, ik blijf er zelf ook nog steeds over nadenken.

Ik heb hier nog niet over kunnen spreken dus dit is nog niet helemaal uitgekristalliseerd, maar dan ben jij in ieder geval alvast op de hoogte.

We spreken elkaar!

Met vriendelijke groet,

Van: [REDACTED]@om.nl

Verzonden: maandag 22 november 2021 13:48

Aan: [REDACTED]@om.nl

Onderwerp: RE: Nader onderbouwing PPS - [REDACTED] 5.1.21

Ik ga hier toch nog even verder over nadenken; ik ben nog beetje zoekende hoe ik ervoor ga zorgen dat ik straks echt iets heb wat verder kan helpen in de werkgroep. Wellicht dat het me toch beter lijkt om nog wat algemene vragen mee terug te geven, als in wat is de wettelijke taak van die partijen, op basis van welke grondslag verwerken zij zelf gegevens, is gekeken naar proportionaliteit en subsidiariteit, kunnen we ook op andere wijze samenwerken met deze partijen. Ik ga dit woensdag in mijn PO even verder bespreken. Ik houd je even op de hoogte.

Groet,

Vriendelijke groet,

Openbaar Ministerie

[\[REDACTED\]@om.nl](mailto:[REDACTED]@om.nl)
www.om.nl

Van:

Verzonden: maandag 22 november 2021 09:42

Aan: [REDACTED]@om.nl

Onderwerp: RE: Nader onderbouwing PPS - [REDACTED] 5.1.21

Ha

Ik ben afgelopen vrijdag begonnen met het Excel-bijstand op papier zetten met daarbij wat meer achtergrond over het traject en mijn eigen visie ook op deelname van de betreffende private partijen. Hoop dat vandaag af te kunnen ronden, maar lopen helaas behoorlijk wat spoedzaken waar ik ook het e.e.a. mee moet.

Wat is het PIO precies? Als die bespreking pas na 8 december komt, is het inderdaad net te laat. Ik ga zelf ook nog even nadenken over waar verder uit te zetten (ik bespreek dit woensdag ook even met [REDACTED], maar was van plan het toch ook gewoon aan [REDACTED] te sturen. Het vraagstuk is daar immers al meermalen geagendeerd en vanuit daar is ook aangeboden er op mee te denken, dus dan lijkt me dat de beste route. Ik weet

niet of ik er daadwerkelijk concrete input op ga terugkrijgen, maar het lijkt me voor mezelf wel het meest zuiver nu ik daar al meermalen bij aangesloten ben geweest. Dan kan ik intussen ook nog verder bekijken wat te doen met de input. Ik stuur je straks wel even het document toe, zodat je daar op kan meekijken.

Groet,

Vriendelijke groet,

www.om.nl

Van: [<@om.nl>](mailto:@om.nl)

Verzonden: maandag 22 november 2021 08:49

Aan: [<@om.nl>](mailto:@om.nl)

Onderwerp: RE: Nader onderbouwing PPS - [REDACTED] 5.1.2i

Reeds beoordeeld

Document 179

Van:
Verzonden:
Aan:
Onderwerp:

maandag 22 november 2021 16:34

RE: Nader onderbouwing PPS - [REDACTED] 5.1.2i

Ha

Dat hoop ik ook! Ik heb daar op dit moment nog geen verdere informatie over.

Met vriendelijke groet,

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@om.nl>

Verzonden: maandag 22 november 2021 14:58

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@om.nl>

Onderwerp: RE: Nader onderbouwing PPS - [REDACTED] 5.1.2i

5.1.2e/BR

Ah oké dank voor het doorgeven en goed te weten; dan neem ik je vanuit die hoek ook heel graag mee bij dit vraagstuk. [REDACTED]

Spreken elkaar snel!

Groet,

Vriendelijke groet,

Openbaar Ministerie

www.om.nl

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@om.nl>

Verzonden: maandag 22 november 2021 13:56

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@om.nl>

Onderwerp: RE: Nader onderbouwing PPS - [REDACTED] 5.1.2i

Reeds beoordeeld

Document 180

Van:)
Verzonden: maandag 22 november 2021 21:35
Aan: (iCOV); ;
Onderwerp: RE: art. 1.5 WGS regelt verstrekingsplicht voor Belastingdienst

HI hetgeen dat jij noemt is idd ook mijn laatste stvz > geheimhoudingsverplichting van BD kan niet doorbroken worden en omdat men er niet uitkwam in de gesprekken met JenV dus oplossen via Amvb. Gr

Van: (iCOV) < @om.nl> Reeds beoordeeld
Verzonden: maandag 22 november 2021 10:08
Aan: @om.nl>; @om.nl>;
< @om.nl>
Onderwerp: RE: art. 1.5 WGS regelt verstrekingsplicht voor Belastingdienst

Document 182

Van:
Verzonden:
Aan:
Onderwerp:
Bijlagen:

dinsdag 23 november 2021 14:40

)
Document m.b.t. deelname private partijen RIEC-samenwerkingsverband
20211123_Amvy Wgs - RIEC_input private partijen.docx

Hi

Ik ben nog steeds aan het nadenken hoe nu verder;). Heb morgen PO privacy; dus was van plan het dan even te bespreken. Wel heb ik vast even het e.e.a. vormgegeven in een document. Dacht stuur het vast ter info aan je toe.

Groet,

Vriendelijke groet,

Openbaar Ministerie

[@om.nl](mailto:om.nl)
www.om.nl

Document 183

Van:
Verzonden:
Aan:
Onderwerp:

dinsdag 23 november 2021 14:53

RE: Document m.b.t. deelname private partijen RIEC-samenwerkingsverband

Ha

Is het een idee het vraagstuk t.a.v. de spanning tussen het enerzijds zijn van partner in een samenwerkingsverband en het anderzijds mogelijk toekomstig worden van verdachte in een strafrechtelijk onderzoek aan voor te leggen (dubbele hoedanigheid van partijen)? Wellicht kan hij uit zijn ervaring op FINEC nog meekijken?

Denk dat het een goed idee is dit morgen aan het PO privacy mee te nemen. Morgen spreek je ook met hierover dacht ik?

Groet,

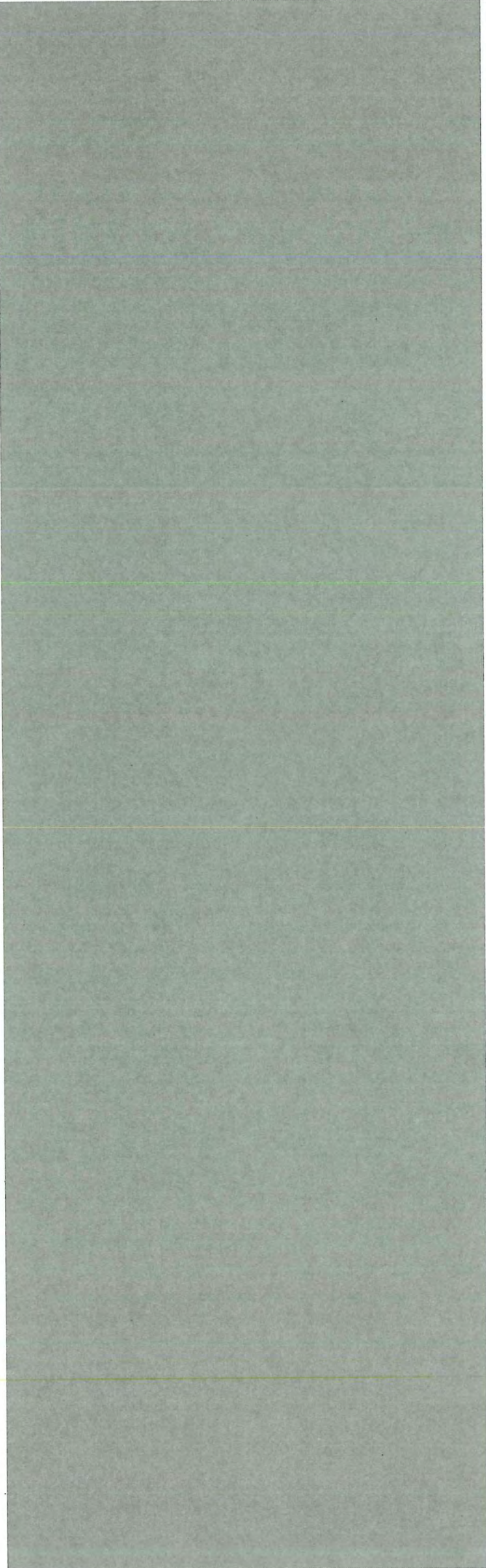
Van: @om.nl>

Verzonden: dinsdag 23 november 2021 14:40

Aan: @om.nl>

Onderwerp: Document m.b.t. deelname private partijen RIEC-samenwerkingsverband

Reeds beoordeeld



Document 185

Van:

donderdag 25 november 2021 19:01

Verzonden:

Aan:

AMVB Wgs RIEC - toevoeging private partijen
20211125_AmVb Wgs - RIEC_input private partijen.docx

CC:

Onderwerp:

Bijlagen:

Hi en

5..1.2e

[REDACTED]. In deze werkgroep zitten vertegenwoordigers vanuit de RIEC-bureaus, het LIEC, JenV en de partners: politie, OM en BD. Op dit moment ligt in die werkgroep een prangende delegatiegrondslag ter bespreking voor; de toevoeging van private partijen aan het RIEC-samenwerkingsverband. In een eerder stadium is vanuit de RIEC-vertegenwoordigers en het LIEC al eens een wensenlijstje van private partijen opgesteld. Vanuit het OM en de overige partners is toen aangegeven dat dit lijstje absoluut onvoldoende was voor de beoordeling of het noodzakelijk is een private partner toe te voegen aan het samenwerkingsverband. Immiddels is vanuit de vertegenwoordigers vanuit het LIEC en de RIEC-bureaus (breder dan alleen de werkgroep) een onderbouwing opgesteld voor circa 7 private partijen. Ten aanzien van deze onderbouwing kan ook nog wel het e.e.a. meegegeven. De opstellers van de onderbouwing hebben alleen gevraagd aan ons als vertegenwoordigers van de partners om eerst intern eens na te gaan hoe tegen deze private partijen aan wordt gekeken alvorens zij de onderbouwing gaan finetunen. Wanneer wij ergens faliekant op tegen zijn, kan deze partij namelijk van de lijst af en hoeven zij de onderbouwing niet verder uit te werken; terecht punt ook wel. In bijgaand document is het e.e.a. aan achtergrondinfo meegegeven, staan de private partijen opgesomd, heb ik daarbij zelf al enkele noties geplaatst (zie gele arcering) en is de onderbouwing vanuit de opstellers van het lijstje gevoegd.

Ik ben nu zelf alleen nog een beetje zoekende hoe hier intern informeel input over op te halen. [REDACTED] ik begreep van [REDACTED] dat jij hier wellicht het e.e.a. aan ervaring mee hebt vanuit de FINEC-portefeuille en ook vanuit PPS. Ben jij wellicht in de gelegenheid om hier met mij op mee te kijken, dan wel met mij in overleg hier wat verder over te brainstormen of te bekijken wie mij hier verder bij kan helpen? , vanuit privacyvoogpunt en jouw ervaring met de RIEC's leg ik het document ook heel graag aan jou voor. Ben jij in gelegenheid om vanuit die hoek mee te kijken?

Ik heb op woensdag 8 december weer een overleg met de werkgroep staan. Niet dat ik dan al een inhoudelijk antwoord moet hebben, maar ik hoop dan wel iets mee te kunnen geven aan de RIEC-vertegenwoordigers. Schikt het voor jullie om daarvoor contact te hebben hierover?

Veel dank alvast en indien het handig is nog even telefonisch contact te hebben, dan bel ik uiteraard graag even.

Fijne avond!

Groet,

Vriendelijke groet,

Openbaar Ministerie

[@om.nl](mailto:om.nl)
www.om.nl

Document 187

Van:
Verzonden:
Aan:
CC:
Onderwerp:
Bijlagen:

vrijd 26 november 2021 17:05

20211125_Amrv Wgs - RIEC_input private partijen re
20211125_Amrv Wgs - RIEC_input private partijen re .docx

Ha

De voorstellen van de RIEC's zijn onvoldoende onderbouwd en uitgewerkt om te kunnen beoordeelen of deze deelname van partijen noodzakelijk en haalbaar is..

Ik zou aanraden dat men zich eerst concentreert op de verbetering en uniformering en van de eigen werkprocessen c.q. de werkprocessen uit art 2.18 eerste lid Wgs.

- a. het aanwijzen en analyseren van handhavingkneelpunten; het beter en op uniforme wijze onderbouwen van een handhavingkneelpunt
- b. het voeren van casusoverleggen; V
 - Komen tot eenduidige criteria voor het voordragen van een casus
 - de Limburgse werkwijze: waarbij gegevens van RIEC weer naar de politie gaan, dat daar opsporingsonderzoek wordt gedaan en de politie de gegevens weer terugverstrekt aan het RIEC
- c. het verrichten van gebiedscans en thematische scans bij misstanden in maatschappelijke sectoren en publieke voorzieningen die vatbaar zijn voor insetting van georganiseerde criminaliteit:
 - helder maken wat het verschil is met de onderrmijningsbeelden.

Dan komt tot één lijst met aanvullende activiteiten t.b.v. de amvb (art 2.18 tweede lid Wgs) die uitwerken en uniformeren

- Komen tot een juridisch houdbare basis voor de onderrmijningsbeelden en de opstelling daarvan uniformeren
- Bibobondersteuning: wat te doen bij samenloop tussen Wet Bibob en Wgs, m.n. wanneer er richting een bepaald subject zowel sprake is van een BIBOB trajecten als van casusaanpak?
- Rol van het RIEC bij bestuurlijke rapportages van de politie: c.q. restinformatie uit opsporingsonderzoeken. Moeten dergelijke rapportages ook naar het RIEC en zo ja wat is de noodzaak? Wat gaat het RIEC dan doen?
- Ondersteuning door het RIEC bij concrete interventiemaatregelen door het lokale bestuur (wat de RvS fase 5 noemt): ontvangt het RIEC daarbij persoonsgegevens, geeft het RIEC advies aan het bestuursorgaan bij het nemen van een besluit in de zin van de Awb? Hoe moet dan rekening worden gehouden met art. 3:8 Awb?

Dan zou de vervolgstap zijn om te bekijken aan welke derde partijen het noodzakelijk is dat het RIEC strafrechtelijke persoonsgegevens gaat verstrekken en voor welke doelen. Het zou helpen wanneer er eerst barriere modellen worden opgesteld.

Als de gegevens afkomstig zijn uit opsporingsonderzoeken dan kunnen die worden verstrekt door de politie en strafvorderlijke gegevens kunnen worden verstrekt door het OM en is het niet noodzakelijk dat dit door het RIEC gebeurt. Misschien moeten OM en Politie hier eerst samen nog weer eens over nadenken..

Groet

Document 188

Van:
Verzonden:
Aan:
CC:
Onderwerp:

maandaa 29 november 2021 16:49

RE: 20211125_ Amvb Wgs - RIEC_input private partijen re

Hi

Veel dank voor je snelle terugkoppeling.

Nog even voorafgaand: het is de vertegenwoordigers van de RIEC-bureaus bekend dat de onderbouwing op dit moment onvoldoende is. Zij hebben de partners gevraagd alleen wel vast een blik op de partijen te werpen; zitten daar partijen tussen waar de partners absoluut niet mee willen samenwerken, dan worden die van de lijst gehaald en gaan ze de onderbouwing ook niet nader uitwerken. Vandaar dat ze dit nu bij de partners ter check hebben voorgelegd.

Als ik naar jou terugkoppeling kijk, lijkt wellicht het idee te bestaan dat het gaat om verstrekking aan derde partijen (c.q. verstrekking aan de voorgestelde partijen in het eerder bijgevoegde document). Dat is niet het geval. De partijen, die opgesomd staan in het bijgevoegde document, worden voorgesteld als zijnde deelnemer van de RIEC-samenwerking. Het is dus de bedoeling dat zij onderdeel worden van het RIEC en niet dat het RIEC aan deze partijen gaat verstreken. In het merendeel van de gevallen vraag ik me af - zoals ook aangegeven in het document - waarom niet gekeken is naar de verstrekkingsconstructie en waarom meteen over wordt gegaan tot deelname van partijen, maar dat is wel wat is voorgesteld door de vertegenwoordigers van de RIEC-bureaus.

Ik begrijp je andere punten. Dit zijn hele terechte punten die voor een groot deel in de AMVB c.q. onderliggende werkprocessen moeten worden uitgewerkt, dan wel waartoe de huidige bestaande werkprocessen dienen te worden herzien. Het punt is alleen dat de delegatiegrondslag voor het toevoegen van private partijen ook open staat voor bespreking. Ik hoop eigenlijk toch met een inhoudelijk punt te kunnen komen ten aanzien van de partijen die zij daar benoemen. Ik kan uiteraard wel terugkoppelen dat het van belang is dat eerst de interne huishouding op orde wordt gebracht en dat we daarna pas kunnen bekijken of het nodig is om met nog meer partijen te gaan samenwerken, maar ik ben dan ook bang dat we dan de boot gaan missen en dat intussen verder wordt gegaan met de uitwerking van deze partijen. Dit terwijl ik me goed kan voorstellen dat dit vanuit het OM niet per se wenselijk wordt geacht. Ik ga nog even bekijken hoe hier verder mee om te gaan.

ik zie nu dat jij met verlof bent. Mocht jij na je verlof nog tijd hebben hier met mij over mee te denken, dan zou dat super zijn. Ik ga zelf ook nog even contact leggen met politie en bekijken hoe zij tegen deze partijen aankijken.

5.1.2i (herleidbaar naar private partijen)

Groet,

Vriendelijke groet,

Openbaar Ministerie

www.om.nl

Van: @om.nl>
Verzonden: vrijdag 26 november 2021 17:05
Aan: @om.nl>

Reeds beoordeeld

Document 189

Van:
Verzonden:
Aan:
CC:
Onderwerp:

dinsdag 30 november 2021 19:57)

RE: AICE in de Wgs

Ha
Morgen even bellen?
Elf uur?
Groet

Van: @om.nl>

Verzonden: maandag 29 november 2021 09:48

Aan: @om.nl>

@om.nl>

@om.nl>

@om.nl>

Onderwerp: AICE in de Wgs

Ha

Ik zou je graag even spreken over het volgende onderwerp: het verbinden van AICE aan de ZVH'en middels een AMvB die momenteel in de maak is en komt te hangen onder de Wgs.

In een notendop: met de inwerkingtreding van de wet USB is de verantwoordelijkheid van de executie bij het CJIB. Het CJIB (meer specifiek AICE) is geen partner in artikel 2:27 Wgs van dit wetsvoorstel. Bij AMvB kunnen aan de samenwerkingsverbanden wel partners worden toegevoegd, waarbij nu het moment is om dat aan te kaarten. Zo heb ik ook gedaan, wat zal volgen uit de bijlagen. 5.1.1.21/5.2.1

Ik vermoed dat met het weglaten

van AICE in de AMvB (mocht de Wgs inderdaad door de EK komen) we een belangrijke kans zullen missen om ten minste de *mogelijkheid* te creëren voor het CJIB/AICE om diens rol te kunnen pakken. en

Heb jij één dezer tijd om hierover even van gedachten te wisselen?

Met vriendelijke groet,

Openbaar Ministerie

www.om.nl
@om.nl

Document 190

Van:
Verzonden:
Aan:
Onderwerp:

vrijdag 3 december 2021 13:36

RE: Wet gegevensverwerking door samenwerkingsverbanden - AMvB - RIEC samenwerkingsverband - deelname private partijen

Ha

Alvast een korte terugkoppeling van mij, mocht je mij nog nodig hebben bel mij vooral! Denk dat het een hele goede mail is en zeker geen gek idee om het aan het LPI voor te leggen. Misschien nog een idee om concreet een expliciete vraag te stellen, denk aan: kan vanuit het LPI een conceptadvies gegeven worden op de wenselijkheid van het toevoegen van deze private partijen (in afwachting van het formele traject)?

Alvast een fijn weekend en we spreken elkaar!

Met vriendelijke groet,

Van:

@om.nl>

Verzonden: vrijdag 3 december 2021 10:27

Aan: @om.nl>

Onderwerp: Wet gegevensverwerking door samenwerkingsverbanden - AMvB - RIEC samenwerkingsverband - deelname private partijen

Hi

Inmiddels intern ook wat verder gesproken over het RIEC – private partijen verhaal. Conclusie daaruit is dat ik toch input vanuit de operatie moet ophalen. Vandaar dat ik toch onderstaande e-mail aan wil gaan sturen. Voordat ik dat doe, wil ik eerst even bij jou nagaan of het wat jou betreft oke is als ik onderstaande e-mail aan stuur. Nu jij veel met het LPI te maken hebt, wil ik dit niet zomaar versturen. Hoe kijk jij tegen onderstaande aan?

5.2.1 (conceptmail)

Van:

Verzonden: woensdag 23 juni 2021 15:31

Aan:

CC: [@om.nl](#);

Onderwerp: RE: Werkdocument Wgs - RIEC t.b.v. het LPI

Reeds beoordeeld

[@om.nl](#)

[@om.nl](#)

Document 192

Van:
Aan:
CC:
Onderwerp:
Bijlagen:

vrijd 3 december 2021 13:50

Wet gegevensverwerking door samenwerkingsverbanden - AMvB - RIEC samenwerkingsverband - deelname private partijen
2021203_AmVb Wgs - RIEC_input private partijen.docx

Dag

Eerder hebben we contact gehad over de wet gegevensverwerking door samenwerkingsverbanden waarin o.m. regels over het RIEC-samenwerkingsverband zijn opgenomen. De wet ligt op het moment ter behandeling in de Eerste Kamer. Veel van de bepalingen in de wet dienen bij AMvB nader uitgewerkt te worden.

5.1.2

Eén van de delegatiegrondslagen ziet op het toevoegen van private partijen aan het RIEC-samenwerkingsverband (hierover heb ik eerder ook al eens toelichting gegeven). Vanuit het LIEC en vertegenwoordigers van de RIEC-bureaus zijn een aantal private partijen benoemd die zij graag toegevoegd zien aan de RIEC-samenwerking. In de werkgroep is nu aan de partners (OM, politie, Belastingdienst) gevraagd om intern informeel input op te halen m.b.t. de benoemde private partijen. Wanneer de partners de samenwerking met één van de benoemde partijen niet wil aangaan, dan wordt deze van de lijst gehaald en wordt niet nader onderbouwd waarom deze partij zou moeten deelnemen. Het is uiteraard aan de wetgever op welke wijze het e.e.a. wordt vastgelegd in de AMvB, maar ik verwacht dat onze input daarin wel wordt meegenomen.

In bijgevoegd document heb ik het e.e.a. uiteengezet m.b.t. de Wgs, het traject, de private partijen die worden voorgesteld en de onderbouwing die daarbij wordt gegeven vanuit de vertegenwoordigers van de RIEC-bureaus. Vanuit privacyoogpunt kan ik enige inschatting maken m.b.t. de private partijen, maar in beginsel is het hier m.i. van belang te kijken vanuit strafrechtelijk component. Vandaar dat ik het document heel graag zou willen uitzetten t.b.v. een beoordeling vanuit strafrechtelijk oogpunt. Ik merk hierbij nog op dat het gaat om een informele beoordeling. Zodra de wetgever de AMvB heeft opgesteld wordt deze formeel nog ter advisering uitgezet.

Nu we eerder contact hebben gehad over voorgaande, richt ik mijn e-mail tot jou. Graag wil ik vragen of vanuit het LPI een conceptadvies gegeven kan worden op de wenselijkheid van het toevoegen van deze private partijen (in afwachting van het formele traject)? Mocht je van mening zijn dat dit geen vraagstuk betreft dat voorgelegd zou moeten worden aan het LPI (maar bijvoorbeeld meer een vraagstuk voor de rechercheofficieren betreft), dan hoor ik het uiteraard ook heel graag en ga ik onderzoeken waar ik verder terecht kan. Indien het agendatechnisch niet mogelijk is om op korte termijn een informele beoordeling te kunnen doen, dan heb ik daar uiteraard alle begrip voor en ga ik bekijken hoe dit anders vorm te geven.

Veel dank vast voor de terugkoppeling en een goed weekend gewenst!

Groet,

Vriendelijke groet,

Openbaar Ministerie

om.nl
www.om.nl

Document 19~~1~~3

Van:

Verzonden:

Aan:

Onderwerp:

woensdag 8 december 2021 08:41

)
ZVH - corporaties

Ha

Had je deze al gezien: <https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/moties/detail?id=2021ZZ1975&did=2021D46848>

Woonoverlast aanpakken lijkt mij geen primaire doelstelling van de ZVH'en; hooguit dat die gegevens van belang kunnen zijn voor het totale persoonsbeeld. Dit doet ook iets met de Wgs of AMvB uiteindelijk denk ik?

Met vriendelijke groet,

r

Openbaar Ministerie

[@om.nl](mailto:om.nl)

www.om.nl

Document 194

Van: woensdag 8 december 2021 09:52
Verzonden:
Aan:
Onderwerp: RE: ZVH - corporaties

Ha dank voor de toelichting; fijn ook dat het mee onder de arm gaat naar de werkgroep!
Met vriendelijke groet,

Openbaar Ministerie

www.om.nl
[@om.nl](mailto:)

Van: @om.nl>
Verzonden: woensdag 8 december 2021 09:40
Aan: @om.nl>
Onderwerp: RE: ZVH - corporaties

Dank voor het doorsturen. Ik was er nog niet van op de hoogte, maar het verbaast me helemaal niet. Het kan van invloed zijn op de Wgs/AMvB, maar dat hoeft niet perse. Kan zijn dat de woningcorporaties bij AMvB als deelnemer worden aangewezen. Het lijkt mij alleen dat bij de totstandkoming van de wet daar ook over gesproken is; toen is besloten de woningcorporaties niet als deelnemer op te nemen. Vraag me dan ook af of dat er bij AMvB wel doorheen komt. Het is overigens wel iets waar veel in de werkgroep vanuit over gesproken is; het is duidelijk dat deze wens bij de woningcorporaties bestaat. Tot nu toe is alleen steeds gezegd dat we geen aanvullende deelnemers gaan aanwijzen en dat het ook niet de bedoeling is om naast de wet en AMvB bij Convenant nog aanvullend de woningcorporaties toe te gaan voegen. Wat ook kan is dat ergens in de wet (niet zijnde Wgs) voor de woningcorporaties een grondslag wordt opgenomen dat zij gegevens mogen ontvangen vanuit het samenwerkingsverband ZVH en verder mogen verwerken voor de eigen taak. In principe bestaat er in de Wgs al wel een grondslag om onder voorwaarden resultaten vanuit het samenwerkingsverband te verstrekken aan derden (wat dus ook een woningcorporatie kan zijn). Dan is er dus geen sprake van samenwerking, maar meer een verstrekking aan. Ik neem deze motie even mee naar de volgende werkgroep. Houd je op de hoogte.

Groet,

Vriendelijke groet,

Openbaar Ministerie

www.om.nl

Van: @om.nl>
Verzonden: woensdag 8 december 2021 08:41

Reeds beoordeeld

Document 196

Van:
Verzonden:
Aan:
Onderwerp:
Bijlagen:

donderdag 9 december 2021 17:06

Vraag m.b.t. wet gegevensverwerking door samenwerkingsverbanden - AMvB RIEC-samenwerkingsverband - toevoeging private partijen
20211125_AmVb Wgs - RIEC_input private partijen.docx

Dag

Ik heb een vraag die ik graag kort aan jou zou willen voorleggen.

. De Wgs ligt op het moment ter behandeling voor in de Eerste kamer en stelt kort gezegd regels voor de gegevensverwerkingen die plaatsvinden in de samenwerkingsverbanden RIEC, FEC, iCOV en Zorg- en Veiligheidshuizen. De Wgs zelf bevat velerlei delegatiegrondslagen die bij AMvB nader moeten worden ingevuld. In de werkgroep waarin ik zit wordt gezamenlijk gesproken over de delegatiegrondslagen die opgenomen staan in de Wgs. In deze werkgroep zitten vertegenwoordigers vanuit de RIEC-bureaus, het LIEC, JenV en de partners: politie, OM en BD. Op dit moment ligt in die werkgroep een prangende delegatiegrondslag ter bespreking voor; de toevoeging van private partijen aan het RIEC-samenwerkingsverband.

In een eerder stadium is vanuit de RIEC-vertegenwoordigers en het LIEC al eens een wensenlijstje van private partijen opgesteld. Vanuit het OM en de overige partners is toen in de werkgroep aangegeven dat dit lijstje onvoldoende was voor de beoordeling of het noodzakelijk is een private partner toe te voegen aan het samenwerkingsverband. Inmiddels is vanuit de vertegenwoordigers vanuit het LIEC en de RIEC-bureaus (breder dan alleen de werkgroep) een onderbouwing opgesteld voor circa 7 private partijen. Ten aanzien van deze onderbouwing kan ook nog wel het e.e.a. meegegeven worden. De opstellers van de onderbouwing hebben alleen gevraagd aan ons als vertegenwoordigers van de partners om eerst intern informeel eens na te gaan hoe tegen deze private partijen aan wordt gekeken alvorens zij de onderbouwing gaan finetunen. Wanneer wij ergens faliekant op tegen zijn, kan deze partij namelijk van de lijst af en hoeven zij de onderbouwing niet verder uit te werken. In bijgaand document is het e.e.a. aan achtergrondinfo meegegeven, staan de private partijen opgesomd, heb ik daarbij zelf al enkele noties geplaatst (zie gele arcering) en is de onderbouwing vanuit de opstellers van het lijstje gevoegd.

Ik ben nu zelf alleen nog een beetje zoekende hoe hier intern informeel input over op te halen. Ik heb hierover gesproken met en heb ik het bijgevoegde document inmiddels ook uitgezekt aan een vertegenwoordiger in het LPI. Tijdens het gesprek met N.a.v. het gesprek met en heb ik het bijgevoegde document inmiddels ook nog aan om ook nog contact met jou te leggen gezien jouw expertise met PPS en o.a. ook de rechercheofficiëren te benaderen. Ik dacht wellicht zelf aan raadde mij rechercheofficiëren voor te leggen. Of dat jij wellicht zelf nog aanvullende ideeën hebt hoe dit intern uit te vragen. Ben jij wellicht in gelegenheid om hier kort met mij over mee te denken? Mocht dit agendatechnisch niet uitkomen of mocht het wellicht geen vraag zijn waarvoor ik bij jou moet zijn, dan hoor ik het uiteraard graag en ga ik weer verder op zoektocht.

Veel dank in elk geval vast voor het meelezen op het voorgaande.

Fijne avond!

Groet,

Vriendelijke groet,

Openbaar Ministerie

@om.nl
www.om.nl

Document 199

Van:

Verzonden:

Aan:

Onderwerp:

donderdag 16 december 2021 11:27

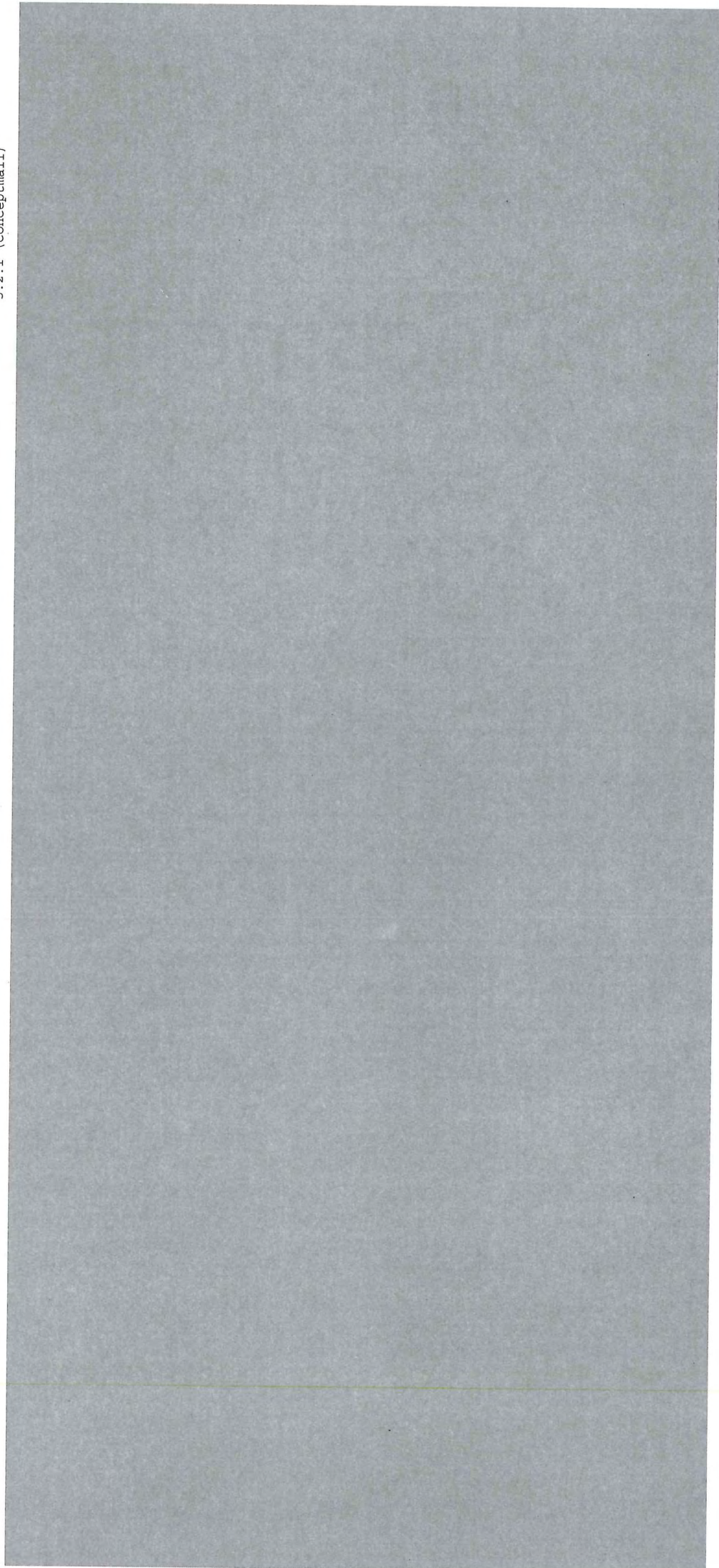
E-mail aan informatieofficieren LPI ter check

Hi

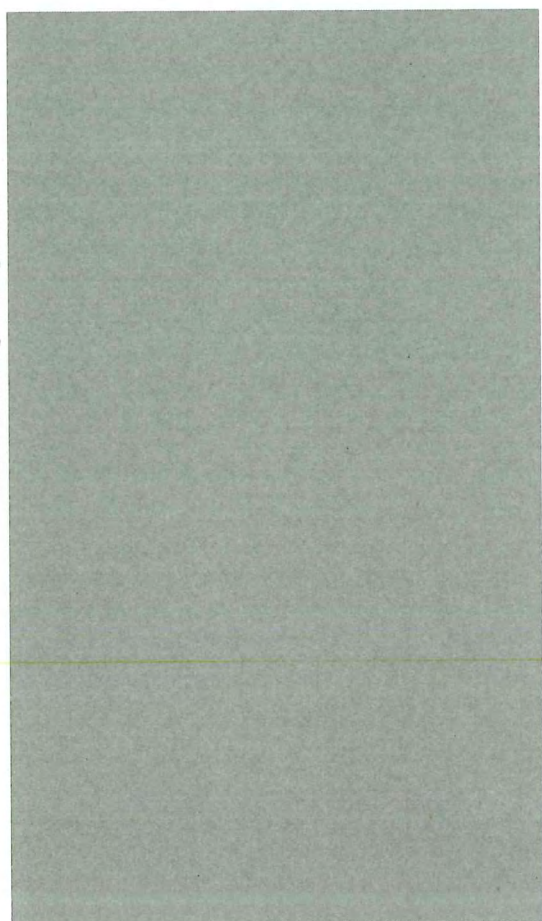
Ik heb even een e-mail getikt voor de informatieofficieren van het LPI. Nu jij veelvuldig met hen te maken hebt, wil ik deze e-mail graag even aan jou uitzetten. Het is nogal een lap tekst, maar ik ben bang dat ik anders te weinig achtergrond meegeef. Heb jij nog aanvullingen/wijzigingen/opmerkingen m.b.t. onderstaande, zodat de boodschap en de vraag aan het LPI zo goed mogelijk wordt overgebracht?

Veel dank vast voor je check! Ik ga nog even contact opnemen met

5.2.1 (conceptmail)



Document 300



Document 200

Van:
Verzonden:
Aan:
Onderwerp:

donderdag 16 december 2021 12:02

RE: E-mail aan informatieofficieren LPI ter check

Ha

Dank voor het doorzetten! Vanuit mijn perspectief een heel duidelijke mail.

Ik heb een aantal punten (waar wij gister over spraken) toegevoegd aan de mail, kijk maar of het van toegevoegde waarde voor je is!

Bijgevoegd de lijst van alle huidige I-OvJ's (de gele kleurtjes in het raster hebben geen toegevoegde waarde, maar ik krijg specifiek deze drie niet meer wit...

Ik dacht trouwens nog: misschien wel goed om en (als van het LPI) ook in CC mee te nemen in de mail?

Met vriendelijke groet,

Van:

Verzonden: donderdag 16 december 2021 11:27

Aan: @om.nl>

Onderwerp: E-mail aan informatieofficieren LPI ter check

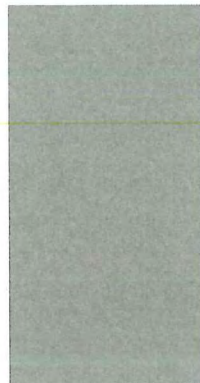
Hi

Ik heb even een e-mail getikt voor de informatieofficieren van het LPI. Nu jij veelvuldig met hen te maken hebt, wil ik deze e-mail graag even aan jou uitzetten. Het is nogal een lap tekst, maar ik ben bang dat ik anders te weinig achtergrond meegeef. Heb jij nog aanvullingen/wijzigingen/opmerkingen m.b.t. onderstaande, zodat de boodschap en de vraag aan het LPI zo goed mogelijk wordt overgebracht?

Veel dank vast voor je check! Ik ga nog even contact opnemen met

Document 501

m



Document 201

Van:
Verzonden:
Aan:
CC:
Onderwerp:
Bijlagen:

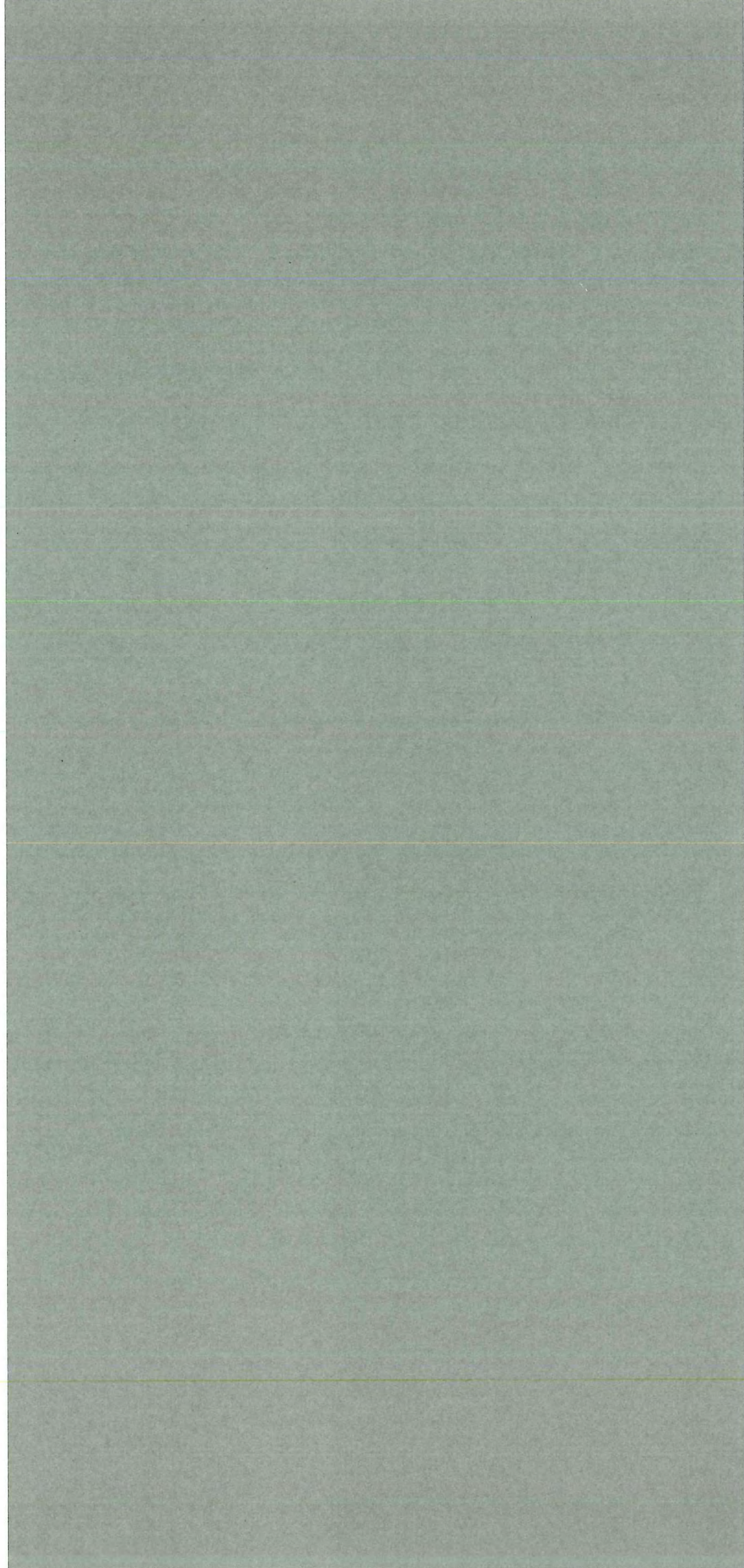
donderdag 16 december 2021 13:27

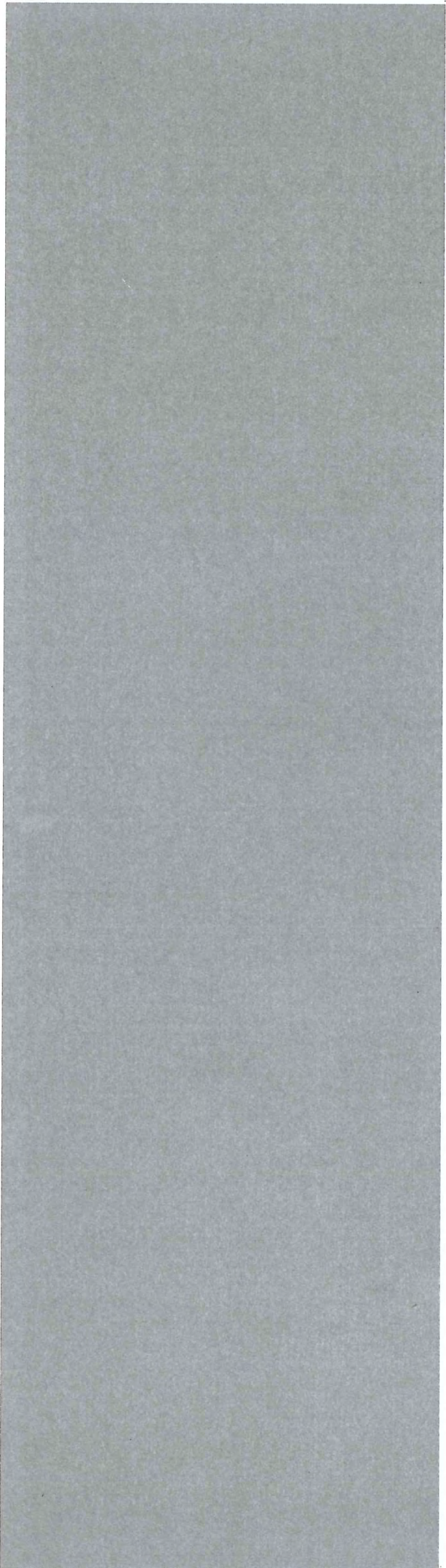
E-mail t.b.v. het LPI: Wet gegevensverwerking door samenwerkingsverbanden: toevoeging private partijen aan RIEC-samenwerkingsverband 20211216_AMVB Wgs - RIEC_input private partijen.docx

Dag

Dank voor het telefonisch overleg net en heel fijn dat ik de e-mail via jou kan voorleggen aan het LPI. Hieronder tref je de e-mail t.b.v. het LPI. Bijgaand heb ik ook een document gevoegd waarin meer achtergrondinformatie staat opgenomen. Indien er nog opmerkingen c.q. wijzigingen/aanvullingen bestaan, dan hoor ik het uiteraard graag en voer ik deze door. Veel dank!

5.2.1 (conceptmail)





Document 203

Van:
Verzonden:
Aan:

maandag 20 december 2021 13:55

CC:
Onderwerp:
Bijlagen:

ACT: E-mail t.b.v. het LPI: Wet gegevensverwerking door samenwerkingsverbanden: toevoeging private partijen aan RIEC-samenwerkingsverband
20211216_AMVB Wgs - RIEC_input private partijen.docx

Goedemiddag [REDACTED]
Hieronder een mail van
Graag rechtstreeks aan
Met vriendelijke groeten,

van het [REDACTED]. Zij wil graag input voor de werkgroep over de WGS. Ze legt het zelf nader uit in de mail.
CC) reageren.

@om.nl

Van:
Verzonden: donderdag 16 december 2021 13:27
Aan: @om.nl

Onderwerp: E-mail t.b.v. het LPI: Wet gegevensverwerking door samenwerkingsverbanden: toevoeging private partijen aan RIEC-samenwerkingsverband
Dag allen, @om.nl; @om.nl

Graag zou ik vanuit jullie perspectief input verkrijgen op de wenselijkheid van onderstaand vraagstuk (kort gezegd: staan jullie positief, negatief of neutraal tegenover het toevoegen van de genoemde private partijen aan het RIEC-samenwerkingsverband). Excuses voor de omvang van de e-mail, maar het leek me goed om een brede context mee te geven over onderstaand complex vraagstuk. Eerder heb ik tijdens een vergadering van het LPI een korte toelichting gegeven over de wet gegevensverwerking door samenwerkingsverbanden (Wgs). In deze wet worden onder meer regels gesteld over het RIEC-samenwerkingsverband. De wet ligt op het moment nog ter behandeling voor in de Eerste Kamer. Veel van de bepalingen in de wet dienen bij AMVB nader uitgewerkt te worden.

Op dit moment neem ikzelf vanuit het OM deel aan een informele werkgroep (o.l.v. JenV) waarin gesproken wordt over de delegatiegrondslagen voor wat betreft het RIEC-samenwerkingsverband. Eén van de delegatiegrondslagen ziet op het toevoegen van private partijen aan het RIEC-samenwerkingsverband (mijn eerdere toelichting in het LPI zag onder meer ook op dit punt). Vanuit het LIEC en vertegenwoordigers van de RIEC-bureaus zijn een aantal private partijen benoemd die zij graag toevoegd zien aan de RIEC-samenwerking. In de werkgroep is nu aan de partners (OM, politie, Belastingdienst) gevraagd om intern informeel input op te halen m.b.t. de benoemde private partijen. Het is uiteraard aan de wetgever op welke wijze het e.e.a. wordt vastgelegd in de AMVB, maar ik verwacht wel dat onze input daarbij van belang kan zijn.

In bijgevoegd document heb ik het e.e.a. uiteengezet m.b.t. de Wgs, het traject, de private partijen die worden voorgesteld en de onderbouwing die daarbij wordt gegeven vanuit de vertegenwoordigers van de RIEC-bureaus. Het is de vertegenwoordigers, die de onderbouwing hebben opgesteld, bekend dat de onderbouwing op veel punten nog tekort schiet. Zij hebben echter aangegeven graag eerst een informele terugkoppeling van partners te krijgen. Wanneer de partners de samenwerking met één van de benoemde partijen niet wil aangaan, dan wordt deze van de lijst gehaald en wordt niet nader onderbouwd waarom deze partij zou moeten deelnemen. Het gaat om de volgende voorgestelde partijen (

[REDACTED]). Ook de Inspectie ILT en het ^{5.1.21} samenwerkingsverband LIV worden voorgesteld. Gezien het feit dat de ene partij een publieke partij betreft en het ander een samenwerkingsverband, zijn deze verder in bijgevoegd document niet uitgewerkt).

Mijn eerste denkrichting: het valt op dat de onderbouwing bij veel van de genoemde private partijen is vormgegeven vanuit de gedachte dat deze partijen beter in staat zijn te handelen wanneer zij over bepaalde gegevens van politie beschikken. Daarmee lijkt te worden geïmpliceerd dat de deelname van deze partijen meer gericht is op het ontvangen van politieke gegevens in plaats van dat zij daadwerkelijk een bijdrage leveren aan de doelstelling van het samenwerkingsverband. De kans bestaat dat het RIEC-samenwerkingsverband daarmee gaat fungeren als een doorgeefluik voor politie- en justitiegegevens, terwijl zowel politie als ook het OM op grond van een eigen wettelijk kader (en eigen afwegingskader) kan leveren aan de doelstelling van het RIEC-samenwerkingsverband. De noodzaak van deelname van de private partijen zou m.i. gelegen moeten zijn in het feit dat de betreffende partij een noodzakelijke bijdrage kan leveren aan de doelstelling van het RIEC-samenwerkingsverband. Die vraag wordt op het moment onvoldoende beantwoord in de onderbouwing.

Daarnaast wordt van veel van de partijen afgevraagd of de betreffende partij wel beschikt over gegevens op grond waarvan zij signalen kunnen aandragen bij het RIEC-samenwerkingsverband of die zij kunnen verstreken ten behoeve van de integrale aanpak aan andere deelnemers. Veel organisaties die worden benoemd in het RIEC-samenwerkingsverband of die zij kunnen wel over de benodigde gegevens beschikken. Voor meer informatie over de onderbouwing en de eerste opmerkingen die ik daarbij heb geplaatst, verwijs ik graag naar de bijgevoegde bijlage.

Gelet op de voorgestelde private partijen en de onderbouwing die daarbij wordt gegeven, ben ik voornemens om in de informele werkgroep **negatief** te adviseren over de voorgestelde partijen. Nu ik daarbij uiteraard geen voornemens wil ik doorkruisen voor mogelijke samenwerkingen die vanuit strafvorderlijk oogpunt wel wenselijk worden geacht, leg ik het document met daarin de opgesomde private partijen graag aan jullie voor. Hierbij wil ik jullie graag vragen of op dit moment private partijen zijn opgenomen waarvan eventueel wel de noodzaak wordt gezien voor deelname aan het RIEC-samenwerkingsverband.

[redacted]. Graag wil ik jullie

vragen een terugkoppeling te geven ten aanzien van het voorgaande, waarbij ik ook heel benieuwd naar de onderbouwing van de al dan niet opname van de benoemde private partijen in de Wgs.

Tot slot merk ik nog op dat het gaat om een informele beoordeling. Zodra de wetgever de AMvB heeft opgesteld wordt deze nog formeel ter advisering aan het OM uitgezet. 5.1.2i (herleidbaar naar private partijen)

Op **19 januari** staat weer een overleg van de werkgroep gepland. Ik ontvang jullie bijdrage heel graag voor 19 januari. Indien dit niet haalbaar is, hoor ik het uiteraard ook graag en zal ik aangeven in de werkgroep dat een terugkoppeling zo spoedig als mogelijk komt. Bij geen gehoor ga ik ervan uit dat jullie mijn zienswijze op het vraagstuk delen (ook al ontvang ik hiervan natuurlijk eveneens graag bevestiging).

Indien naar aanleiding van het voorgaande nog vragen bestaan, dan ben ik uiteraard bereikbaar voor een toelichting.

Veel dank voor de terugkoppeling en voor nu vast hele fijne feestdagen gewenst!

Groet,

Vriendelijke groet,

[redacted]
Openbaar Ministerie

[redacted]
@om.nl
www.om.nl

Document 205

Van:
Verzonden:
Aan:
Onderwerp:
Bijlagen:

maandaa 20 december 2021 14:36

FW: E-mail t.b.v. het LPI: Wet gegevensverwerking door samenwerkingsverbanden: toevoeging private partijen aan RIEC-samenwerkingsverband 20211216_AMVB Wgs - RIEC_input private partijen.docx

Hallo [REDACTED],

[REDACTED] geweigerde passages in onderstaande alinea: 5.1.2.e

[REDACTED]. Daarin behoorlijk wat ervaring opgedaan in het wel en niet kunnen delen van informatie onder de huidige wetgeving. Daarbij heb ik de ervaring opgedaan dat wij meestal veel informatie deelden maar dat de opvolging en de effectiviteit van de interventie van de derde partij minder rooskleurig waren dan verwacht of zelfs in het geheel niet doeltreffend waren.

Ik ben het helemaal eens met je opmerkingen.

Vaak zijn de belangen en de noodzaak niet duidelijk onderbouwd en wordt in te algemene bewoordingen de wens iets te delen onderbouwd met niet gefundeerde argumenten. Ook is opvallend dat nergens de valkuil van de commerciële drijfveer van de private partners benoemd wordt als contra indicator.

5.1.2i/5.2.1

[REDACTED] Daar moet een duidelijke richtlijn voor komen.

Als voorbeeld;

5.1.2i/5.2.1

Aan de andere kant willen wij (politie/OM) zelf wel samenwerking zoeken met partners, ook private, waarmee we onze doelen effectiever kunnen halen omdat zij de expertise al in huis hebben.

Mij lijkt, buiten de door jou al genoemde argumenten, dat een private partij die wil toetreden aan het samenwerkingsverband om informatie te delen en te ontvangen een verklaring dient te onderschrijven waarin ieder commercieel gebruik van gegevens verboden wordt.

De autoriteit persoonsgegevens maar ook de rechter zijn tegenwoordig veel kritischer op het delen van informatie in het kader van bijvoorbeeld wet Damocles of de wet BIBOB. Daarom moeten we denk ik aan de voorkant kritisch blijven kijken naar het uitwisselen van allerlei persoonsgegevens met derden partijen.

Succes!

Met vriendelijke groeten,

Openbaar Ministerie

M
E

[@om.nl](#) /

[@politie.nl](#)

Aanwezig: maandag tm vrijdag, donderdag 09-14 uur

Reeds beoordeeld

@om.nl>

Van: Verzonden: maandag 20 december 2021 13:55

Aan: @om.nl>

@om.nl>

@om.nl>

@om.nl>

@om.nl>

@om.nl>

@om.nl>

@om.nl>

@om.nl>

@om.nl>

@om.nl>

@om.nl>

@om.nl>

@om.nl>

@om.nl>

@om.nl>

@om.nl>

@om.nl>

@om.nl>

@om.nl>

@om.nl>

@om.nl>

@om.nl>

@om.nl>

@om.nl>

@om.nl>

@om.nl>

@om.nl>

@om.nl>

@om.nl>

@om.nl>

@om.nl>

@om.nl>

@om.nl>

@om.nl>

@om.nl>

@om.nl>

@om.nl>

@om.nl>

@om.nl>

@om.nl>

@om.nl>

@om.nl>

@om.nl>

@om.nl>

@om.nl>

@om.nl>

@om.nl>

CC:

Onderwerp: ACT: E-mail t.b.v. het LPI: Wet gegevensverwerking door samenwerkingsverbanden: toevoeging private partijen aan RIEC-samenwerkingsverband

Document 206

Van:
Verzonden:
Aan:
Onderwerp:

woensdag 22 december 2021 10:53

RE: E-mail t.b.v. het LPI: Wet gegevensverwerking door samenwerkingsverbanden: toevoeging private partijen aan RIEC-samenwerkingsverband

Ha

Super, graag zelfs! Ik ben erg benieuwd naar de input.

BR

Groet,

Van: @om.nl>

Verzonden: dinsdag 21 december 2021 18:25

Aan: @om.nl>

Onderwerp: FW: E-mail t.b.v. het LPI: Wet gegevensverwerking door samenwerkingsverbanden: toevoeging private partijen aan RIEC-samenwerkingsverband

Ha

Ter info stuur ik jou ook even onderstaande e-mail toe. Geef ook vooral aan als je dit niet per se hoeft te ontvangen hoor, maar leek me toch goed om je de terugkoppelingen die ik ontvang van de informatieofficieren ook even toe te zenden.

Fijne avond!

Groet,

Vriendelijke groet,

Openbaar Ministerie

www.om.nl

Van: @om.nl>

Verzonden: maandag 20 december 2021 14:36

Aan: @om.nl>

Onderwerp: FW: E-mail t.b.v. het LPI: Wet gegevensverwerking door samenwerkingsverbanden: toevoeging private partijen aan RIEC-samenwerkingsverband

Reeds beoordeeld

Document 207

Van:

woensdag 29 december 2021 14:20

Verzonden:

Aan:

Vraag m.b.t. Wet gegevensverwerking door samenwerkingsverbanden (Wgs): auditbepaling in AMvB

Onderwerp:

Beste en

Graag zou ik vanuit jullie perspectief input verkrijgen op het volgende.

Op dit moment ligt ter behandeling in de Eerste Kamer het wetsvoorstel gegevensverwerking door samenwerkingsverbanden (Wgs) voor. In deze wet worden onder meer regels gesteld over het RIEC-samenwerkingsverband. Voor meer informatie over de wet, hierbij een link naar een ZoOM-bericht waar meer over de Wgs wordt verteld: <https://zoom.org.om.local/actueel/nieuws/Paginas/Wet-gegevensverwerking-Samenwerkingsverbanden--aspx>.

Veel van de bepalingen in de wet dienen bij AMvB nader uitgewerkt te worden. Op dit moment neem ikzelf vanuit het OM deel aan een informele werkgroep (o.l.v. JenV) waarin gesproken wordt over de delegatiegrondslagen voor wat betreft het RIEC-samenwerkingsverband. In deze werkgroep zitten vertegenwoordigers vanuit JenV, het LIEC, RIEC-bureaus, politie, OM en Belastingdienst.

Eén van de delegatiegrondslagen ziet op het uitvoeren van een privacy audit op de naleving van de vereisten van de Wgs en de AVG. Let wel het gaat om een audit ten aanzien van de gegevensverwerkingen die worden verricht in de samenwerkingsverbanden die genoemd staan in de Wgs. Deze gegevensverwerkingen verricht het OM gezamenlijk met de andere deelnemende partners van het samenwerkingsverband. Hieronder heb ik de auditbepaling vanuit de Wgs opgenomen:

'Artikel 1.10 Auditbepaling

1. Het samenwerkingsverband doet de uitvoering van de bij of krachtens deze wet gegeven regels en de Algemene verordening gegevensbescherming controleren door middel van het periodiek doen verrichten van privacy audits.
2. Het samenwerkingsverband zendt een afschrift van de controleresultaten van de privacy audits aan de Autoriteit persoonsgegevens.
3. Indien uit de controleresultaten blijkt dat niet wordt voldaan aan het bij of krachtens deze wet bepaalde, laat het samenwerkingsverband binnen een jaar een hercontrole uitvoeren op die onderdelen die niet voldeden aan de gestelde voorwaarden. Het tweede lid is van overeenkomstige toepassing.
4. Een ieder die betrokken is bij een controle als bedoeld in dit artikel is verplicht tot geheimhouding van de persoonsgegevens waarover hij de beschikking heeft gekregen, behoudens voor zover enig wettelijk voorschrift hem tot mededeling verplicht of zijn taak daartoe noodzaakt.
5. **Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur worden** nadere regels gesteld betreffende de inhoud en wijze van uitvoering van controle, bedoeld in het eerste en derde lid.'

Zoals volgt uit lid 5 moeten bij AMvB nadere regels worden gesteld m.b.t. de auditbepaling bij AMvB. In de werkgroep van het RIEC-samenwerkingsverband is nu vanuit JenV het volgende voorstel gedaan:

BR (concept)

Dit voorstel wordt naar waarschijnlijkheid opgenomen in het algemene deel van de AMvB Wgs en gaat gelden voor alle samenwerkingsverbanden die vallen onder de Wgs. De uitwerking is onder meer aangeleverd vanuit vertegenwoordigers van iCOV (één van de andere samenwerkingsverbanden die valt onder werking van de Wgs) en is deels ontleend aan de Regeling audit politiekegegevens. De uitwerking ligt voor nu even voor in de werkgroep die zich bezighoudt met de uitwerking van de delegatiegrondslagen voor het RIEC-samenwerkingsverband.

De vraag die nu voorligt in de informele werkgroep is of de leden van de informele werkgroep zich kunnen vinden in dit voorstel. Op woensdag 19 januari staat er weer een volgend overleg van de werkgroep gepland. Ik ben nu OM intern aan het proberen input op te halen met betrekking tot de voorgestelde uitwerking van de auditbepaling in de AMvB. Ik heb intussen o.m. contact gelegd met de vertegenwoordigers vanuit het OM die meedenken over de uitwerking voor het samenwerkingsverband iCOV (waar het voorstel vandaan is gekomen) en FEC. Ik ben ook heel benieuwd of jullie vanuit jullie functie en expertise hier een idee over hebben. Hoe

staan jullie tegenover deze uitwerking (negatief, neutraal, positief)? Staan er bijvoorbeeld punten in deze uitwerking die voor het OM echt niet kunnen en waar ik op formeel niveau bezwaar tegen moet maken? Indien jullie hier niet zozeer een mening over hebben, hoor ik dat uiteraard ook heel graag. Wellicht nog goed om te weten dat de AMvB op termijn ook op formeel nog ter advisering aan het OM wordt aangeboden.

Indien haalbaar voor jullie, ontvang ik heel graag voor woensdag 19 januari een terugkoppeling op het voorgaande. Mocht het handig voor jullie zijn als ik hier nog een overleg over plan om het e.e.a. nader toe te lichten, dan hoor ik dat uiteraard graag en doe ik dat.

Hele fijne jaarwisseling gewenst!

Groet,

Vriendelijke groet,

Openbaar Ministerie

[@om.nl](mailto:om.nl)
www.om.nl

Document 208

Van:
Verzonden:
Aan:
CC:
Onderwerp:

woensdag 29 december 2021 14:34

RE: E-mail t.b.v. het LPI: Wet gegevensverwerking door samenwerkingsverbanden: toevoeging private partijen aan RIEC-samenwerkingsverband

Beste

Heel veel dank nog voor het doorzetten van onderstaande e-mail.

Inmiddels is vanuit politie per e-mail aan de werkgroep AMvB Wgs RIEC een informele terugkoppeling gegeven op de voorgestelde private partijen. Bij de terugkoppeling benadrukken ze daar soortgelijke opmerkingen zoals deze meegegeven zijn in onderstaande e-mail.

Wel wordt daarbij opgemerkt dat de noodzaak van deelname en het doel van de deelname veel scherper omschreven moet worden, te beginnen bij het beschrijven welke gegevens de private partners zelf verwerken en waarom deze noodzakelijk zijn voor het RIEC-samenwerkingsverband. Als dit verder is uitgewerkt, kan intern bij politie weer een verdere toets worden uitgevoerd.

[Redacted] . Is dat wat jou betreft benodigd te doen en indien zo:
kan ik dit in aanvulling op onderstaande e-mail oppakken of is het handig wanneer dit vanuit jou wordt verzonden?

Veel dank vast voor de terugkoppeling en [Redacted] ! BR

Groet,

Vriendelijke groet,

Openbaar Ministerie

www.om.nl

Van: [Redacted] @om.nl>

Verzonden: maandag 20 december 2021 13:55

Aan: [Redacted] @om.nl>

< [Redacted] @om.nl>

[Redacted] @om.nl>

[Redacted] @om.nl>

[Redacted] @om.nl>

[Redacted] @om.nl>

[Redacted] @om.nl>

[Redacted] @om.nl>

[Redacted] @om.nl>

[Redacted] @om.nl>

[Redacted] @om.nl>

[Redacted] @om.nl>

CC: Onderwerp: ACT: E-mail t.b.v. het LPI: Wet gegevensverwerking door samenwerkingsverbanden: toevoeging private partijen aan RIEC-samenwerkingsverband

Reeds beoordeeld

[Redacted] @om.nl>

[Redacted] @om.nl>

[Redacted] @om.nl>

[Redacted] @om.nl>

[Redacted] @om.nl>

[Redacted] @om.nl>

[Redacted] @om.nl>

[Redacted] @om.nl>

[Redacted] @om.nl>

[Redacted] @om.nl>

[Redacted] @om.nl>

[Redacted] @om.nl>

[Redacted] @om.nl>

[Redacted] @om.nl>

[Redacted] @om.nl>

[Redacted] @om.nl>

[Redacted] @om.nl>

[Redacted] @om.nl>

[Redacted] @om.nl>

[Redacted] @om.nl>

[Redacted] @om.nl>

[Redacted] @om.nl>

[Redacted] @om.nl>

[Redacted] @om.nl>

[Redacted] @om.nl>

[Redacted] @om.nl>

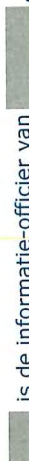
[Redacted] @om.nl>

Document 209




/O=OM/OU=EXCHANGE ADMINISTRATIVE GROUP (FYDIBOHF23SPDLT)/CN=RECIPIENTS/CN=34D8E2756EB0483BBA54EFC61070302D

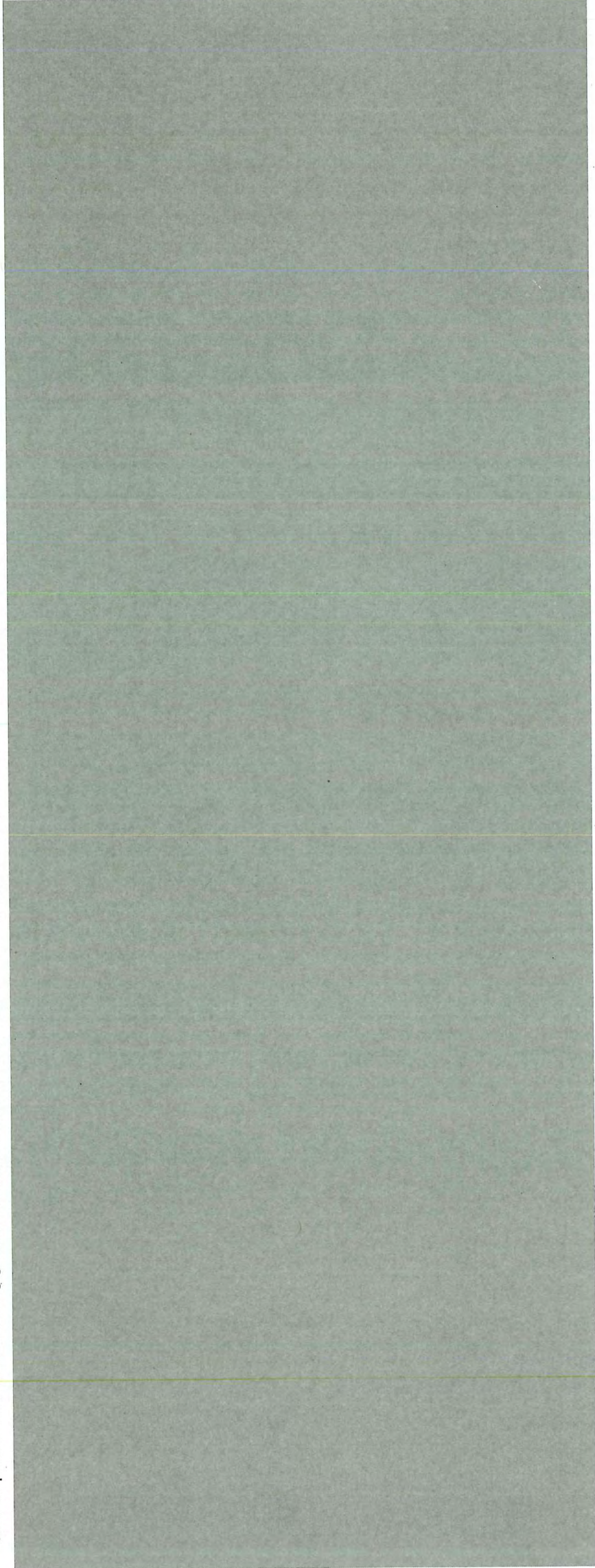
Van: woensdag 29 december 2021 14:44
Verzonden:
Aan: RE: E-mail t.b.v. het LPI: Wet gegevensverwerking door samenwerkingsverbanden: toevoeging private partijen aan RIEC-samenwerkingsverband
Onderwerp:

Ha
Dank voor het doorsturen van onderstaande mail!  BR

Klinkt als geen volledige afwijzing van een aantal private partijen door de politie, maar ook geen volmondige ja. Heb je nog andere reacties van de I-OVJ's ontvangen?
, dus onderstaande vraag heb je in ieder geval al bij haar onder de aandacht gebracht ☺.

Met vriendelijke groet,

Van: @om.nl>
Verzonden: woensdag 29 december 2021 14:34 Reeds beoordeeld
Aan: @om.nl>
CC: @om.nl>
Onderwerp: RE: E-mail t.b.v. het LPI: Wet gegevensverwerking door samenwerkingsverbanden: toevoeging private partijen aan RIEC-samenwerkingsverband



Document 210

Van:
Verzonden: woensdag 29 december 2021 15:12
Aan:);
Onderwerp: Bijpraten Wgs - AMvB - uitwerking auditbepaling

Ha beiden,

BR

Als het goed is staat er in het nieuwe jaar weer een nieuw bijpraatmoment gepland voor wat betreft de Wgs AMvB. Graag agendeer ik voor dat overleg vast even onderstaande uitwerking van de auditbepaling die nu ter bespreking voorligt in de werkgroep van het RIEC-samenwerkingsverband. Deze uitwerking is toegezonden aan de beleidsmedewerker van JenV die deelneemt aan de werkgroep RIEC.

'Hoi

Wat betreft je vraag over de uitleg van de auditbepaling heeft (...) al een voorzet gedaan voor een uitwerking, zie hieronder. Het gaat dan om minimumvereisten, o.a. gebaseerd op een voorstel aangeleverd door iCOV en deels ontleend aan de Regeling audit politiegegevens. Dat is in ieder geval een goed beginpunt voor de besprekingen met de RIEC's. Misschien heeft (...), onze privacy-coördinator, nog aanvullingen.

BR (concept)

Tot in het nieuwe jaar en [redacted] ! BR

Groet,

Vriendelijke groet,

[@om.nl](#)
[www.om.nl](#)

Document 211

Van: woensdag 29 december 2021 15:58
Verzonden:
Aan: RE: E-mail t.b.v. het LPI: Wet gegevensverwerking door samenwerkingsverbanden: toevoeging private partijen aan RIEC-samenwerkingsverband
Onderwerp:

Hallo
[Redacted] 5.1.21 (herleidbaar naar private partijen)

Ik zal je mail bestuderen :-)

Groeten,

Van: [Redacted] <[Redacted]@om.nl>
Datum: 29 december 2021 om 15:06:06 CET
Aan: [Redacted] <[Redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: E-mail t.b.v. het LPI: Wet gegevensverwerking door samenwerkingsverbanden: toevoeging private partijen aan RIEC-samenwerkingsverband

Beste
Per abuis heb ik zo snel over het hoofd gezien dat jij natuurlijk de informatieofficier van [Redacted] bent en dat het dus niet benodigd is de informatie met betrekking tot [Redacted], in navolging van Groet,
Vriendelijke groet,
5.1.21

Openbaar Ministerie

[\[Redacted\]@om.nl](mailto:[Redacted]@om.nl)
www.om.nl

Van: Reeds beoordeeld
Verzonden: woensdag 29 december 2021 14:34
Aan: [Redacted] <[Redacted]@om.nl>
CC: [Redacted] <[Redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: E-mail t.b.v. het LPI: Wet gegevensverwerking door samenwerkingsverbanden: toevoeging private partijen aan RIEC-samenwerkingsverband

Document 212

Van:
Verzonden:
Aan:
Onderwerp:

vrijdag 31 december 2021 09:56

FW: E-mail t.b.v. het LPI: Wet gegevensverwerking door samenwerkingsverbanden; toevoeging private partijen aan RIEC-samenwerkingsverband

tweede zin: 5.1.1.2e
derde zin: 5.1.2i/5.2.1

Graag reageer ik (uit de losse pols) even op jouw mail.

). Ik wilde je dat nog even meegeven,
Groetjes

Van:

Verzonden: maandag 20 december 2021 13:55

Aan:

@om.nl>
@om.nl>

Reeds beoordeeld

@om.nl>

@om.nl>

) <

@om.nl>

@om.nl>

@om.nl>

@om.nl>

@om.nl>

@om.nl>

@om.nl>

@om.nl>

)
@om.nl>

@om.nl>

@om.nl>

@om.nl>

@om.nl>

@om.nl>

@om.nl>

@om.nl>

@om.nl>

@om.nl>

@om.nl>

@om.nl>

@om.nl>

@om.nl>

@om.nl>

CC:

Onderwerp: ACT: E-mail t.b.v. het LPI: Wet gegevensverwerking door samenwerkingsverbanden; toevoeging private partijen aan RIEC-samenwerkingsverband

Document 215

Document 216

Van:
Verzonden:
Aan:
Onderwerp:

zaterdag 8 januari 2022 15:16

RE: E-mail t.b.v. het LPI: Wet gegevensverwerking door samenwerkingsverbanden: toevoeging private partijen aan RIEC-samenwerkingsverband

Beste

Allereerst nog een heel gelukkig nieuwjaar!

Heb je al reacties gehad vanuit het LPI of wil je dat ik maandag een herinnering stuur?

En dan mijn reactie vanuit [redacted] : 5.1.2e

Uit jouw mail begrijp ik dat het voorstel is om de PP permanent toe te voegen tot het RIEC-samenwerkingsverband. Dat gaat mij te ver. En dan kom ik op dezelfde punten als jij.

- ze komen vooral info halen en hebben weinig zelf te brengen.

- welke toegevoegde waarde hebben ze? Bij brancheorganisaties zie ik dat niet zo. Die hebben alleen maar hele globale informatie waar we als ketenpartners niet veel mee kunnen.

Ik kan me wel voorstellen dat bepaalde PP in het kader van specifieke casussen of handhavingknelpunten *tijdelijk* worden toegevoegd aan het RIEC-samenwerkingsverband.

5.1.21/5.2.1

Ik zou het echter wel alleen doen voor de duur van het project, want anders heb je straks dergelijke trajecten lopen met heel veel verschillende bedrijven en ben je als politie en OM je informatie met iedereen aan het delen. Dat lijkt me niet wenselijk.

Ten aanzien van jouw opmerkingen in de notitie:

- ik vraag mij inderdaad ook af op welke grond de brancheorganisaties persoonsgegevens mogen inbrengen. Dat zijn gegevens van hun leden EN waarschijnlijk zijn het alleen algemene overzichtsgegevens en dus niet relevant voor concrete casussen.
- als men het makkelijker wil maken voor de PP om algemene barrières op te werpen of interventies te doen, is het niet nodig dat persoonsgegevens worden gedeeld. Dat kan ook op grond van een beschrijving van de MO, enz.

Bijlage over [redacted] : ik kan me wel vinden in de onderbouwing, dat hebben ze heel duidelijk opgeschreven. Maar - zoals gezegd - alleen als het tijdelijk is en dat zou in dit geval best 5 jaar kunnen zijn, want dit is wel een langer durend project.

Met vriendelijke groeten,

Van: [redacted] <[redacted]@om.nl>

Datum: 29 december 2021 om 14:34:26 CET

Aan: [redacted] <[redacted]@om.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@om.nl>

Reeds beoordeeld

Onderwerp: RE: E-mail t.b.v. het LPI: Wet gegevensverwerking door samenwerkingsverbanden: toevoeging private partijen aan RIEC-samenwerkingsverband

Document 217

Van: dinsdag 11 januari 2022 11:54
Verzonden:
Aan:
Onderwerp: RE: E-mail t.b.v. het LPI: Wet gegevensverwerking door samenwerkingsverbanden: toevoeging private partijen aan RIEC-samenwerkingsverband

Ook een heel mooie reactie 😊

Is goed! Vrijdag ben ik in principe niet aan het werk, maar ik zal mijn mail in de gaten houden om de informele reactie te lezen.

Van: @om.nl>
Verzonden: dinsdag 11 januari 2022 11:50
Aan: @om.nl>
Onderwerp: FW: E-mail t.b.v. het LPI: Wet gegevensverwerking door samenwerkingsverbanden: toevoeging private partijen aan RIEC-samenwerkingsverband

De e-mail van had ik nog niet doorgestuurd aan jou; hierbij alsnog.
Ook een nuttige terugkoppeling. Ik ga aanstaande vrijdag voor mezelf alle reacties bij elkaar leggen en het e.e.a. uitwerken tot een terugkoppeling die informeel meegegeven kan worden aan de werkgroep. Ik stuur die terugkoppeling vrijdag eerst ook nog even aan jou toe, zodat je weet wat ik uiteindelijk ga terugkoppelen. Begin volgende week moet die terugkoppeling eruit.

Groet,

Vriendelijke groet,

Openbaar Ministerie

@om.nl
www.om.nl

Van: @om.nl>
Verzonden: zaterdag 8 januari 2022 15:16
Aan: @om.nl>
Onderwerp: RE: E-mail t.b.v. het LPI: Wet gegevensverwerking door samenwerkingsverbanden: toevoeging private partijen aan RIEC-samenwerkingsverband

Reeds beoordeeld

Document 219

Van:
Verzonden:
Aan:
Onderwerp:

donderdag 13 januari 2022 10:38

mail betreft persoonlijke aantekening. afzender en ontvanger zijn dezelfde persoon

RE: Vraag m.b.t. Wet gegevensverwerking door samenwerkingsverbanden (Wgs): auditbepaling in AMvB

- Gezamenlijke gegevensverwerking; daar mag enkel audit op zien
- Auditor moet een bepaald screeningsniveau hebben; A.
- Lid 4: onafhankelijk ten aanzien van de deelnemers van het samenwerkingsverband
- De deelnemers moeten voorafgaand aan de audit contact zoeken met de rechtmatigheidscommissie om de relevante elementen zijn meegenomen die juridisch gezien

Vriendelijke groet,

Openbaar Ministerie

www.om.nl
om.nl

Van:

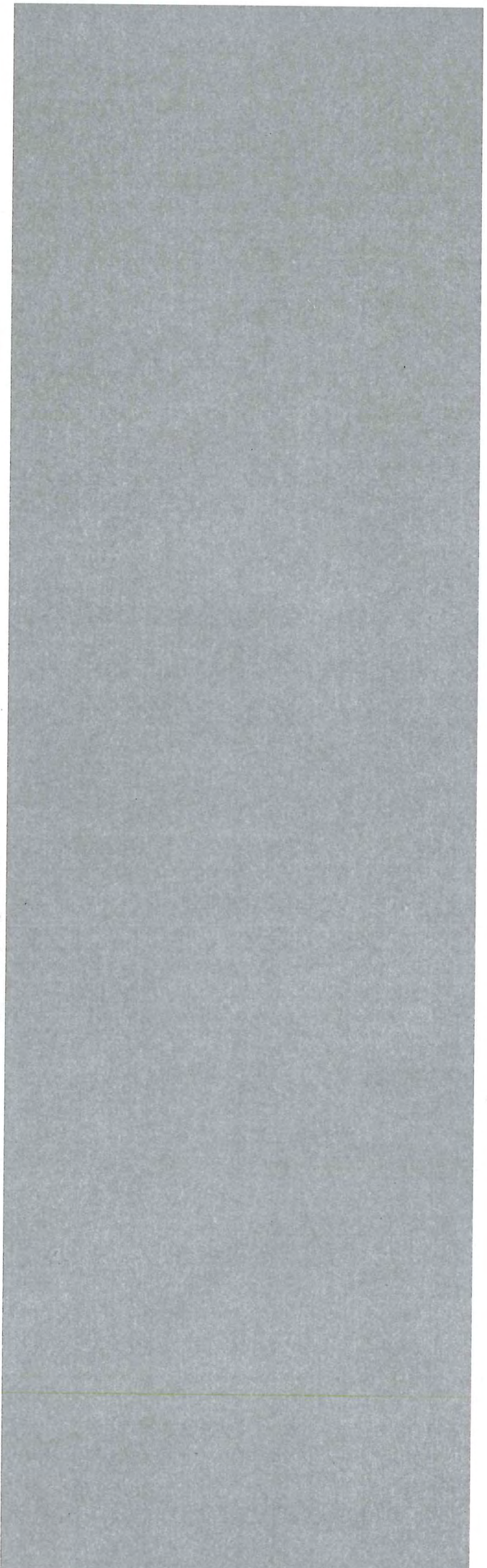
@om.nl>

Verzonden: woensdag 29 december 2021 14:20

Aan: @om.nl>

Onderwerp: Vraag m.b.t. Wet gegevensverwerking door samenwerkingsverbanden (Wgs): auditbepaling in AMvB

Reads beoordeeld



Document 220

Van:
Verzonden:
Aan:
Onderwerp:

maandag 17 januari 2022 13:43

RE: Terugkoppeling m.b.t. voorgestelde private partijen en auditbepaling

Ha

Dank voor het doorsturen! Als ik er zo naar kijk is het een erg goede en heldere mail. Wellicht is het nog een idee om iets meer te benadrukken dat de deelname van private partijen in het huidige voorstel structureel van aard is en de argumentatie niet toeziet op een duurzame deelname (sluit aan bij je eerste suggestie). De argumenten zien voornamelijk op korte termijn 'wins' en incidentele casus. Het toevoegen van deze opmerking biedt wellicht toekomstperspectief voor de discussie (namelijk dat het delen van beschikbare informatie door betrokken partijen op incidentbasis: "

") en ik denk dat het ook je onderstaande argumenten bijzet.

5.2.1 (citaat uit onderstaande conceptmail)

Onderstaand een kleine tekstsuggestie. Ik ben benieuwd of je hier iets aan hebt!

Met vriendelijke groet,

Van: @om.nl>
Verzonden: vrijdag 14 januari 2022 14:18
Aan: @om.nl>
Onderwerp: Terugkoppeling m.b.t. voorgestelde private partijen en auditbepaling

Hoi

Hierbij de uitwerking die ik van plan ben aan de RIEC-werkgroep te sturen. Schrik niet; het is nogal een lap tekst. Heel fijn als jij kan meekijken op de alinea's die opgenomen staan onder private partijen. Wellicht dat er nog te veel dubbellingen in zitten hoor of dat het korter/krachtiger kan; ik zal daar zelf ook even kritisch naar kijken. Ben benieuwd naar jouw visie. Geniet van je dag vandaag en alvast heel fijn weekend!

Groet,

5.2.1 (conceptmail)

Van: BR

Verzonden: dinsdag 11 januari 2022 11:36

Aan: [@rotterdam.nl](#) <[@rotterdam.nl](#)>; [@denhaag.nl](#) <[@denhaag.nl](#)>; [@minjenv.nl](#) <[@minjenv.nl](#)>

CC: [@minjenv.nl](#)

Onderwerp: RE: Werkgroep Amvb WGS-RIEC 17 nov

[@liec.nl](#);

[@minjenv.nl](#);
[@zwb.riec.nl](#);
[@taskforce-riec.nl](#);

[@liec.nl](#);
[@belastingdienst.nl](#);

[@haarlem.nl](#)

[@belastingdienst.nl](#);

[@politie.nl](#);
[@minjenv.nl](#);

[@politie.nl](#);
[@riecnoord.nl](#);

Document 223

Van:
Verzonden: maandag 24 januari 2022 16:47
Aan:
Onderwerp: RE: Tabel - update Besluit gegevensverwerking door samenwerkingsverbanden

Ja, goed plan! Laten we dan ook even kijken hoe we omgaan met delen binnen de samenwerkingsverbanden zelf. Dit aangezien zij hier natuurlijk wel bij gebaat zijn. Delen binnen samenwerkende partners is natuurlijk logisch. Ik boek iets in na vakantie [REDACTED]
Gr

Van: @om.nl>
Verzonden: vrijdag 21 januari 2022 18:15
Aan: @om.nl>; @om.nl>
Onderwerp: RE: Tabel - update Besluit gegevensverwerking door samenwerkingsverbanden

Hi en

Hebben jullie de tekstvoorstellen van minFin ontvangen? Zo niet: zullen we dan vragen of hij die kan toesturen? Ik ben er zelf volgende week niet, maar zal ik voor die week daarna even een momentje plannen om de tabel te bespreken?

Fijn weekend!

Groet,

Vriendelijke groet,

Openbaar Ministerie

@om.nl
www.om.nl

Van: @minjenv.nl <@minjenv.nl> BR
Verzonden: vrijdag 21 januari 2022 17:44
Aan: [REDACTED] @om.nl>; @om.nl>;
) @om.nl>; @politie.nl>
CC: [REDACTED] @minjenv.nl
Onderwerp: Tabel - update Besluit gegevensverwerking door samenwerkingsverbanden



Document 225

)

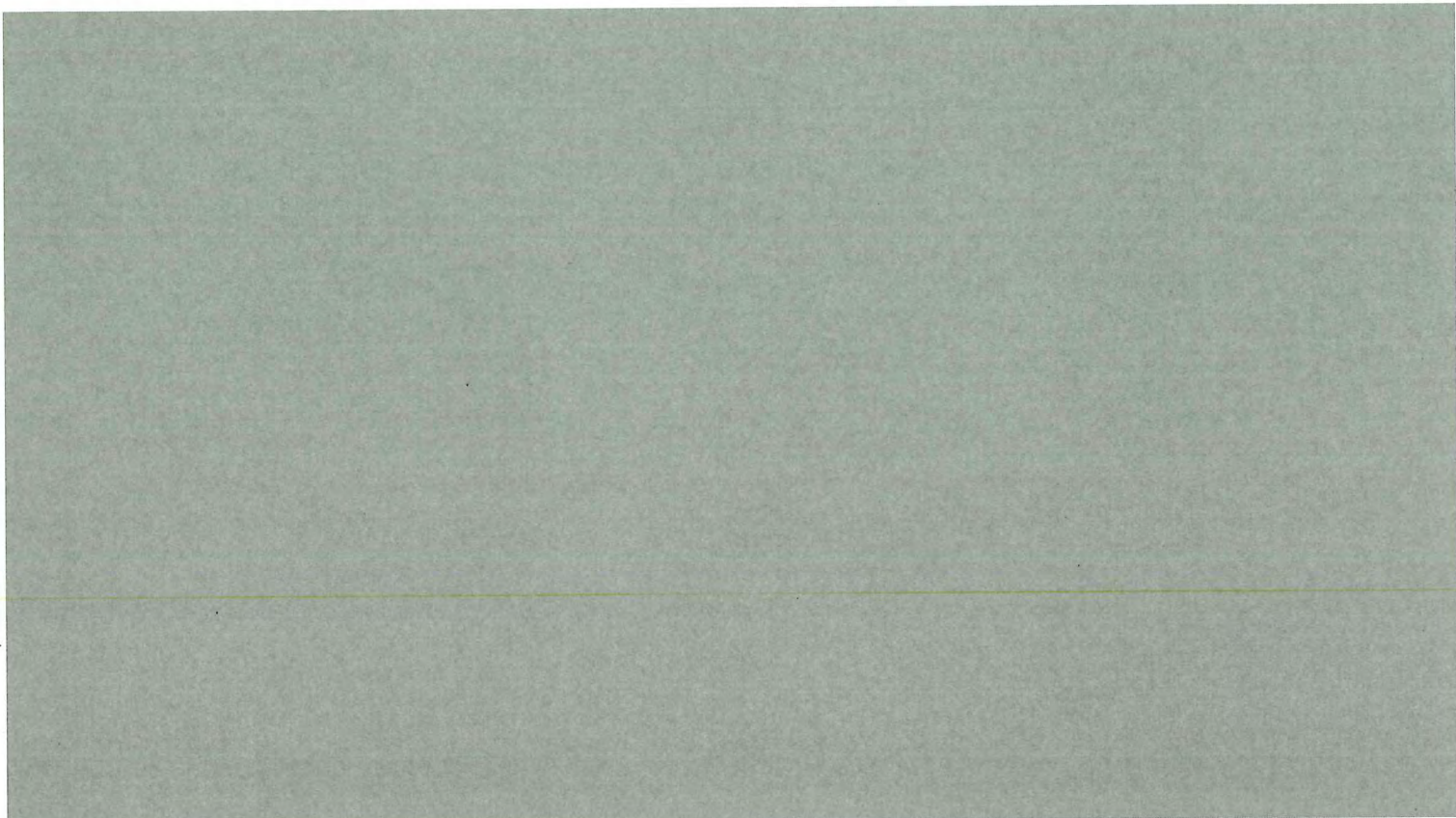
Van:
Verzonden: dinsdag 25 januari 2022 14:08
Aan:
Onderwerp: RE: Tekstvoorstellen MinFin amvb WGS
Bijlagen: Tekstvoorstellen van ministerie financiën voor AMvB WGS aan JV 20 januari 2022 (002) (002)- .docx

Goedemiddag,
Bijgaand mijn eerste gedachten.
Binnenkort even bespreken?

Openbaar Ministerie

@om.nl
www.om.nl

Van: @minjenv.nl @minjenv.nl> BR
Verzonden: dinsdag 25 januari 2022 11:15
Aan: @om.nl>; @om.nl>
< @om.nl>; @politie.nl>
CC: @minjenv.nl
Onderwerp: Tekstvoorstellen MinFin amvb WGS



Document 227

Van:
Verzonden:
Aan:
CC:
Onderwerp:
Bijlagen:

maandag 31 januari 2022 15:08

Input gevraagd: deelname [redacted] aan RIEC-samenwerkingsverband: wenselijkheid daarvan? 5.1.21
20220131_AMVB Wgs - RIEC_input private partijen - [redacted].docx 5.1.21

Dag

5.1.21/5.2.1

Op dit moment ligt de wet gegevensverwerking door samenwerkingsverbanden (Wgs) ter behandeling voor in de Eerste Kamer. In dit wetsvoorstel worden onder meer regels gesteld met betrekking tot het RIEC-samenwerkingsverband. Veel van de bepalingen die opgenomen zijn in de Wgs, dienen bij AMVB nader uitgewerkt te worden.

5.1.2e

[redacted]
Eén van de delegatiegrondslagen ziet op het toevoegen van private partijen aan het RIEC-samenwerkingsverband. Vanuit het LIEC en vertegenwoordigers van de RIEC-bureaus zijn een aantal private partijen benoemd die zij graag toegevoegd zien aan het RIEC-samenwerkingsverband. In de werkgroep is aan de partners (OM, politie, Belastingdienst) gevraagd om intern informeel input op te halen m.b.t. de benoemde private partijen. Het is uiteraard uiteindelijk aan de wetgever op welke wijze het e.e.a. wordt vastgelegd in de AMVB, maar ik verwacht wel dat onze input daarbij van belang kan zijn.

Onlangs heb ik bij de leden van het landelijk platform informaties (LPI) input opgehaald m.b.t. de voorgestelde private partijen en de daarbij door de medewerkers van de RIEC-bureaus gegeven onderbouwingen. Op basis van een analyse van de onderbouwingen en aan de hand van de input van de leden van het LPI, is vanuit mijzelf een informele terugkoppeling gegeven aan de werkgroep. Kort gezegd komt deze terugkoppeling erop neer dat de onderbouwing bij alle genoemde private partijen tekortschiet en onvoldoende is om de noodzakelijkheid van deelname van de betreffende private partijen te onderbouwen. Informeel is dan ook 5.1.21/5.2.1 teruggekoppeld dat het OM negatief adviseert ten aanzien van de genoemde private partijen.

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted], die ook
deelneemt aan de werkgroep, gaf daarop als contactpersoon [redacted] (meegenomen in cc) door. Naar aanleiding daarvan heb ik contact gezocht met [redacted] (ook meegenomen in cc) en die raadde mij aan om mijn e-mail rechtstreeks aan jou te richten.

5.1.21/5.2.1

[redacted]. Ben jij wellicht bereid om hierover met mij mee te denken en zo ja: schikt het wellicht als ik hier op korte termijn telefonisch contact over opneem?

Ter informatie heb ik bijgaand de eerder door vertegenwoordigers van het LIEC en medewerkers van het RIEC-bureau opgestelde onderbouwing bijgevoegd. Het betreft een document dat ik eerder ook aan het LPI heb toegezonden. Naast de hiervoor benoemde onderbouwing staat er ook een korte toelichting opgenomen over de Wgs en de delegatiebepaling en zijn ook enkele opmerkingen benoemd (vanuit mezelf) die zijn opgevallen bij het doornemen van de onderbouwingen bij de private partijen.

5.1.21/5.2.1

Indien naar aanleiding van het voorgaande nog vragen bestaan, dan ben ik uiteraard bereikbaar voor een toelichting.

Veel dank voor de terugkoppeling!

Groet,

Vriendelijke groet,

Openbaar Ministerie

Document 229

Van: dinsdag 1 februari 2022 09:40
Verzonden:
Aan:
Onderwerp: RE: Nieuwsbericht over HUB privacy en gegevensdeling voor nieuwsbrief Z+V

Dag

Dank voor de terugkoppeling. We wachten het af!

Met vriendelijke groet,

Openbaar Ministerie

[www.om.nl](mailto:om.nl)
[@om.nl](mailto:om.nl)

Van: @om.nl
Verzonden: maandag 31 januari 2022 17:37
Aan: @om.nl
Onderwerp: FW: Nieuwsbericht over HUB privacy en gegevensdeling voor nieuwsbrief Z+V

Hi

Wellicht deze e-mail ook ontvangen, maar leek me goed nog even door te sturen.

Tijdens de laatste vergadering van de werkgroep gegevensdeling, heb ik het punt over het plaatsen van documenten op de Hub aangekaart. Voor de volgende vergadering van de werkgroep, wordt dit punt als agendapunt genoteerd. Het leek de rest van de aanwezigen inderdaad ook goed om nadere criteria/processtappen op te stellen m.b.t. de wijze waarop besloten wordt stukken te plaatsen op de Hub.

Ik ontvang daarnaast nog een verslag van het overleg dat vorige week heeft plaatsgevonden van de werkgroep AMVB Wgs ZVH. Daarin stond ook nog kort iets opgenomen over AICE.

'OM heeft eerder aangegeven dat er wellicht reden is om bij AMVB het AICE als deelnemer aan te laten wijzen. AICE beschikt namens de minister over alle relevante executie-informatie, die van belang is of kan zijn voor de samenwerking in de ZVH'en. AICE lijkt, het voorgaande bezien, daarmee een plek te moeten hebben als deelnemer in het samenwerkingsverband, waarin de AMVB zou kunnen voorzien.

Afspraak: Jenv zoekt dit verder uit en komt met voorstel.

gaat bij collega managers ZVH na in hoeverre het AICE in beeld is en of er in de praktijk reden is om hen als deelnemer aan te wijzen.'

Leek me goed om nog even aan je door te sturen.

Groet,

Vriendelijke groet,

Openbaar Ministerie

Van: [redacted]@ [redacted].nl >

Verzonden: maandag 31 januari 2022 17:30

Aan: [redacted]@ [redacted].nl >

Onderwerp: Nieuwsbericht over HUB privacy en gegevensdeling voor nieuwsbrief Z+V

Beste relatie,

Omdat je betrokken bent bij een van de netwerken rond gegevensdeling en privacy in het sociaal, zorg en veiligheidsdomein ontvang je dit Nieuwsbericht. Je mag het gebruiken voor plaatsing op de website van je eigen organisatie of in nieuwsbrieven.

In januari hebben wij de Hub gelanceerd op www.samenvoorzorgenveiligheid.nl. De Hub is een startpagina voor informatie over het inrichten van gegevensverwerking in met name het zorg- en veiligheidsdomein. Er zijn tal van handreikingen en rapporten. Maar die liggen op allerlei verschillende plekken. Met deze site proberen we overzicht te scheppen en waardevolle informatie beter te ontsluiten. Het belangrijkste criterium voor de publicaties op de Hub is dat het documenten zijn die door ketenpartners gezamenlijk zijn opgesteld. Ze vertegenwoordigen dus niet één mening, of perspectief op gegevensdeling en privacy in het zorg- en veiligheidsdomein. Maar het gezamenlijk perspectief van ketenpartners die in de praktijk vorm moeten geven aan samen werken voor zorg en veiligheid.

www.samenvoorzorgenveiligheid.nl is een initiatief van de landelijke stuurgroep voor zorg en veiligheid.

5 . 1 . 2 e

Ik hoop je met deze informatie van dienst te zijn geweest.

Hartelijke groet.

Document 239

Van:

Verzonden:

Aan:

dinsdag 1 februari 2022 09:48

; (iCOV);

Onderwerp:

Bijlagen:

Mail tbv voorbereiding gesprek met

Tabel - update Besluit gegevensverwerking door samenwerkingsverbanden;

Tekstvoorstellen MinFin amvb WGS; RE: Tabel - update Besluit gegevensverwerking door samenwerkingsverbanden

de bijlagen vallen buiten reikwijdte verzoek

Met vriendelijke groet,

Openbaar Ministerie

@om.nl

www.om.nl

Document 241

Van:
Verzonden: dinsdag 1 februari 2022 11:27
Aan:
CC: (iCOV)
Onderwerp: RE: Tabel - update Besluit gegevensverwerking door samenwerkingsverbanden



Ladies,
Zoals zojuist besproken, mijn input vanuit OM bezien.

Openbaar Ministerie

@om.nl
www.om.nl

Van: @om.nl>
Verzonden: dinsdag 1 februari 2022 09:21
Aan: @om.nl>; < @om.nl>
Onderwerp: RE: Tabel - update Besluit gegevensverwerking door samenwerkingsverbanden

zit ook in een ander overleg. Dus we beginnen om half 10; hopelijk schikt dat voor jou ook.

Groet,

Vriendelijke groet,

Openbaar Ministerie

@om.nl
www.om.nl

Van: [@om.nl](#)>

Verzonden: dinsdag 1 februari 2022 09:14

Aan: [@om.nl](#)>;

<t [@om.nl](#)>

Onderwerp: RE: Tabel - update Besluit gegevensverwerking door samenwerkingsverbanden

Excuus ik zit in een uitgelopen overleg... ik hoop er zo in te schieten.

-----Oorspronkelijke afspraak-----

Van:)

Verzonden: maandag 24 januari 2022 16:49

Aan:

Onderwerp: Tabel - update Besluit gegevensverwerking door samenwerkingsverbanden

Tijd: dinsdag 1 februari 2022 09:00-09:30 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.

Locatie: Facetime

Van:

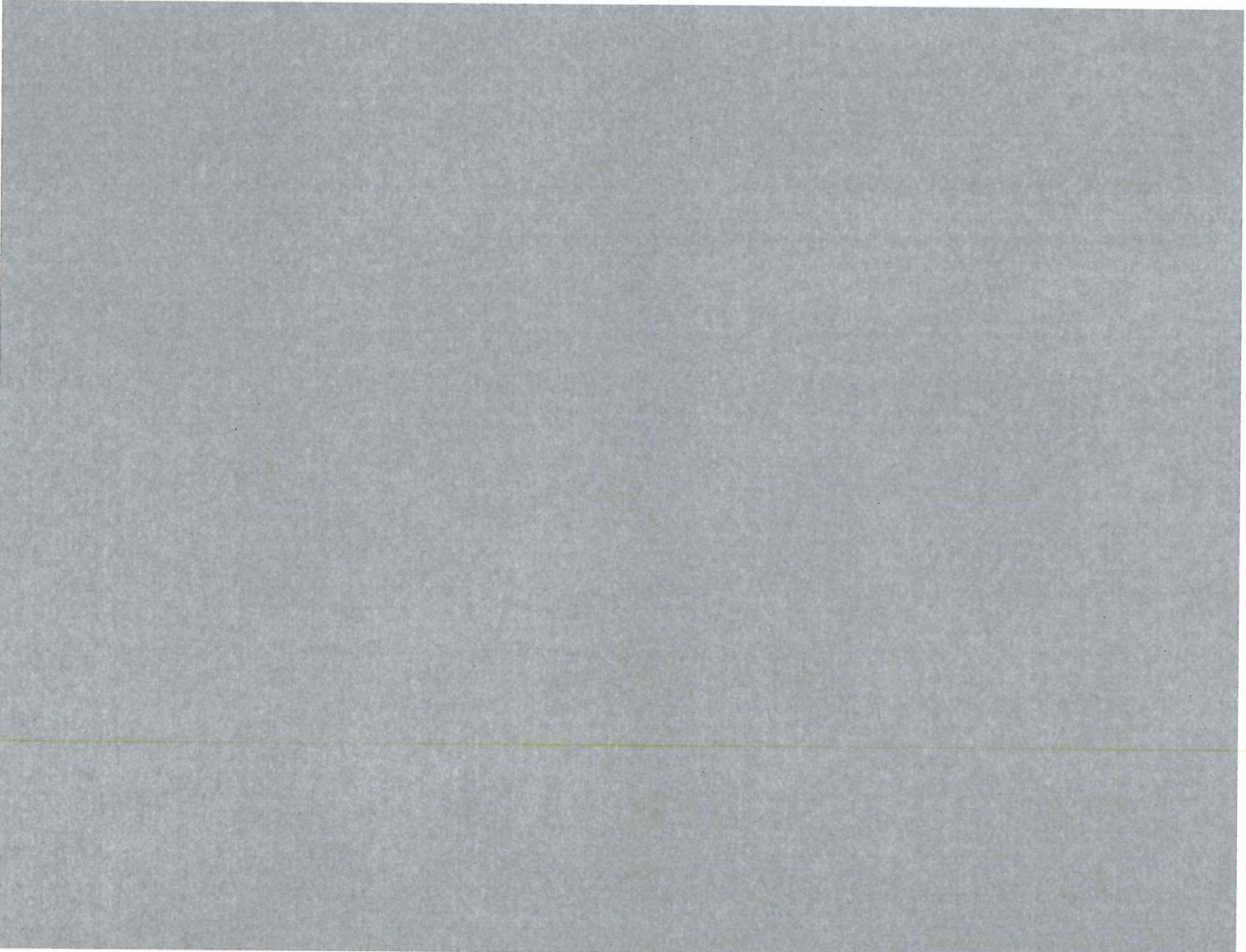
BR

Verzonden: maandag 24 januari 2022 11:11

Aan: [@minjenv.nl](#);

CC: [@minjenv.nl](#)

Onderwerp: RE: Tabel - update Besluit gegevensverwerking door samenwerkingsverbanden



Document 242

Document 243

)

Van:
Verzonden: dinsdag 1 februari 2022 16:13
Aan:
Onderwerp: RE: Bijpraten Wgs - AMvB - uitwerking auditbepaling

Volgens mij zijn we deze nog vergeten!
Kunnen we in de review meenemen.

Gr.

Openbaar Ministerie

@om.nl
www.om.nl

Van: <@om.nl> Reeds beoordeeld
Verzonden: woensdag 29 december 2021 15:12
Aan: @om.nl;
Onderwerp: Bijpraten Wgs - AMvB - uitwerking auditbepaling @om.nl>

Document 245

Van:

Verzonden:

dinsdag 1 februari 2022 16:37

Aan:

(iCOV)

Onderwerp:

Tekstvoorstellen van ministerie financiën voor AMvB WGS aan JV 20 januari 2022
(002

Bijlagen:

Tekstvoorstellen van ministerie financiën voor AMvB WGS aan JV 20 januari 2022
(002 .docx

Beiden hierbij alvast mijn noties in relatie tot het tekstvoorstel van MinFin.
Groet,

Document 247

Van:
Verzonden:
Aan:
Onderwerp:
Bijlagen:

(ICOV)
woensdag 2 februari 2022 18:22

BGS update januari 2022-
BGS update januari 2022-
.docx

Hi Dames,

Bijgaand mijn input. Ik heb niet gekeken naar Fec, RIEC en ZVH.

Groet,

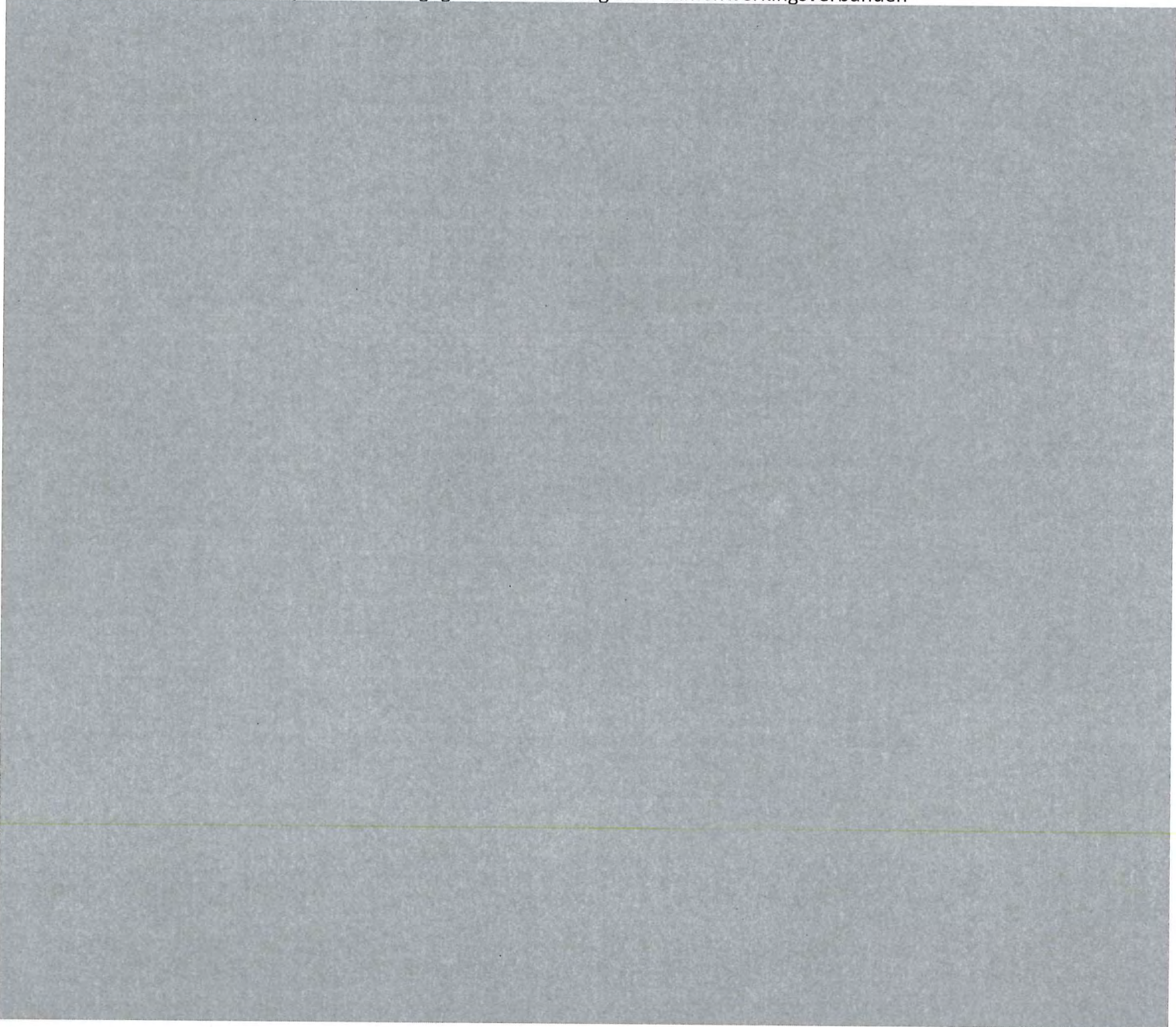
Document 248

Van:
Verzonden: woensdag 2 februari 2022 20:41
Aan:
Onderwerp: FW: Tabel - update Besluit gegevensverwerking door samenwerkingsverbanden

Ik maak ruimte hiervoor in mijn agenda! Ik had trouwens vanmiddag nog even gesproken over de planning 22 maart en al laten doorschemeren dat dit voor iCOV waarschijnlijk onhaalbaar gaat worden. Helemaal gezien alle fundamentele discussies die nu spelen na de laatste FG bijeenkomst. Verder heb ik hem gevraagd om de input van de partijen in de commissie (wanneer deze ook daadwerkelijk inhoudelijk worden toegestuurd) door te zenden. Denk dat dat zeer waardevol kan zijn in onze trajecten.

GR

Van: @minjenv.nl @minjenv.nl> BR
Verzonden: woensdag 2 februari 2022 18:05
Aan: @om.nl>; @om.nl>;
@om.nl>
CC: @minjenv.nl
Onderwerp: RE: Tabel - update Besluit gegevensverwerking door samenwerkingsverbanden



Document 251

Van:

Verzonden:

Aan:

CC:

Onderwerp:

Bijlagen:

Opvolgingsvlag:

Vlagstatus:

@dnb.nl

woensdag 2 februari 2022 21:04

@dnb.nl

RE: Tekstvoorstellen MinFin amvb WGS [Decrypted using DNB TLS][Encrypted using DNB TLS]

BGS update januari 2022- .docx; Tekstvoorstellen van ministerie financiën voor AMvB WGS aan JV 20 januari 2022 (002) (003).docx

Opvolgen

Met vlag

Ha Zie hierbij de aantekeningen van [redacted] en mij bij de tekst en bij de tabel. Voor de tekst heb ik nog een paar checks lopen (zie geel), daar kom ik dan dinsdag op terug.

Tot dan!

Hartelijke groet,



Zorg goed voor elka...

Resultaatgericht samenwerken als één overheid ter voorkomen en bestrijden van financieel economische criminaliteit en niet integer gedrag in de financiële sector.

Van:

Verzonden: dinsdag 25 januari 2022 14:09

Aan:

@dnb.nl

Onderwerp: FW: Tekstvoorstellen MinFin amvb WGS [Decrypted using DNB TLS]

[redacted]@om.nl

Goedemiddag,

Bijgaand mijn eerste gedachten bij de minfin bijdrage (vertrouwelijk).

Ook deze zou ik graag met [redacted] bespreken of met iemand anders waar ik hierover kan sparren.

Hoor het graag.

Gr.

Openbaar Ministerie

[om.nl](http://www.om.nl)

www.om.nl

BR

Van: @minjenv.nl <@minjenv.nl>

Verzonden: dinsdag 25 januari 2022 11:15

Aan: @om.nl;

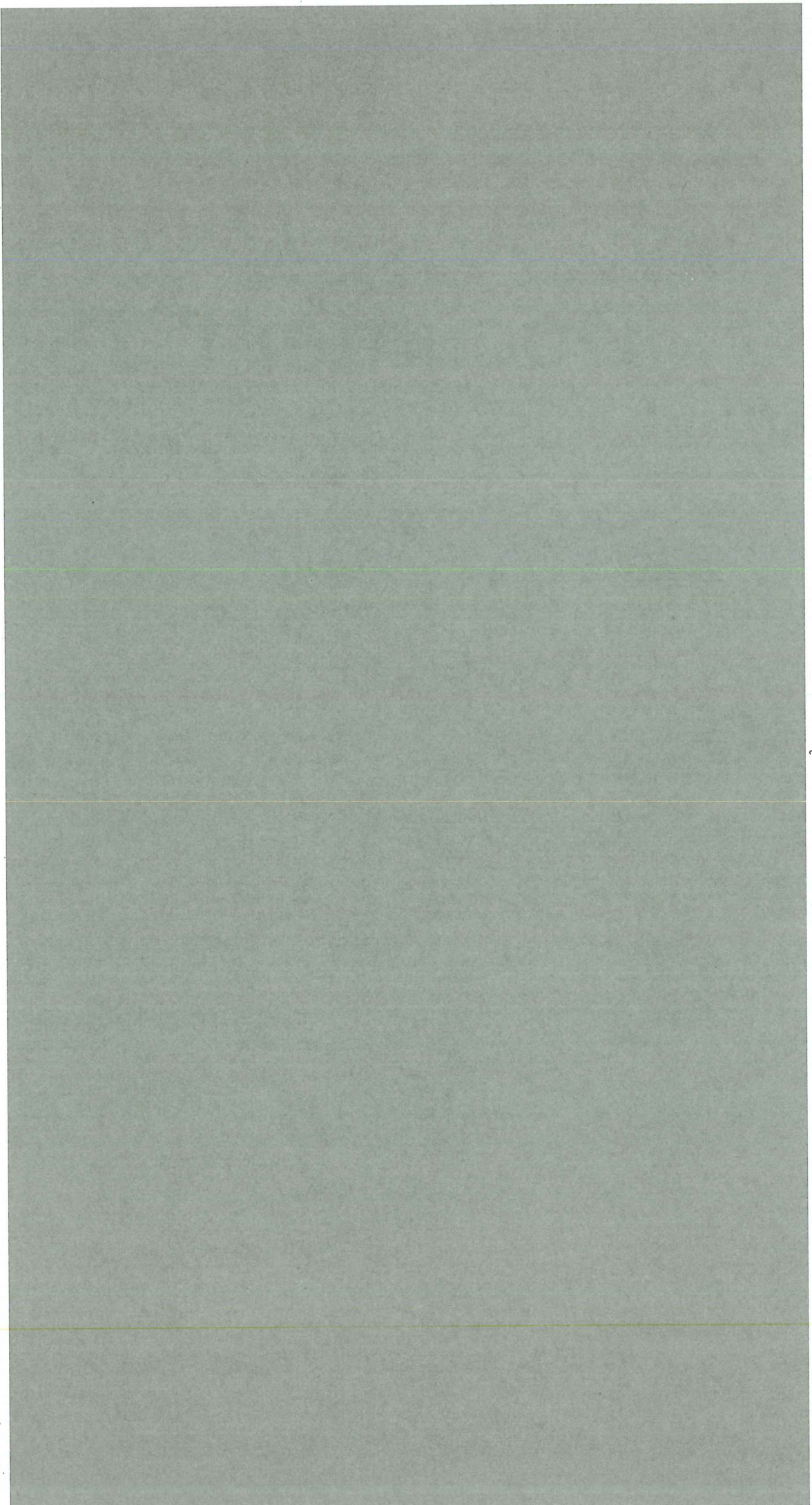
CC: @minjenv.nl

Onderwerp: Tekstvoorstellen MinFin amvb WGS

@om.nl

@om.nl>

@politie.nl>



Document 253

Van:
Verzonden:
Aan:
Onderwerp:

donderdag 3 februari 2022 17:16

RE: ZVH - corporaties

Ha
Onderstaand punt m.b.t. de woningcorporaties is afgelopen werkgroep gegevensdeling in het ZVH ook nog even aan bod gekomen. Op dit moment zijn de corporaties niet opgenomen als deelnemer in de Wgs en dat lijkt ook niet alsnog te gaan gebeuren in de AMvB. Motie ziet er voornamelijk voor de woningcorporaties een goede grondslag te creëren om de gegevens vanuit de partners van het ZVH te mogen ontvangen. De Wgs biedt zelf al wel een mogelijkheid om resultaten vanuit de samenwerking – te verstrekken aan een derde partij (eventueel kan dat dus ook een woningcorporatie zijn). De woningcorporaties zullen we vanuit de werkgroep wel in de gaten blijven houden, nu die steeds maar terug blijven komen. Mocht iets relevant besproken worden in de werkgroep hierover, dan laat ik het je weten.
Ik heb nu maandagmiddag in mijn agenda een momentje gereserveerd om die uitwerking van de grondslag (verstrekking OM – CJIB/AICE) in een bijlage te gieten, zodat we die eventueel kunnen voegen bij de notitie over verplichte zorg/Wvggz.

Groet,
Vriendelijke groet,

Openbaar Ministerie

[i @om.nl](mailto:@om.nl)
www.om.nl

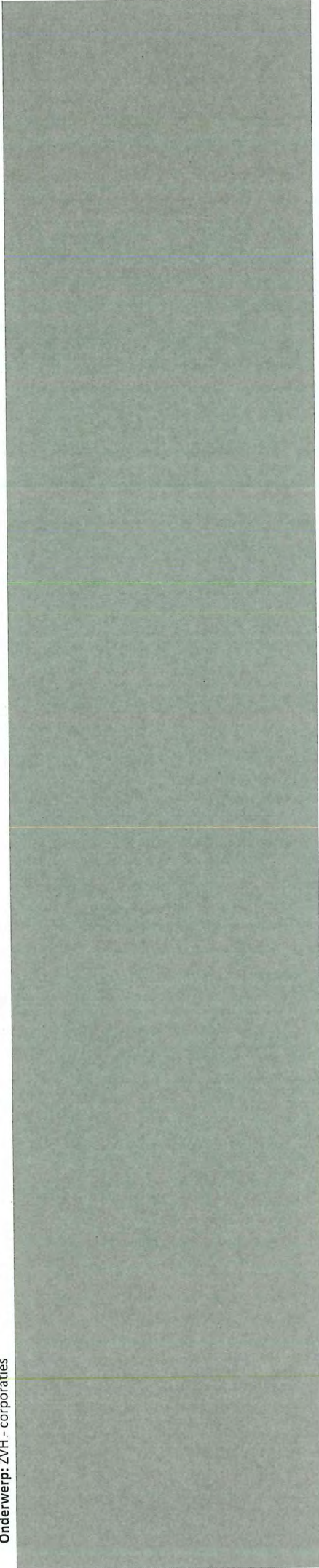
Van: @om.nl

Verzonden: woensdag 8 december 2021 08:41

Aan: @om.nl

Onderwerp: ZVH - corporaties

reeds beoordeeld



Document 255

Van:
Verzonden:
Aan:
Onderwerp:

vrijdoo 4 februari 2022 10:10)
RE: ZVH - corporaties

Dank nog voor deze terugkoppeling. Ik blijf graag op de hoogte. Ik vroeg me nog even af of het niet logischer is dat de woningcorporaties informatie kunnen *aanleveren* in plaats van ontvangen. Dat biedt veel minder kans op misbruik c.q. verkeerd of onrechtmatig gebruik van gevoelige gegevens, waaronder strafvorderlijke en medische?

Met vriendelijke groet,

Oopenbaar Ministerie

[@om.nl](http://www.om.nl)

Van:
Verzonden: donderdag 3 februari 2022 17:16
Aan:
Onderwerp: RE: ZVH - corporaties

@om.nl
Reeds beoordeeld

Document 257

Van:
Verzonden: vrijdag 4 februari 2022 11:38
Aan: (iCOV)
Onderwerp: RE: Tekstvoorstellen van ministerie financiën voor AMvB WGS aan JV 20 januari 2022 (002)
Bijlagen: Tekstvoorstellen van ministerie financiën voor AMvB WGS aan JV 20 januari 2022 (002) [redacted]_opm .docx

Dag beiden,

Veel dank nog voor jullie aanvullingen.

ik heb jouw en mijn opmerkingen bij de tabel alvast samengevoegd. zodra ik jouw terugkoppeling heb ontvangen, voeg ik die nog toe aan onze opmerkingen en stuur ik jullie het document toe waarin al onze opmerkingen samengevoegd staan.

ook nog veel dank voor jouw opmerkingen op de bijlage van min Fin. Ik heb mijn opmerkingen daar ook aan toegevoegd. heb jij wellicht ook nog aanvullingen/opmerkingen t.a.v. de bijlage van min Fin. Ik heb even de versie bijgevoegd waarin de opmerkingen van [redacted] en mijzelf staan, zodat je deze wellicht nog kan aanvullen.

Fijn weekend vast!

Groet,
Vriendelijke groet,

Openbaar Ministerie

[\[redacted\]@om.nl](mailto:[redacted]@om.nl)
www.om.nl

Van: [redacted]@om.nl> Reeds beoordeeld
Verzonden: dinsdag 1 februari 2022 16:37
Aan: (iCOV) <[redacted]@om.nl>; [redacted]@om.nl>; [redacted]@om.nl>
Onderwerp: Tekstvoorstellen van ministerie financiën voor AMvB WGS aan JV 20 januari 2022 (002)

[redacted]

Document 258

Van: vrijdag 4 februari 2022 12:09
Verzonden:
Aan: RE: ZVH - corporaties
Onderwerp:

Dank – fijn ook dat jij de zorgen deelt. Goed weekend vast!

Met vriendelijke groet,

Openbaar Ministerie

www.om.nl
@om.nl

Van: @om.nl>
Verzonden: vrijdag 4 februari 2022 11:59
Aan: @om.nl>
Onderwerp: RE: ZVH - corporaties

Daar ben ik het helemaal mee eens; die regie is echt benodigd. De Wgs biedt alleen in artikel 1.7 de mogelijkheid gegevens te verstrekken aan derden; ik ben dan ook bang dat die verstrekkingsmogelijkheid niet helemaal tegen te houden valt. Hieronder even de twee leden uit artikel 1.7 gevoegd die daarop zien. Er zitten wel de nodige voorwaarden in het artikel om eventuele verstreking te reguleren, ook een specifiek artikel over gegevens van strafrechtelijke aard en bijzondere categorieën van gegevens (waaronder dus ook gezondheidsgegevens).

2. Tenzij een deelnemer daartegen bezwaar heeft, kunnen de resultaten van de verwerking binnen het samenwerkingsverband aan een derde worden verstrekt, voor zover de verstreking bij of krachtens deze wet van een grondslag is voorzien, de verstreking door de rechtmatigheidsadviescommissie, bedoeld in artikel 1.8, zesde lid, op rechtmatigheid is getoetst en de verstreking noodzakelijk is voor:

- de vervulling van een publiekrechtelijke taak die aan de derde is opgedragen, wanneer deze taak verenigbaar is met het doel van het samenwerkingsverband, of
- de behartiging van de gerechtvaardigde belangen of uitvoering van wettelijke verplichtingen van een private derde, wanneer deze belangen of verplichtingen verenigbaar zijn met het doel van het samenwerkingsverband.

3. Voor zover de verstreking van bijzondere categorieën persoonsgegevens en persoonsgegevens van strafrechtelijke aard aan derden is toegestaan, vindt deze verstreking uitsluitend plaats nadat de deelnemers die deze persoonsgegevens aan het samenwerkingsverband hebben verstrekt, hiermee hebben ingestemd.

Het lijkt mij goed om in onze eigen Aanwijzing/Instructie ook in een paragraaf in te gaan op dit artikel 'de doorverstreking', zodat we daar ook nadere handvatten over meegeven voor de beoordeling intern. Dit geldt overigens breder dan alleen gegevens vanuit Wvvgz; ook heel erg van belang in het kader van de strafvorderlijke gegevens. is al enige tijd bezig met aanpassing van de Aanwijzing Wjsg. Ik ga met haar bespreken of ook in die Aanwijzing nadere regels over het delen in samenwerkingsverbanden en verstrekken vanuit samenwerkingsverbanden (Wgs) opgenomen moeten worden; lijkt mij wel wenselijk.

Ik heb woensdag overigens weer een werkgroep van de AMvB Wgs ZVH staan; ik ga daar nog wel even uitvragen hoe het ook alweer zit met aanleveren van gegevens vanuit woningcorporaties.

Fijn weekend!

Groet,

Vriendelijke groet,

Openbaar Ministerie

Van: @om.nl
Verzonden: vrijdag 4 februari 2022 10:10
Aan: @om.nl
Onderwerp: RE: ZVH - corporaties

Reeds beoordeeld

Document 259

Document 260

)
Van:
Verzonden:
Aan:
CC:
Onderwerp:

maandag 7 februari 2022 14:33

RE: E-mail t.b.v. het LPI: Wet gegevensverwerking door samenwerkingsverbanden: toevoeging private partijen aan RIEC-samenwerkingsverband

Beste

Natuurlijk wil ik met je meedenken op dit punt. Ik zet z'n drieën voeren. Ik laat onze MA iets plannen op korte termijn.
Groet

, onze beleidsmedewerker en ook verbonden aan de Riec samenwerking in de cc. Ik denk dat het nuttig is als wij dat gesprek met

Van:

Verzonden: vrijdag 4 februari 2022 17:21

Aan:

@om.nl>

Onderwerp: E-mail t.b.v. het LPI: Wet gegevensverwerking door samenwerkingsverbanden: toevoeging private partijen aan RIEC-samenwerkingsverband

Reeds beoordeeld

Document 262

Van:
Verzonden: maandag 7 februari 2022 16:16
Aan: (iCOV)
Onderwerp: RE: Tekstvoorstellen van ministerie financiën voor AMvB WGS aan JV 20 januari 2022 (002) [REDACTED]
Bijlagen: 070222-Tekstvoorstellen van ministerie financiën voor AMvB WGS aan JV 20 januari 2022 (002) (002)- (003).docx

Zie hier!

Openbaar Ministerie

[\[REDACTED\]@om.nl](mailto:[REDACTED]@om.nl)
www.om.nl

Van: [REDACTED]@om.nl>
Verzonden: maandag 7 februari 2022 16:10
Aan: [REDACTED]@om.nl>; [REDACTED]@om.nl>; (iCOV) <[REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: RE: Tekstvoorstellen van ministerie financiën voor AMvB WGS aan JV 20 januari 2022 (002) [REDACTED]

Dag beiden,

Lukt het jullie om uiterlijk morgen jullie input aan te leveren voor wat betreft de Wgs? Dan kan ik dat verwerken tot één reactie en uitsturen aan [REDACTED] en [REDACTED] voor ons overleg vrijdag. Meer specifiek ☺ [REDACTED] heb jij nog eventuele opmerkingen ten aanzien van de voorgestelde beperkingen van minfin en [REDACTED] heb jij nog aanvullingen op de tabel BGS?

Veel dank vast!

Groet,

Vriendelijke groet,

Openbaar Ministerie

[\[REDACTED\]@om.nl](mailto:[REDACTED]@om.nl)
www.om.nl

Document 265

Van:
Verzonden:
Aan:
CC:
Onderwerp:

(FM/IBI) @minfin.nl>

woensdag 9 februari 2022 09:05

@dnb.nl

RE: FEC - wgs tabel en tekstvoorstellen mbt AMVB[Encrypted using DNB TLS]

Opvolgingsvlag:
Vlagstatus:

Opvolgen
Met vlag

Dag

Zie dit onderdeel van het WGS document:

BR (concept)

In jullie reactie geven jullie aan dat dit akkoord is, maar ligt het niet veel meer voor de hand dat de FEC Eenheid dit (namens) een deelnemer doet?

Met vriendelijke groet,

Van: @dnb.nl @dnb.nl>

Verzonden: dinsdag 8 februari 2022 18:15

Aan: (FM/IBI) @minfin.

f@om.nl>

CC: @dnb.nl

Onderwerp: FEC - wgs tabel en tekstvoorstellen mbt AMVB[Encrypted using DNB TLS]

Ha zie hierbij de laatste stand van zaken mbt reacties vanuit het FEC (werkgroep WGS – publiek) op het tekstvoorsel en de tabel zoals die nu voor de AMVB zijn opgesteld. Voor de tekst lopen hier dus nog 2 checks en er komt mogelijk nog input vanuit Dnb en (fiod).

@ , ik kreeg van (vanuit MinFin betrokken bij het FEC) de vraag of wij als FEC voldoende zijn aangehaakt bij het reageren op de huidige concepten – daarom zend ik de stand van zaken door. Wil jij de uiteindelijke reactie, die we vrijdag verzenden, ook aan verzenden? Alvast dank!

Hartelijke groet,

Resultaatgericht samenwerken als één overheid ter voorkomen en bestrijden van financieel economische criminaliteit en niet integer gedrag in de financiële sector.

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien u als niet-geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. Gebruik van informatie door onbevoegden, openbaarmaking of vermenigvuldiging is verboden en kan leiden tot aansprakelijkheid.

Als het e-mailbericht of het document de classificatie "DNB-PUBLIC" bevat, kan de informatie vrij verspreid worden. Bij de overige classificaties (DNB-UNRESTRICTED, DNB-RESTRICTED, DNB-CONFIDENTIAL of DNB-SECRET): behandel deze informatie vertrouwelijk. Verdere verspreiding van deze informatie is alleen toegestaan na toestemming van de afzender.

De afzender is niet aansprakelijk voor schade die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten. De e-mails en eventueel bijgevoegde bestanden zijn volgens een standaardprocedure gecontroleerd op computervirussen. Deze controle kan aanwezigheid van malware, zoals virussen, echter niet geheel uitsluiten.

The information sent in or attached to this email is intended solely for the addressee. If you have received this email but are not the intended recipient, please notify the sender immediately and delete the message. Please be advised that the unauthorised use, dissemination or distribution of information is prohibited by law and may entail liability.

If this email is classified as DNB-PUBLIC, the recipient is free to distribute the information. However, the information must always be treated as confidential if this email is classified as DNB-UNRESTRICTED, DNB-RESTRICTED, DNB-CONFIDENTIAL or DNB-SECRET. In that case, its distribution is permitted only after obtaining the sender's consent.

The sender cannot be held liable for any damage or loss in connection with risks inherent in electronic message transfer. The sender has taken reasonable standard precautions to ensure no computer viruses are present in this email or any attachments it may contain. However, the presence of malware, such as viruses, cannot be ruled out.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Document 266

Van: woensdag 9 februari 2022 15:31
Verzonden:)
Aan: @belastingdienst.nl;
CC: @fec-partners.nl'
Onderwerp: Antw: Verzoek reactie WGS[Encrypted using DNB TLS]

Ha en en in cc,
Klopt inderdaad dat we in Programma FEC-TF uitvragen tot in de tweede graad. Dus wat dat betreft geen opmerkingen op de tekst onder 1 en 2.

Het is wel zo - en dat is meer een werkatfspraak dan dat het iets aan de tekst zou toevoegen - dat we daar binnen het Programma FEC-TF over hebben afgesproken dat we er periodiek ook een check op doen op proportionaliteit. Feitelijk doen we het in de praktijk bij iedere uitvraag. Aanvankelijk wordt een grof profiel opgesteld met eerste en tweede graad en vervolgens brengen we het na selectie terug teneinde te volkeren aan vereiste van proportionaliteit. Dat is wel iets om mee te geven aan FEC-eeenheid daar waar deze 3 lijnen ook bij de andere signalen zouden gaan gelden..

Julie nog aanvullingen op de vraag van [redacted] ?
Zo nee, dan antwoord ik [redacted] donderdag.
Met groot!

Van: @om.nl>
Datum: 9 februari 2022 om 11:06:58 CET
Aan: @om.nl>
CC: @om.nl>
Onderwerp: Antw: Verzoek reactie WGS[Encrypted using DNB TLS]

Hi
Dit komt bij mij vandaan dus kan wel helpen qua toelichting maar de vragen beantwoorden wordt lastiger.

Gr.

Van: @om.nl>
Datum: 8 februari 2022 om 22:48:57 CET
Aan: @om.nl>
CC: @om.nl>
Onderwerp: Doorst: Verzoek reactie WGS[Encrypted using DNB TLS]

En ook even bij deze? Thanks!

Van: @dnb.nl <[redacted]@dnb.nl>
Datum: 8 februari 2022 om 17:53:00 CET
Aan: @om.nl>, @dnb.nl>
CC: @dnb.nl <[redacted]@dnb.nl>
Onderwerp: Verzoek reactie WGS[Encrypted using DNB TLS]

Ha in het kader van de AMvB voor de WGS zijn nu op (strik) vertrouwelijke basis een paar tekstvoorstellen vanuit MinFin/JenV in omloop.
Zie onderstaand voorstel over het Programma TF. Na bespreking met is de gedachte dat dit past binnen de huidige werkwijze die gaat 1/m 2° graad (dit is 3 lijnen en daarmee in overeenstemming met huidige praktijk). Hoor graag van jullie of dat een juiste conclusie is.
Heel graag jullie reactie uiterlijk donderdag – alvast dank!

Overigens – ter info – hebben wij de wens dat dit artikel, met mogelijkheid tot informatie-uitwisseling tot 3 lijnen, ook voor reguliere signalen gaat gelden - althans daarvoor geen beperking tot deze uitwisseling moet zijn.

1. Ten behoeve van het programma Terrorismedefinanciering en Buitenlandse Financiering verstrekt de rijksbelastingdienst gegevens over een relatie of een contact als bedoeld in artikel 2.4, onderdeel e, van de wet, tot maximaal drie directe lijnen vanaf de betrokken persoon.
2. Tot een ruimere verstrekking van gegevens over relaties of contacten kan worden overgegaan, indien de verzoekende deelnemer genoegzaam heeft gemotiveerd dat deze noodzakelijk is voor de uitvoering van een hem opgedragen taak of een daaruit voortvloeiende bevoegdheid.

NB, zie hieronder artikel 2.4 van het concept-wetsvoorstel WGS

Artikel 2.4. Verstreking van gegevens aan het samenwerkingsverband

1. Met het oog op de uitvoering van de activiteiten, bedoeld in artikel 2.5, zijn de door de deelnemers te verstrekken categorieën gegevens:
 - a. personalia en andere identificerende gegevens van de betrokken natuurlijke persoon of rechtspersoon, waaronder persoonsnummers;
 - b. identificerende gegevens betreffende vermogensbestanddelen;
 - c. gegevens die zicht geven op de relatie tussen de betrokken natuurlijke persoon of rechtspersoon en zijn vermogensbestanddelen;
 - d. gegevens betreffende eerdere onrechtmatigheid in de relatie tussen de betrokken natuurlijke persoon of rechtspersoon en vermogensbestanddelen;
 - e. gegevens die zicht geven op relevante relaties of contacten van natuurlijke personen of rechtspersonen die mogelijk in verband gebracht kunnen worden met mogelijke onverklaarbare of criminele vermogensbestanddelen of witwasconstructies, met mogelijke financiering van terrorisme of andere financieel-economische criminaliteit;
 - f. gegevens die zicht geven op het opzetten van mogelijke constructies voor witwassen of financiering van terrorisme of andere financieel-economische criminaliteit;
 - g. gegevens die relevant kunnen zijn voor de beoordeling van de betrouwbaarheid van natuurlijke personen of rechtspersonen door de toezichthouders;
 - h. politiekegegevens die op grond van artikel 20, derde lid, van de Wet politiekegegevens worden verstrekt;
 - i. justitiële en strafvorderlijke gegevens die op grond van de artikelen 8b en 39fa van de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens worden verstrekt.
2. Bij algemene maatregel van bestuur kunnen categorieën van gegevens worden aangevuld en kunnen nadere regels worden gesteld over de categorieën van gegevens, bedoeld in het eerste lid, en de bronnen van waaruit die gegevens afkomstig zijn. De voordracht voor een krachtens dit lid vast te stellen algemene maatregel van bestuur wordt niet eerder gedaan dan vier weken nadat het ontwerp aan beide Kamers der Staten-Generaal is overgelegd.

Hartelijke groet,



Financieel
Expertise
Centrum



Zorg goed voor elkaar.

@dnb.nl

Resultaatgericht samenwerken als één overheid ter voorkomen en bestrijden van financieel economische criminaliteit en niet integer gedrag in de financiële sector.

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien u als niet-geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. Gebruik van informatie door onbevoegden, openbaarmaking of vermenigvuldiging is verboden en kan leiden tot aansprakelijkheid.

Als het e-mailbericht of het document de classificatie "DNB-PUBLIC" bevat, kan de informatie vrij verspreid worden. Bij de overige classificaties (DNB-UNRESTRICTED, DNB-RESTRICTED, DNB-CONFIDENTIAL of DNB-SECRET): behandel deze informatie vertrouwelijk. Verdere verspreiding van deze informatie is alleen toegestaan na toestemming van de afzender.

De afzender is niet aansprakelijk voor schade die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten. De e-mails en eventueel bijgevoegde bestanden zijn volgens een standaardprocedure gecontroleerd op computervirussen. Deze controle kan aanwezigheid van malware, zoals virussen, echter niet geheel uitsluiten.

The information sent in or attached to this email is intended solely for the addressee. If you have received this email but are not the intended recipient, please notify the sender immediately and delete the message. Please be advised that the unauthorised use, disclosure, dissemination or distribution of information is prohibited by law and may entail liability.

If this email is classified as DNB-PUBLIC, the recipient is free to distribute the information. However, the information must always be treated as confidential if this email is classified as DNB-UNRESTRICTED, DNB-RESTRICTED, DNB-CONFIDENTIAL or DNB-SECRET. In that case, its distribution is permitted only after obtaining the sender's consent.

The sender cannot be held liable for any damage or loss in connection with risks inherent in electronic message transfer. The sender has taken reasonable standard precautions to ensure no computer viruses are present in this email or any attachments it may contain. However, the presence of malware, such as viruses, cannot be ruled out.

Document 269

Van:
Verzonden:
Aan:
CC:
Onderwerp:
Bijlagen:
Opvolgingsvlag:
Vlagstatus:

@minfn.nl>

dinsdag 15 februari 2022 10:49

@dnhb.nl; [redacted]@dnb.nl

@belastingdienst.nl

BGS update januari 2022 met reactie ministerie van financiën met bijdrage .docx
BGS update januari 2022 met reactie ministerie van financiën met bijdrage .docx

Opvolgen
Voltooid

Ha

Ziehier de concept reactie vanuit het Ministerie van Financiën op de concept WGS AMBV. Wij sturen deze tekst morgen in. Het zou goed zijn als jullie er nog even naar zouden kunnen kijken, omdat er ook enkele punten met betrekking tot het FEC in staan (zoals onder 2.3 onder h en 2.7, tweede lid). Een goede afstemming lijkt dan van belang.

Graag vandaag eind van de dag je eventuele commentaar.

Hartelijke groet,

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is bezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die voortvloeit uit het gebruik van elektronisch verzonden berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Document 270

Van: @belastingdienst.nl
Verzonden: woensdag 16 februari 2022 10:10
Aan: @politie.nl
Onderwerp: Fw: Betr. Fw: [redacted] en Wgs 5.1.21

Even vrouwelijk...

Met vriendelijke groet,

.....
Belastingdienst
Midden- en Kleinbedrijf
Karel de Grotelaan 4 | 5616 CA Eindhoven
Postbus 90056 | 5600 PJ Eindhoven

T
M
@
<http://www.belastingdienst.nl>
----- Doorgestuurd door [redacted] op 16-02-2022 10:09 -----

Van: [redacted] @Belastingdienst
Aan: @minfin.nl
Cc: [redacted] @Belastingdienst
Datum: 14-02-2022 11:56
Onderwerp: Betr. Fw: [redacted] en Wgs 5.1.21

Beste

en

Vanuit de belastingdienst neem ik deel aan de werkgroep AmvB WGS-RIEC. De discussie over de deelname van private partijen aan het samenwerkingsverband RIEC raken de politie en OM meer omdat conform de WGS het niet mogelijk is dat fiscale gegevens aan private partijen worden verstrekt (1.7, lid 6). De belastingdienst kan dus alleen gegevens ontvangen van private partijen binnen de RIECs. Vandaar dat politie en OM meer op de voorgrond staan. Ik spreek mijn contactpersonen van politie en OM in de werkgroep komende woensdag en zal hen vragen wat de laatste stavaza is en dan bepalen of het zinvol is om hieraan mee te doen.

Met vriendelijke groet,

.....
Belastingdienst
Midden- en Kleinbedrijf
Karel de Grotelaan 4 | 5616 CA Eindhoven
Postbus 90056 | 5600 PJ Eindhoven

T
M
@
<http://www.belastingdienst.nl>

---10-02-2022 10:23:26---Goedemorgen dames, zie onder. Lijkt mij vrij voorbarig. Graag jullie advies. Alvast dank.

Van: [redacted] @Belastingdienst
Aan: @minfin.nl
Datum: 10-02-2022 10:23
Onderwerp: Fw: [redacted] en Wgs 5.1.21

Goedemorgen dames,

zie onder. Lijkt mij vrij voorbarig. Graag jullie advies. Alvast dank.

Met vriendelijke groeten

M

@belastingdienst.nl

Belastingdienst/directie MKB

Postadres

Laan op Zuid 45 | 3072 DB Rotterdam | Kamer

postbus 30206 | 2500 GE Den Haag

secretaresse

T () @belastingdienst.nl

----- Doorgestuurd door op 10-02-2022 10:18 -----

Van:

Aan: /MKB/BLD

Cc: @Belastingdienst

Onderwerp: Fw: en Wgs

Datum: 10-02-2022 09:19

5.1.21

Hoi

5.1.21

Graag jouw advies over onderstaande vraag inzake informatiedeling met [redacted] in het kader van de nieuwe wet Wgs.

Met vriendelijke groet,



Ministerie van Financiën
Belastingdienst

MKB, Intensief Toezicht en Externe overheidssamenwerking, kantoor Den Haag
Prinses Beatrixlaan 512 | 2595 BL | Den Haag
Postbus 30206 | 2500 GE | Den Haag

@belastingdienst.nl

----- Doorgestuurd door op 10-02-2022 09:17 -----

Van:

Aan: @denhaag.nl>

@belastingdienst.nl"

Datum: 09-02-2022 17:50

Onderwerp: [redacted] en Wgs

5.1.21

Beste

geweigerde passages in onderstaande alinea: 5.1.1.2i/5.2.1

[redacted] Via het landelijk LIEC-
[redacted]
[redacted]. Ik stuur deze motivering mee als
[redacted]
[redacted]

bijlage.

Nu zijn er (vanuit het LIEC-RIEC-overleg) weer aanvullende vragen gesteld over welke informatie [redacted] beschikt en wat de meerwaarde daarvan is voor de publieke partners. En er is gevraagd om contactpersonen van ons bij politie en OM om met juristen van het Parket Generaal en de Staf Korpsleiding Politie dit te bespreken. en kunnen dit doen. We komen er dus steeds dichterbij, maar het blijft en blijkt lastig om te overtuigen.

Mijn idee is om met partijen politie (regio en NP), OM (AP en PG) RIEC, LIEC, JenV en [redacted] om tafel te gaan en dit met elkaar te bespreken en om evt. een pilot voor te stellen om maar eens te kijken waar je dan tegenaan loopt als je dit in praktijk brengt.

Maar voordat we hiermee verdere stappen zetten wil ik jullie als belastingdienst ook informeren omdat ik me realiseer dat jullie tot nu toe hierin nog niet meegenomen zijn.

Mijn verzoek: kunnen jullie instemmen dat we deze route uitlopen met mogelijk resultaat dat onder de Wgs met [redacted] als zijnde een convenantpartner informatie gedeeld kan worden?

Uiteraard bereid om dit nader toe te (laten) lichten.

Hartelijke groet,

[redacted] (maandag vrij)

Regionaal Informatie en Expertise Centrum Den Haag



www.riec.nl

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer> [bijlage "nadere onderbouwing PPS tbv Wgs (versie LIEC 2 november 2021) met paarse tekst aangevuld [redacted] 2022).docx" is verwijderd door [redacted] /MKB/BLD]

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten. Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email. This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

Document 271

Van:
Verzonden:
Aan:
CC:
Onderwerp:

donderdaag 17 februari 2022 17:51

RE: Korte terugkoppeling - werkgroep Wgs RIEC - 5.1.2i

Dank je
Groet,

Van: @om.nl
Verzonden: donderdag 17 februari 2022 17:41
Aan: @om.nl
CC: @om.nl
Onderwerp: Korte terugkoppeling - werkgroep Wgs RIEC - 5.1.2i

Dag

5.1.2i/5.2.1

[Redacted content]

. Veel dank nog in

eik geval!

Groet,

Vriendelijke groet,

Openbaar Ministerie

@om.nl
www.om.nl

Document 272

/o=OM/ou=Exchange Administrative Group (FYDIBOHF23SPDLT)/cn=

Van: [redacted]@denhaag.nl>

Verzonden: maandag 21 februari 2022 16:01

Aan: [redacted]

Onderwerp: RE: [redacted] 5.1.21

Hoi

5.1.21

is door mijn collega

benaderd over [redacted]. Dit is niet per mail gebeurt, maar via een overleg (via teams). Je kan [redacted] benaderen voor meer informatie.

Met vriendelijke groet,

[redacted] | RIEC Den Haag

Regionaal Informatie en Expertise Centrum



[redacted]
Postbus 16471 2500 BL Den Haag

www.riec.nl

Een georganiseerde overheid tegen georganiseerde criminaliteit.

Van: [redacted]@om.nl>

Verzonden: donderdag 17 februari 2022 11:01

Aan: [redacted]@denhaag.nl>

Onderwerp: [redacted] 5.1.21

Hi

5.1.21

Weet jij wellicht al wat meer over [redacted] en of mijn collega's benaderd zijn vanuit het RIEC Den Haag en zo ja: is het mogelijk de aan hen toegestuurde e-mail aan mij toe te sturen, zodat ik naar aanleiding daarvan ook intern contact kan leggen met mijn collega's?

Dank vast voor de terugkoppeling!

Groet,

Vriendelijke groet,

Openbaar Ministerie

[redacted]
[@om.nl](mailto:[redacted]@om.nl)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u bestemd is. Als u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het Openbaar Ministerie aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Openbaar Ministerie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The Netherlands Public Prosecution Service accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Netherlands Public Prosecution Service

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>