

Bijlage 1: Relevante wettelijke bepalingen

Wet open overheid (Woo)

Artikel 4.1 Verzoek

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Artikel 5.1 Uitzonderingen

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a) de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b) de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c) bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d) persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
 - e) nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a) de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
 - b) de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
 - c) de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d) de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;

- e) de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f) de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
- g) de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- h) de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
- i) het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.

4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.

5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.

6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.

7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

██████████ (AP Noord-Holland)

Van: ██████████ (AP Noord-Holland)
Verzonden: dinsdag 24 mei 2022 15:52
Aan: ██████████ (AP Noord-Holland)
CC: ██████████ (AP Noord-Holland)
Onderwerp: RE: zaken voor OMNO 2022

██████████ 5.2.1

██████████ (AP Noord-Holland) >
Verzonden: dinsdag 24 mei 2022 11:35
Aan: ██████████ (AP Noord-Holland) >
Onderwerp: RE: zaken voor OMNO 2022

██████████ 5.2.1.

Van: ██████████ (AP Noord-Holland) ██████████
Verzonden: maandag 23 mei 2022 19:22
Aan: ██████████ (AP Noord-Holland) >
Onderwerp: RE: zaken voor OMNO 2022

Dank je wel ██████████ Ik heb de lijst aan ██████████ gegeven en gevraagd of zij nog een check wilde doen op relevantie voor de NO-zitting en ook of ze die tweede lijst wilde doornemen. ██████████
 ██████████
 ██████████

Dank en fijne vakantie ██████████
 ██████████

5.2.1.

Van: ██████████ (AP Noord-Holland) <██████████>
Verzonden: donderdag 19 mei 2022 08:20
Aan: ██████████ (AP Noord-Holland) <██████████>
Onderwerp: zaken voor OMNO 2022

Ha ██████████

Bijgaand een lijst met 56 aangehouden zaken over de periode 2010 tot en met 2015 die geschikt zijn voor een OMNO zitting. Ik heb per zaak kort aangegeven waar het om gaat. Een aantal zaken heeft eerder op een OMNO zitting gestaan in 2019 bij ██████████ en ██████████. Deze zaken werden bepaald aangehouden tot een zitting in 2020. Deze zitting in 2020 is ivm corona ingetrokken en de zaken zijn daarna niet opnieuw aangebracht.

Daarnaast een excell lijst waar alle aangehouden zaken over de periode 2010 tot en met 2015 op staan. ██████████

[REDACTED] Mogelijk dat er dus nog een aantal zaken bijkomt.

[REDACTED] Ik ben vandaag en morgen aan het werk.

met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Coördinerend jeugd - en parketsecretaris
Arrondissementsparket Noord Holland

[REDACTED] (AP Noord-Holland)

Van: [REDACTED] (AP Noord-Holland)
Verzonden: maandag 18 juli 2022 10:37
Aan: [REDACTED] (AP Noord-Holland)
Onderwerp: FW: OM NO zt 1 dec

Even ter info voor jou. Ik heb dit net gecommuniceerd.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Teamleider administratie

Openbaar Ministerie

Noord Holland

[REDACTED]
[REDACTED]
www.om.nl

afwezig op vrijdag

Van: [REDACTED] (AP Noord-Holland)
Verzonden: maandag 18 juli 2022 10:35
Aan: R [REDACTED]
Onderwerp: OM NO zt 1 dec

Goedemorgen,

Met de RB is afgestemd dat er op 1 december een OM NO zitting zal plaatsvinden.

Ovj [REDACTED]
Rechter [REDACTED]
Zittingszaal Cruquiuszaal in Haarlem

Bijgaande zaken kunnen op deze zitting gepland worden (behalve zaak [REDACTED])

[REDACTED]

Zitting start in de ochtend, 5 min per zaak

Bijgaande zin dient opgenomen te worden in de oproeping:

(...)Ik deel u voorts mede dat ik in deze zaak ter zitting de niet-ontvankelijkheid van het Openbaar Ministerie zal vorderen. U hoeft derhalve niet ter zitting te verschijnen. (...)

[REDACTED]

[REDACTED] neemt de ZV voor zijn rekening.

5.2.1

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Teamleider administratie

Openbaar Ministerie
Noord Holland

[REDACTED]

[REDACTED]

www.om.nl

afwezig op vrijdag

██████████ (AP Noord-Holland)

Van: ██████████ (AP Noord-Holland)
Verzonden: woensdag 3 augustus 2022 16:59
Aan: ██████████ (AP Noord-Holland); ██████████ (AP Noord-Holland)
CC: ██████████ (AP Noord-Holland)
Onderwerp: memo NO-zitting
Bijlagen: memo NO-zitting.docx

Hallo collega's,

Hierbij stuur ik jullie de memo die jullie me gevraagd hebben op te stellen over het informeren van de slachtoffers bij de NO-zitting. Ik heb dit onderwerp en de te maken keuzes met ██████████ besproken en afgestemd, wat heeft geleid tot dit document.

Ik hoor graag of ik eea kan communiceren aan de admi, zodat zij kunnen beginnen met het uitsturen van de oproepingen.

Groet, ██████████

MEMO over PR zitting 1 december 2022

Met de rechtbank is een datum gepland voor een extra zitting op 1 december 2022, waar zaken op gezet zullen worden met een pleegdatum van 2016 en eerder. Deze zaken zijn allemaal al een keer eerder op zitting geweest, toen –om diverse redenen- aangehouden en vervolgens is het nooit meer tot een inhoudelijke behandeling gekomen. In de meeste zaken dateert die laatste zitting van 2019 of (veel) eerder.

Het gaat in totaal om 72 verschillende parketnummers. Het betreft verdenking van strafbare feiten van (relatief) geringe ernst. In een flink aantal van deze zaken is de verdachte niet woonachtig in Nederland. In een enkel geval is de verdachte overleden of is het dossier (definitief) zoek. Bij een deel van de zaken is een aangever/benadeelde betrokken:

- in 12 van die parketnummers heeft een benadeelde een verzoek om schadevergoeding ingediend;
- in 9 parketnummers wil een benadeelde wel geïnformeerd worden, maar is geen schadevergoedingsverzoek gedaan;
- in de overige zaken (51) heeft de benadeelde niet gereageerd of is er geen benadeelde (bekend).

In geen van de zaken zijn door de benadeelde vragen gesteld over het uitblijven van een inhoudelijke behandeling.

De redenen waarom deze zaken niet zijn aangebracht houden verband met de beperkte zittingscapaciteit van de rechtbank, de periode van Corona waardoor er veel zittingen zijn vervallen en het feit dat door het OM andere keuzes zijn gemaakt in de prioritering.

Gelet op de grote voorraad meer recente zaken die nog op behandeling ter zitting wachten, in het bijzonder ook een groot aantal verzet-zaken waarin door het OM eerder een OM-strafbeschikking is opgelegd, is de verwachting niet dat deze 72 zaken binnen afzienbare tijd ter zitting kunnen worden aangebracht.

Het standpunt van het OM is dat door de lange periode van inactiviteit het vervolgingsrecht in deze 72 zaken is vervallen. Ter terechtzitting zal de niet-ontvankelijkheid worden gevorderd. Op grond van jurisprudentie van de HR (o.a. 13 september 2016, ECLI:NL:HR:2016:2059) is de niet-ontvankelijkheid van het OM slechts aan de orde in drie situaties: (a) in wettelijk geregelde gevallen, (b) in uitzonderlijke gevallen als rechtsgevolg van een vormverzuim in de zin van art. 359a Sv en (c) daarbuiten in uitzonderlijke gevallen bij een schending van het recht op een eerlijk proces in de zin van art. 6 EVRM. Betoogd kan worden dat door het lange tijdverloop in deze zaken van eenvoudige aard de situatie als bedoeld onder (c) zich voordoet.

De rechtbank is bekend met het standpunt van het OM.

Het afwikkelen van deze 72 zaken op de zitting van 1 december 2022 is alleen mogelijk als de zaken niet inhoudelijk worden besproken. Dat betekent dat in de administratieve afhandeling van de (zaken op deze) zitting als volgt zal worden gehandeld:

1. In de oproeping aan de verdachte wordt de mededeling opgenomen dat het OM wegens de ouderdom van de zaak de niet-ontvankelijkheid zal vorderen en dat de verdachte niet hoeft te verschijnen.
2. In de zaken waarin een benadeelde is geregistreerd (21) wordt na afloop van de zitting de betrokkene per brief geïnformeerd over de uitkomst. In die brief zal een tekstblok worden opgenomen waarin de cursief gedrukte tekst in de derde alinea van dit memo verwerkt wordt als onderbouwing voor het op deze wijze voorleggen van de zaak aan de rechter.

In het geval dat de verdachte (of een advocaat) toch verschijnt zal worden besproken dat de zaak strandt op (één van) de voorvragen van artikel 348 Sv.

Verzoek aan MT: in te stemmen met deze werkwijze.

██████████, 1 augustus 2022.

[REDACTED] (AP Noord-Holland)

Van: [REDACTED] (AP Noord-Holland)
Verzonden: donderdag 22 september 2022 15:57
Aan: [REDACTED] (AP Noord-Holland)
Onderwerp: RE: nog wat zaakjes.....

Ok duidelijk, doen we deze op 02 12 2022....

Van: [REDACTED] (AP Noord-Holland) [REDACTED]
Verzonden: donderdag 22 september 2022 15:55
Aan: [REDACTED] (AP Noord-Holland) [REDACTED]
Onderwerp: RE: nog wat zaakjes.....

Hoi [REDACTED]

[REDACTED] ik heb aan de rechter toegelicht dat het steeds gaat om zaken uit 2016 of ouder, die minimaal 2 of 3 jaar geleden voor het laatst op zitting zijn geweest. [REDACTED]

Groet, [REDACTED]

5.2.1

Van: [REDACTED] (AP Noord-Holland) [REDACTED]
Verzonden: donderdag 22 september 2022 15:52
Aan: [REDACTED] (AP Noord-Holland) [REDACTED]
Onderwerp: nog wat zaakjes.....

Ha [REDACTED]

Er zijn ook nog zaken uit 2017 die voor een OMNO zitting in aanmerking komen... [REDACTED]

5.2.1

Ik heb bijvoorbeeld [REDACTED] die op de eerdere OMNO zitting stonden in 2019 en vervolgens werden aangehouden tot maart 2020, de zitting die werd ingetrokken ivm corona. Betreft twee valse id zaken van [REDACTED]. Dan nog [REDACTED] mishandeling eigen kind, vte [REDACTED]. Ook deze zaak volgde hetzelfde traject als de twee andere zaken.

Hoor graag weer!

met vriendelijke groet,
mr [REDACTED]

Coördinerend jeugd - en parketsecretaris
Arrondissementsparket Noord Holland

██████████ (AP Noord-Holland)

Van: ██████████ (AP Noord-Holland)
Verzonden: dinsdag 27 september 2022 21:57
Aan: Fahner, mr. C. (AP Noord-Holland)
Onderwerp: Antw: PR zitting oude zaken

Het zijn allerlei verschillende soorten zaken, ik zal daar nog even naar kijken. Mail ik je nog over!

Zitting is in Haarlem.

5.2.1.

Van: Fahner, mr. C. (AP Noord-Holland) <██████████>
Datum: 27 september 2022 om 21:51:38 CEST
Aan: ██████████ (AP Noord-Holland) ██████████
Onderwerp: Antw: PR zitting oude zaken

Ha ██████████
 Dank voor je supersnelle reactie.

Waar vindt de zitting plaats?

Sue heeft ons plan in de groepsraad aangekondigd en hierop is aangegeven dat ik nog even moet schakelen met Rinus Otte. Voor mij wel fijn als ik weet om wat voor soort zaken het gaat. En in hoeveel zaken er sprake is van een slachtoffer. We hebben toen besproken dat het schadebedrag ongeveer 3000 euro was dacht ik. Parketnummers heb ik niet nodig.

Ik ga kijken wat de mogelijkheden zijn met de perslijsten.

Gr Corien

Van: ██████████ (AP Noord-Holland) ██████████ >
Datum: 27 september 2022 om 21:44:26 CEST
Aan: Fahner, mr. C. (AP Noord-Holland) ██████████ >
Onderwerp: Antw: PR zitting oude zaken

Hoi Corien,

Ik heb je hier mondeling over geïnformeerd toen ik uit het overleg met de rechtbank kwam, waar ██████████ en ik moesten proberen of we op een manier meer zittingsruimte konden krijgen.

We hebben in dat overleg ingezet op een vorm van snelrecht niet-gedetineerden, voor de tul bijzondere voorwaarden, verzetszaken en de niet betaalde OMSB's, maar daar wilde de rechtbank alleen over nadenken als we daarvoor andere zittingsruimte inleverde. Omdat dat voor ons geen optie was, leken we het overleg met lege handen te verlaten, tot ██████████ zich afvroeg wat er eigenlijk was gebeurd met de niet-ontvankelijkheidszittingen. Direct na het overleg liep ik jou

tegen het lijf en gaf jij goedkeuring voor deze zitting. Ik heb je daarna denk ik geen mail meer gestuurd hierover, maar heb natuurlijk wel [REDACTED] op de hoogte gehouden (en tijdens haar vakantie [REDACTED])

[REDACTED] heeft toen een groot aantal zaken geselecteerd, die ook nog door mij en [REDACTED] zijn bekeken. De zaken met slachtoffer zijn ook nog door [REDACTED] bekeken. Het zijn allemaal zaken met een pleegdatum in 2016 of eerder, die zeker 2 jaar geleden (voor het laatst) zijn aangehouden op zitting en waar we echt geen toegevoegde waarde voor het strafrecht meer zien. In totaal zijn het zeker 72 zaken, maar recent kwamen er nog wat zaken in GPS naar boven (ongeveer 12), die volgens [REDACTED] aan dezelfde criteria voldoen, dus die hebben we er ook op gezet. In totaal zijn het dus zo'n 84 zaken vermoed ik en volgens mij komen ze allemaal uit GPS.

De zittingsdatum is 1 december.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Groet, [REDACTED]

5.2.1.

Van: Fahner, mr. C. (AP Noord-Holland) [REDACTED] >

Datum: 27 september 2022 om 20:55:20 CEST

Aan: [REDACTED] (AP Noord-Holland) [REDACTED]

Onderwerp: PR zitting oude zaken

Ha [REDACTED]

Afgelopen week heeft in Den Haag een zitting plaats gevonden waarin in een aantal zaken de niet-ontvankelijkheid van het OM is geeist. Het NRC heeft dit opgepikt en er vragen over gesteld. Om die reden kom ik bij je op de lijn.

Ik heb begrepen dat in NH ook een dergelijke zitting gaat plaatsvinden. Ik dacht hier een mailbericht over te hebben, maar kan het niet terugvinden.

Zou jij mij kunnen informeren over het aantal zaken, het soort zaken, de wijze waarop het keuzeproces heeft plaatsgevonden, Compas of GPS en de zittingsdatum?

[REDACTED] Heb jij enig idee hoe de perslijst van onze zitting eruit zal zien?

Graag hoor ik van je.

buiten reikwijdte

Gr Corien

Inhoudelijke toelichting PR zitting 1 december

De politierechterzitting is samengesteld met aangehouden zaken die een verzameling aan feiten betreffen. Het zijn veel verzetszaken (als zaakstroom) en eenvoudige politierechter zaken. Het gaat om feiten van 2016 en ouder, en de zaken zijn twee jaar en langer geleden voor de laatste keer aangehouden door de rechtbank.

24 x 300 Sr eenvoudige mishandeling (5 vorderingen BP)

23 x 310 Sr eenvoudige diefstal (4 vorderingen BP)

10x 285 Sr bedreiging (1 vordering BP)

3x 321 Sr verduistering (benzine, fotoapparatuur, in dienstbetrekking) 1 vordering BP

2x 350 Sr: vernieling

3x 209 sr: vals geld uitgeven, gering aantal biljetten (1 met vordering BP)

2x 231 vals paspoort/rijbewijs

1x 138 +285 b: huisvredebreuk en stalking: aangeefster reageert al geruime tijd niet op uitnodigingen

1x 180 sr: wederspanning

1x 225: vals reisdocument

1x 266 Sr: belediging

1x 279 Sr: niet nakomen omgangsregeling (een vechtscheiding)

1x 417 bis Sr: schuldheiling

3x OW: aanwezig hebben van hennepplanten en geringe hoeveelheid cocaïne

2x WWM: een boksbeugel voorhanden hebben + vd met adres in ████████ die een wapen voorhanden had.

2x 8 WVW: rijden onder invloed

1x 7 WVW: doorrijden na ongeval

1x ADW: douanefeit, niet melden contant geldbedrag boven 10.000,- (betreft ruim 15.000,-)

Ministerie van Justitie en Veiligheid

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Rechtshandhaving en
Criminaliteitsbestrijding

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Ons kenmerk
4349367

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Datum 16 december 2022
Onderwerp Oude-zaken-zitting

Inleiding

Op 19 november jongstleden heb ik tijdens de behandeling van de begroting 2023 van JenV gemeld dat er op 1 december 2022 een zogenaamde oude-zaken-zitting zou plaatsvinden bij de rechtbank Noord-Holland. Tijdens deze zitting is het Openbaar Ministerie in 82 zaken niet ontvankelijk verklaard, wegens de ouderdom van de zaken. Ik heb toegezegd u nader te zullen informeren over onder meer de aard van de zaken en de wijze waarop er zicht op de voorraden ("totaalbeeld") is om dergelijke acties in de toekomst te voorkomen.

Aard en omvang zaken en betrokkenheid slachtoffers

Het gaat om 82 zaken met een pleegdatum van 2016 en ouder en om zaken die twee jaar en langer voor het laatst door de rechtbank zijn aangehouden. Het gaat om aangehouden zaken, oude verzetszaken en politierechterzaken. Inhoudelijk gaat het om onder meer mishandeling, eenvoudige diefstal, verduistering, belediging en bedreiging. De combinatie van ouderdom en de relatief beperkte ernst van de zaken is aanleiding voor OM en rechtbank om de zaken tijdens een zogenaamde oude-zaken-zitting te behandelen. Dit is een manier die in het verleden wel vaker in arrondissementen werd toegepast om de voorraden beheersbaar te houden.

Met alle slachtoffers is contact opgenomen om hen de situatie uit te leggen. In 12 van de 82 zaken heeft een slachtoffer een vordering benadeelde partij ingediend, met als doel om een schadevergoeding te krijgen van de verdachte. Het OM heeft hen over de zitting geïnformeerd en aangegeven dat het OM bereid is een onderbouwde schade te vergoeden. In totaal gaat het om circa € 3.000,-.

Het is belangrijk om te vermelden dat er - meer algemeen gesproken - altijd al strafzaken zijn geweest die om diverse redenen, na aanhouding ter zitting, niet wederom voor inhoudelijke behandeling bij de rechter aangebracht kunnen worden. Zo kan door de rechter bevolen nader onderzoek om diverse redenen zoveel tijd hebben gekost, dat de 'redelijke termijn' is verstreken. Soms is een verdachte in de tussentijd overleden, is een belangrijke getuige niet meer beschikbaar of zijn er inmiddels strafzaken binnengekomen die voor het OM meer prioriteit hebben om bij de rechter aan te brengen. Hierdoor wordt bij een zeer klein deel van de aangehouden strafzaken door tijdsverloop de redelijke termijn overschreden. Hoewel OM en Rechtspraak ernaar streven om aangehouden zaken weer ter afdoening aan te brengen bij de rechter, is het soms onvermijdelijk dat het OM in

zaken niet ontvankelijk wordt verklaard. In dit opzicht wijs ik erop dat deze situatie verschilt van de situatie bij de rechtbank Gelderland, waarbij door een tekort aan zittingscapaciteit een groot aantal zaken (circa 1350) niet kon worden behandeld en om die reden door het OM zijn geseponeerd.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Rechtspleging en
Criminaliteitsbestrijding

Vervolg

Ik heb op 29 november jongstleden over de oude-zaken-zitting gesproken met de Raad voor de rechtspraak die betreurt - hoewel soms onvermijdelijk - dat het nodig was om op deze wijze deze zaken af te doen. De minister van Justitie en Veiligheid heeft op 23 november jongstleden met het OM gesproken. Het OM betreurt dat het nodig was om op deze relatief grote schaal zaken op deze wijze af te doen. Het OM is het met de minister van Justitie en Veiligheid en mij eens dat moet worden voorkomen dat zaken, vooral met het oog op de slachtoffers, nogmaals op deze wijze worden afgedaan.

Datum
16 december 2022

Ons kenmerk
4349367

Om dergelijke zittingen in de toekomst te voorkomen krijgen, zoals u weet, zowel het OM als de rechtspraak op grond van het coalitieakkoord middelen om de capaciteit te vergroten. Daarnaast werken beide organisaties onder meer in ketenverband aan het verkorten van doorlooptijden en aan een beter zicht op de voorraden.

Zoals ik tijdens het debat over de begroting al aangaf, betreur ik de gang van zaken zeer. Dit wordt door OM en rechtspraak gedeeld. Beiden doen er zoals hiervoor toegelicht alles aan om te voorkomen dat strafzaken nogmaals op deze manier moeten worden afgedaan of door middel van bijvoorbeeld een grootschalige sepotactie.

Op de hiervoor genoemde maatregelen zullen de minister van Justitie en Veiligheid en ik nog nader ingaan in een aparte brief in reactie op de motie van de leden Mutluer (PvdA) en Ellian (VVD)¹ over het aangaan van het gesprek met de ketenpartners in het strafrecht over (onder meer) de te verwachten bottlenecks in de strafrechtketen en de motie van het lid Knops (CDA)² waarin wordt verzocht met 'out of the box-oplossingen' te komen om de algehele bedrijfsvoering van de strafrechtketen te verbeteren.

De Minister voor Rechtsbescherming,

F.M. Weerwind

¹ Kamerstuk 36100 VI, nummer 12, vergaderjaar 2021-2022

² Kamerstuk 36200 VI, nummer 76, vergaderjaar 2022-2023