

■■■■■■■■■■ (Parket-Generaal). Op 14 juni 2023 heeft u per mail aangegeven dat u nog niet in het bezit was van het gespreksverslag, deze is op 14 juli 2023 aan u verzonden.

Op 19 juli 21023 bent u akkoord gegaan met het volgende voorstel. Het OM neemt uw verzoek in behandeling voor zover het betrekking heeft op:

- documenten en correspondentie waarover het Functioneel Parket beschikt inzake de implementatie van aanbevelingen uit het OESO WGB fase 4 rapport (vastgesteld op 16 oktober 2020);
- statistiek over het aantal onderzoeken naar buitenlandse ambtelijke omkoping die door de WGB wordt gemonitord. U heeft aangegeven dat u geen informatie wenst te ontvangen over de inhoud van strafzaken, deze zullen dan ook niet worden meegenomen in de inventarisatie;
- de periode van 16 oktober 2020 tot 30 maart 2023. Gelet op datum van vaststelling van het OESO WGB fase 4 rapport is de genoemde periode in het Woo-verzoekaangepast.

Op 2 oktober 2023 heeft u een email ontvangen dat de inventarisatie in uw verzoek is uitgevoerd, daarbij is (gelet op de hoeveelheid documenten) aan u het verzoek gedaan om de reikwijdte van uw verzoek concreter af te bakenen. Op 4 oktober 2023 heeft u met een Woo behandelaar van het Functioneel Parket telefonisch contact gehad, tijdens dit gesprek is – kort gezegd – aan u het voorstel gedaan om uw Woo-verzoek te prioriteren en middels deelbesluiten openbaar te maken. Op de mail waarin de afspraken tussen u en de Woo behandelaar schriftelijk zijn bevestigd heeft u op 30 oktober 2023 akkoord gegeven. Met het nadrukkelijke voorbehoud dat, voor zover de aangeleverde informatie van uit het Ministerie van Justitie en Veiligheid niet volledig is, het OM verantwoordelijk blijft voor de verstrekking van de stukken ten aanzien van alle aanbevelingen die ze onder zich heeft. Concreet houden de afspraken het volgende in:

- het Functioneel parket zal eerst de stukken aanleveren van de aanbevelingen die zien op de primaire verantwoordelijkheid van het OM. Dit betreffen de aanbevelingen 3, 5b, 6a, c, d, e, 8a
- het Functioneel Parket OM maakt de stukken per OM-aanbeveling door middel van deelbesluiten openbaar.
- Als u na deze deelbesluiten alsnog een inventarislijst met de overige aanbevelingen wenst, wordt deze aan u verstrekt.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wet open overheid. De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in de bijlage bij deze brief.

Inventarisatie documenten

Naar aanleiding van uw Woo-verzoek heb ik een inventarisatie uitgevoerd naar de door uw verzochte documenten. Ik heb uw verzoek uitgezet binnen het Functioneel Parket. Meer specifiek heb ik uw verzoek uitgezet bij de betrokken beleidsmedewerkers en officieren van justitie. Zij zijn bevraagd naar alle documenten die mogelijk binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen.

Dit eerste deelbesluit betreft een beslissing over de documenten die het Functioneel Parket onder zich heeft, aangaande Oeso aanbeveling 5b uit de Oeso fase 4 rapportage.

Aangetroffen documenten

Door de bovengenoemde collega's is er gezocht naar alle documenten, inclusief (interne) en externe communicatie over aanbeveling 5b. Dit heeft geresulteerd in de aanlevering van 36 documenten. Ik heb besloten deze documenten deels openbaar te maken, ze zijn genoemd in de inventarislijst in bijlage 2 bij deze brief.

Na verwijdering blijft geen informatie meer over

In een aantal documenten resteert er, na weglating van de informatie die ik niet openbaar maak, geen informatie over de aangelegenheid waarover u informatie verzocht. Ik heb daarom besloten deze documenten in het geheel niet openbaar te maken.

Informatie die valt buiten de reikwijdte van uw verzoek

U heeft in uw verzoek aangegeven over welke aangelegenheid u informatie wilt ontvangen. In de geïnventariseerde documenten gaat het gedeeltelijk niet over de door u aangegeven aangelegenheid. De passages die buiten de reikwijdte van uw Woo-verzoek vallen heb ik afgelakt onder de vermelding 'buiten reikwijdte'.

Overwegingen

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (5.1 .2.e Woo)

Op grond van 5.1, tweede lid, sub e, van de Woo, blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van openbaarmaking. Om deze uitzonderingsgrond te kunnen invoeren, moet worden vastgesteld dat het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer in het onderhavige geval aan de orde is en zo ja, dat bij de afweging van dat belang tegen het vooronderstelde belang van openbaarmaking de weigeringsgrond in redelijkheid kan worden ingeroepen.

Een aantal van de op de inventarislijst genoemde documenten bevatten persoonsgegevens. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van die gegevens het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Het betreffen namen en contactgegevens van ambtenaren en derden die door openbaarmaking van die contactgegevens herleidbaar zijn tot een specifiek persoon. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten.¹

Ambtenaren die niet in de openbaarheid treden

Vanuit het oogpunt van goed werkgeverschap kunnen ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer of ter voorkoming van onevenredige benadeling de namen van ambtenaren (tot het niveau van de Parketleiding) op grond van deze uitzonderingsgrond niet worden geopenbaard. Het moet in dit geval dan wel gaan om ambtenaren die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden en het niet aannemelijk is dat in het concrete geval het belang van de openbaarheid zwaarder weegt. Een uitzondering hierop betreft de namen van ambtenaren in die documenten waarin zij een besluit krachtens mandaat hebben ondertekend. Uit het oogpunt van controleerbaarheid van de taakuitoefening wordt in dat geval de naam van de betrokken ambtenaar in beginsel wel openbaar gemaakt. Andere gegevens van deze personen (zoals adresgegevens, telefoonnummers en handtekeningen) worden niet openbaar gemaakt.

Gelet op het bovenstaande, heb ik besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken. U kunt op de inventarislijst terugvinden in welke documenten passages onleesbaar zijn gemaakt op deze grond.

Goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

Op grond van artikel 5, tweede lid, aanhef en onder i van de Woo blijft vertrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen. Het bestuursorgaan zal bij toepassing van deze uitzonderingsgrond wel moeten aantonen dat bij openbaarmaking van de betreffende informatie, het goed functioneren van de overheid in het gedrang komt. In een aantal documenten is informatie aangetroffen die betrekking heeft op de systemen van de OM. Dit zijn onder meer de namen van de systemen waarmee het OM werkt.

¹ ABRvS 04 juni 2008, ECLI:NL:RVS:2008:BD3114; ABRvS 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:321.

Openbaarmaking van deze gegevens kan een inbreuk maken op de werkwijze van het OM. Ik weeg het hier bedoelde belang zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens

In de bijlage bij artikel 8.8 van de Woo is onder meer vermeld dat de titels 2 tot en met 3b van de Wjsg worden aangemerkt als een bijzondere openbaarmakingsregeling die derogeert aan de werking van de Woo. Deze titels zien op de verwerking van justitiële en strafvorderlijke gegevens, alsook op de verwerking van tenuitvoerleggingsgegevens en van gerechtelijke strafgegevens.

Onder justitiële gegevens wordt verstaan de 'bij algemene maatregel van bestuur te omschrijven persoonsgegevens of gegevens over een rechtspersoon inzake de toepassing van het strafrecht of de strafvordering, die in een gegevensbestand zijn of worden verwerkt'.² Onder strafvorderlijke gegevens wordt verstaan 'persoonsgegevens of gegevens over een rechtspersoon die zijn verkregen in het kader van een strafvorderlijk onderzoek en die het openbaar ministerie in een strafdossier of langs geautomatiseerde weg in een gegevensbestand verwerkt'.

Dit betekent dat verzoeken die onder de Woo worden afgedaan en die zich richten op informatie met betrekking tot een concreet strafrechtelijk onderzoek naar een natuurlijke persoon of rechtspersoon, niet in behandeling kunnen worden genomen.

Bedrijfs- en fabricagegegevens

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f, van de Woo mag ik geen informatie openbaar maken als het gaat om concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens.

Opsporing en vervolging van strafbare feiten

Op grond van artikel 5.1, tweede lid onder c van de Woo mag ik geen informatie openbaar maken als het gaat om de opsporing en vervolging van strafbare feiten. In een aantal documenten gaat het om opsporing en vervolgingsbelang van strafzaken. Ik vind dat de voorkoming van deze benadeling zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid.

Zienswijzen

Bij de beoordeling van de documenten zijn derde belanghebbenden, in de gelegenheid gesteld over de openbaarmaking van de documenten die hen betreffen hun zienswijze te geven. De zienswijze van deze derde belanghebbende heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

² Artikel 1, aanhef en onder a, van de Wjsg.

Wijze van openbaarmaking en publicatie

De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden, worden samen met deze brief digitaal aan u toegezonden.

Plaatsing op internet

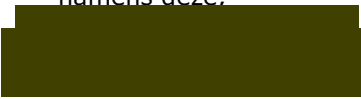
Dit besluit wordt op www.om.nl gepubliceerd.

Vragen

Als u vragen heeft over deze brief, dan kunt u contact opnemen met bovengenoemd contactpersoon.

Ik vertrouw erop u hierbij voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
De Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,
het College van procureurs-generaal,
namens deze,


Mr. M. Zwinkels
Hoofdofficier van Justitie van het Functioneel Parket

Een ieder die door deze beschikking rechtstreeks in zijn belangen is getroffen kan hiertegen, binnen zes weken na de dag waarop de beschikking is bekend gemaakt, een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Justitie en Veiligheid, p.a. het College van procureurs-generaal, t.a.v. de afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken, Postbus 20305, 2500 EH Den Haag.

Bijlage 1: Relevante wettelijke bepalingen

Wet open overheid (Woo)

Artikel 5.1 Uitzonderingen

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a) de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b) de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c) bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d) persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
 - e) nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a) de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
 - b) de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
 - c) de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d) de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e) de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f) de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
 - g) de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - h) de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
 - i) het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.

5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieuinformatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.

6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.

7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 5.2 Persoonlijke beleidsopvattingen

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.