

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] (CVOM)  
**Verzonden:** woensdag 1 februari 2023 13:34  
**Aan:** RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Utrecht; RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Leeuwarden  
**CC:** [REDACTED] (CVOM); [REDACTED] (CVOM); [REDACTED] (CVOM); [REDACTED] (CVOM); [REDACTED] (CVOM); [REDACTED] (CVOM)  
**Onderwerp:** standpunt zaken [REDACTED] - dwangsom / gronden in één document aangeleverd  
**Bijlagen:** Gronden [REDACTED] 20 september 2022.pdf; Brief CVOM d.d. 8 nov 2022.pdf

Hoi,

De extra informatie die ik kan geven in deze zaken is als volgt.

Op 20 september 2022 (binnengekomen op 21 september 2022) heeft [REDACTED] in een groot aantal zaken de gronden aangevuld. Dit n.a.v. een verzuimbrief die vanuit ons is verstuurd. In de betreffende zaak kun je zien wanneer die verzuimbrief is aangemaakt/verzonden. In de verschillende zaken gaat het om verschillende data waarop die brieven zijn aangemaakt/verzonden.

In één document heeft [REDACTED] vervolgens de gronden aangevuld. In de bijlage de gronden die hij in 110 zaken heeft aangevuld. Over deze wijze van aanlevering is telefonisch contact geweest tussen [REDACTED] en [REDACTED]. En daarbij is aangegeven dat de gronden op deze manier niet verwerkt kunnen worden en dat gemachtigde per zaak de gronden moet aanleveren. In dit telefoongesprek is [REDACTED] er vanuit gegaan dat [REDACTED] twee weken heeft vanaf het telefoongesprek (d.d. 27 september 2022). [REDACTED] geeft aan dat hij dacht dat hij nog schriftelijk in verzuim zou worden gesteld. Daar zit het misverstand. Er is geen nieuwe verzuimbrief uitgestuurd. De zaken zijn vervolgens afgedaan zonder inachtneming van nadere gronden (omdat die er niet waren).

Van onze zijde is het telefoongesprek en de daar gemaakte afspraken helaas niet bevestigd.

Ik begreep dat in een aantal zaken (misschien wel alle zaken) wordt aangegeven dat de officier te laat zou hebben beslist en dat dus een dwangsom verschuldigd is.

In de zaken die [REDACTED] vanochtend op zitting had, werd door gemachtigde in zijn beroepschrift niet gevraagd om een nadere termijn voor gronden, maar werd alleen gevraagd om de stukken. Verder werd in het beroepschrift de gedraging ontkend en is er dus sprake van een grond. In die zin is er dus geen sprake van een verzuim als bedoeld in artikel 6:5 Awb en wordt de beslistermijn niet opgeschort in afwachting van een reactie op de verzuimbrief. Wees hier alert op bij de beoordeling of de beslistermijn is opgeschort of niet. De termijn tussen de verzuimbrief en het indienen van de gronden op 21 september kun je dus niet bij de beslistermijn optellen. Ik denk wel dat we het standpunt zouden moeten innemen dat hij heeft gereageerd op de verzuimbrief door de gronden in één document aan te leveren. Mochten jullie daar anders over denken, dan hoor ik dat ook graag (liefst via [REDACTED] en niet allemaal afzonderlijk terugmailen ☺)

De beslistermijn wordt wel opgeschort indien er sprake is van een grond, maar de gemachtigde daarnaast ook vraagt om een termijn voor het aanvullen van zijn gronden. Dan wordt de beslistermijn verlengd met de periode vanaf het moment dat de verzuimbrief wordt gestuurd tot het moment waarop hij de gronden aanvult. (Zie ECLI:NL:GHARL:2020:8783).

Op 8 november 2022 is aan [REDACTED] de brief in de bijlage verstuurd. Daarin wordt het bovenstaande ook kort uitgelegd. Dan hebben jullie voor (zover ik nu kan overzien) het verhaal compleet.

Dit voor nu!

NB: er moet naast het document met de gronden in 110 zaken nog een document zijn waarin hij in 50 zaken de gronden aanvult. Deze houden jullie nog tegoed mij.

Groet [REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] (CVOM) <[REDACTED]@om.nl>

**Verzonden:** maandag 30 januari 2023 10:06

**Aan:** [REDACTED] (CVOM) <[REDACTED]@om.nl>; RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Utrecht <[REDACTED]@om.nl>; [REDACTED] (CVOM) <[REDACTED]@om.nl>

**Onderwerp:** RE: telefonisch contact met [REDACTED] in dwangsomzaak?

Ik heb de zaak a.s. woensdag op zitting staan.☺

Maar die extra informatie zou wel handig zijn inderdaad voor alle andere zaken die nog komen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
Zittingsvertegenwoordiger

Openbaar Ministerie  
Parket CVOM  
06 – [REDACTED]  
[REDACTED]@om.nl  
[www.om.nl](http://www.om.nl)

---

**Van:** [REDACTED] (CVOM) <[REDACTED]@om.nl>

5.1.2.i Woo

**Verzonden:** maandag 30 januari 2023 09:47

**Aan:** [REDACTED] (CVOM) <[REDACTED]@om.nl>; RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Utrecht [REDACTED]@om.nl>; [REDACTED] (CVOM) <[REDACTED]@om.nl>

**Onderwerp:** RE: telefonisch contact met [REDACTED] in dwangsomzaak?

Hi [REDACTED],

Ik heb toevallig vrijdag ook zo een zelfde zaak op zitting. Toevallig heb ik op vrijdag 13 januari met [REDACTED] een presentatie gegeven voor studenten en na afloop stonden we nog met [REDACTED] te kletsen toen hij hierover begon. Ik heb a.s. donderdag met [REDACTED] op kantoor afgesproken om nog even hierover te praten hoe het nou precies zat. Ik weet niet wanneer jouw zitting is, maar wellicht kan ik je hierna even bellen donderdag?

Groetjes,

[REDACTED]  
Zittingsvertegenwoordiger

Openbaar Ministerie  
Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie  
088- [REDACTED]  
06- [REDACTED]  
[REDACTED]@om.nl

---

**Van:** [REDACTED] (CVOM) <[REDACTED]@om.nl>

5.1.2.i Woo

**Verzonden:** maandag 30 januari 2023 09:45

**Aan:** RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Utrecht <[REDACTED]@om.nl>;  
[REDACTED] (CVOM) [REDACTED]@om.nl>

**Onderwerp:** telefonisch contact met [REDACTED] in dwangsomzaak?

Goedemorgen allemaal,

Ik heb een zaak op zitting staan waarbij in het ovj-dossier een mailwisseling is toegevoegd tussen [REDACTED] en [REDACTED]. Daaruit maak ik op dat er telefonisch contact is geweest over gronden die zouden zijn ingediend door [REDACTED]. Het zou gaan over gronden die op een manier zijn aangeleverd die wij niet zouden toestaan (gronden voor meerdere zaken in een document zo maak ik op uit de reactie). Dit document ontbreekt echter in het dossier. Gelet op de verzuimbrieven in het dossier vermoed ik dat het gaat om de extra schriftelijke ronde die tijdelijk i.p.v. het horen is gekomen.

Vervolgens stelt [REDACTED] dat hij nog een schriftelijke termijn zou krijgen per zaak om de gronden in te dienen en dat hij deze termijn niet heeft gekregen. Daarop is nog weer een bericht gestuurd met excuses en dat een heroverweging niet mogelijk is. Op de IGS zie ik echter geen reactie in het dossier.

Bij mij staat de zaak nu op zitting i.v.m. een dwangsomverzoek.

Uit de stukken maak ik op dat dit in veel zaken speelt, dus heeft iemand dit toevallig al eerder op zitting gehad? Ik verwacht namelijk dat hier nog wel wat vragen over zullen komen ter zitting. (Mocht je meer info nodig hebben mijn zaak is [REDACTED]).

Ik hoor het graag!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
Zittingsvertegenwoordiger

Openbaar Ministerie  
Parket CVOM  
Afdeling Horen en Zien  
Sectie Zittingsvertegenwoordiging I&II  
Postbus 8248, 3503 RE Utrecht  
06 – [REDACTED]  
[REDACTED]@om.nl  
[www.om.nl](http://www.om.nl)

Afwezig op [REDACTED]

Buiten reikwijdte verzoek

**Van:** [REDACTED] (CVOM)  
**Verzonden:** woensdag 22 februari 2023 12:04  
**Aan:** RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Utrecht  
**CC:** [REDACTED] (CVOM)  
**Onderwerp:** Instemming OM digitale handhaving brom-/snorfiets rijbaan Amsterdam  
**Bijlagen:** Instemming OM digitale handhaving.pdf

Hi collega's,

Vandaag heb ik voor het eerst gebruik gemaakt van de brief van B&S op zitting (digitaal) bij de rechtbank Amsterdam. Gemachtigde [REDACTED] vond er het zijne van. Hij had verwacht dat er meer overgelegd zou worden, en niet enkel een brief van 'een of andere beleidsadviseur'. Hij maakt er in elk geval weer een heel punt van. Ik heb aangegeven dat ik vind dat met de brief aan het verzoek van de rechtbank (om aanvullende informatie te krijgen over het al dan niet verlenen van instemming door het OM) is voldaan. Met de brief is duidelijk geworden dat er instemming is verleend. Ook heb ik gezegd dat ik het nogal wat vond, wat [REDACTED] naar voren bracht, omdat hij eigenlijk aangeeft dat hij niet kan vertrouwen op hetgeen door een medewerker van ons parket op papier wordt gezet.

Een ander groot struikelblok bij digitale handhaving R312c/R311 is de waarschuwingsperiode. Het is nog steeds niet duidelijk of er een waarschuwingsperiode is geweest, en zo ja voor hoe lang dan. Ik denk dat we hier ook echt even met een plan moeten komen en/of met elkaar moeten bespreken welk standpunt we gaan innemen.

Laatste punt. Ik had ook een zaak waar met de slimme camera was gehandhaafd op het vasthouden van de mobiele telefoon. Gemachtigde haalde de uitspraak van het hof van 14 februari 2023 erbij (wordt liefkozend het 'Valentijnsarrest' genoemd onder gemachtigden, aldus [REDACTED]) waarin het ging om de mogelijkheid tot standhouding bij MultaRadar CT. [REDACTED] verklaarde dit van overeenkomstige toepassing op zaken als deze waarin een slimme camera is gebruikt. Ook hier vermeldt het zaakoverzicht alleen dat de gedraging digitaal is vastgelegd en er aldus geen standhouding kon plaatsvinden. Hierover heb ik het volgende naar voren gebracht, van de website van het OM gehaald:

*"Alleen die foto's waarbij het systeem vermoedt dat er een telefoon wordt vastgehouden, worden doorgestuurd naar het CJIB. Bij het CJIB voert een BOA de definitieve beoordeling uit. Hierna wordt een verkeersboete op kenteken verstuurd."*

Andere situatie dan bij de radarcontrole en dus geen reële mogelijkheid tot standhouding.

Gemachtigde kwam hier pas op zitting mee, dit was bij de schriftelijke gronden nog niet aangevoerd. Wees er dus op bedacht dat hij het 'Valentijnsarrest' er vaker bij gaat halen!

Excuus voor de lengte van deze mail, maar dan zijn jullie in elk geval op de hoogte van nieuwe verweren ☺.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
Zittingsvertegenwoordiger

Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie  
06 [REDACTED]  
[REDACTED].om.nl  
[www.om.nl](http://www.om.nl)

---

**Van:** [REDACTED] (CVOM)

5.1.2.i Woo

**Verzonden:** dinsdag 21 februari 2023 10:06

**Aan:** RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Utrecht <[REDACTED]>@om.nl>

**Onderwerp:** Instemming OM digitale handhaving brom-/snorfiets rijbaan Amsterdam

Goedemorgen allemaal,

In de bijlage de door de kantonrechter in Amsterdam gevraagde informatie over de instemming van het Openbaar Ministerie omtrent het digitaal handhaven op R312c/R311. Uit de brief blijkt nu duidelijk dat er instemming is verleend. Gemachtigde [REDACTED] heeft veel van dit soort zaken lopen in Amsterdam, dus doe er je voordeel mee!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
Zittingsvertegenwoordiger

Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie

06 [REDACTED]  
[REDACTED]@om.nl

[www.om.nl](http://www.om.nl)

**OPENBAAR MINISTERIE**

Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie

Aan Rechtbank Amsterdam  
Van [REDACTED]  
Datum 21 februari 2023  
Onderdeel Afdeling Beleid & Strategie  
Onderwerp Instemming digitale handhaving feitcode R311 en  
R312c gemeente Amsterdam

**Verklaring van  
instemming**

Geachte kantonrechter,

Uw rechtbank heeft verzocht om aanvullende informatie waaruit blijkt dat Parket CVOM instemming heeft verleend aan de gemeente Amsterdam om digitaal te mogen handhaven op feitcodes R311 en R312c. Dit betreft de feitcoderingen voor overtreding van respectievelijk artikel 6 lid 2 RVV 1990 en artikel 5, lid 8 RVV 1990.

De gemeente heeft in juli 2021 een plan van aanpak opgesteld en naar het parket CVOM gestuurd, waarbij de gemeente heeft aangegeven op termijn graag digitaal te willen handhaven op deze feitcodes. Het contact tussen de gemeente Amsterdam en het parket CVOM verliep grotendeels via e-mail, maar er zijn ook fysieke en telefonische gesprekken geweest.

In september 2021 heeft Parket CVOM ingestemd met het voorgelegde plan. Daarbij is aangegeven dat Parket CVOM wel nog graag enkele dossierstukken ter beoordeling toegezonden zou krijgen. Dat betrof het brondocument, de overtredingsfoto, het algemeen Proces-verbaal en het schouw Proces-verbaal. Op die manier wordt de kwaliteit geborgd. Deze afspraak wordt altijd gemaakt met de gemeente bij het verlenen van instemming voor digitale handhaving. Al deze genoemde documenten zijn opgestuurd, beoordeeld en akkoord bevonden door Parket CVOM in oktober.

Nu de instemming was gegeven en alle benodigde documenten door Parket CVOM waren ontvangen en beoordeeld kon de gemeente aanvangen met de digitale handhaving per 8 november 2021.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

[REDACTED]  
Beleidsadviseur

[REDACTED]  
Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie  
Beleid en Strategie

Buiten reikwijdte verzoek

**Van:** [REDACTED] (CVOM)  
**Verzonden:** donderdag 23 februari 2023 13:34  
**Aan:** RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Leeuwarden  
**CC:** [REDACTED] (CVOM); [REDACTED] (CVOM); [REDACTED] (CVOM); [REDACTED] (CVOM)  
**Onderwerp:** Terugkoppeling kwaliteitsoverleg 23/2/2023

Hoi collega's,

Hierbij de terugkoppeling van het kwaliteitsoverleg van vanochtend.

#### Gronden hoger beroep structurele schending hoorplicht en matiging

De aangevulde notitie om cassatie in het belang der wet te overwegen is inmiddels via [REDACTED] onderweg naar de cassatiedesk, afwachten wat hierover wordt beslist, hopelijk weten we gauw meer.

Daarnaast zijn de gronden van hoger beroep zo goed als definitief. [REDACTED] stuurt dit morgen door zodat jullie dit via haar of via [REDACTED] ontvangen.

Deze gronden gaan we zowel in onze verweerschriften als in ons standpunt ter zitting (bij hof en ktr) inbrengen, vanaf komende maandag dan in ieder geval.

@ [REDACTED]; wil jij deze afspraak verwerken in de afsprakenlijst? Thnx alvast!

Daarnaast kunnen de zv'ers dit stuk gebruiken bij het instellen van hoger beroep (bij voorkeur meteen met gronden indienen, in de lopende zaken zullen deze gronden na de verzuimbrieven van het hof opgestuurd worden).

#### Multaradar en verweer geen staandehouding

Er is contact met zowel de politie als het CJIB voor de toekomstige aanpassing van de teksten in het zaakoverzicht mbt multaradar & mono-scan en de betreffende reden dat geen staandehouding heeft plaatsgevonden, dit zal veelal zijn omdat er sprake was van een eenmanscontrole.

Voor de lopende zaken wordt per zaak en dan per controle aanv pv opgevraagd als je dit nodig hebt gelet op het gevoerde verweer. Daarnaast is er contact met de politie om te zorgen voor algemene pv's ten behoeve van alle lopende zaken zodat de ambtenaren niet steeds met dezelfde vragen geconfronteerd gaan worden.

Daarnaast gaan we de opgevraagde pv's opslaan op het platform Mulder, er komt dan een apart mapje voor multaradar zaken. [REDACTED] zal nog met jullie delen waar en hoe dit op te slaan zodat dit eenduidig gaat gebeuren en dingen hier ook teruggevonden kunnen worden.

Blijf de pv's vooralsnog in ieder geval opslaan op de h-schijf en dan kunnen ze vanaf die plek straks ook op het platform Mulder geplaatst worden.

Volledigheidshalve hier even wat [REDACTED] iom [REDACTED] al heeft gedeeld mbt dit opslaan:

De map is te vinden via: Secretarissen/ 3. Informatie/ Locaties mobiele radarcontrole/ Controlejaar/ desbetreffende gemeente (je kunt zelf de gemeente toevoegen als hij er nog niet tussenstaat).

Vervolgens kun je het aanvullend proces-verbaal **en** de vraagstelling als volgt opslaan:

- Aanvullend PV radarcontrole (datum) – (locatie/plaats) – (tijdstip controle)
- Vraagstelling radarcontrole (datum) – (locatie/plaats)

Hierdoor worden de PV's op chronologische volgorde opgeslagen en kunnen we straks gemakkelijk zoeken

@ [REDACTED]; wil je deze afspraak ook opnemen in de juridische afsprakenlijst? Dank alvast.

### Huurzaken zonder foto's

In de huurzaken die zien op de deelscooters (waarbij triplog nodig is en enkel trip receipt onvoldoende is; [REDACTED]; wellicht kan ook dit standpunt in de juridische afsprakenlijst komen te staan?) doen gemachtigden vaak (standaard) een verzoek om stukken. Vaak ziet de gedraging op parkeerfeiten, of gevaar/hinder veroorzaken, waarbij door de ambtenaar een foto is gemaakt al blijkt dit niet uit het zaakoverzicht. Die foto bevindt zich ook niet standaard in het dossier bij enkel een beroep op art. 8 van de Wahv. In de OvJ fase worden deze stukken nl. niet toegevoegd gelet op het beroep op art. 8 van de Wahv.

[REDACTED] gaat in vele zaken, die al dan niet al aanhangig zijn bij de kantonrechter, om stukken vragen. Dit verzoek is rechtstreeks aan [REDACTED] gedaan, met een hele lijst van zaaknummers, maar dat is niet de juiste weg dus verwacht wordt dat die verzoeken nu in de desbetreffende zaken gaan opduiken, of bij de CVOM of bij de rechtbank. Als gemachtigde zich inhoudelijk niet enkel beroept op art. 8 Wahv maar zich tevens gaat richten op de inhoud van de zaak dienen de foto's alsnog toegevoegd te worden aan het dossier ([REDACTED]). Dit betekent dat de 5.2.1 herbeoordelaars en zittingsvertegenwoordigers alsnog foto's moeten gaan opvragen. Woo

Dit waren de belangrijkste punten. Heb je vragen? Laat gerust weten.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Openbaar Ministerie  
Parket CVOM, locatie Leeuwarden  
Mulder Appelunit  
Postadres: Zaailand 102, 8911 BN LEEUWARDEN  
Bezoekadres: Wilhelminaplein 1, 8911 BS LEEUWARDEN  
T: 06 [REDACTED] (bij voorkeur Signal of Whatsapp voor belafsprak)  
E: [REDACTED]@om.nl  
[www.om.nl](http://www.om.nl)



Buiten reikwijdte verzoek

**Van:** [redacted] (CVOM)  
**Verzonden:** dinsdag 28 februari 2023 09:39  
**Aan:** [redacted] (CVOM); RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Utrecht  
**Onderwerp:** RE: updat verweren [redacted]  
**Bijlagen:** knipsel 1.PNG; Knipsel 2.PNG

Hoi collega's ,

Ik kom ook het verweer (zie het geel gearceerde) van gemachtigde tegen. Ik heb [redacted] nog even gevraagd om dit punt te verduidelijken (zodat het voor mij wat inzichtelijker werd wat gemachtigde hiermee bedoelt). Zijn reactie:

"De gemachtigde verwijst naar 14.5.1 en kennelijk specifiek naar de *registratie-inrichting, waarmee de positie van het voertuig ten opzichte van het begin en het einde van het meettraject*. Als ik naar bijgevoegde knipsels (zie bijlage) kijk zie ik dat het meetsysteem is voorzien van een registratie-inrichting die de positie van het voertuig bepaald bij de start en het einde van de meting. Immers op de foto is zichtbaar dat er aangegeven wordt dat het voertuig op het moment van de start van de meting zich op de N381 Links hmp 34,1 *rijstrook 2* bevindt en bij het einde van de meting op de N381 Links hmp 32.2 *rijstrook 2*. Dus zowel bij aanvang als bij de afsluiting van de meting heeft het systeem de positie van het voertuig bepaald. Het systeem is dus in staat om te bepalen op welke rijstrook het betreffende voertuig zich bevindt en wordt er naar mijn mening voldaan het vereist in 14.5.1 v.w.b. het gestelde over de registratie-inrichting".

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
Zittingsvertegenwoordiger

Openbaar Ministerie  
Parket CVOM

06 – [redacted]

[redacted]@om.nl

[www.om.nl](http://www.om.nl)

Aanwezig op [redacted]

---

**Van:** [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl> 5.1.2.i Woo  
**Verzonden:** donderdag 23 februari 2023 15:26  
**Aan:** RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Utrecht [redacted]@om.nl  
**Onderwerp:** updat verweren [redacted]

Hoi allemaal,

Even een kleine update na mijn zittingen van deze week.

Gisteren had ik zitting met [REDACTED] / [REDACTED] in Utrecht. Er stonden veel oudere zaken (uit 2020) op zitting. In al deze zaken verzocht hij kortgezegd om vernietiging dan wel matiging van de sanctie, omdat de redelijke termijn was overschreden.

Daarnaast stonden er diverse zaken op zitting waarin hij ter zitting ineens aanvoerde dat de verbalisant in het schouwrapport verklaart dat er bij de toerit naar de A2 bij Breukelen geen bord G1 stond, dus dat de gedraging dat betrokkene op de snelweg de max. snelheid had overschreden niet kon worden vastgesteld. Deze schouwrapporten had hij bij ovj al en daar heeft hij hier niets over aangevoerd. Hij stelde ineens dat betrokkene via deze toerit de A2 op is gereden. Heb betoogd dat ik deze stelling nu ter zitting zonder enige onderbouwing echt volstrekt onaannemelijk acht en ik ook niet begrijp waarom hij dit dan niet bij ovj al naar voren had gebracht. Toen de ktr doorvroeg over deze route en of betrokkene dat inderdaad had gesteld, werd hij drie tinter roder en werd het 'zeer waarschijnlijk/goed mogelijk' of iets dergelijks. Uiteraard hadden 3 andere betrokkenen ook nog deze toerit genomen.

Daarnaast werd in alle trajectcontrolezaken ook nog een verweer gevoerd over een punt uit de Concept regeling voorschriften meetmiddelen politie. "De trajectsnelheidsmeter moet zijn voorzien van een registratie-inrichting waarmee, onverminderd het bepaalde in 5.1.16, de volgende registraties plaatsvinden: (...)

- De positie van het voertuig ten opzichte van het begin en het einde van het meettraject;"

Volgens gemachtigde kon niet met zekerheid worden vastgesteld dat de meting juist was door het ontbreken van de positie van het voertuig ten opzichte van het begin en het einde van het meettraject. Ik heb samengevat aangevoerd dat in de concept regeling staat vermeld dat de trajectsnelheidsmeter hiervan moet zijn voorzien, niet dat dit in ZO of op foto moet worden vermeld.

Uit ZO blijkt meting op voorgeschreven wijze en met goedgekeurde apparatuur verricht. Ik zag geen enkele reden om te twijfelen aan de meting.

Daarnaast had hij ook nog een verweer m.b.t. de mobiele trajectsnelheidsmeter. Volgens gem was op basis van de concept regeling vast te stellen dat qua tijd te kort is gemeten en daarmee reden om te twijfelen aan de juistheid van de meting. Gemachtigde verwees daarbij naar dit stukje uit de concept regeling: 14.6.3 De mobiele trajectsnelheidsmeter moet een automatisch werkende inrichting hebben die zekerheid biedt dat geen metingen kunnen plaatsvinden die aanleiding geven tot een te grote fout in het meetresultaat. Bedoelde zekerheid moet ten minste gelijkwaardig zijn aan die, waarbij de inrichting verhindert dat de tijdsduur benodigd voor het afleggen van het traject waarover gemeten wordt minder is dan  $16 + n$  seconden, waarbij  $n$  gelijk is aan  $1/5$  van de grootste waarde van de meetafstand in meter en waarbij tevens verhindert wordt dat een meting verricht wordt indien de meetafstand meer bedraagt dan 100 meter.

Gemachtigde ging bij berekening uit van de tussenafstand bij het einde van de meting

Ik heb voorafgaand aan de zitting nog even navraag gedaan bij [REDACTED] en hij heeft mij het volgende uitgelegd:

"Op de één na laatste pagina van het handboek meetmethodiek mob. trajectsnelheidsmeter staan dat de  $16 + n$  regel van toepassing is op de afstand die bij  $dA$  (tussenafstand bij start van meting) is aangegeven. Dat is in dit geval 0 m. dus dan zou de meting juridisch juist zijn."  
(ter info voor jullie de tussenafstand bij het einde van de meting was 28 meter, vandaar dat gemachtigde een andere uitkomst had).

"In de basis bepaald het meetsysteem wanneer er voldoende data is verzameld om een geldige meting te doen. Er volgt dan een akoestisch signaal, waarna de bedienaar op zoek gaat naar een referentiepunt om de meting te beëindigen.

Het akoestische signaal is het teken waarmee het systeem aangeeft dat de meting kan worden afgerond. Als ik voordat het signaal klinkt probeer om de meting te stoppen, dan blokkeert het systeem dat. De meting blijft gewoon doorlopen en zal pas stoppen als de bedienaar, na het signaal, de meting beëindigd.

Dit is dus de garantie voor de bedienaar dat er voldoende data door het systeem is verzameld voor een goed meting.

De 100m. beveiliging zit ook in het systeem ingebakken.

Als ik te laat de meting stop ( ik vergeet bv. bij het referentiepunt de tijd of afstand te stoppen) en buiten de 100m. kom, geeft het systeem geen gemeten snelheid weer."

Dit verweer zal vast nog vaker voorbij komen, daarom deel ik het even met jullie.

Met vriendelijke groet,

  
Zittingsvertegenwoordiger

Openbaar Ministerie

Parket CVOM

Afdeling Horen en Zien


Sectie Zittingsvertegenwoordiging I&II

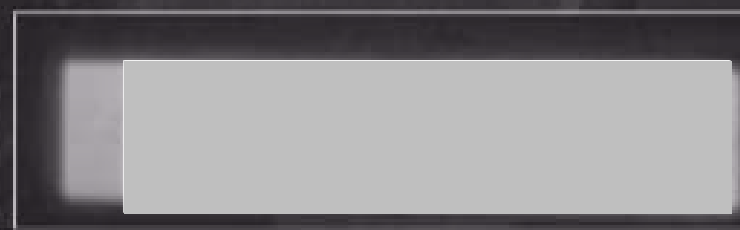
Postbus 8248, 3503 RE Utrecht

06 – 

@om.nl

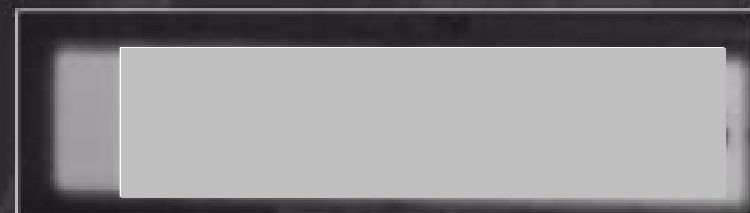
[www.om.nl](http://www.om.nl)

Afwezig op 



Trajectcontrole: N381 tussen Drachten en Donkerbroek  
Datum: 23-08-2021 19:39:24.447 CEST  
Meetpunt: N381 Links hmp 32,2 rijstrook 2  
Rijrichting: Drachten

Categorie meetmiddel: A  
Typenummer: TP8955



Trajectcontrole: N381 tussen Drachten en Donkerbroek  
Datum: 23-08-2021 19:38:26.256 CEST  
Meetpunt: N381 Links hmp 34,1 rijstrook 2  
Rijrichting: Drachten

Categorie meetmiddel: A  
Typenummer: TP8955

Buiten reikwijdte verzoek

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] (CVOM)  
**Verzonden:** dinsdag 28 februari 2023 11:44  
**Aan:** RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Utrecht  
**CC:** [REDACTED] (CVOM); [REDACTED] (CVOM)  
**Onderwerp:** FW: Mulder zitting 1 maart 2023 te Dordrecht.  
**Bijlagen:** Nader stuk zitting 1 maart.pdf; Nationale Ombudsman oordeel klacht.pdf

**Urgentie:** Hoog

Hi allemaal,

Ik weet niet of een van jullie dit al eens eerder voorbij heeft zien komen, maar ik krijg net stukken binnen voor mijn zitting van morgenmiddag in Dordrecht m.b.t. de hoorplicht. Blijkbaar gaat in alle zaken een beroep gedaan worden op deze stukken, betreft met name de klacht bij de Nationale Ombudsman. Deze heeft geoordeeld dat de klacht terecht is. Wees er dus op bedacht dat deze gemachtigde dit er waarschijnlijk vaker bij zal gaan halen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
Zittingsvertegenwoordiger

Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie  
06 [REDACTED]  
[REDACTED]@om.nl  
[www.om.nl](http://www.om.nl)

---

**Van:** Servicedesk Mulder (CVOM) <[REDACTED]@om.nl> 5.1.2.i Woo  
**Verzonden:** dinsdag 28 februari 2023 11:18  
**Aan:** Kanton (CVOM Utrecht) <[REDACTED]@om.nl> 5.1.2.i Woo  
**CC:** [REDACTED] (CVOM) [REDACTED]@om.nl  
**Onderwerp:** FW: Mulder zitting 1 maart 2023 te Dordrecht.  
**Urgentie:** Hoog

Aanvullende stukken / Aanvullende gronden

Zittingsvertegenwoordiger : [REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
Serviceportaal CVOM

Openbaar Ministerie Utrecht  
088 – 699 66 66

**Van:** Mulderbureau Dordrecht (Rechtbank Rotterdam) <[redacted]> [@rechtspraak.nl](mailto:[redacted]@rechtspraak.nl)>  
**Verzonden:** dinsdag 28 februari 2023 11:17  
**Aan:** Servicedesk Mulder (CVOM) <[redacted]> [@om.nl](mailto:[redacted]@om.nl)> 5.1.2.i Woo  
**Onderwerp:** Mulder zitting 1 maart 2023 te Dordrecht.  
**Urgentie:** Hoog

Zie bijlagen...

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
Senior administratief medewerker  
  
Administratie Kanton  
Kamer D170  
088-[redacted]



---

**Van:** [redacted] | [verkeersboete.nl](http://verkeersboete.nl) [redacted] [@verkeersboete.nl](mailto:[redacted]@verkeersboete.nl)>  
**Verzonden:** dinsdag 28 februari 2023 10:52  
**Aan:** Mulderbureau Dordrecht (Rechtbank Rotterdam) <[redacted]> [@rechtspraak.nl](mailto:[redacted]@rechtspraak.nl)>  
**Onderwerp:** Nader stuk

**PER E-MAIL:** [redacted] [@rechtspraak.nl](mailto:[redacted]@rechtspraak.nl)  
Rb. Rotterdam, locatie Dordrecht  
Team Kanton, WAHV  
Postbus 7003  
3300 GC Dordrecht

Geachte heer/mevrouw,

Zie bijlagen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
**Jurist Verkeersboete.nl**  
  
Postbus 7222  
2701 AE Zoetermeer  
06 [redacted]



Postbus 7222, 2701 AE te Zoetermeer.  
Op al onze opdrachten en overeenkomsten zijn algemene voorwaarden van toepassing ([https://verkeersboete.nl/alq\\_voorwaarden/](https://verkeersboete.nl/alq_voorwaarden/))  
"Knokken voor de burger". Knok je mee? Volg ons op socials



---

Informatie van de Raad voor de rechtspraak, de rechtbanken, de gerechtshoven en de bijzondere colleges vindt u op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).



5.1.2.i Woo

**PER E-MAIL:** [REDACTED]@rechtspraak.nl

Rb. Rotterdam, locatie Dordrecht  
Team Kanton, WAHV  
Postbus 7003  
3300 GC Dordrecht

Zoetermeer : 28 februari 2023  
Uw ref(s). : zitting d.d. 1 maart 2023  
Onderwerp : nader stuk (t.a.v. alle te behandelen zaken)

Geachte kantonrechter,

Ik zend u hierbij een nader stuk.

I. Schending hoorplicht

1. Sinds 2009 is duidelijk dat de hoorplicht in Mulderprocedures moet worden nageleefd. Van een licht gebrek, waarbij de burger niet wordt benadeeld en dat aldus gepasseerd kan worden met art. 6:22 Awb, is geen sprake (Hof Arnhem-Leeuwarden ECLI:NL:GHARL:2022:9934, r.o. 15)
2. Na ongeveer 15 jaar mag van een bestuursorgaan – de officier van justitie – worden verwacht dat hij de hoorplicht naleeft. Er is geen enkel bestuursorgaan dat op deze wijze omspringt met de hoorplicht. Het OM heeft 15 jaar de tijd gehad om diens werkprocessen zodanig vorm te geven dat de hoorplicht in acht wordt genomen. Geconstateerd moet worden dat deze op bestuursorganen rustende verplichting – in ieder geval in de visie van het OM – niet voor haar geldt.
3. Indien u, als bijzondere bestuursrechter, de door het OM gehanteerde (onrechtmatige) werkwijze *niet* sanctioneert, zet u in feite de poort open voor ander onrechtmatig handelen. Een bestuursorgaan moet zich aan de wet houden. Het is de taak van de bestuursrechter hier op toe te zien. Het zou wat zijn als wij – Muldergemachtigden – eenzijdig en zonder overleg bepalen dat de wettelijke beroepstermijn van 6 weken, gezien de hoeveelheid zaken die wij hebben, redelijkerwijs op 8 weken moet worden gesteld. Het laat zich raden wat het OM dan zou betogen.
4. Het is daarmee niet aan het OM te bepalen of verdedigingsbelangen dan wel andere belangen in het geding zijn. Dat is niet de discussie. Het OM zou haar aandacht – zeker na 15 jaar – behoren te verleggen naar de vraag hoe de hoorplicht wél kan worden nageleefd. Het is tamelijk onbevredigend dat het bestuursorgaan dat toch niet bekend staat om haar gratie – beroepen worden altijd zeer streng beoordeeld – thans het standpunt inneemt dat de wet in feite niet voor haar geldt. Welk signaal geeft dit af aan de burger?
5. De Nationale Ombudsman (NO) heeft op directieniveau met het OM overleg gevoerd. De NO is het volledig met onze – en de gerechtelijke opvatting – eens en concludeert over de hoorplicht (**bijlage**):

*Het is een vereiste van behoorlijk overheidsoptreden dat de overheid binnen het wettelijk kader en eerlijk en oprecht handelt, doet wat zij zegt en gevolg geeft aan rechterlijke uitspraken. Dit betekent dat het Openbaar Ministerie uitspraken van rechters respecteert.*

*De ombudsman constateert dat de regelgeving en de daarop gebaseerde jurisprudentie duidelijk zijn over de manier waarop het CVOM invulling moet geven aan de hoorplicht. Het Gerechtshof oordeelt dat wanneer de indiener van een beroepschrift niet akkoord gaat met telefonisch horen, het aan het CVOM is om een fysieke hoorzitting te houden. Het CVOM erkent dit uitgangspunt ook in de interne stukken die naar aanleiding van Wob-verzoeken openbaar zijn gemaakt.*

Desondanks is dat niet de manier waarop het CVOM in dit geval werkt. Ondanks dat verzoeker herhaaldelijk aangeeft fysiek gehoord te willen worden, gebeurt dit niet. De klacht van verzoeker is dus terecht.

6. Het CVOM geeft thans geen gevolg aan het advies van NO. Wie de wet verzet al naar het uitkomt, baant de weg voor het recht van de sterkste. De wet is de moeder van de vrijheid, aldus den Uyl. Het OM moet zich – net als ieder ander in onze samenleving – aan de wet houden. Reeds het voorgaande behoort aanleiding te geven schending van de hoorplicht te sanctioneren met strafkorting (vgl. ECLI:NL:GHARL:2022:9934). Voorts geldt - anders dan het OM betoogt – dat de burger door deze werkwijze ook inhoudelijk wordt benadeeld. Dit licht ik toe.
7. Uit wetenschappelijk onderzoek volgt dat een fysieke (hoor)zitting de kans op succes doet stijgen, zelfs als de standpunten vooraf duidelijk zijn en de rechter (veel) ervaring heeft met het type zaak.<sup>1</sup> Uit een empirische studie is gebleken dat vier elementen van belang zijn voor de subjectieve rechtvaardigheidsbeleving van bezwaarmakers dan wel beroepinstellers: *participation of voice*, neutraliteit van de beslisser, betrouwbaarheid van de beslisser en een respectvolle behandeling.<sup>2</sup> Met het houden van een schriftelijke ‘hoorzitting’ kan niet worden gezegd dat sprake is *participation of voice*. dermate hoge participatie of voice. Van een respectvolle behandeling van een dossier is evenmin sprake. Bovendien blijkt uit het stuk van Kahneman dat de succeskans bij verbale toelichting stijgt. Het is argument dat burgers niet worden benadeeld, houdt hiermee evident geen stand.
8. Het horen dient voor belanghebbenden als waarborg om tot een zorgvuldige en zo mogelijk oplossingsgerichte heroverweging van het besluit te komen, om daarmee langdurige procedures bij de rechter te voorkomen.<sup>3</sup> Hieruit valt op te maken dat bestuursorganen bij het horen van beroepinstellers een actieve houding dient aan te nemen. Met een passieve houding, en daardoor het passief aanhoren van beroepinstellers voldoet het OM Ministerie niet aan de verplichting om zelf alle benodigde kennis te verzamelen over de voor de heroverweging relevante feiten en omstandigheden.<sup>4</sup>
9. Gelet op het al het voorgaande concludeer ik dat de hoorplicht
  - a. Is geschonden. Ik verzoek u daarom –sprake van strijd met de hoorplicht;
  - b. Er bestaat geen concreet uitzicht op legalisatie;
  - c. Uit wetenschappelijk onderzoek is gebleken dat een fysieke hoorzitting de kans op succes doet stijgen;
  - d. Een parallel aan te maken met ECLI:NL:GHARL:2022:9934, r.o. 16 – het sanctiebedrag te matigen met 25%. 16 en aldus matiging van 25% van het sanctiebedrag op zijn plaats is.

## II. Petitum

Alles overwegende verzoekt betrokkene [REDACTED] kantonrechter eerbiedig:

- het beroep gegrond te verklaren;
- de beslissing op het administratief beroep te vernietigen;
- de inleidende beschikking te vernietigen;
- de officier te veroordelen in de kosten die in deze procedure redelijkerwijs zijn gemaakt, waaronder door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand.

Betrokkene verzoekt [REDACTED] kantonrechter om in het dictum op te nemen dat de officier uitsluitend bevrijdend kan betalen door alle verschuldigde bedragen over te maken naar rekeningnummer [REDACTED] t.n.v. [REDACTED]

<sup>1</sup> Daniel Kahneman thinking, fast and slow, Penguin Books Ltd 2010

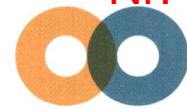
<sup>2</sup> T. Tyler, ‘Social Justice: Outcome and Procedure’, International Journal of Psychology 2000/35, p. 117-125.

<sup>3</sup> ABRvS 25 april 2018, ECLI:NL:RVS:2018:1365

<sup>4</sup> Aarrass, Albers & Ortlep, *Digitalisering in de rechtsverhouding tussen burger en overheid 2022/10.2*

Hoogachtend,





Retouradres: Postbus 93122, 2509 AC Den Haag

Postbus 7222  
2701 AE ZOETERMEER

Geachte [REDACTED],

De Nationale ombudsman heeft uw klacht over het Openbaar Ministerie (OM) onderzocht. Bij dit bericht vindt u de brief die wij aan het OM stuurden naar aanleiding van uw klacht.

#### **Wat vindt u in de brief aan het OM?**

In de brief leest u hoe wij oordelen over uw klacht. Het verschil tussen het verslag van bevindingen en de brief is dat hierin ook onze beoordeling en conclusie staat. De conclusie is dat uw klacht terecht is.

#### **Bericht ook anoniem op website**

Een samenvatting van de brief aan het OM vindt u op onze website [www.nationaleombudsman.nl](http://www.nationaleombudsman.nl). Zo is ook voor andere burgers duidelijk wat wij van de werkwijze van het OM vinden. Om uw privacy te waarborgen is het bericht anoniem: het gaat wel over uw klacht, maar uw naam komt er niet in voor.

#### **Hebt u nog vragen?**

Als u vragen hebt over dit bericht, dan kunt u bellen met [REDACTED]. U kunt haar op dinsdag t/m vrijdag bereiken via telefoonnummer (070) [REDACTED]. Mailen naar [post@nationaleombudsman.nl](mailto:post@nationaleombudsman.nl) kan ook. Denk er dan aan om uw dossiernummer te vermelden. Uw dossiernummer is 202128654.

Met vriendelijke groet,  
de Nationale ombudsman,

[REDACTED]  
Reinier van Zutphen

Pagina 1

#### **Datum**

15 FEB 2023

#### **Onderwerp**

onderzoek klacht

#### **Ons nummer**

202128654

#### **Uw kenmerk**

#### **Bijlage(n)**

Brief aan het OM

#### **Contactpersoon**

[REDACTED]  
T 070 [REDACTED]

5.1.2.i Woo

#### **Nationale ombudsman**

Bezuidenhoutseweg 151  
2594 AG Den Haag

Postbus 93122  
2509 AC Den Haag

T 070 356 35 63  
[post@nationaleombudsman.nl](mailto:post@nationaleombudsman.nl)  
[www.nationaleombudsman.nl](http://www.nationaleombudsman.nl)

Retouradres: Postbus 93122, 2509 AC Den Haag

Het College van procureurs-generaal  
De voorzitter van het College  
Postbus 20305  
2500 EH DEN HAAG

Geachte [REDACTED],

Op 12 oktober 2021 heeft de Nationale ombudsman een bericht ontvangen van de heer Voorbach (hierna: verzoeker). Verzoeker klaagt daarin over de manier waarop het Openbaar Ministerie (hierna: OM) omgaat met de hoorplicht in beroepszaken tegen verkeersboetes. Op (2 december 2022) berichtte ik u over de opening van ons onderzoek en stelde ik u in de gelegenheid daarop te reageren. Met deze brief laat ik u weten wat het oordeel van de Nationale ombudsman is.

#### **Wat staat er in deze brief?**

Het OM liet in reactie op de opening van het onderzoek weten dat het van mening is dat de Nationale ombudsman niet bevoegd is om een onderzoek in te stellen naar de klacht van verzoeker. Daarom begint deze brief met een reactie op dit standpunt.

Daarna volgt de klachtformulering en een overzicht van wat er is gebeurd. Vervolgens leest u het oordeel van de Nationale ombudsman over de klacht.

#### **Bevoegdheid van de Nationale ombudsman**

In uw reactie op de opening van ons onderzoek liet u weten dat het OM van mening is dat de ombudsman in dit geval niet bevoegd is om een onderzoek in te stellen, gelet op artikel 9:22 onder a en c van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). De ombudsman volgt dit standpunt niet en is van mening dat de door het OM ingeroepen onbevoegdheidsgronden hier niet van toepassing zijn.

#### *Algemeen beleid (artikel 9:22 onder a, Awb)*

Volgens het OM heeft de klacht van verzoeker betrekking op een aangelegenheid die behoort tot het algemeen beleid van het OM. Daarbij betreft het OM dat verzoeker de klacht niet namens zijn cliënten heeft ingediend, en dat zijn belang gelegen lijkt te zijn in de hoogte van de hem toekomstige proceskostenvergoeding. Zijn klacht ziet volgens het OM dus niet op concrete gedragingen, maar op het beleid met betrekking tot de uitvoering van de hoorplicht.

De ratio van artikel 9:22 onder a, Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) is dat de Nationale ombudsman zich niet teveel op het terrein van het parlement moet bewegen. Als er sprake is van beleid dat onderwerp is geweest van beraadslaging in de ministerraad en waarover de Tweede Kamer zich heeft kunnen uitspreken, dan is de Nationale ombudsman niet bevoegd. Maar wanneer een minister of een bestuursorgaan zich beroept op eigenstandig vastgesteld beleid, wordt een eventueel beroep op dit artikel

Pagina 1

**Datum**

15 FEB 2023

**Onderwerp**

De hoorplicht in Mulderzaken

**Ons nummer**

[REDACTED]

**Uw kenmerk**

CVOM/klachten [REDACTED]

**Bijlage(n)**

**Contactpersoon**

[REDACTED]

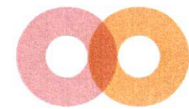
T 070 [REDACTED] / [REDACTED]

**Nationale ombudsman**

Bezuidenhoutseweg 151  
2594 AG Den Haag

Postbus 93122  
2509 AC Den Haag

T 070 356 35 63  
post@nationaleombudsman.nl  
www.nationaleombudsman.nl



niet gehonoreerd.<sup>1</sup> In dit geval is de ombudsman dus bevoegd om de klacht te behandelen; het gaat immers om eigenstandig door het CVOM gemaakte keuzes.

Wel moet de klacht volgens artikel 9:1 Awb gaan over een concrete gedraging. Volgens de toelichtingen op deze bepaling blijkt dat het hier gaat om een ruim begrip, zodat alle handelingen van een overheidsorgaan voor een klacht vatbaar zijn. De klacht moet wel een concreet karakter hebben; algemene wensen over het optreden of beleid van een bestuursorgaan vallen buiten het klachtrecht. Zoals de ombudsman in een eerder rapport oordeelde, kan een klacht ook gaan over de manier waarop een overheidsdienst is georganiseerd en gemaakte beleidskeuzes, die leiden tot een bepaalde gedraging.<sup>2</sup> In dit geval gaat de klacht wel degelijk over een concrete gedraging, namelijk de manier waarop het OM omgaat met de hoorplicht en de daarop van toepassing zijnde jurisprudentie. Dat maakt dat de gedraging binnen de reikwijdte van het klachtrecht valt.

*Gedraging waartegen beroep kan worden ingesteld (9:22 onder c, Awb)*  
Volgens het OM gaat het hier om een gedraging waartegen beroep kan worden ingesteld, waardoor de ombudsman niet bevoegd is. Het OM wijst erop dat verzoeker een schending van de hoorplicht bij de kantonrechter aan de orde kan stellen. De kantonrechter toetst de totstandkoming van de beslissing op het administratief beroep en kan deze beslissing vernietigen wanneer de hoorplicht geschonden is.

De ombudsman komt ook op dit punt tot een andere conclusie. De achterliggende gedachte bij artikel 9:22 onder c, Awb is dat het onwenselijk is dat een klachtprocedure samenloopt met een mogelijke procedure bij de rechter. In dit geval geeft de ombudsman echter zelf geen oordeel over het voldoen aan de hoorplicht in individuele gevallen. Zoals verder wordt toegelicht in deze brief, ziet de klacht van verzoeker er vooral op dat het CVOM volgens hem niet conform rechterlijke uitspraken handelt. Overigens blijkt uit rechterlijke uitspraken dat de vernietiging van een beslissing van de officier wegens schending van de hoorplicht geen verdere (materiële) gevolgen heeft; de onderliggende boete wordt daarna getoetst.

### **Wat is de klacht?**

De klachtformulering is de basis voor ons onderzoek en het oordeel van de Nationale ombudsman. Wij omschrijven de klacht als volgt:

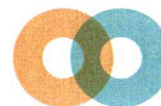
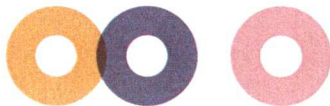
*Verzoeker klaagt over de werkwijze van het CVOM om hem niet in persoon, maar telefonisch te horen in administratief beroep in Mulderzaken.*

### **Wat is er gebeurd?**

Verkeersboete.nl, een kantoor dat burgers bijstaat in procedures tegen verkeersboetes (de zogenoemde 'Mulderzaken'). Onderdeel van die procedure is de mogelijkheid om administratief beroep in te stellen bij het CVOM.

<sup>1</sup> Zie Tekst & Commentaar Algemene wet bestuursrecht, commentaar op artikel 9:22 Awb en Memorie van toelichting bij de Wet extern klachtrecht, *Kamerstukken II 2002/03, 28747, 3, p. 29.*

<sup>2</sup> Zie rapport 2003/337, te vinden via [www.nationaleombudsman.nl](http://www.nationaleombudsman.nl).



### *Achtergrond*

Uit jurisprudentie van het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden volgt dat horen in persoon uitgangspunt is in administratief beroep. Telefonisch horen kan alleen als alternatief worden ingezet als de indiener van het beroepschrift daarmee instemt.<sup>3</sup> Verder maakt het Gerechtshof gebruik van de matigingsbevoegdheid in het Besluit proceskosten bestuursrecht (Bbp) wanneer het overgaat tot een proceskostenvergoeding. Het Gerechtshof kent een halve punt proceskostenvergoeding toe voor een telefonische hoorzitting (in plaats van een hele punt voor het verschijnen bij een fysieke hoorzitting).<sup>4</sup>

### *Uitnodiging telefonische hoorzittingen*

In december 2020 stuurt het CVOM verzoeker een brief. Daarin staat dat het CVOM vanwege de coronamaatregelen tijdelijk geen fysieke, maar telefonische hoorzittingen houdt in administratief beroepszaken.

Vervolgens krijgt verzoeker een uitnodiging voor een reeks telefonische hoorzittingen. Hij bevestigt richting het CVOM een reeks *fysieke* hoorzittingen. Daarbij geeft hij aan dat het het CVOM vrij staat om met hem de afspraak te maken dat een vol procespunt wordt vergoed voor het telefonisch horen, zoals dat eerder het geval was.

In reactie daarop geeft het CVOM aan dat het verzoeker kennelijk gaat om een hogere proceskostenvergoeding. Dit roept volgens het CVOM de vraag op in hoeverre het verzoek om fysiek gehoord te worden redelijk is. Verder sluit het CVOM zich aan bij de lijn van het Gerechtshof over de proceskostenvergoeding bij telefonisch horen (een halve punt).

### *Klachtprocedure bij het CVOM*

Omdat verzoeker het niet eens is met deze werkwijze – die ook na de coronamaatregelen wordt voortgezet – dient hij een klacht in bij het CVOM. Volgens verzoeker miskent het CVOM de overwegingen van het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden over de manier waarop gehoord moet worden.<sup>5</sup> Hij blijft bij het verzoek om fysiek gehoord te worden.

Het CVOM neemt de klacht van verzoeker niet in behandeling. Volgens het CVOM gaat het om een algemene klacht over beleid en valt de klacht daarmee niet binnen het bereik van de klachtregeling in de Awb. Daarnaast wijst het CVOM erop dat verzoeker deze kwestie in een concrete zaak aan de orde kon stellen in een procedure bij de kantonrechter of het Gerechtshof. Volgens art. 9:8, eerste lid onder d Awb is een bestuursorgaan in zo'n geval niet verplicht een klacht te behandelen.

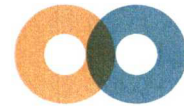
### *Klacht bij de Nationale ombudsman*

Verzoeker dient vervolgens een klacht in bij de Nationale ombudsman. In die klacht voert hij aan dat de weigering van het CVOM om hem fysiek te horen, in strijd is met jurisprudentie van het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden. Volgens hem gaat het beroep op artikel 9:1 en artikel 9:8 Awb niet op. Hij

<sup>3</sup> Zie bijvoorbeeld ECLI:NL:GHARL:2017:1777 en ECLI:NL:GHARL:2020:4789

<sup>4</sup> Zie bijvoorbeeld ECLI:NL:GHARL:2021:4781

<sup>5</sup> Verzoeker verwijst naar de volgende uitspraken: ECLI:NL:GHARL:2017:9031 en ECLI:NL:GHARL:2019:10154.



stelt dat de burger een recht wordt ontnomen en dat de rechter dit achteraf niet kan herstellen.

Pagina 4

Ons nummer



Verzoeker licht zijn klacht verder als volgt toe. Het CVOM zet het telefonisch horen structureel in, omdat dit tijd en kosten bespaart. Tussen 2017 en 2020 heeft hij met het oog op efficiëntie ingestemd met deze werkwijze. In die periode ging hij akkoord met telefonisch horen omdat dat voor hem efficiënter was (hij runde zijn bedrijf destijds alleen) en omdat het CVOM daar volgens hem een juiste proceskostenvergoeding tegenover stelde. Toen die beide omstandigheden veranderden, is hij gaan vragen om een fysieke hoorzitting. Hij benadrukt daarbij dat juist het CVOM zich aan de wet moet houden.

Voor verzoeker zijn er – naast het principiële punt dat de fysieke hoorplicht uit de wet volgt – twee redenen waarom hij vindt dat het CVOM fysiek moet horen:

- Bij een fysieke hoorzitting krijgt hij één punt proceskostenvergoeding, bij telefonisch horen een halve punt. De praktijk van het CVOM gaat dus ten koste van zijn omzet.
- Volgens verzoeker behaalt hij betere resultaten in administratief beroep als het CVOM fysiek hoort – het kan volgens hem helpen om fysiek tegenover het CVOM te zitten.

#### *Reactie van het CVOM op vragen van de Nationale ombudsman*

Naar aanleiding van de klacht van verzoeker hebben wij enkele vragen voorgelegd aan het CVOM. Het CVOM heeft bij brief van 17 oktober 2022 gereageerd op deze vragen. Kort samengevat stelt het CVOM in die brief het volgende.

Volgens het CVOM is er met instemming van professioneel gemachtigden een praktijk ontstaan waarin in beginsel telefonisch wordt gehoord. Verzoeker zou daar ook geen bezwaar tegen hebben gehad, totdat het OM en het Gerechtshof de lijn gingen hanteren dat een halve punt proceskosten wordt vergoed bij telefonisch horen. Volgens het CVOM was afwijzing van het verzoek om fysiek gehoord te worden gerechtvaardigd, 'gelet op de (eerdere) instemming van verzoeker in dit soort zaken' en 'de belangen van belanghebbenden en het bestuursorgaan'. Het CVOM wijst er daarbij op dat gebleken is dat telefonisch horen voldoende zorgvuldig kan plaatsvinden en dat in individuele gevallen een andere afweging gemaakt kan worden. Volgens het CVOM heeft verzoeker in zijn zaken geen redengevende argumenten hiervoor aangedragen.

#### *Reactie van verzoeker*

Verzoeker is het niet eens met de reactie van het CVOM en vraagt de Nationale ombudsman om vast te stellen dat het CVOM onbehoorlijk handelt door hem het recht op een fysieke hoorzitting te ontzeggen. Hij wijst daarbij ook op een recente uitspraak van het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, waarin het Gerechtshof overweegt dat wanneer iemand niet instemt met telefonisch horen, de oplossing niet is dat alsnog een vergoeding wordt toegekend die past bij een fysieke hoorzitting. De officier van justitie zal dan een fysieke hoorzitting moeten houden.<sup>6</sup>

<sup>6</sup> Uitspraak van 15 augustus 2022, ECLI:NL:GHARL:2022:711



### *Overige relevante informatie*

Uit stukken die door gemachtigden in Mulderzaken zijn verkregen naar aanleiding van verzoeken op grond van de Wet openbaarheid bestuur, blijkt verder het volgende.<sup>7</sup> Er wordt al langere tijd een discussie gevoerd binnen het (CV)OM over de manier waarop moet worden omgegaan met de hoorplicht in Mulderzaken. Deze gesprekken zien vooral op de vraag hoe burgers (moeten) worden ingelicht over de mogelijkheid om gehoord te worden. In het kader van deze discussie gaat het ook over de vraag op welke manier het CVOM invulling geeft aan de hoorplicht: fysiek of telefonisch. In de stukken wordt gewezen op de jurisprudentie van het Gerechtshof waaruit volgt dat fysiek horen uitgangspunt is, en telefonisch horen alleen mogelijk is bij instemming. Ook wordt gesproken over het ontwikkelen van een slimme/moderne manier van horen.

Naar aanleiding van deze Wob-stukken werden Kamervragen gesteld, die vooral zagen op de manier waarop burgers worden ingelicht over de mogelijkheid om gehoord te worden. In antwoord op deze vragen gaf de minister aan dat wordt gekeken naar de mogelijkheid om meer telefonisch, digitaal of schriftelijk te horen.<sup>8</sup>

### **Wat is het oordeel van de Nationale ombudsman?**

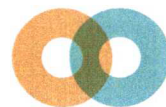
Het is een vereiste van behoorlijk overheidsoptreden dat de overheid binnen het wettelijk kader en eerlijk en oprecht handelt, doet wat zij zegt en gevolg geeft aan rechterlijke uitspraken. Dit betekent dat het Openbaar Ministerie uitspraken van rechters respecteert.

De ombudsman constateert dat de regelgeving en de daarop gebaseerde jurisprudentie duidelijk zijn over de manier waarop het CVOM invulling moet geven aan de hoorplicht. Het Gerechtshof oordeelt dat wanneer de indiener van een beroepschrift niet akkoord gaat met telefonisch horen, het aan het CVOM is om een fysieke hoorzitting te houden. Het CVOM erkent dit uitgangspunt ook in de interne stukken die naar aanleiding van Wob-verzoeken openbaar zijn gemaakt. Desondanks is dat niet de manier waarop het CVOM in dit geval werkt. Ondanks dat verzoeker herhaaldelijk aangeeft fysiek gehoord te willen worden, gebeurt dit niet. De klacht van verzoeker is dus terecht.

---

<sup>7</sup> <https://www.om.nl/documenten/wob-woo/2022/09/20/wob-besluit-inzake-de-werkinstructies-van-de-afdeling-mulder-vanaf-2017---cvom---z-22-059929>, <https://www.om.nl/documenten/wob-woo/2022/01/21/wob-besluit-inzake-de-hoorplicht-in-mulderzaken-z21050552>, <https://www.om.nl/documenten/wob-woo/2022/09/20/besluit-op-bezwaar-inzake-de-hoorplicht-in-mulderzaken---cvom---z-21-050552>

<sup>8</sup> Antwoorden Kamervragen over het bericht 'OM schendt hoorplicht burgers bij beroep tegen verkeersboetes', <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2022/09/13/antwoorden-kamervragen-over-het-bericht-om-schendt-hoorplicht-burgers-bij-beroep-tegen-verkeersboetes>



**Tot slot**

Deze zaak gaat over een professioneel rechtsbijstandverlener. De ombudsman vindt het van belang dat ook voor burgers die zelf en zonder rechtsbijstand procederen tegen een verkeersboete, duidelijkheid bestaat over de rechten die zij hebben. Namelijk dat zij in beginsel het recht hebben om in persoon gehoord te worden in administratief beroep. Alleen wanneer zij goed zijn voorgelicht en uitdrukkelijk afstand doen van dat recht, kunnen zij telefonisch gehoord worden.

Met vriendelijke groet,  
de Nationale ombudsman,

Pagina 6

**Ons nummer**

202128654

Heinier van Zutphen

Buiten reikwijdte verzoek

[REDACTED] [REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] (CVOM)  
**Verzonden:** maandag 6 maart 2023 11:51  
**Aan:** RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Leeuwarden; RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Utrecht  
**CC:** [REDACTED]. (CVOM)  
**Onderwerp:** Bestand na verlaging weer verhoogde sanctietarieven per 1-3-2023  
**Bijlagen:** Verlaagde en weer verhoogde tarieven per 1-3-2023.docx

Hi allemaal,

Ik heb het bestand bijgewerkt met de tarieven die per 1-3-2021 waren verlaagd, maar per 1-3-2023 weer zijn verhoogd (maar alsnog lager zijn voor 1-3-2021). Ik heb de nieuwe tarieven toegevoegd aan de bestaande tabellen.

Ik heb het gedubbelcheckt, maar mocht je toch nog een bedrag zien dat niet klopt laat het mij dan even weten.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
Secretaris en zittingsvertegenwoordiger

Openbaar Ministerie  
Parket CVOM | Afdeling Mulder - Appelunit  
Wilhelminaplein 1, 8911 BS Leeuwarden

06 – [REDACTED]  
[REDACTED].om.nl  
[www.om.nl](http://www.om.nl)

Afwezig op [REDACTED]

Dag allen,

Zoals zonet afgesproken, zullen we de nieuwe tarieven ambtshalve toepassen, tenzij er formele vereisten zijn waaraan niet is voldaan (te laat beroep, geen zekerheid etc.). Aanleiding is hiervoor (de overwegingen en conclusie van) het gewezen MK-arrest (ECLI:NL:GHARL:2022:2330).

Voor wat betreft de proceskostenvergoeding geldt dat deze moet worden toegekend indien hierom is verzocht. Immers, de inleidende beschikking wordt gewijzigd. Hiervoor is dus niet relevant of de beroepsinsteller zelf heeft aangevoerd dat het nieuwe tarief zou moeten worden verlaagd.

Hierbij het overzicht van de oude en nieuwe (verlaagde) tarieven. Ik heb deze gesplitst in deel 1 (specifieke feiten) en deel 2 (snelheidsfeiten).

Groet 

## **Deel 1. Verlaagde tarieven specifieke feiten**

### **Categorie-indeling B:**

- 1 - Bestuurders van motorvoertuigen op meer dan twee wielen en bestuurders van brommobielen voor zover het de bepalingen van het RVV 1990 betreft;
- 2 - Bestuurders van motorvoertuigen op twee wielen;
- 3 - Bromfietzers en snorfietzers;
- 4 - Fietzers en bestuurders van gehandicaptenvoertuigen met of zonder motor;
- 5 - Voetgangers;
- 6 - Overige weggebruikers;
- 7 - Gezagvoerders/schippers;
- 8 - Een ieder.

- *Feitcode R522 : Het veroorzaken van onnodig geluid met een voertuig*

|                | Cat. 1 | Cat.2 | Cat. 3 | Cat. 4 | Cat. 5 | Cat. 6 | Cat. 7 | Cat. 8 |
|----------------|--------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Tot 1-3-2021   | € 400  | € 400 | € 280  | -      | -      | -      | -      | -      |
| Tot 1-3-2023   | € 250  | € 250 | € 170  | -      | -      | -      | -      | -      |
| Vanaf 1-3-2023 | € 280  | € 280 | € 190  | -      | -      | -      | -      | -      |

- *Feitcode R492 : In- en uitstappende passagiers voorbijrijden zonder hen de gelegenheid te geven in- of uit te stappen;*

|                | Cat. 1 | Cat.2 | Cat. 3 | Cat. 4 | Cat. 5 | Cat. 6 | Cat. 7 | Cat. 8 |
|----------------|--------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Tot 1-3-2021   | € 400  | € 400 | € 280  | € 160  | -      | € 160  | -      | -      |
| Tot 1-3-2023   | € 250  | € 250 | € 170  | € 100  | -      | € 100  | -      | -      |
| Vanaf 1-3-2023 | € 280  | € 280 | € 190  | € 110  | -      | € 110  | -      | -      |

- *Feitcode R402b: Parkeren op een gehandicaptenparkeerplaats (algemeen).*

|                | Cat. 1 | Cat.2 | Cat. 3 | Cat. 4 | Cat. 5 | Cat. 6 | Cat. 7 | Cat. 8 |
|----------------|--------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Tot 1-3-2021   | € 400  | € 400 | -      | -      | -      | € 160  | -      | -      |
| Tot 1-3-2023   | € 310  | € 310 | -      | -      | -      | € 120  | -      | -      |
| Vanaf 1-3-2023 | € 350  | € 350 |        |        | -      | € 140  | -      | -      |

- *Feitcode R402d: Parkeren op een gehandicaptenparkeerplaats (met ander doel dan vervoer gehandicapte).*

|                | Cat. 1 | Cat.2 | Cat. 3 | Cat. 4 | Cat. 5 | Cat. 6 | Cat. 7 | Cat. 8 |
|----------------|--------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Tot 1-3-2021   | € 400  | € 400 | -      | € 160  | -      | € 160  | -      | -      |
| Tot 1-3-2023   | € 310  | € 310 | -      | € 120  | -      | € 120  | -      | -      |
| Vanaf 1-3-2023 | € 350  | € 350 | -      | € 140  | -      | € 140  | -      | -      |

## **Deel 2. Verlaagde tarieven kleine snelheidsovertredingen op de autosnelwegen buiten de bebouwde kom**

### **Categorie-indeling C: (maximumsnelheid)**

- 1 - Motorvoertuigen (uitgezonderd categorie 2: vrachtauto's, autobussen en motorvoertuigen met aanhangwagen);
- 2 - Vrachtauto's, autobussen, als bedrijfsauto aangemerkte kampeerauto's met een toegestane maximummassa van meer dan 3500 kg en motorvoertuigen met aanhangwagen;
- 3 - Bromfietsen, brommobielen, snorfietsen en gehandicaptenvoertuigen met motor;
- 4 - Land- of bosbouwtrekkers en motorvoertuigen met beperkte snelheid.

#### *VL-, VN, en VM-serie (te hard rijden op autosnelweg)*

##### *- Feitcodes VL004 & VM004 & VN004*

|                | Cat. 1 | Cat.2 | Cat. 3 | Cat. 4 |
|----------------|--------|-------|--------|--------|
| Tot 1-3-2021   | € 25   | €33   | -      | -      |
| Tot 1-3-2023   | € 22   | € 29  | -      | -      |
| Vanaf 1-3-2023 | € 24   | € 31  | -      | -      |

##### *- Feitcodes VL005 & VM005 & VN005*

|                | Cat. 1 | Cat.2 | Cat. 3 | Cat. 4 |
|----------------|--------|-------|--------|--------|
| Tot 1-3-2021   | € 31   | € 41  | -      | -      |
| Tot 1-3-2023   | € 27   | € 36  | -      | -      |
| Vanaf 1-3-2023 | € 29   | € 39  | -      | -      |

##### *- Feitcodes VL006 & VM006 & VN006*

|                | Cat. 1 | Cat.2 | Cat. 3 | Cat. 4 |
|----------------|--------|-------|--------|--------|
| Tot 1-3-2021   | € 38   | € 51  | -      | -      |
| Tot 1-3-2023   | € 33   | € 44  | -      | -      |
| Vanaf 1-3-2023 | € 35   | € 48  | -      | -      |

##### *- Feitcodes VL007 & VM007 & VN007*

|                | Cat. 1 | Cat.2 | Cat. 3 | Cat. 4 |
|----------------|--------|-------|--------|--------|
| Tot 1-3-2021   | € 44   | € 61  | -      | -      |
| Tot 1-3-2023   | € 38   | € 53  | -      | -      |
| Vanaf 1-3-2023 | € 42   | € 58  | -      | -      |

##### *- Feitcodes VL008 & VM008 & VN008*

|                | Cat. 1 | Cat.2 | Cat. 3 | Cat. 4 |
|----------------|--------|-------|--------|--------|
| Tot 1-3-2021   | € 51   | € 70  | -      | -      |
| Tot 1-3-2023   | € 44   | € 61  | -      | -      |
| Vanaf 1-3-2023 | € 48   | € 68  | -      | -      |

##### *- Feitcodes VL009 & VM009 & VN009*

|              | Cat. 1 | Cat.2 | Cat. 3 | Cat. 4 |
|--------------|--------|-------|--------|--------|
| Tot 1-3-2021 | € 58   | € 80  | -      | -      |
| Tot 1-3-2023 | € 50   | € 70  | -      | -      |

|                |      |      |   |   |
|----------------|------|------|---|---|
| Vanaf 1-3-2023 | € 55 | € 76 | - | - |
|----------------|------|------|---|---|

*VO-, VP-serie (te hard rijden op autosnelweg)*

*- Feitcodes VO004 & VP004*

|                | Cat. 1 | Cat.2 | Cat. 3 | Cat. 4 |
|----------------|--------|-------|--------|--------|
| Tot 1-3-2021   | € 33   | € 52  | -      | -      |
| Tot 1-3-2023   | € 29   | € 45  | -      | -      |
| Vanaf 1-3-2023 | € 31   | € 49  | -      | -      |

*- Feitcodes VO005 & VP005*

|                | Cat. 1 | Cat.2 | Cat. 3 | Cat. 4 |
|----------------|--------|-------|--------|--------|
| Tot 1-3-2021   | € 41   | € 64  | -      | -      |
| Tot 1-3-2023   | € 36   | € 55  | -      | -      |
| Vanaf 1-3-2023 | € 39   | € 60  | -      | -      |

*- Feitcodes VO006 & VP006*

|                | Cat. 1 | Cat.2 | Cat. 3 | Cat. 4 |
|----------------|--------|-------|--------|--------|
| Tot 1-3-2021   | € 51   | € 76  | -      | -      |
| Tot 1-3-2023   | € 44   | € 66  | -      | -      |
| Vanaf 1-3-2023 | € 48   | € 71  | -      | -      |

*- Feitcodes VO007 & VP007*

|                | Cat. 1 | Cat.2 | Cat. 3 | Cat. 4 |
|----------------|--------|-------|--------|--------|
| Tot 1-3-2021   | € 61   | € 89  | -      | -      |
| Tot 1-3-2023   | € 53   | € 77  | -      | -      |
| Vanaf 1-3-2023 | € 58   | € 84  | -      | -      |

*- Feitcodes VO008 & VP008*

|                | Cat. 1 | Cat.2 | Cat. 3 | Cat. 4 |
|----------------|--------|-------|--------|--------|
| Tot 1-3-2021   | € 70   | € 103 | -      | -      |
| Tot 1-3-2023   | € 61   | € 89  | -      | -      |
| Vanaf 1-3-2023 | € 66   | € 97  | -      | -      |

*- Feitcodes VO009 & VP009*

|                | Cat. 1 | Cat.2 | Cat. 3 | Cat. 4 |
|----------------|--------|-------|--------|--------|
| Tot 1-3-2021   | € 80   | € 117 | -      | -      |
| Tot 1-3-2023   | € 70   | € 102 | -      | -      |
| Vanaf 1-3-2023 | € 76   | € 111 | -      | -      |

Buiten reikwijdte verzoek

[REDACTED] [REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] (CVOM)  
**Verzonden:** dinsdag 7 maart 2023 14:12  
**Aan:** RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Leeuwarden; RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Utrecht  
**CC:** [REDACTED] . (CVOM)  
**Onderwerp:** Aanvullende pv's m.b.t. radarcontrole en staandehouding op sharepoint Mulder

Hoi allemaal,

Vraagje over de aanvullende pv's (radarcontrole/staandehouding) die nu op de sharepoint Mulder worden gezet; de inhoud van de pv's vermeldt wel dat er sprake is van een eenmanscontrole, maar in de meeste pv's staat niet de locatie en de datum van de controle vermeldt. Het enkele pv kun je in zoverre niet gebruiken voor andere zaken (want hier staat immers geen locatie en datum in vermeld).

Is het wellicht een idee om (indien de datum en de locatie van de controle niet uit het aanvullend pv blijkt) ook het verzoek aan de ambtenaar bij het pv te uploaden? (Kun je bovendien heel makkelijk in pdf in één bestand samenvoegen)

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
Secretaris en zittingsvertegenwoordiger

Openbaar Ministerie  
Parket CVOM | Afdeling Mulder - Appelunit  
Wilhelminaplein 1, 8911 BS Leeuwarden

06 – [REDACTED]  
[REDACTED]\_om.nl  
[www.om.nl](http://www.om.nl)

Afwezig op [REDACTED]



Buiten reikwijdte verzoek

**Van:** [REDACTED] (CVOM)  
**Verzonden:** donderdag 9 maart 2023 14:49  
**Aan:** RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Utrecht  
**CC:** [REDACTED] (CVOM)  
**Onderwerp:** waarschuwingsbrieven geslotenverklaring Enschede  
**Bijlagen:** Kantonberoep 9504.pdf

Hoi allemaal,

Ter info: vandaag had ik 10 zaken van verkeersboete.nl op zitting over de geslotenverklaring (voetgangersgebied) die digitaal wordt gehandhaafd in Enschede. Op de zitting werd ik geconfronteerd met het bijgaande verweer, dit verweer was in alle 10 de zaken hetzelfde.

Gemachtigde stelt daarin dat de 'eerste periode' van de geslotenverklaring opnieuw ingaat op het moment dat de camera's opnieuw aangezet worden nadat deze een bepaalde periode uit hebben gestaan. Waardoor er opnieuw eerst waarschuwingsbrieven gestuurd moeten worden op grond van het beleidskader. Dit verweer werd gevoerd n.a.v. een eerdere uitspraak van dezelfde rechter in Enschede:

De kantonrechter overweegt het volgende.

Vast staat dat de gedraging is verricht, betrokkene ontkent dat ook niet.

Uit het krantenartikel van de Tubantia d.d. 25 augustus 2021 blijkt dat de camera's bij de toegang van het Stadserf weer actief zijn sinds het systeem in september 2020 werd uitgeschakeld <https://www.tubantia.nl/enschede-e-n-opgelet-camera's-bij-toegang-stadserf-in-enschede-staan-na-maanden-weer-aan-af260919>.

Hieruit volgt dat het voetgangersgebied in het centrum van Enschede gedurende ongeveer een jaar niet digitaal gehandhaafd vanwege benodigde aanpassingen in de bebording. Naar het oordeel van de kantonrechter schept de hernieuwde in werking stelling van de digitale handhaving verplichtingen voor de handhaver. In het arrest van 1 september 2022 ECLI:NL:GHARL:2022:7566 heeft het Hof immers geoordeeld dat, ingevolge het beleidskader digitale handhaving geslotenverklaringen en voetgangersgebieden van augustus 2018, bij overtredingen eerst een waarschuwing verzonden dient te worden alvorens over te gaan tot handhaven. De kantonrechter is van oordeel dat de eerste periode na hernieuwde inwerkingtreding van digitale handhaving, na een jaar te zijn uitgezet en niet vervangen door intensieve fysieke handhaving, gelijk gesteld moet worden aan de eerste periode van digitale handhaving in de zin van het beleidskader. De kantonrechter is op grond van vorenstaande van oordeel dat dit leidt tot een gegrondverklaring.

De rechter voelde zich gedwongen n.a.v. deze eerdere uitspraak die hij had gedaan de zaken van vandaag gegrond te verklaren... Ik had ter zitting het standpunt ingenomen dat de 'eerste periode' niet opnieuw ingaat op het moment dat de camera's weer aangezet worden na een periode uit te hebben gestaan (zodat niet opnieuw waarschuwingsbrieven nodig zijn). @ [REDACTED] ben jij het hiermee eens?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
Zittingsvertegenwoordiger

Openbaar Ministerie  
Parket CVOM

E: [REDACTED]@om.nl

T: 06 [REDACTED]

**PER MAIL: Kanton-Mulder.strafgriffie.almelo.rb-overijssel@rechtspraak.nl**

Rb. Overijssel  
Team Straf  
Postbus 10067  
8000 GB Zwolle

Zoetermeer : 2 maart 2023  
Uw ref(s). :   
CJIB :   
Onderwerp : kantonberoep (aanvullende gronden)

Geachte kantonrechter,

Tot mij wendde zich [REDACTED] (hierna: betrokkene) met het verzoek te worden bijgestaan in het navolgende. Ik zend u hierbij de aanvullende gronden. Ik verzoek u de aanvullende gronden in kopie aan het Openbaar Ministerie (OM) te verzenden. De zittingsvertegenwoordiger van het OM heeft ruim de gelegenheid de gronden te bestuderen. Voor aanhouding van de zaak bestaat geen ruimte. Van het OM mag verwacht worden dat de gronden inclusief de producties ruim vóór de zitting worden bestudeerd en dat zo nodig nadere informatie van de verbalisant wordt opgevraagd, zodat deze ter zitting onder de aandacht van UEA kantonrechter kunnen worden gebracht.

I. Niet voldaan aan de vereisten uit het Beleidskader

- I. Betrokkene ontkent de gedraging te hebben verricht en is van oordeel dat niet is voldaan aan één of meerdere vereisten uit het Beleidskader digitale handhaving en geslotenverklaringen (hierna: het Beleidskader) Indien een gemeente digitaal wil handhaven op categorie c- of g-borden, gelden strikte vereisten. Deze vereisten staan vermeld in het Beleidskader en luiden onder meer (opmaak NV):
  - (...) In de eerste periode wordt volstaan met een waarschuwingsbrief die (...) aan betrokkenen wordt verzonden en vervolgens wordt per week maximaal één beschikking per kenteken geregistreerd. De eerste beschikking moet in ieder geval aan betrokkene zijn verzonden voordat de volgende wordt opgelegd(...).
  - Als tussen bepaalde venstertijden gehandhaafd wordt, moet een activeringstijd voor de camera ingesteld worden. Dit houdt in dat pas 5 minuten na ingaan van het tijdstip dat de geslotenverklaring van toepassing is of het voetgangersgebied niet meer mag worden ingereeden, de camera geactiveerd wordt. Omgekeerd geldt hetzelfde: 5 minuten voor het einde van het tijdvak waarin het verbod geldt, stopt de handhaving. Hiermee worden discussies over de exacte tijd voorkomen.
  - Voorkomen moet worden dat bestuurders een fuik inrijden en daardoor bijna gedwongen worden de geslotenverklaring te negeren. Om dit te vermijden, moet in dergelijke gevallen een vooraankondiging van de geslotenverklaring worden geplaatst. Bij deze aankondiging heeft een bestuurder de mogelijkheid te keren.
  - Indien camerasystemen in werking zijn waarop de borden niet zichtbaar zijn, dan zal een (minimaal) maandelijkse omgevingsschouw moeten plaatsvinden door een opsporingsambtenaar. Deze legt in een proces-verbaal vast dat de borden en de daarbij behorende onderborden juist zijn geplaatst.

Aanvulling handhaving inrijden voetgangersgebied (G7)

- Voorwaarden om digitaal te mogen handhaven is dat de wegindeling er uitziet als een voetgangersgebied. Hiermee wordt bedoeld dat er geen sprake meer mag zijn van een rijbaan met trottoirs of dat bijvoorbeeld door het soort wegdek niet de indruk gegeven mag worden dat er sprake is van een rijbaan. Er moet ook een voor bestuurders duidelijk herkenbare scheiding zijn tussen de rijbaan en het begin van het voetgangersgebied.

Verkeersboete.nl is een handelsnaam van Fortitudo Legal Concepts B.V.

NL83 ABNA 0545 8357 20 | info@verkeersboete.nl | +31 (0)6 [REDACTED] | Postbus 7222, 2701 AE Zoetermeer

- *Bij handhaving in een voetgangersgebied wordt voor bestuurders van motorvoertuigen digitaal gehandhaafd op feitcode R315a: “als bestuurder van een motorvoertuig niet de rijbaan gebruiken” en voor bestuurders van bromfietsen op feitcode R311: “als bromfietser niet de rijbaan gebruiken bij ontbreken fiets/bromfietspad (G 12a) wat werd gebruikt; waar werd gereden; ook gebruiken bij bord G7, G11 en G13”.*
- 2. Voormelde vereisten betreffen beleidsregels betreffende de wijze waarop de ambtenaar van zijn bevoegdheid tot het opleggen van de sanctie gebruik dient te maken als bedoeld in artikel 3, derde lid van de Wahv. Zie ter ondersteuning het arrest van het Hof Arnhem-Leeuwarden d.d. 1 september 2022, ECLI:NL:GHARL:2022:7566, r.o. 12. Zie voorts ter inspiratie de uitspraak van de Rb. Rotterdam d.d. 12 december 2022, 9906662 \ MB VERZ 22-668 (**zie bijlage**) en van de Rb. Noord-Holland d.d. 18 november 2022, zaaknr. 10097485.
- 3. Door een heldere uitspraak van uw rechtbank d.d. 17 feb 2023 (**zie bijlage**), weten we de camera's een jaar uit hebben gestaan en dat ze in augustus 2021 weer actief zijn geworden. Uw rechtbank oordeelde dat in een dergelijk geval opnieuw sprake is van een beginperiode en dat er dan gewaarschuwd dient te worden, hetgeen leidde tot een gegrondverklaring van het beroep.
- 4. Het is überhaupt onduidelijk of de gemeente wel toestemming heeft verkregen van het OM om over te gaan tot handhaving. Het verkeersbesluit noemt zelf geen aanvang van de digitale handhaving en ook andere essentiële elementen missen in het dossier. Zo mist een algemeen proces-verbaal (stap 5 vna het stappenplan van het beleidskader), waarin doorgaans wordt ingegaan op de beginperiode en het versturen van waarschuwingsbrieven. Het ontbreken van dergelijke informatie mag niet ten nadele komen van een betrokkene. Zo oordeelde de rechtbank Rotterdam in de hierboven reeds aangehaalde uitspraak dat het niet afbakenen van de beginperiode ertoe leidt dat het versturen van waarschuwingsbrieven zal moeten blijven voortduren. Wanneer elke informatie mist omtrent een beginperiode, ligt een vergelijkbare conclusie voor de hand.

## II. Geen aanvraag / instemming OM (BOA niet bevoegd)

1. Voor beschikkingen die zijn opgelegd ná 1 juli 2021 dient de bevoegdheid te worden beoordeeld op basis van de Regeling domeinlijsten Boa (hierna: de Regeling). Hierin staat vermeld:
 

*Digitaal handhaven is slechts mogelijk op overtreding van het RVV en na instemming van het Openbaar Ministerie. Een aanvraag tot instemming wordt getoetst aan de door het Openbaar Ministerie hiertoe vastgestelde kaders. De toepasselijke kaders zijn te vinden op [www.om.nl/digitaalhandhavenRVV](http://www.om.nl/digitaalhandhavenRVV);*
2. Het Hof Arnhem-Leeuwarden overwoog omtrent de Beleidskader digitale handhaving geslotenverklaring en voetgangersgebieden (hierna: Beleidskader), dat het Beleidskader formuleert op welke wijze - en onder welke omstandigheden - een verbalisant bevoegd is tot handhaving (zie het arrest van 1 september 2022, ECLI:NL:GHARL:2022:7566). Aldus toetst het Hof indringend aan de Beleidskader en wel per voorwaarde.
3. Indien aan één of meerdere voorwaarden niet is voldaan, verbindt het Hof hieraan de gevolgtrekking dat de verbalisant niet bevoegd is dan wel de gedraging niet kan worden vastgesteld. Anders dan het OM betoogt, geeft de Beleidskader, in samenhang met de Regeling, afdwingbare rechten aan de burger. Niets wijst erop dat de formulering iets anders beoogt dan voor de burger afdwingbare rechten.
4. De Regeling zijn door de minister (dwingend) geformuleerde vereisten. Ik zie niet in waarom het niet-naleven van de Beleidskader een ander rechtsgevolg met zich meebrengt dan het niet-naleven van de Regeling. Het niet-naleven van de Regeling leidt tot onbevoegdheid van de verbalisant (Hof Arnhem-Leeuwarden d.d. 18 januari 2022, ECLI:NL:GHARL:2022:265). De Regeling is dus – wederom anders dan het OM betoogt – geen (niet afdwingbare) kwaliteitsafspraken tussen een gemeente en het OM: het zijn door de minister constitutief geformuleerde

vereisten, waaraan voldaan moet zijn wil een Boa bevoegd zijn tot handhaving (vgl. het arrest van 1 september 2022, ECLI:NL:GHARL:2022:7566). Kennelijk wenst de minister met de onderhavige systematiek dat het OM fungeert als extra check op een gemeente.

5. De Regeling vermeldt dat aanvraag moet worden ingediend. Deze aanvraag wordt getoetst door het OM op verschillende voorwaarden. Dit betreft aldus een constitutief vereiste. Het gaat hier om een externe check van het OM.
6. Uit de beschikbare gegevens volgt niet dat een aanvraag is ingediend, noch dat instemming is verleend. Er kan niet worden vastgesteld dat de Boa de beschikking bevoegd heeft opgelegd. De inleidende beschikking komt voor vernietiging in aanmerking.

### III. Geen aanhouding wegens nalaten officier

1. Betrokkene heeft recht op een voortvarende behandeling van diens zaak en het almaar stilzitten van de officier dient voor zijn rekening te blijven. Van het OM mag worden verwacht dat een dossier ruim vóór de zitting inhoudelijk wordt bestudeerd. Indien bepaalde informatie mist, zoals een aanvullend proces-verbaal of voor de officier welgevallige documenten, dient dat in dit stadium van de procedure voor rekening van het OM te blijven. Hiertoe is mede van belang dat het betoog in een vroeg stadium is gevoerd, dat de officier bij zijn beslissing, bij heroverweging van zijn beslissing dan wel ruim vóór de zitting, de tijd heeft gehad nadere documenten op te vragen. Het is niet de taak van de kantonrechter om bij onvolkomenheden in een dossier een extra termijn te verlenen.<sup>1</sup> Het kan bovendien niet zo zijn dat de officier een onbeperkte herkansingsmogelijkheid wordt gegund. Betrokkene verzet zich dan ook uitdrukkelijk tegen een mogelijk aanhoudingsverzoek.

### IV. Wegingsfactor en aantal proceshandelingen

2. Er zijn tot op heden **drie** proceshandelingen verricht (met een zitting worden dat er **vier**). Ik zie onvoldoende aanleiding af te wijken van de door Hof bestendig toepaste wegingsfactor licht (0.5). Wegingsfactor zeer licht doet geen recht aan mijn inspanningen in dit dossier.

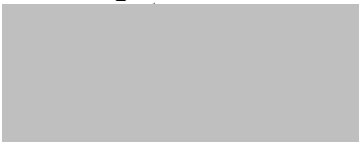
### V. Petitum

Alles overwegende verzoekt betrokkene UEA kantonrechter eerbiedig:

- het beroep gegrond te verklaren;
- de beslissing op het administratief beroep te vernietigen;
- de inleidende beschikking te vernietigen;
- de officier te veroordelen in de kosten die in deze procedure redelijkerwijs zijn gemaakt, waaronder door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand.

Betrokkene verzoekt UEA kantonrechter om in het dictum op te nemen dat de officier uitsluitend bevrijdend kan betalen door alle verschuldigde bedragen over te maken naar rekeningnummer NL83 ABNA 0545 8357 20 t.n.v. Fortitudo Legal Concepts B.V.

Hoogachtend,



---

<sup>1</sup> Hof Arnhem-Leeuwarden 25 mei 2018, ECLI:NL:GHARL:2018:4776

# Bijlage

---



Buiten reikwijdte verzoek

**Van:** [redacted] (CVOM)  
**Verzonden:** dinsdag 21 maart 2023 10:16  
**Aan:** RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Utrecht  
**Onderwerp:** RE: uitspraak rb amsterdam, schending redelijke termijn en matiging  
**Bijlagen:** RB Zaanstad schending redelijke termijn.pdf

Hi allen,

De uitspraak in deze zaak is binnen. Zie bijgaand. In ons voordeel dus weer geoordeeld. Moet nog wel geanonimiseerd worden.

Groetjes,

[redacted]  
Zittingsvertegenwoordiger

Openbaar Ministerie  
Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie  
088-[redacted] 5.1.2.i Woo  
06-[redacted]  
[redacted]@om.nl

---

**Van:** [redacted] (CVOM)  
**Verzonden:** dinsdag 21 februari 2023 10:02 5.1.2.i Woo  
**Aan:** RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Utrecht <[redacted]@om.nl>  
**Onderwerp:** uitspraak rb amsterdam, schending redelijke termijn en matiging

Hi allemaal,

Net op zitting geconfronteerd door gemachtigde met bijgaande uitspraak van rechtbank Amsterdam, die bij schending redelijke termijn de boete gematigd heeft naar nihil. Dit in afwijking met de jurisprudentie van het Hof dat bij een schending van de redelijke termijn de constatering van deze schending voldoende is en alleen bij boetes hoger dan 1000 euro gematigd wordt. (2021:10672)

Ik had verwezen naar een eerdere uitspraak van de rechtbank Zaandam waarbij de lijn van het Hof ook werd gevolgd. Bijzonder om te zien dat Amsterdam daar dus ook weer vanaf wijkt en gaat matigen tot nihil. Dan weten jullie dat dit verwacht kan worden op zitting. Bij mijn zaak wordt schriftelijk uitspraak gedaan, dus als ik die heb ontvangen zal ik het aan jullie doorsturen.

Groetjes,

[redacted]  
Zittingsvertegenwoordiger

Openbaar Ministerie  
Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie  
088-[redacted] 5.1.2.i Woo  
06-[redacted]





Buiten reikwijdte verzoek

**Van:** [redacted] (CVOM)  
**Verzonden:** donderdag 23 maart 2023 16:22  
**Aan:** [redacted] (CVOM); RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Utrecht  
**Onderwerp:** RE: Pkv bij overlijden betrokken? [redacted] [redacted]  
**Bijlagen:** betr overleden geen pkv.pdf; Nodeloos procederen bij overlijden betrokkene geen pkv.docx

Nog extra ter info 2 niet gepubliceerde uitspraken, een van een ktr en een van het hof (nog niet geanonimiseerd).

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
Zittingsvertegenwoordiger

Openbaar Ministerie  
Parket CVOM  
06 - [redacted]  
[redacted]@om.nl  
[www.om.nl](http://www.om.nl)

---

**Van:** [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl> 5.1.2.i Woo  
**Verzonden:** donderdag 23 maart 2023 09:04  
**Aan:** RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Utrecht <[redacted]@om.nl>  
**Onderwerp:** Pkv bij overlijden betrokken? [redacted] [redacted]

Ha collega's,

Gemachtigde [redacted] stelt dat hij recht heeft op pkv voor admin beroep en (telefonisch) horen omdat de inleidende beschikking is vernietigd en beroept zich hierbij op Hof 2020: 3336  
<https://uitspraken.rechtspraak.nl/#!/details?id=ECLI:NL:GHARL:2020:3336>  
OvJ heeft zich op standpunt gesteld dat hij geen pkv krijgt omdat de betrokkene is overleden  
ogv Hof 2018: 2273  
<https://uitspraken.rechtspraak.nl/#!/details?id=ECLI:NL:GHARL:2018:2273>

Hebben jullie dit eerder gezien en zo ja wat is ons standpunt?

Alvast bedankt!

[redacted]  
Zittingsvertegenwoordiger

Openbaar Ministerie  
Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie  
088- [redacted] 5.1.2.i Woo  
06- [redacted]  
[redacted]@om.nl

Buiten reikwijdte verzoek

**Van:** [REDACTED] (CVOM)  
**Verzonden:** donderdag 23 maart 2023 16:38  
**Aan:** RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Leeuwarden; [REDACTED] (CVOM); [REDACTED] (CVOM); [REDACTED] (CVOM); [REDACTED] (CVOM)  
**CC:** [REDACTED] (CVOM)  
**Onderwerp:** TERUGKOPPELING KWALITEITSOVERLEG 23-3-2023  
**Bijlagen:** Scanned from a Xerox Multifunction Printer.pdf

Hi allen,

Hierbij, met dank aan [REDACTED], een terugkoppeling naar aanleiding van het kwaliteitsoverleg van vanmorgen.

#### Overlijden van betrokkene

Bij overlijden van betrokkene gaan we de lijn hanteren dat het beroep n-o kan worden verklaard ivm ontbreken van belang. Ogv artikel 25 lid 4 Wahv vervalt nl. het recht om verhaal te nemen, dit betekent dat de sanctie en administratiekosten niet meer betaald hoeven te worden en als dit al is betaald worden dit teruggestort. Dit dictum betekent dat er betrokkene niet in het gelijk wordt gesteld en er in beginsel geen aanleiding is voor pkv, tenzij het redelijk is om dit toch toe te kennen (als bijv. gedurende gehele procedure inhoudelijk verweer is gevoerd). (Ten overvloede: als de inning om een andere reden wordt gestaakt dan overlijden van betrokkene heeft betrokkene wel belang bij een uitspraak op bezwaar of beroep, dit is gelegen in vernietiging vd ib, zie bijv. ECLI:NL:GHARL:2018:3083).

#### Verzending van stukken met invoering van MAPS

Sinds de invoering van MAPS verloopt de verzending van stukken per post, in ieder geval vanuit CVOM, anders dan voorheen met Amber het geval was. Deze nieuwe werkwijze wordt uiteengezet en later nog gedeeld met jullie.

#### Opeenstapeling boetes bij digitale handhaving geslotenverklaringen

Wij volgen de lijn van het hof uit ECLI:NL:GHARL:2023:1663 bij opeenstapeling van boetes bij digitale handhaving geslotenverklaringen. Voor de gevallen dat de eerste boete dus nog niet bekend is gemaakt dient op zitting het standpunt ingenomen te worden dat de eerste boete in stand kan blijven en de opvolgende boetes vernietigd moeten worden. Op het moment dat betrokkene stelt of anderszins uit dossier blijkt (dus niet actief zelf nagaan of er meerdere sancties zijn) dat er meerdere boetes zijn opgelegd bij dezelfde locatie binnen korte tijd van elkaar dan dient ambtshalve gecontroleerd te worden of de opvolgende beschikkingen opgelegd hadden mogen worden. Hierbij kan gekeken worden naar datum actief (ofwel verzending) van de 1<sup>e</sup> beschikking. Alle beschikkingen die voor die datum zijn opgelegd, moeten worden vernietigd in lijn met het Hof. De beschikkingen die later dan deze datum zijn kunnen in stand blijven.

#### Verlaagde tarieven van 2022 toepassen

Wij nemen het standpunt in om de tarieven van 2022 toe te passen op zaken uit 2019, 2020 of 2021 waarbij het gaat om gedragingen waarvoor het sanctietarief in 2022 is verlaagd, dit voor zover dit niet al was verlaagd in de fase van administratief beroep. De bedragen van 2023 zijn ten opzichte van wanneer de boete is opgelegd gunstiger voor betrokkene, maar het gaat om een ambtshalve toets en wij hadden dit al moeten wijzigen. Dat procedures langer duren en er inmiddels weer een verhoging is valt

betrokkene niet aan te rekenen. Daarom dus eens met de lijn van de kantonrechters die de bedragen van 2022 toepassen voor de betreffende gedragingen die in 2022 waren verlaagd.

#### A12 parallelrijbaan

De NMI-verklaring in de zaken van de A12 parallelrijbaan is onvolledig gevoegd bij de woo-documenten van de beroepen. De verklaring die gevoegd is, is die van de hoofdrijbaan. Het gaat om de verklaring van 6 april 2022 die geldig is tot 20 april 2023. De juiste verklaring staat op het platform bij Snelheid onder de kop 'Bijzonderheden' en kan gevoegd worden in zaken waarin het nodig is om de verklaring te gebruiken.

#### PKV bij verlaagde tarieven en uitspraak rechtbank Den Haag ECLI:NL:RBDHA:2023:3370

Korte inhoud van deze uitspraak van rb: "Principiële uitspraak over te hoge proceskostenvergoedingen in Mulderzaken. Wahv. Wijziging feitcode. Verkeersboete zelf is terecht. Afwijking van jurisprudentie van de Hoge Raad en het gerechtshof Arnhem-Leeuwarden over de proceskostenvergoeding. De kantonrechter kan aan de samenleving niet uitleggen dat de gemachtigde bijna € 1.300,- aan proceskosten ontvangt, terwijl zijn inspanningen in de zaak gering zijn. Toepassing van artikel 2, tweede lid, van het Besluit proceskosten bestuursrecht. Vermindering van de proceskosten tot € 100,-. Algemene overwegingen over de gevolgen van de te hoge proceskostenvergoedingen in Mulderzaken. Verkeerde prikkels. Geen effectieve rechtsbescherming van de burger. De wetgever is aan zet om op structurele wijze een einde te maken aan de te hoge proceskostenvergoedingen."

We gaan deze uitspraak niet actief delen bij kantonzittingen. De uitspraak is gepubliceerd, dus rechters zouden dit zelf kunnen raadplegen en dus op de hoogte kunnen zijn van deze uitspraak. Verder is de jurisprudentie van het Hof is duidelijk over PKV bij wijziging van sanctietarief en dient dit toegekend te worden. Dat kantonrechters hier iets anders van vinden kan natuurlijk, maar wij volgen de lijn van het Hof hierover als wij een standpunt innemen.

#### Multaradar:

Zoals bekend, de standaardteksten voor zaakoverzicht zijn inmiddels aangepast, voor zowel multaradar als de moncom. █████ is nog in overleg met de politie over de algemeen pv's die ervoor kunnen zorgen dat we wellicht niet meer voor elke zaak aanv pv hoeven op te vragen. Voor nu aanvullend pv's bij multaradar en monocam zaken blijven opvragen voor zitting en graag opslaan op het platform.

#### Indexatie muldertarieven per 1 maart 2023

Zoals bekend, het sanctiebedrag bij feitcode A915 is per abuis niet geïndexeerd, en staat daarom net als afgelopen jaar op € 400,-. Gevolg is dat de sanctie voor onverzekerd houden van een motorrijtuig lager is dan het onverzekerd houden van een bromfiets (A902). En, update op dit punt; je kunt het standpunt innemen dat dit abusievelijk niet is geïndexeerd en dat het wetgevingstraject loopt, die stukken zijn ook openbaar toegankelijk.

#### Feitcode R550b is per 1 maart 2023 vervallen

Arrest ECLI:NL:GHARL:2022:818 ziet op de doelgroepenstrook, R550b. Wij wijzigen de feitcode R550b steeds naar R550a, het is de vraag of dit na 1 maart 2023 nog kan of dat de vervallen feitcode 'gunstigere regelgeving' is, en of dit dan ook voor oudere gedragingen, die thans nog in de procedure zitten, gevolgen heeft (gelet op arrest ECLI:NL:GHARL:2022:2330 en Europese regelgeving). Het standpunt hierover moet nog bepaald worden. Heb je zo'n zaak, geef dit dan even aan bij mij.

Wel/geen cassatie in belang der wet ivm uitspraak schending hoorplicht en matiging 25% is nog niet bekend.

Het nieuwe Beleidskader digitale handhaving geslotenverklaringen staat binnenkort op het MT overleg en zal daarna wellicht van kracht worden.

Vragen? Laat gerust weten.

Met vriendelijke groet,



Openbaar Ministerie  
Parket CVOM, locatie Leeuwarden  
Mulder Appelunit  
Postadres: Zaailand 102, 8911 BN LEEUWARDEN  
Bezoekadres: Wilhelminaplein 1, 8911 BS LEEUWARDEN  
T: 06 [redacted] (bij voorkeur Signal of Whatsapp voor belafsprak)  
E: [redacted]@om.nl  
[www.om.nl](http://www.om.nl)

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] (CVOM)  
**Verzonden:** maandag 27 maart 2023 16:35  
**Aan:** RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Utrecht  
**CC:** [REDACTED] (CVOM)  
**Onderwerp:** Uitspraak schending fysieke hoorplicht (nationale ombudsman)  
**Bijlagen:** Uitspraak rechtbank Dordrecht schending fysieke hoorplicht.pdf

Hallo allemaal,

Ik heb een uitspraak van de rechtbank Dordrecht.

De rechter heeft onder punt 2.3 gemotiveerd waarom er weliswaar sprake is van een schending, maar geen compensatie van 25% nodig is. Gemachtigde bracht het stuk van de nationale ombudsman in ter zitting. Het ziet tevens op de situatie van de N3 Randweg de kwestie Bord H1/A1. Ik heb in alle zaken die hierover gingen betoogd dat het de discretionaire bevoegdheid is van de ambtenaar om te kiezen voor H1 en A1. Dit blijkt ook voldoende uit schouwrapport/lijst en streetview.

Wellicht dat wij hier iets aan hebben voor het formuleren van een standpunt op het stuk van de nationale ombudsman.

In een andere zaak had gemachtigde verzoek om een telefonische hoorzitting de rechter overweegt in die zaak als volgt:

“Ter zitting heeft de gemachtigde van betrokkene aangevoerd dat de CVOM ondanks zijn uitdrukkelijk verzoek daarom, niet fysiek heeft gehoord maar telefonisch. Uit de processtukken blijkt evenwel niet dat gemachtigde ondubbelzinnig heeft verzocht om een fysieke hoorzitting, zodat aan dit punt voorbij wordt gegaan.”

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
Zittingsvertegenwoordiger

Openbaar Ministerie  
Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie  
088- [REDACTED] 5.1.2.i Woo  
06 [REDACTED]  
Afwezig op [REDACTED]

Buiten reikwijdte verzoek

**Van:** Morsink, E.M. (CVOM)  
**Verzonden:** woensdag 29 maart 2023 11:42  
**Aan:** RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Utrecht  
**Onderwerp:** PKV bij verhoging verwijderen

Hi allemaal,

Vanochtend zitting met gemachtigde [REDACTED] en hij voerde aan dat de eerste verhoging ten onrechte is opgelegd. Dit klopte en ik heb verzocht de verhoging te verwijderen. Hij stelde zich op het standpunt dat hij dan recht krijgt op PKV en overlegde hiertoe een uitspraak van de rechtbank Oost Brabant (CJIB 237432025) waarin hij in eenzelfde situatie ook PKV kreeg. Hij verwees ook naar een uitspraak van het Hof met vindplaats 2022:2138. Ik had mij op het standpunt gesteld dat hij geen PKV krijgt omdat het beroep inhoudelijk ongegrond wordt verklaard, maar uiteindelijk gerefereerd aan het oordeel van de kantonrechter nav die uitspraken.

Wat is ons standpunt hierin?

Mevr. mr. E.M. (Esmée) Morsink  
Zittingsvertegenwoordiger

Openbaar Ministerie  
Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie  
088-[REDACTED] 5.1.2.i Woo  
06-[REDACTED]  
[\[REDACTED\]@om.nl](mailto:[REDACTED]@om.nl)

Buiten reikwijdte verzoek

(CVOM)

**Van:** (CVOM)  
**Verzonden:** woensdag 29 maart 2023 13:43  
**Aan:** (CVOM); (CVOM); Zwiers, R. (CVOM); RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Leeuwarden  
**Onderwerp:** RE: Vraagje over staandehouding

Hi allen,

De situatie van de hypothetische vraag (kun je bij niet-parkeerfeiten in het geval dat er geen reële mogelijkheid tot staandehouding bestaat, de ambtenaar de boete reeds op kenteken heeft uitgeschreven, maar later *wél* aanstonds vast te stellen is wie de bestuurder was ttv de gedraging onder verwijzing naar dit arrest stellen dat de ambtenaar de sanctie niet meer hoeft op te leggen aan de bestuurder?) kan ik mij moeilijk voorstellen. Wellicht is ie daarom hypothetisch ; -)

Het voelt tegenstrijdig dat er geen reële mogelijkheid staandehouding is maar later wel aanstonds is vast te stellen wie de bestuurder was; dat 'later' en 'wel aanstonds' kan ik niet met elkaar rijmen en dan houdt het daar volgens mij al op, dan hoeft je inderdaad niet alsnog op te leggen aan de bestuurder, maar dat volgt uit aanstonds en niet zozeer uit dat parkeerarrest, zie bijv. ook ecli:2023:1099.

Kortom; bij parkeerfeiten ander uitgangspunt (wellicht ttv uitschrijven bekeuring niemand aanwezig) dan bij niet-parkeerfeiten (omstandigheden van geval mbt betrokkene, ambtenaar en aard gedraging).

Met vriendelijke groet,

Openbaar Ministerie  
 Parket CVOM, locatie Leeuwarden  
 Mulder Appelunit  
 Postadres: Zaailand 102, 8911 BN LEEUWARDEN  
 Bezoekadres: Wilhelminaplein 1, 8911 BS LEEUWARDEN  
 T: 06 (bij voorkeur Signal of Whatsapp voor belafsprak)  
 E: @om.nl  
[www.om.nl](http://www.om.nl)

**Van:** (CVOM) <@om.nl>  
**Verzonden:** woensdag 29 maart 2023 12:57  
**Aan:** (CVOM) <@om.nl>; Zwiers, R. (CVOM) <@om.nl>; RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Leeuwarden <@om.nl> 5.1.2.i Woo  
**Onderwerp:** RE: Vraagje over staandehouding

Hi allemaal,

Eens als je zegt dat er geen reële mogelijkheid tot staandehouding was, omdat de opsporingsambtenaar niet aanstonds heeft kunnen vaststellen wie de bestuurder was. Persoonlijk vind ik het arrest ECLI:NL:GHARL:2020:8834 niet toepasbaar op niet-parkeerfeiten.

Bij een niet-parkeerfeit komt het met name aan op de aard van de gedraging, de positie van de opsporingsambtenaar ten op zichte van het voertuig en de overige omstandigheden van het

geval. Terwijl het bij een parkeergedraging min of meer van doorslaggevende betekenis is of de betrokkene zich al dan niet in de nabijheid van het voertuig bevindt. Dit laatste is in zijn geheel niet aan de orde bij een niet-parkeerfeit.

Aangezien de reële staandehouding bij parkeerfeiten en niet-parkeerfeiten (volledig) anders wordt benaderd, vind ik persoonlijk het arrest niet toepasbaar bij niet-parkeerfeiten.

Ik ben ook benieuwd wat de rest vindt! ☺

Met vriendelijke groet,

[Redacted]  
Secretaris

Openbaar Ministerie  
Parket CVOM, Appelunit  
06 - [Redacted]  
[Redacted]@om.nl  
[www.om.nl](http://www.om.nl)

Afwezig op [Redacted]

---

**Van:** [Redacted] (CVOM) [Redacted]@om.nl>

**Verzonden:** woensdag 29 maart 2023 12:42

**Aan:** [Redacted] (CVOM) <[Redacted]@om.nl>; RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Leeuwarden <[Redacted]@om.nl> 5.1.2.i Woo

**Onderwerp:** RE: Vraagje over staandehouding

Hi allen,

Ik kan er verder geen jurisprudentie over vinden. Zelf neig ik naar jouw eerste interpretatie: dit arrest toepassen op niet-parkeerfeiten, omdat er geen reële mogelijkheid tot staandehouding bestond, kon de ambtenaar ook niet aanstonds vaststellen wie de bestuurder van het voertuig was op dat moment.

Benieuwd hoe de rest hierover denkt!

Met vriendelijke groet,

[Redacted]  
Secretaris Mulder Appelunit

Openbaar Ministerie  
Parket CVOM, locatie Leeuwarden  
Postadres: Zaailand 102, 8911 BN Leeuwarden  
Bezoekadres: Wilhelminaplein 1, 8911 BS Leeuwarden  
T: 06 - [Redacted]  
E: [Redacted]@om.nl  
[www.om.nl](http://www.om.nl)



---

**Van:** [REDACTED] (CVOM) <[REDACTED]@om.nl>

**Verzonden:** woensdag 29 maart 2023 12:15

**Aan:** RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Leeuwarden <[REDACTED]@om.nl> 5.1.2.i Woo

**Onderwerp:** Vraagje over staandehouding

Hoi allemaal,

Ik ben bezig met het voorbereiden van mijn hofzitting volgende week en n.a.v. heb ik een vraagje over hoe arrest ecli 2020:8834 zich verhoudt tot staandehouding bij niet-parkeerfeiten.

Betrokkene heeft een sanctie opgelegd gekregen voor onnodig geluid veroorzaken. Er bestond geen reële mogelijkheid tot staandehouding. De ambtenaar heeft de boete op dat moment op kenteken uitgeschreven. Een half uur later is de ambtenaar het voertuig tegengekomen en heeft toen de bestuurder staandegehouden en hem de sanctie op kenteken aangezegd (wat mij betreft terecht omdat niet aanstonds was vast te stellen wie de bestuurder was).

De zv'er heeft zich bij de kantonrechter op het standpunt gesteld dat er geen reële mogelijkheid tot staandehouding bestond. Daarnaast heeft de zv'er verwezen naar ecli 2020:8834 en gesteld dat nu de verbalisant reeds de bekeuring op kenteken had uitgeschreven, de sanctie niet alsnog aan de bestuurder hoefde te worden opgelegd op het moment dat de ambtenaar deze na een half uur sprak.

Ik ben zelf van mening dat de ambtenaar de sanctie terecht aan de kentekenhouders heeft opgelegd omdat hij niet *aanstonds* heeft kunnen vaststellen wie de bestuurder was.

Maar nu vroeg ik me af of je dit arrest überhaupt bij niet-parkeerfeiten kunt toepassen? Het arrest waarnaar de zv'er verwijst ziet nl op een parkeerfeit en houdt in dat een ambtenaar de sanctie niet hoeft op te leggen aan de bestuurder als deze later aankomt lopen en de ambtenaar reeds de sanctie op kenteken had uitgeschreven:

"4. Verder heeft de kantonrechter terecht geconcludeerd dat ten tijde van de gedraging niemand bij het voertuig aanwezig was en overwogen dat het uitgangspunt is dat *na het uitschrijven van de bekeuring* deze niet alsnog aan een arriverende bestuurder wordt opgelegd. De stelling van de gemachtigde, dat dit in strijd is met de rechtspraak van het hof, berust op een onjuiste lezing van de uitspraak van de kantonrechter. Doorslaggevend is of de bestuurder zich ten tijde van de constatering van de gedraging in de onmiddellijke nabijheid van het voertuig bevindt. Als dat niet het geval is, zoals in deze zaak, kan de ambtenaar niet aanstonds vaststellen wie de bestuurder van het voertuig is. Onder die omstandigheden kan niet worden gezegd dat de ambtenaar een reële mogelijkheid heeft gehad de bestuurder staande te houden."

Eenzijds valt uit het arrest te beredeneren dat wanneer er geen reële mogelijkheid tot staandehouding bestaat de ambtenaar de sanctie op kenteken mag uitschrijven en dat hij na het achteraf bekend worden met de bestuurder (als de boete al is uitgeschreven) de sanctie dan niet alsnog aan de bestuurder hoeft op te leggen.

Anderzijds volgt uit het arrest dat doorslaggevend is of de bestuurder zich ttv gedraging bij het voertuig bevond (het niet aanwezig zijn bij voertuig wordt gekoppeld aan het niet bestaan van een reële mogelijkheid tot staandehouding). Bij niet-parkeerfeiten is bestuurder echter in beginsel altijd aanwezig en zijn de redenen van het niet staandehouden gelegen in andere omstandigheden.

Wat denken jullie? Puur hypothetisch: kun je bij niet-parkeerfeiten in het geval dat er geen reële mogelijkheid tot staandehouding bestaat, de ambtenaar de boete reeds op kenteken heeft uitgeschreven, maar later *wél* aanstonds vast te stellen is wie de bestuurder was ttv de gedraging onder verwijzing naar dit arrest stellen dat de ambtenaar de sanctie niet meer hoeft op te leggen aan de bestuurder?

Met vriendelijke groet,

  
Secretaris en zittingsvertegenwoordiger

Openbaar Ministerie  
Parket CVOM | Afdeling Mulder - Appelunit  
Wilhelminaplein 1, 8911 BS Leeuwarden

06 –   
@om.nl  
[www.om.nl](http://www.om.nl)

Afwezig op 