

Buiten reikwijdte verzoek

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (CVOM)
Verzonden: woensdag 29 maart 2023 17:32
Aan: RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Utrecht
CC: [REDACTED] (CVOM)
Onderwerp: Nieuwlandstraat Tilburg

Urgentie: Hoog

Hi allemaal,

Vandaag is bekend geworden dat de kantonrechter in Tilburg uitspraak heeft gedaan in de zaken die op de eerste themazitting Nieuwlandstraat stonden gepland. Ik deel een link naar een nieuwsbericht op www.rechtspraak.nl met jullie, daarin staat namelijk heel duidelijk uiteengezet wat de kantonrechter ervan vindt. De vraag is nu wel even of wij voortaan – er komen namelijk nogal wat themazittingen Nieuwlandstraat aan geloof ik – hetzelfde onderscheid gaan maken als de kantonrechter, in de verschillende periodes. En dus ook verschillende standpunten gaan innemen in lijn met de visie van de kantonrechter. Wellicht handig om met de weekstart te bespreken zodat alle neuzen dezelfde kant op staan.

<https://www.rechtspraak.nl/Organisatie-en-contact/Organisatie/Rechtbanken/Rechtbank-Zeeland-West-Brabant/Nieuws/Paginas/Kantonrechter-zet-streep-door-deel-boetes-Nieuwlandstraat-Tilburg.aspx>

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Zittingsvertegenwoordiger

Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie
06-[REDACTED]
[REDACTED]@om.nl
www.om.nl

Buiten reikwijdte verzoek

Van: [REDACTED] (CVOM)
Verzonden: woensdag 5 april 2023 08:03
Aan: RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Utrecht
CC: [REDACTED] (CVOM)
Onderwerp: RE: teams zitting omtrent instemming snorfietzen rijbaan/waarschuwingperiode Amsterdam
Bijlagen: Uitspraak rb Amsterdam - geen instemmingsbrief vereist - ongegrond.pdf; Uitspraak rb Amsterdam - geen instemmingsbrief vereist 2- ongegrond.pdf

Hi allemaal,

De uitspraken van ondergenoemde zaken zijn eindelijk binnen. Ik heb in het geel het belangrijkste gearceerd met betrekking tot de instemmingsbrief. Moet nog wel geanonimiseerd worden.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
 Zittingsvertegenwoordiger

Openbaar Ministerie
 Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie
 088- [REDACTED] 5.1.2.i Woo
 06- [REDACTED]
 [REDACTED]@om.nl

Van: [REDACTED] (CVOM)
Verzonden: dinsdag 28 februari 2023 10:49 5.1.2.i Woo
Aan: RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Utrecht [REDACTED]@om.nl>
CC: [REDACTED] (CVOM) <[REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: teams zitting omtrent instemming snorfietzen rijbaan/waarschuwingperiode Amsterdam

Hi allemaal,

Ik heb zojuist een teams zitting gehad met [REDACTED]. Vooral zaken met betrekking tot digitale handhaving snorfietzen naar rijbaan in Amsterdam. Eerst werd een punt gemaakt van de instemming (ik had de brief van instemming overlegd in al deze zaken) en toen kwam nog 1 dag voor de zitting aanvullende gronden binnen omtrent de waarschuwingperiode.

Eerst heeft [REDACTED] een heel betoog gehouden omtrent die instemmingsbrief. Hoe kan een 5.2.1 Woo beleidsadviseur, die wellicht pas 23-24 jaar oud is, zo een brief opstellen. [REDACTED] over dat dit niet voldoende duidelijk is en deze persoon niet bevoegd blijkt te zijn. ([REDACTED] 5.2.1 Woo

Kantonrechter Otten gaf aan dat de rechtbank Amsterdam bij deze zaken een waarschuwingperiode van 3 maanden aangenomen heeft als redelijk. Alle zaken waar binnen 3 maanden na start van digitale handhaving van 8 november 2021 vielen gingen dus gegrond, omdat er niet gewaarschuwd was.

Ik had maar 2 zaken op deze zitting waarbij de pleegdatum eind maart 2022 en begin april 2022 was. In deze zaken kwam wederom een heel betoog over de instemmingsbrief. Verklaring van instemming op de brief roept bij [redacted] veel vragen op. Volgens hem lijkt het erop dat per 21-2-2023 de instemming pas is verleend voor digitale handhaving. K had betoogd dat ik geen aanleiding heb om te twijfelen dat er instemming is geweest en dat de brief daarover voldoende toelichting geeft over het proces vooraf aan de start van digitale handhaving van 8-11-2021. De kantonrechter heeft mondeling in twee zaken uitspraak gedaan en ik heb het kort geprobeerd over te nemen. t.z.t. zal ik de uitspraak delen, maar dat zal nog even duren:

[redacted] en [redacted]

Instemmingsbrief: vereiste van instemming en goedkeuring voor digitaal handhaven is niet hoe de gemeentelijke boa's hun bevoegdheid moeten gebruiken. De boa hoe hun bevoegdheid moeten gebruiken is dat de instemming het uitgangspunt is. De brief gaat alleen over of cvom instemming of goedkeuring heeft gegeven aan de gemeente, dus de brief is niet nodig voor het dossier. Gemeente krijgt instemming en de boa heeft op zich al instemming als uitgangspunt. Dus brief is niet nodig, instemming is er voor de boa en de boa is dus bevoegd. (volgt dus standpunt [redacted] niet). beide zaken zijn ongegrond verklaard.

Toen heeft [redacted] wel aangehaald dat o.a. kantonrechter Sissing daar anders over denkt. Toen gaf Otten aan dat dit zijn standpunt is en dat hij dit ongewijzigd laat.

Ik zie dat er nu dus bij andere gemeentes ook punt gemaakt wordt omtrent de instemming. Wie weet kunnen deze uitspraken daar ook bij helpen t.z.t.

Groetjes,

[redacted]
Zittingsvertegenwoordiger

Openbaar Ministerie
Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie
088- [redacted] 5.1.2.i Woo
06- [redacted]
[redacted]@om.nl

Buiten reikwijdte verzoek

[REDACTED] [REDACTED]
Van: [REDACTED] (CVOM)
Verzonden: dinsdag 11 april 2023 09:21
Aan: RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Utrecht
Onderwerp: Leefbaarheid BOA bevoegd Amsterdam

Hoi allemaal,

Afgelopen vrijdag had ik zitting in Amsterdam waar het ging over snor/bromfietsen naar de rijbaan en het beleidskader of de BOA bevoegd was, omdat het zou ingesteld zijn in het kader van de verkeersveiligheid volgens de gemachtigde. Ik had betoogd dat de BOA bevoegd was op grond van artikel 5 en 6 RVV om digitaal te handhaven op deze overtredingen, maar zij gaf specifiek aan dat er eerder door een collega het verweer was gevoerd op de "leefbaarheid". Ze vond het verwarrend dat er elke keer een ander verweer wordt gevoerd door ons.

Is er iemand die zich hierin herkend? Zo ja, mag ik die uitspraak hebben of weten wat het standpunt precies was? Dan kan ik het de volgende keer beide benoemen. Volgens mij was de uitspraak ergens in maart gedaan.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Zittingsvertegenwoordiger

Openbaar Ministerie
Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie
088-[REDACTED] 5.1.2.i Woo
06 [REDACTED]
Afwezig op [REDACTED]

Buiten reikwijdte verzoek

[REDACTED] [REDACTED]

Van: [REDACTED] (CVOM)
Verzonden: dinsdag 11 april 2023 13:59
Aan: RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Utrecht
CC: [REDACTED] (CVOM)
Onderwerp: reactie [REDACTED] op aangehouden [REDACTED] zaken
Bijlagen: Reactie op vragen naar aanleiding van zitting 22-02-2023 [REDACTED] 21NL0048885.pdf

Hoi allemaal,

Bijgaand document kreeg ik van de griffier (rechtbank Haarlem) toegestuurd. [REDACTED] heeft in dit stuk gereageerd op de vragen die de kantonrechter heeft gesteld op de zitting van 22 februari jl. Mijns inziens veranderd dit niks aan ons standpunt. De zaken zullen opnieuw op zitting worden gepland, maar dan weten jullie alvast de reactie van hun kant.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Zittingsvertegenwoordiger

Openbaar Ministerie
Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie
088- [REDACTED] 5.1.2.1 WOO
06 [REDACTED]
Afwezig op [REDACTED]

Buiten reikwijdte verzoek

Van: Morsink, E.M. (CVOM)
Verzonden: donderdag 13 april 2023 16:06
Aan: RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Utrecht
Onderwerp: RE: schending hoorplicht gemachtigde [REDACTED] schriftelijke gronden

Hi,

In navolging op onderstaand mijn standpunt voor morgen:

Mbt schending hoorplicht: gemachtigde wordt in de gelegenheid gesteld schriftelijke gronden in te dienen. Dit heeft [REDACTED] in één document voor een aantal zaken aangeleverd. Deze hebben wij niet in behandeling genomen, hierover is gesproken met meneer [REDACTED] en is met hem de afspraak gemaakt dit verzuim binnen twee weken te herstellen. Hierover is een miscommunicatie geweest en wij hebben op de zaken beslist. Dit is niet juist. Hoorplicht is geschonden, maar wij verzoeken niet tot de strafkorting van 25% omdat het niet om dezelfde situatie gaat. Arrest hof gaat over betrokkene die zonder bijstand beroepsgemachtigde niet worden gehoord. Verzoek tot vernietigen beslissing OvJ.

Kunnen jullie je hier in vinden?

Groet,

Van: Morsink, E.M. (CVOM)
Verzonden: donderdag 13 april 2023 10:06 5.1.2.i Woo
Aan: RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Utrecht [REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: schending hoorplicht gemachtigde [REDACTED] schriftelijke gronden

Ha collega's,

Morgen staan een aantal zaken op zitting waarbij gemachtigde [REDACTED] aanvoert dat de hoorplicht is geschonden met het verzoek tot 25% strafkorting. Hij is in de gelegenheid gesteld om schriftelijke gronden in te dienen, die heeft hij voor een aantal zaken in één document gezet en hebben wij niet behandeld. De hoorplicht is dus inderdaad geschonden. Wat is jullie standpunt op zitting hierin?

Mevr. mr. E.M. (Esmée) Morsink
Zittingsvertegenwoordiger

Openbaar Ministerie
Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie
088- [REDACTED] 5.1.2.i Woo
06- [REDACTED]
[\[REDACTED\]@om.nl](mailto:[REDACTED]@om.nl)

Buiten reikwijdte verzoek

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (CVOM)
Verzonden: woensdag 19 april 2023 16:14
Aan: RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Leeuwarden; RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Utrecht
Onderwerp: FW: Schouwrapporten milieuzone Amsterdam 1 maart 2021 tot 1 augustus 2021 niet OK
Bijlagen: Wahv 200.310.487.docx

Nu met bijlage!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Secretaris en zittingsvertegenwoordiger

Openbaar Ministerie
Parket CVOM | Afdeling Mulder - Appelunit
Wilhelminaplein 1, 8911 BS Leeuwarden

06 – [REDACTED]
[REDACTED]@om.nl
www.om.nl

Afwezig op [REDACTED]

Van: [REDACTED] (CVOM) 5.1.2.i Woo
Verzonden: woensdag 19 april 2023 16:13
Aan: RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Leeuwarden [REDACTED]
[REDACTED]@om.nl>; RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Utrecht [REDACTED]
[REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: Schouwrapporten milieuzone Amsterdam 1 maart 2021 tot 1 augustus 2021 niet OK

Hoi allemaal,

Het hof heeft arrest gewezen in een zaak waarin de vraag voorlag of op basis van de schouwrapporten van de milieuzone in Amsterdam konden worden vastgesteld dat de bebording C22a geschouwd was. Het hof oordeelde dat dit niet het geval was. Het ging in deze zaak om pleegdatum 12 maart 2021 en de schouwrapporten van 25 februari 2021 en 20 maart 2021, maar als ik het goed heb geldt dit voor alle schouwrapporten milieuzone in de periode van 1 maart 2021 tot 1 augustus 2021.

In november 2020 is de milieuzone in Amsterdam aangepast. Daarbij zijn de C6 borden vervangen voor C22a borden. Het algemeen proces-verbaal van de milieuzone luidde voorheen 'Algemeen proces-verbaal milieuzone vrachtauto, bestelauto, taxi en touringcar' en is per 1 maart 2021 vervangen en luidt sindsdien 'Algemeen proces-verbaal milieuzone diesels, vracht- en autobussen en taxi's'.

In de schouwrapporten werd in de periode na 1 maart 2021 echter nog steeds gesproken van schouw 'milieuzone vrachtauto, bestelauto, taxi en touringcar' en de daarin opgenomen verklaring luidde ook: "(...) heb ik verbalisant alle borden van de milieuzone vrachtauto, bestelauto, taxi en touringcar

gecontroleerd". In de schouwrapporten staat niet vermeld welke bebording en welke locaties precies zijn geschouwd.

In deze zaak betrof het een personenauto waarmee de milieuzone is ingereeden. Ik heb betoogd dat o.b.v. het algemeen pv en de schouwrapporten kon worden vastgesteld dat de bebording C22a was geschouwd, nu het algemeen pv spreekt van diesels, de bebording C22a daarin wordt genoemd en ook een kaartje is opgenomen met locaties van de milieuzonecamera's. Het hof gaat hier dus niet in mee. Nu in de schouwrapporten niet de voertuigcategorie 'auto' wordt genoemd kan volgens het hof niet worden vastgesteld dat de schouwrapporten in het dossier zien op het bord C22a. Dit betekent dat de gedraging niet conform voormeld Beleidskader kan worden vastgesteld. De inleidende beschikking kan daarom niet in stand blijven.

Per 1 augustus 2021 zijn de schouwrapporten overigens aangepast naar 'milieuzone *personenauto, vrachtauto, bestelauto, taxi en touringcar*', dus vanaf die periode zal dit probleem niet meer spelen.

Met vriendelijke groet,

████████████████████
Secretaris en zittingsvertegenwoordiger

Openbaar Ministerie
Parket CVOM | Afdeling Mulder - Appelunit
Wilhelminaplein 1, 8911 BS Leeuwarden

06 – ██████████
██████████.om.nl
www.om.nl

Afwezig op ██████████

Buiten reikwijdte verzoek

Van: [redacted] (CVOM)
Verzonden: donderdag 20 april 2023 08:12
Aan: RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Leeuwarden; RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Utrecht
Onderwerp: Afhandeling verkeersongeval geen reële mogelijkheid tot standhouding
Bijlagen: Wahv 200.315.011 (geanonimiseerd).pdf

Hi allemaal,

Hierbij nog een fijn arrest van het hof waaruit volgt dat een ambtenaar die bezig is met de afhandeling van een verkeersongeval (ongeacht de ernst van het ongeval en de aard van de werkzaamheden bij de afhandeling van het ongeval zoals het hof voorheen wel wilde weten) geen reële mogelijkheid tot standhouding heeft. Het arrest is (nog(?)) niet gepubliceerd. Ik heb 'm bijgevoegd. Doe er je voordeel mee!

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Secretaris en zittingsvertegenwoordiger

Openbaar Ministerie
Parket CVOM | Afdeling Mulder - Appelunit
Wilhelminaplein 1, 8911 BS Leeuwarden

06 – [redacted]
[redacted].om.nl
www.om.nl

Afwezig op [redacted]

buiten reikwijdte verzoek

Van: [REDACTED] (CVOM)
Verzonden: maandag 24 april 2023 13:59
Aan: RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Leeuwarden
Onderwerp: arrest ter info mbt verzoek ZV-er ter zitting om beroep gegrond te verklaren wordt genegeerd door de kantonrechter
Bijlagen: [REDACTED] Kruispunt discretionaire bevoegdheid Vertrouwen OM rtr zelfstandig oordeel 20230406 Wahv 200.314.797.docx; ECLI_NL_GHARL_2022_7258.pdf

Ha collega's,

Vanochtend tijdens casusoverleg hadden we het over zaken waarbij de zv'er op zitting stelt gegrondverklaring van beroep (wellicht expliciet aangeeft geen vernietiging ib) en de ktr komt desondanks tot ongegrondverklaring. Hierbij een niet gepubliceerd arrest ter info waar in r.o. 9 het volgende staat opgenomen: "Het beroep op het vertrouwensbeginsel, erop neerkomende dat de betrokkene op basis van het ter zitting van de kantonrechter ingenomen standpunt van de zittingsvertegenwoordiger van het openbaar ministerie erop mocht vertrouwen dat de inleidende beschikking zou worden vernietigd, wordt verworpen. De rechter dient zelfstandig tot een beoordeling te komen inzake de vaststelling van de gedraging en is daarbij niet gehouden aan het standpunt van het openbaar ministerie."

De vraag of wij bij de appelunit zijn gehouden aan het eerdere standpunt van het OM wordt hierin niet beantwoord. Als de OvJ duidelijk van mening is dat de ib niet in stand kan blijven kan ter zitting bij de ktr gezegd worden dat de ib wordt vernietigd, dit kan dan na zitting geregeld worden door het CJIB en betrokkene daarover te informeren.

Als naar de mening van de zv'er wellicht aanvullende informatie nodig is kan op de zitting bij de ktr om aanhouding verzocht worden. Mocht de ktr niet met verzoek om aanhouding mee gaan en de ib stand houden dan kunnen we in hoger beroep wellicht alsnog de benodigde info opvragen en toevoegen mocht hiermee de gedraging vast komen te staan.

Ten overvloede ook gepubliceerd arrest 2022:7258 met volgende (korte) inhoud toegevoegd: Uit wat de officier van justitie heeft meegedeeld moet worden opgemaakt dat hij de sanctiebeschikking op de zitting van de kantonrechter alsnog heeft vernietigd. Gelet op art. 6:19, lid 6, Awb had de kantonrechter moeten beoordelen of de betrokkene nog belang had bij de beoordeling van het beroep.

@ [REDACTED]; dit arrest mag je gerust doorsturen aan de zv'ers, is overigens nog niet geanonimiseerd.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Openbaar Ministerie
Parket CVOM, locatie Leeuwarden
Mulder Appelunit
Postadres: Zaailand 102, 8911 BN LEEUWARDEN
Bezoekadres: Wilhelminaplein 1, 8911 BS LEEUWARDEN
T: 06 [REDACTED] (bij voorkeur Signal of Whatsapp voor belafsprak)
E: [REDACTED]@om.nl
www.om.nl

[REDACTED] buiten reikwijdte verzoek

Van: [REDACTED] (CVOM)
Verzonden: dinsdag 25 april 2023 10:27
Aan: RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Utrecht
Onderwerp: verwarring feitcode R622A en R599A
Bijlagen: aanvullend beroep [REDACTED] [REDACTED].pdf

Hi allen,

Volgende week heb ik zitting met gemachtigde [REDACTED] in Amsterdam. Hierbij heb ik een zaak waarbij feitcode R622a is opgelegd. gemachtigde stelt in verweer dat feitcode R599a opgelegd had moeten worden met lager sanctiebedrag, omdat er op de pleeglocatie naast lijnbus op de rijbaan ook een bord F13 zichtbaar is. Zie bijgaand verweer. Ik ben nu een beetje in de war, want ik dacht dat de feitcode wel gewoon juist was.

Ik hoor graag wat jullie denken.

Groetjes,

[REDACTED]
Zittingsvertegenwoordiger

Openbaar Ministerie
Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie
088-[REDACTED]
06-[REDACTED]
[REDACTED]@om.nl

[redacted] buiten reikwijdte verzoek

Van: [redacted] (CVOM)
Verzonden: dinsdag 25 april 2023 15:58
Aan: RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Utrecht
Onderwerp: Woo-verzoek
Bijlagen: 04-28 Woo-verzoek ingebrekestelling [redacted].pdf

Ha allen,

As vrijdag een online zitting met [redacted] en – je raadt het al – de nodige instemming zaken. Zie bijgevoegd de ingebrekestelling. Is hier al meer over bekend? En wat is jullie standpunt mbt het Woo-verzoek?

[redacted]
Zittingsvertegenwoordiger

Openbaar Ministerie
Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie
088- [redacted] 5.1.2.i Woo
06- [redacted]
[\[redacted\]@om.nl](mailto:[redacted]@om.nl)

5.1.2.i Woo

PER MAIL : [redacted]@om.nl / **PER GEWONE POST**

CVOM

Postbus 20305

2500 EH Den Haag

Zoetermeer : 11 april 2023
Uw ref. : [redacted]
Onze ref. / Cjib : Woo-verzoek instemming
Onderwerp : ingebrekestelling

Geachte heer/mevrouw,

Inmiddels is de beslistermijn om op bovenvermeld Woo-verzoek te beslissen verstreken. Ik stel u in gebreke en maan u aan om binnen veertien dagen een besluit te nemen op het Woo-verzoek en verwijst tot slot naar art. 6:12 Awb. Na 2 weken zal ik beroep instellen wegens het uitblijven van een tijdige beslissen.

Contact

Ik ben uitsluitend bereikbaar via [redacted]@verkeersboete.nl

Hoogachtend,
[redacted]
[redacted]

OPENBAAR MINISTERIE

Parket-Generaal

Postbus 20305, 2500 EH Den Haag

Verkeersboete.nl

T.a.v. [REDACTED]

Per e-mail: [REDACTED]@verkeersboete.nl

Prins Clauslaan 16

2595 AJ Den Haag

T +31 88 699 11 00

www.om.nl

Datum 9 maart 2023
Onderdeel Woo-loket
Ons kenmerk [REDACTED]
Contactpersoon [REDACTED]
Contactgegevens) [REDACTED]@om.nl 5.1.2.i Woo
Onderwerp Reactie Woo-verzoek 07.03.2023 10.28

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden.

Geachte [REDACTED],

Via www.om.nl heeft u op 7 maart 2023 een verzoek ingediend. Uw verzoek heb ik op dezelfde datum ontvangen. U heeft mij verzocht om informatie openbaar te maken over de brief van 21 februari 2023 met als onderwerp "Instemming digitale handhaving feitcode R311 en R312c gemeente Amsterdam". In uw verzoek doet u een beroep op de Wet open overheid (Woo). Voor de goede orde voeg ik een afschrift van uw verzoek als bijlage bij deze brief.

Ik bericht u hierbij dat uw Woo-verzoek door de zaakbehandelaar van het Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie verder zal worden behandeld. De zaakbehandelaar is telefonisch bereikbaar via telefoonnummer 088 – 699 66 66.

Na beoordeling krijgt u, binnen vier weken na ontvangst van uw verzoek, een antwoord op uw verzoek. Mocht de beantwoording van uw verzoek om welke reden dan ook meer tijd vergen dan vier weken, dan zal de zaakbehandelaar voor het verstrijken van deze termijn contact met u opnemen.

Datum 9 maart 2023

Ons kenmerk 

Pagina 2/2

Vragen

Als u vragen heeft over de behandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met bovengenoemd parket.

Hoogachtend,

de Minister van Justitie en Veiligheid,
namens de minister,
het College van procureurs-generaal,
namens het College,
het Hoofd Bestuurlijke en Juridische Zaken,
namens deze,



Woo-contactpersoon

CVOM
Postbus 8533
3503 RM Utrecht

Zoetermeer : 7 maart 2023
Uw ref. : - (zie bijlage)
Onze ref. / Cjib : -
Onderwerp : Wob-verzoek werkinstructies

Geachte heer/mevrouw,

Ik verzoek u – onder verwijzing naar de Woo – openbaar te maken:

- Alle onderliggende documenten behorend bij de brief van 21 februari 2023, waaronder e-mails, verslagen, notities, sms-app-verkeer tussen u en de gemeente Amsterdam.

Contact

Mocht u nog vragen hebben over deze brief, kunt u mij bellen op nummer 06 [REDACTED]. Mocht ik niet opnemen dan kunt u een boodschap achter laten. Ik bel u dan terug. Uiteraard kunt u ook een mailtje sturen ([REDACTED]@verkeersboete.nl).

Hoogachtend,

[REDACTED]
[REDACTED]

■■■■■■■■■■ buiten reikwijdte verzoek

Van: ■■■■■■ (CVOM)
Verzonden: vrijdag 28 april 2023 12:07
Aan: RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Utrecht
Onderwerp: Eenduidig standpunt mbt drie maanden termijn

Ha allen,

Zojuist zitting met gemachtigde ■■■ gehad in Amsterdam (online). Zowel ■■■ als de rechter vielen erover dat wij als CVOM geen eenduidig standpunt hebben mbt de drie maanden termijn voor o.a. snorfietzers op de rijbaan. Heb aangegeven dit terug te koppelen in het team, bij deze.

Volgens ■■■ verzocht de ene ZV'er om gegronde verklaring als de gedraging binnen de drie maanden lijn van de rechtbank Amsterdam viel en de ander verzette zich uitdrukkelijk tegen de termijn. De rechter vond het ook verwarrend. Idem voor aanhoudingsverzoeken in deze zaken mbt het woo verzoek. Daar heb ik mij uitdrukkelijk tegen verzet, hetgeen ■■■ ook onduidelijk vond met andere ZV'ers.

Op zitting heb ik aangegeven bekend te zijn met de lijn van de rechtbank, maar dat wij het er niet mee eens (zijn omdat de periode van waarschuwen volgens ons al voorbij is omdat snorfietzers al vanaf april 2019 naar de rijbaan moeten).

Volgens mij hebben wij het hier al eerder over gehad en waren wij wel eenduidig. Wellicht een idee om nog één keer aan te halen tijdens de weekstart?

Mevr. mr. E.M. (Esmée) Morsink
Zittingsvertegenwoordiger

Openbaar Ministerie
Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie
06-■■■■■■■■■■
■■■■■■■■■■@om.nl

buiten reikwijdte verzoek

Van: [redacted] (Parket CVOM)
Verzonden: dinsdag 2 mei 2023 09:34
Aan: [redacted] (CVOM); RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Leeuwarden
Onderwerp: RE: groenstrook?

Hoi [redacted],

Als ik naar het brondocument met foto en Google Maps kijk, dan is er sprake van een woonwijk waarin op regelmatige afstand van elkaar flatgebouwen zijn met gras en bomen ertussen, met verhoogde stoepranden, trottoirs, en parkeerplaatsen met vakken voor de flats. Mi is er duidelijk sprake van een groenstrook. Op het brondocument ziet het er rommeliger uit dan op Google Maps. Er wordt kennelijk (ver)bouwd in de buurt, gelet op de containers, en het gras is ter plaatse aangetast, maar dat betekent naar mijn mening niet dat er geen sprake meer is van een groenstrook.

Groet, [redacted]

Van: [redacted] . (CVOM) <[redacted]@om.nl>
Verzonden: dinsdag 2 mei 2023 09:25 5.1.2.i Woo
Aan: RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Leeuwarden <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: groenstrook?

Hoi allemaal,

Ik heb een zaak van [redacted] waar betrokkene in een stuk groen stond geparkeerd. Zie brondocument in bijlage en ik heb hieronder de locatie op GM.

Betrokkene heeft een boete gekregen voor R406A – parkeren in een recreatiegebied. Maar dat lijkt me niet van toepassing. Onder R406 vallen: groenstrook, openbare beplantingen, park en plantsoen. Maar ik kan dit veldje niet echt ergens onder brengen. Wat vinden jullie?

[70 Wensel Cobergherstraat - Google Maps](#)

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Secretaris en zittingsvertegenwoordiger

Openbaar Ministerie
Parket CVOM, Appelunit
Afdeling Horen en Zien
Wilhelminaplein 1, 8911 BS Leeuwarden
06 – [redacted]
[\[redacted\]@om.nl](mailto:[redacted]@om.nl)
www.om.nl

buiten reikwijdte verzoek

Van: [REDACTED] (CVOM)
Verzonden: dinsdag 2 mei 2023 16:39
Aan: RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Leeuwarden; RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Utrecht
Onderwerp: Multaradar pv's op het platform bundelen per pleegplaats

Hoi allemaal,

Tijdje geleden hebben we afgesproken om alle multaradar CT pv's op het platform op te slaan. Inmiddels staan er al een heleboel pv's op het platform, maar bij lange na niet alles staat in een mapje. Tientallen pv's staan erop als "losse documenten". Het wordt zo erg onoverzichtelijk en lastig om snel te controleren of er al een pv is van de pleeglocatie en datum die jij zoekt.

Volgens mij is afgesproken om het te bundelen per rechtbanklocatie, maar denken jullie niet dat per pleegplaats nog makkelijker en overzichtelijker is? Zo ja: dan wil ik er wel voor gaan zitten om nieuwe mappen te maken en alles naar de juiste map te slepen.

Ik hoor het wel!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Secretaris en zittingsvertegenwoordiger

Openbaar Ministerie
Parket CVOM
Afdeling Mulder, appelunit
Wilhelminaplein 1, 8911 BS Leeuwarden

06 - [REDACTED]
[REDACTED]@om.nl
www.om.nl

Afwezig op [REDACTED]

buiten reikwijdte verzoek

Van: [REDACTED] (CVOM)
Verzonden: woensdag 3 mei 2023 14:33
Aan: RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Utrecht
Onderwerp: deelscooter zaken in Amsterdam

Hoi allemaal,

Gisteren had ik in Amsterdam een stapel Check zaken op zitting waarin [REDACTED] is gemachtigd. Aangezien ik begreep dat er de komende tijd meerdere van dit soort zittingen volgen in Amsterdam, maar even een korte update.

Namens [REDACTED] waren [REDACTED] en [REDACTED] verschenen.

[REDACTED] maar ook de kantonrechter gaf aan in bijna geen van de zaken de brondocumenten te hebben ontvangen. De kantonrechter gaf nog wel aan dat dit mogelijk wel binnen is gekomen bij de rechtbank, maar in ieder geval niet in het dossier zat. In de meeste zaken waren de stukken op 17/18 april verstuurd. Het kan dus geen kwaad om als je zo'n zitting hebt, de stukken te printen of evt. op voorhand te mailen naar de rechtbank (met het verzoek om het ook door te sturen naar gemachtigde). Ik heb ter zitting nog alle stukken naar de griffier gemaïld die de foto's vervolgens op het grote scherm heeft laten zien, zodat de gemachtigde daar direct op kon reageren.

Naast het inhoudelijke verweer (waren vooral E3 zaken) werd ook het punt m.b.t. de schending van de informatieplicht en het beroep op art. 8 sub b Wahv besproken.

De kantonrechter deed (of twee zaken die inhoudelijk gegrond moesten worden verklaard) niet direct uitspraak in de zaken. Er werd aangegeven dat intern zal worden besproken wat het standpunt van de rechtbank wordt in deze zaken.

De gemachtigde kwam met een uitspraak uit Tilburg (CJIB-nr. was weggelakt, dus weet niet welke zaak) waarin de kantonrechter de beschikking en de beslissing heeft vernietigd, omdat de informatieplicht was geschonden. De kantonrechter gaf vervolgens zelf aan dat een kantonrechter in Den Haag in een soortgelijke zaak alleen de beslissing o.v.j heeft vernietigd. En de uitspraak waarin de kantonrechter in Haarlem de zaken heeft aangehouden voor een nadere toelichting van de gemachtigde is ook genoemd. De kantonrechter heeft de gemachtigde verzocht om de antwoorden die zij naar Haarlem hebben gestuurd ook naar Amsterdam te sturen, zodat ze dit mee kunnen nemen.

Om te zorgen dat we wel een redelijk uniform verweer hebben op zitting, zullen [REDACTED] en ik morgen eind van de dag nog even samen kort iets op de mail zetten qua algemeen standpunt in dit soort zaken.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Zittingsvertegenwoordiger

Openbaar Ministerie
Parket CVOM
Afdeling Horen en Zien

Sectie Zittingsvertegenwoordiging I&II

Postbus 8248, 3503 RE Utrecht

06 – [REDACTED]

[REDACTED]@om.nl

www.om.nl

Afwezig op [REDACTED]

buiten reikwijdte verzoek

Van: [REDACTED] (CVOM)
Verzonden: donderdag 4 mei 2023 17:02
Aan: RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Utrecht
CC: [REDACTED]. (CVOM)
Onderwerp: [REDACTED] - standpunt ter zitting inzake deelscooters

Beste allen,

N.a.v. onderstaande mail en de mail van [REDACTED] van gister, hier een weergave van het standpunt dat op zitting ingenomen kan worden. Over sommige punten hadden [REDACTED] of ik al eerder gemaïld, maar één mail met alle verweren/punten komt de overzichtelijkheid wel ten goede ☺

Schending informatieplicht:

Indien hij in de fase van administratief beroep heeft gevraagd om de stukken (en volgens mij doet hij dat standaard, ook in huurzaken) en wij hebben dat verzoek niet opgepakt, dan is er inderdaad sprake van schending van de informatieplicht. Dat leidt echter niet tot vernietiging van de inleidende beschikking, maar slechts tot vernietiging van de beslissing van de officier van justitie. Daarbij zou je ter zitting nog als argument kunnen toevoegen dat in het administratief beroep alleen een beroep op artikel 8 uur is gedaan en in die zin de stukken voor de beoordeling van dat beroep niet relevant waren. Uit het beroepschrift in de kantonfase blijkt ook niet dat hij inhoudelijk verweer op de gedraging had willen voeren. Pas recent (na het arrest van het hof) komt gemachtigde met de stelling dat hij een inhoudelijk verweer op de gedraging had willen voeren. Los daarvan had hij de stukken uiteraard wel moeten krijgen gelet op het bepaalde in artikel 7:18 Awb. Dat betrokkene in zijn belangen zou zijn geschaad, omdat hij nu pas – kort voor de zitting – de stukken ontvangt en om die reden ook de inleidende beschikking zou moeten worden vernietigd, wordt niet gevolgd gelet op het voorgaande.

(Ter info: weet dat in een heel groot aantal zaken (rond 1900) de foto's/brondocumenten van de in kanton lopende beroepen al zijn opgevraagd bij gemeente Rotterdam en Amsterdam. Deze stukken zijn ook allemaal al bij ons binnen. Deel daarvan is al uitgestuurd richting rechtbank en gemachtigde. Laatste stand van zaken weet ik nu niet precies.)

Beroep op huur

[REDACTED] stelt dat de huurovereenkomst doorloopt op het moment dat de huurder de scooter verkeerd parkeert. Dit zou zijn geregeld in de algemene voorwaarden. De huurovereenkomst eindigt dan pas op het moment dat de scooter door een volgende huurder wordt gehuurd. Wij zien echter het moment dat het voertuig wordt afgemeld in de app als beëindiging van de huurperiode. De huurperiode betreft de periode tussen het aan- en afmelden van voertuig door de huurder in de app. Dat zijn de gegevens zoals vermeld op de ritlog. Deze gegevens zijn voor ons leidend voor de vraag of de gedraging is begaan tijdens de duur van een huurovereenkomst. Dat houdt in dat bij het vaststellen van de huurperiode moet worden uitgegaan van de daadwerkelijke start- en eindtijd van de rit zoals deze op de ritlog is weergegeven. Bovendien is de huurder geen concrete vergoeding verschuldigd voor de periode ná afmelding van de scooter. Er vindt in die tijd dus geen tegenprestatie plaats zoals vereist is bij een huurovereenkomst (art. 7:401 BW en zie de volgende Wahv uitspraken ECLI:NL:GHLEE:2010:BQ4369 (bruikleenovk ivm vervangend vervoer geen huurovk),

ECLI:NL:GHLEE:2004:AQ7924 (vervangend vervoer geen huurovk), ECLI:NL:GHARL:2018:335 (leenauto ivm schadeherstel is bruikleen en geen huurovk)).

Trip receipt is **onvoldoende** om de huurperiode vast te stellen, omdat daarin (in sommige zaken) de huurperiode is aangepast.

Beroep op de gedraging

Het lijkt wat tegenstrijdig als je zijn beroep op huur leest (waarbij wordt gesteld dat de huurovereenkomst doorloopt, omdat i.s.m. de verkeersregels is geparkeerd), maar het subsidiaire standpunt van de gemachtigde is dat de gedraging niet is begaan.

Gedraging beoordelen op basis van de stukken. Voor nu is het verstandig het brondocument en/of foto's die onlangs aan het dossier zijn toegevoegd, geprint mee te nemen. Op de zitting van Tamar stelde hij dat hij de stukken (nog) niet had ontvangen.

Groet [redacted] en [redacted]

Van: [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>

Verzonden: maandag 13 februari 2023 11:37

5.1.2.i Woo

Aan: RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Utrecht <[redacted]@om.nl>

CC: [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>

Onderwerp: TERUGKOPPELING KWALITEITSOVERLEG 9-2-2023 DEELSCOOTERS

Hi allemaal,

Hierbij de terugkoppeling van het kwaliteitsoverleg van 9-2-2023.

- DEELSCOOTERS en PERIODE VAN VERHUUR:

Nav het MK arrest 2022:11123 over deelscooters (sanctie wordt niet verlegd naar huurder als gedraging is geconstateerd na afloop verhuurperiode) betoogt [redacted] dat de verhuurperiode doorloopt als er sprake is van foutief parkeren, zie bijgevoegd beroepschrift voor zijn argumenten. Daarnaast heeft Check zijn voorwaarden gewijzigd, zie bijgevoegd beroepschrift voor de eerdere voorwaarden (vanaf 1 december 2019 en vanaf 1 juni 2020) en zie tweede bijlage met voorwaarden die gelden miv 27 januari 2023.

Op 3/2/2023 hebben in ieder geval [redacted] en [redacted] een overleg gehad met [redacted]. Vastgesteld is dat er verschil van inzicht is over het einde van de huurovereenkomst. De zaken worden door ons gewoon afgehandeld en mocht er een zaak spelen bij het hof, dan kan het hof verzocht worden om die zaak met voorrang op te pakken.

[redacted] stelt dat de huurovereenkomst obv de algemene voorwaarden niet is beëindigd bij fout parkeren, maar dan doorloopt tot het moment dat een volgende huur ofwel rit wordt gestart.

Ons standpunt is als volgt:

Het overleggen van een trip receipt (zie afbeelding hieronder) is onvoldoende om de daadwerkelijke eindtijd van de huurovereenkomst vast te stellen. Wij gaan hier niet mee akkoord, omdat niet blijkt wanneer de rit is beëindigd.

We hebben **wel nodig: een ritlog**, zie tweede afbeelding hieronder. Daarin is het begin en einde van de rit te zien ofwel de duur van de huurovereenkomst.

Toelichting: zie algemene voorwaarden onder §15, onder 32. "(3) Het einde van een huurproces wordt geïnitieerd wanneer de klant het huurproces beëindigt via zijn account (de app). De klant dient, bij huur van een Check e-scooter, de eventueel meegeleverde helm(en) onder de buddyseat van de Check e-scooter op te bergen en deze af te sluiten. **Wanneer het Check voertuig het einde van het huurproces heeft bevestigd door het centrale vergrendelsysteem te vergrendelen, is de huurperiode daadwerkelijk beëindigd.** Indien de klant het Check voertuig verlaat, terwijl de huurperiode niet beëindigd is, dan loopt de huur door ten laste van de klant."

Valt de gedraging buiten de ritperiode, dan kan er géén geslaagd beroep op art. 8 van de Wahv worden gedaan. Bij fout parkeren heeft de huurder nl. gehandeld ism de algemene voorwaarden, want nergens staat vermeld dat de huurovereenkomst doorloopt tot het moment dat een volgende huurder het voertuig huurt (let op: miv 27/1/23 zijn de voorwaarden wel wat anders) dit kan leiden tot een geschil tussen huurder en verhuurder, maar daarbij zijn wij geen partij.

Toelichting: zie algemene voorwaarden: §15 Beëindiging van de huur "(1) Als de klant de huur wil beëindigen (d.w.z. een afzonderlijke huurovereenkomst), dan is hij verplicht: a) het Check voertuig naar behoren en met inachtneming van de verkeersregels te parkeren op een niet betaalde parkeerplaats in de openbare ruimte; en b) de huur niet te beëindigen op particulier terrein."

Ook goed om te weten; voor de periode ná de rit wordt door de huurder géén huurbedrag in rekening gebracht, want de huurder betaalt alleen voor de periode van aanmelding in de app tot de afmelding in de app. Er vindt in die tijd dus geen tegenprestatie prestatie plaats zoals vereist is bij een huurovereenkomst (art. 7:401 BW en zie de volgende Wahv uitspraken ECLI:NL:GHLEE:2010:BQ4369 (bruikleenovk ivm vervangend vervoer geen huurovk), ECLI:NL:GHLEE:2004:AQ7924 (vervangend vervoer geen huurovk), ECLI:NL:GHARL:2018:335 (leenauto ivm schadeherstel is bruikleen en geen huurovk)).

[REDACTED] zal als goed is nog een schriftelijk standpunt opstellen voor ZV om op zitting in te nemen. Mochten jullie vragen hebben, dan kunnen jullie mij berichten.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Zittingsvertegenwoordiger

Openbaar Ministerie
Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie
088-[REDACTED]
06-[REDACTED]
[REDACTED]@om.nl

[REDACTED] buiten reikwijdte verzoek

Van: [REDACTED] (CVOM)
Verzonden: maandag 8 mei 2023 10:13
Aan: RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Utrecht
Onderwerp: Samenhangende zaken

Goedemorgen collega's,

Ik ben nu bezig met een zaak waarin [REDACTED] als enige grond aanvoert dat er een aantal zaken onterecht door de OvJ als samenhangend worden aangemerkt. Het gaat om 29 zaken in totaal, waarin de inleidende beschikking is vernietigd in de officiersfase.

Wat is ons standpunt hierin?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Zittingsvertegenwoordiger Mulder

Openbaar Ministerie
Parket CVOM
088 – [REDACTED]
[REDACTED]@om.nl
www.om.nl

buiten reikwijdte verzoek

Van: [REDACTED] (CVOM)
Verzonden: maandag 8 mei 2023 15:11
Aan: RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Utrecht
Onderwerp: [REDACTED]-zaken op zitting

Hi collega's

Net zitting gehad in Amsterdam met alleen maar [REDACTED]-zaken. Een deel waren zaken met een termijnoverschrijding, zoals [REDACTED] mailde vanochtend. Hierin heb ik verwezen naar het arrest van het Hof met vindplaats 2022:10093 en deze zijn allemaal ongegrond gegaan. Verder waren het zaken waarin een beroep werd gedaan op huur en schending van de informatieplicht. Hierin heb ik het standpunt ingenomen zoals [REDACTED] en [REDACTED] dat op de mail hebben gezet vorige week.

Van [REDACTED] was alleen [REDACTED] aanwezig. Ze had weer de uitspraak van de rechtbank Tilburg meegenomen. In reactie op mijn standpunt stelde [REDACTED] wat betreft de huur dat: artikel 7:201 BW stelt dat er een tegenprestatie moet zijn, niet voor welk deel dat moet zijn. Het kan dus ook dat er een huurovereenkomst is voor een langere periode maar dat er maar voor een deel daarvan moet worden betaald. Verder accepteert betrokkene de Algemene Voorwaarden in de app en dan moet de betrokkene ook begrijpen dat de huurovereenkomst door kan lopen als je verkeerd parkeert. Ook begon [REDACTED] over de BOVAG-voorwaarden die ook van toepassing zouden zijn. Deze zouden een aantal artikelen bevatten die de huurder standaard verantwoordelijk houden voor overtredingen en zouden algemeen geaccepteerd zijn.

Is dit nog iets waar wij in ons algemene standpunt iets over moeten zeggen?

Verder wat betreft de informatieplicht niets verrassends. [REDACTED] benadrukte dat zij alle informatie hadden moeten hebben en dat zij alles uit de zaken die gepland zijn willen halen omdat deze onder de appèlgrens vallen. De rechter heeft even geschorst om na te denken, maar doet toch over twee weken uitspraak. Dan weten jullie dat!

En nog ter info: ik heb de Alkmaar-portefeuille van [REDACTED] overgenomen 😊

Groetjes,
[REDACTED]

[REDACTED] buiten reikwijdte verzoek

Van: [REDACTED] (CVOM)
Verzonden: dinsdag 9 mei 2023 10:18
Aan: RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Utrecht
Onderwerp: [REDACTED]
Bijlagen: Brief 28 december 2021 [REDACTED] - [REDACTED].pdf

Ha collega's,

Kan iemand meekijken? [REDACTED] is te laat bij kanton beroep (UB 19-07-2021 en binnen 05-01-2022) en stelt dat de beslissing pas op 27 december 2021 is genomen en hij dus wel degelijk op tijd is. De beslissing op beroep is gedateerd op 28 mei 2021.

Wat is ons standpunt? Mijns inziens is [REDACTED] N-O.

[REDACTED]
Zittingsvertegenwoordiger

Openbaar Ministerie
Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie
06-[REDACTED]
[REDACTED]@om.nl

[REDACTED] buiten reikwijdte verzoek

Van: [REDACTED] (CVOM)
Verzonden: woensdag 10 mei 2023 11:57
Aan: RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Utrecht
Onderwerp: uitspraak [REDACTED] schending hoorplicht ([REDACTED])

Hi collega's,

Ik heb binnenkort weer een zaak op zitting van [REDACTED] waarin hij stelt dat de hoorplicht is geschonden, omdat de officier van justitie zijn schriftelijk ingediende gronden niet in behandeling heeft genomen. Dit ging over dat document waarbij hij in één bestand alle gronden schriftelijk heeft aangevuld. Vervolgens is met [REDACTED] mondeling overeengekomen dit alsnog te doen binnen twee weken, maar dit is vervolgens niet gebeurd,

Dit speelde al in januari dacht ik, dus ik vroeg mij af of een van jullie inmiddels al een (gunstige) uitspraak binnen heeft?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Zittingsvertegenwoordiger

Openbaar Ministerie
Parket CVOM
E: [REDACTED] [@om.nl](mailto:[REDACTED]@om.nl)
T: 06- [REDACTED]

buiten reikwijdte verzoek

Van: [REDACTED] (CVOM)
Verzonden: woensdag 10 mei 2023 15:49
Aan: RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Utrecht
Onderwerp: Brom/snorfiets

Hoi collega's,

Nu ben ik bezig met de zaak van gemachtigde [REDACTED]. Hij stelt dat de feitcode onjuist is en dient te worden gewijzigd.

De feitcode is R309 - als (snor)fietser niet de rijbaan gebruiken als er geen verplicht fietspad of fiets/bromfietspad aanwezig is. Er is sprake van bord G7.

Uit mijn onderzoek in het register is gebleken dat het voertuig idd een bromfiets is.

De verbalisant heeft een aPV opgemaakt waarin hij stelt dat de code juist is, omdat betrokkene blauw kenteken had. Er zit een foto in het dossier waarin idd een blauw kenteken te zien is (de foto is zwart-wit, maar de letters zijn wit, niet zwart zoals bij geel kenteken).

Ik begrijp dat de beschikking feitelijk onjuist is omdat het om een bromfiets gaat, maar door het blauwe kenteken kon de verbalisant in alle redelijkheid aannemen dat het om een snorfiets ging. Wat denken jullie hiervan? Wel of niet wijzigen?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Zittingsvertegenwoordiger Mulder

Openbaar Ministerie
Parket CVOM
088 - [REDACTED]
[REDACTED]@om.nl
www.om.nl

buiten reikwijdte verzoek

Van: [REDACTED] (CVOM)
Verzonden: donderdag 11 mei 2023 07:37
Aan: RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Utrecht
Onderwerp: [REDACTED] samenhang (betrokkene zelf administratief beroep ingediend)

Hi collega's,

Zijn jullie al eens eerder het verweer van [REDACTED] tegengekomen dat er geen sprake is van samenhang omdat de betrokkenen in sommige zaken zelf administratief beroep hebben ingediend? Zo ja, wat is hierin ons standpunt?

Dat is het geval omdat de zaken in de fase van de procedure bij de officier van justitie niet als samenhangend konden worden aangemerkt. Hieronder heeft betrokkene per zaak aangegeven wie het administratief beroep heeft ingesteld. Zoals uit het overzicht blijkt hebben wij als gemachtigde in zeven van de 24 zaken beroep ingesteld. In de overige zeventien zaken hebben betrokkenen zelf beroep ingesteld. Van de door de officier van justitie gesuggereerde samenhang tussen deze zaken is dan ook geen sprake.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Zittingsvertegenwoordiger

Openbaar Ministerie
Parket CVOM
[REDACTED]@om.nl
www.om.nl

buiten reikwijdte verzoek

Van: [redacted] (CVOM)
Verzonden: vrijdag 12 mei 2023 13:39
Aan: RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Utrecht
Onderwerp: RE: Vraagje zaak lichtdoorlatendheid ruiten
Bijlagen: Rb Roermond - lichtdoorlatendheid ruit - 0 en 100 procent - ongegrond (Skandara).pdf

Hi allen,

De uitspraak van onderstaande zaak is binnen. Had aanvullend PV bij verbalisant opgevraagd en niet ontvangen. Als standpunt ingenomen dat uit zaakoverzicht volgt dat de meting op de voorgeschreven wijze is gebruikt en ik geen twijfel had dat dit op een juiste wijze is gedaan. De kantonrechter is hier in mee gegaan. Wellicht een handige uitspraak ook voor jullie. Is nog niet geanonimiseerd.

Groetjes,

[redacted]
Zittingsvertegenwoordiger

Openbaar Ministerie
Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie
088-[redacted] 5.1.2.i Woo
06-[redacted]
[redacted]@om.nl

Van: [redacted] (CVOM)
Verzonden: maandag 3 april 2023 09:08 5.1.2.i Woo
Aan: RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Utrecht <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: Vraagje zaak lichtdoorlatendheid ruiten

Hoi allen,

Zouden jullie mee kunnen kijken naar bijgevoegde zaak? Ik heb wel vaker deze feitcode voorbij zien komen omtrent lichtdoorlatendheid van een ruit, maar niet het verweer dat voor de meting 0 procent en 100 procent gesimuleerd moet worden. Zie pagina 19 voor het verweer van gemachtigde.

Ogv het arrest van 2017:3972 lijkt het erop dat dat wel uit het zaakoverzicht moet blijken. Ook zit er een recente uitspraak bij van rechtbank Rotterdam.

Wat zouden jullie in dit geval doen?

Ik hoor het graag.

Groetjes,

Zittingsvertegenwoordiger

Openbaar Ministerie

Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie

088- [redacted] 5.1.2.i Woo

06- [redacted] [\[redacted\]@om.nl](mailto:[redacted]@om.nl)

buiten reikwijdte verzoek

Van: [redacted] (CVOM)
Verzonden: maandag 15 mei 2023 08:39
Aan: RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Utrecht
Onderwerp: uitspraak rb Amsterdam - geen PKV bij wijzigen feitcode
Bijlagen: Rb Amsterdam - geen PKV bij wijziging feitcode omdat sanctiebedrag gelijk blijft.pdf

Hi allen,

Hierbij een interessante uitspraak van rb Amsterdam. De feitcode werd gewijzigd, maar geen PKV toegekend. De kantonrechter had op de zitting al aangegeven dat zij bij wijziging van de feitcode waarbij een sanctiebedrag gelijk blijft het belachelijk zou vinden als de gemachtigde PKV krijgt. Toch wist zij nog niet zeker of zij dit zou doen. De uitspraak is nu binnen en geen PKV toegekend. (en er staat hiertegen geen hoger beroep open haha) Vond dit wel het delen waard.

Groetjes,

[redacted]
Zittingsvertegenwoordiger

Openbaar Ministerie
Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie
088- [redacted] 5.1.2.i Woo
06- [redacted]
[redacted]@om.nl

[redacted] buiten reikwijdte verzoek

Van: [redacted] (CVOM)
Verzonden: maandag 15 mei 2023 11:32
Aan: RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Utrecht
Onderwerp: Versneld doorzetten

Hoi allemaal,

Ik heb een aantal zaken op zitting in Zaandam die versneld zijn doorgezet. Het gaat om handelen ism geslotenverklaring. Echter, in deze zaken is er sprake van feitcode 550B en moet deze gewijzigd worden naar A. Omdat de zaken dus op zitting komen (met professioneel gemachtigde) krijgen zij daar natuurlijk extra PKV voor (beroepschrift indienen + verschijnen op de zitting).

Weet iemand bij wie de dat kunnen terugkoppelen dat het in deze zaken niet fijn is als deze versneld worden doorgezet zonder de feitcode al te wijzigen in een eerdere fase (bij admin. beroep of herbeoordeling)? Het zijn niet alleen amber zaken ook maps.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Zittingsvertegenwoordiger

Openbaar Ministerie
Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie
088-[redacted]
06 [redacted]
Afwezig op [redacted]

[REDACTED] buiten reikwijdte verzoek

Van: [REDACTED] (CVOM)
Verzonden: maandag 15 mei 2023 12:44
Aan: RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Utrecht
Onderwerp: [REDACTED]

Hoi collega's,

Graag meedenken. Gemachtigde [REDACTED] verzoekt om herziening van het bedrag van pkv. De beschikking is vernietigd.

Hij kreeg 1 punt voor het indienen van beroep bij de ovj. Uit het dossier blijkt dat hij ook nog is gehoord.

Moet hij dan geen pkv krijgen voor de hoor?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Zittingsvertegenwoordiger Mulder

Openbaar Ministerie
Parket CVOM
088 - [REDACTED] 5.1.2.i Woo
[REDACTED]@om.nl
www.om.nl

buiten reikwijdte verzoek

Van: [redacted] (CVOM)
Verzonden: dinsdag 16 mei 2023 10:25
Aan: RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Utrecht
Onderwerp: [redacted] in Amsterdam

Hoi allemaal,

Ik zit nu in een [redacted] zitting met [redacted] in Amsterdam. Zij hebben overleg gevoerd over al deze zaken. De lijn van de rechtbank in Amsterdam is het volgende:

Wat betreft de informatie plicht → Er is een schending van de informatieplicht. De consequentie is dat de beslissing van de officier van justitie wordt vernietigd, maar dat heeft geen gevolgen voor de inleidende beschikking.

dan is de vraag of er sprake is van huur: daarin is de rechtbank Amsterdam van mening dat er niet duidelijk sprake is van huur op het moment van de gedraging. Er staat niet in dat huur moet worden geconstrueerd op basis van het civiele recht. Aantonen met de algemene voorwaarden om te kijken wanneer het einde van de huurperiode wordt beschouwd is een civiele uitleg en dat is niet waar we het hier over hebben. Er moet een huurovereenkomst worden overlegd waaruit blijkt dat het voertuig ten tijde van de gedraging was verhuurd. De ritlog is leidend. [redacted] is aansprakelijk als kentekenhouder. Beroepen worden ongegrond verklaard.

Uitspraak was verstuurd, maar nog onderweg. De rechter ([redacted]) heeft op zitting verteld wat de beslissing/lijn is.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Zittingsvertegenwoordiger

Openbaar Ministerie
Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie
088-[redacted]
06 [redacted]
Afwezig op [redacted]

[redacted] buiten reikwijdte verzoek

Van: [redacted] (CVOM)
Verzonden: woensdag 17 mei 2023 09:58
Aan: RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Utrecht
Onderwerp: samenhang

Vinden jullie het opgeven van (verschillende) H1-rijroute in 6 zaken een reële extra inspanning met betrekking tot de samenhang? Ik ben van mening [redacted]

[redacted] 5.2.1 Woo

Ben benieuwd hoe jullie dit zien

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Zittingsvertegenwoordiger

Openbaar Ministerie
Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie
088-[redacted] 5.1.2.i Woo
06 [redacted]
Afwezig op [redacted]

buiten reikwijdte verzoek

Van: [REDACTED] (CVOM)
Verzonden: woensdag 17 mei 2023 11:05
Aan: RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Utrecht
Onderwerp: Nieuw verweer gemachtigde [REDACTED] ?
Bijlagen: Verweer certificaat verbalisant.pdf

Ha allemaal,

Herkent iemand bijgevoegd verweer? Ik heb een aantal dossiers waarin zij dat aanvoeren. Er zit een keurig aanvullend pv in alle dossiers dat het een eenmanscontrole is, maar nu betwisten zij de bevoegdheid van de verbalisant.

Heb onderstaande twee uitspraken gevonden:

ECLI:NL:GHARL:2020:371 Bekwaamheid ambtenaar. De enkele mededeling dat geen certificaat kan worden achterhaald, doet geen twijfel ontstaan aan de bekwaamheid van de ambtenaar om de meetapparatuur te bedienen.

ECLI:NL:GHARL:2022:9617: Uit deze informatie blijkt dat de afgegeven certificaten voor de toen nog analoge radar -over welk certificaat de ambtenaar in deze zaak ook beschikt- geen einddatum hebben. Verder heeft de advocaat-generaal informatie ingewonnen bij de verkeersspecialist van de politie. Daaruit blijkt dat zowel de oude als vernieuwde apparatuur volgens hetzelfde principe werken – namelijk middels het dopplereffect –zodat een oud certificaat ook voor het gebruik van vernieuwde meetapparatuur volstaat. De advocaat-generaal deelt voorts mee dat alle ambtenaren die al bedienaar waren van radarapparatuur voor de introductie van de Multaradar CT zijn bijgeschoold door kerninstructeurs

Op de website van de politie kan ik alleen certificaten vinden voor snelheidsmeter II of gastrometer. Heb al wel aanvullende pv's opgevraagd.
Hoe gaan wij om met dit verweer?

[REDACTED]
Zittingsvertegenwoordiger

Openbaar Ministerie
Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie
06-[REDACTED]
[REDACTED]@om.nl

5.1.2.i Woo

PER E-MAIL: [redacted]@rechtspraak.nl

Rb. Rotterdam, locatie Dordrecht
Team Kanton, WAHV
Postbus 7003
3300 GC Dordrecht

Zoetermeer : 13 februari 2023
Uw ref(s). : [redacted]
CJIB : [redacted]
Onderwerp : kantonberoep (aanvullende gronden)

Geachte kantonrechter,

Tot mij wendde zich [redacted] (hierna: betrokkene) met het verzoek hem bij te staan in het navolgende. Ik zend u hierbij de aanvullende gronden. Ik verzoek u de aanvullende gronden in kopie aan het Openbaar Ministerie (OM) te verzenden. De zittingsvertegenwoordiger van het OM heeft ruim de gelegenheid de gronden te bestuderen. Voor aanhouding van de zaak bestaat geen ruimte. Van het OM mag verwacht worden dat de gronden inclusief de producties ruim vóór de zitting worden bestudeerd en dat zo nodig nadere informatie van de verbalisant wordt opgevraagd, zodat deze ter zitting onder de aandacht van UEA kantonrechter kunnen worden gebracht.

I. Bevoegdheid verbalisant: onvoldoende opgeleid

1. De Instructie snelheidsoverschrijdingen en snelheidsbegrenzers ('Instructie') stelt nadere eisen omtrent de bediening van meetapparatuur. Zo bepaalt de Instructie onder meer dat de bedienaar van de meetapparatuur dient te zijn opgeleid. Het Hof overwoog bij arrest van 16 februari 2018 (WAHV 200.176.910) in dit verband als volgt:

Het hof stelt vast dat de verbalisant in het onderhavige geval niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij was opgeleid de gebruikte (digitale) snelheidsmeter te bedienen, waardoor onvoldoende is komen vast te staan dat de snelheidsmeting is verricht door een bedienaar in de zin van de Aanwijzing. Gelet hierop zal het hof de inleidende beschikking vernietigen.

2. Van deze verbalisant is een overzicht bijgehouden met alle behaalde certificaten/diploma's.¹ De verbalisant heeft, blijkens het overzicht, geen certificaat behaald voor de bediening van de MultaRadar C.T. De burger mag erop vertrouwen dat de officiële website van de politie op dit punt toereikend en actueel is. Niet kan worden toegelaten dat de burger op dit punt 'in het duister tast'. Van de overheid mag verlangd worden dat informatie nauwkeurig en accuraat is. Nu de verbalisant niet beschikt over het juiste certificaat, komt de inleidende beschikking voor vernietiging in aanmerking. Zie in dit verband ook het arrest van het Hof Arnhem-Leeuwarden d.d. 12 oktober 2020, ECLI:NL:GHARL:2020:8218:

6. De gemachtigde trekt de juistheid van de meting in twijfel. Daartoe is aangevoerd dat de betrokken ambtenaar niet is opgeleid voor de gebruikte meetapparatuur. In deze zaak is de gedraging vastgesteld met behulp van het digitale apparaat MultaRadar CT. De advocaat-generaal heeft echter, ter adstructie van de bekwaamheid van de ambtenaar, een verouderde (analoge) certificaat "waarnemer MultaRadar MR-CD" overgelegd. In het dossier ontbreekt informatie omtrent de vraag of en in hoeverre de Multaradar Mr-CD qua bediening vergelijkbaar is met de MultaRadar CT en in hoeverre de opleiding voor de bediening van beide apparaten vergelijkbaar is.

¹ <https://www.politie.nl/binaries/content/assets/politie/wet-open-overheid/07-rotterdam/verbalisanten/150001-160000/159301/certificaten.pdf>

7. Met het overleggen van dit certificaat heeft de advocaat-generaal beoogd de bekwaamheid van de ambtenaar tot bediening van de gebruikte apparatuur aan te tonen. De gemachtigde heeft in de nadere toelichting op het beroep beargumenteerd de vraag opgeworpen of het certificaat wel geldt voor de gebruikte apparatuur. De door de gemachtigde opgeworpen vraag kan niet met behulp van het dossier worden beantwoord. Hoewel daartoe in de gelegenheid gesteld heeft de advocaat-generaal niet gereageerd op de nadere toelichting op het beroep. Het hof ziet hierin aanleiding de inleidende beschikking te vernietigen.

3. Onder de voorgaande omstandigheden ligt het op de weg van de officier om via zijn kanalen informatie te verstrekken omtrent de vraag of de verbalisant voldoende is opgeleid voor de bediening van de gebruikte radarapparatuur. Het algemene (waarnemers)certificaat uit 2005 volstaat uitdrukkelijk niet. Ik wil u in dit verband wijzen op een drietal recente uitspraken van Uw Rechtbank (**zie bijlagen**).
4. Er kan niet met de vereiste zekerheid worden gesteld dat de verbalisant in deze zaak bevoegd was om de meting te mogen verrichten. De inleidende beschikking komt voor vernietiging in aanmerking.

II. _____ Geen aanhouding wegens nalaten officier

5. Betrokkene heeft recht op een voortvarende behandeling van diens zaak en het almaar stilzitten van de officier dient voor zijn rekening te blijven. Van het OM mag worden verwacht dat een dossier ruim vóór de zitting inhoudelijk wordt bestudeerd. Indien bepaalde informatie mist, zoals een aanvullend proces-verbaal of voor de officier welgevallige documenten, dient dat in dit stadium van de procedure voor rekening van het OM te blijven. Hiertoe is mede van belang dat het betoog in een vroeg stadium is gevoerd, dat de officier bij zijn beslissing, bij heroverweging van zijn beslissing dan wel ruim vóór de zitting, de tijd heeft gehad nadere documenten op te vragen. Het is niet de taak van de kantonrechter om bij onvolkomenheden in een dossier een extra termijn te verlenen.² Het kan bovendien niet zo zijn dat de officier een onbeperkte herkansingsmogelijkheid wordt gegund. Betrokkene verzet zich dan ook uitdrukkelijk tegen een mogelijk aanhoudingsverzoek.

III. _____ Wegingsfactor en aantal proceshandelingen

6. Er zijn tot op heden **drie** proceshandelingen verricht (met een zitting worden dat er **vier**). Ik zie onvoldoende aanleiding af te wijken van de door Hof bestendig toepaste wegingsfactor licht (0.5). Wegingsfactor zeer licht doet geen recht aan mijn inspanningen in dit dossier.

IV. _____ Petitum

Alles overwegende verzoekt betrokkene UEA kantonrechter eerbiedig:

- het beroep gegrond te verklaren;
- de beslissing op het administratief beroep te vernietigen;
- de inleidende beschikking te vernietigen;
- de officier te veroordelen in de kosten die in deze procedure redelijkerwijs zijn gemaakt, waaronder door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand.

Betrokkene verzoekt UEA kantonrechter om in het dictum op te nemen dat de officier uitsluitend bevrijdend kan betalen door alle verschuldigde bedragen over te maken naar rekeningnummer

t.n.v. _____

Hoogachtend,

buiten reikwijdte verzoek

Van: [REDACTED] (CVOM)
Verzonden: woensdag 17 mei 2023 17:52
Aan: RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Utrecht
Onderwerp: updat mbt egis zaken gemachtigden

Hoi allemaal,

Ik had afgelopen maandag zitting in Amsterdam met gemachtigde [REDACTED] en kantonrechter [REDACTED]. In diverse zaken (Egis en bromfiets niet de rijbaan) werd het verzoek tot aanhouding gedaan zowel i.v.m. het Woo-verzoek als de zaken die nog bij het hof behandeld moeten worden. De kantonrechter ging niet mee in dit verzoek tot aanhouding.

De kantonrechter gaf ook aan de wijze van handhaving m.b.v. van de scanauto juist in dit soort zaken niet handig te vinden, omdat er dan geen gesprek met de boa en evt. een waarschuwing kan plaatsvinden. Ik werd daar ook nog over bevraagd. Daarop aangegeven dat dit al sinds 2018 op deze wijze wordt gedaan, dat het niet aan mij is om te bepalen of het verstandig is van een gemeente om zo te handhaven. Ook nog het arrest van het hof aangehaald m.b.t. het niet staande kunnen houden in Egis-zaken, dat er geen boa in de auto zit etc. Daarop gaf ze aan dat gemachtigde in dit soort zaken voortaan meer toelichting moet geven vanuit betrokkene waarom betrokkene daar stond, waarom het niet billijk zou zijn. Gemachtigde gaf daarop aan dat zij van plan zijn om cliënten dit zelf te laten doen met een stappenplan van gemachtigde (mij werd niet helemaal duidelijk of zij zich dan onttrekken).

Na dit verhaal voerde de gemachtigde in vier Egis-zaken ook een inhoudelijk verweer over waarom betrokkene daar stond (maar dus niet in alle opvolgende zaken). De kantonrechter heeft in een zaak de sanctie gematigd tot de helft. Ze gaf aan nog over de pkv na te denken, omdat het nu pas ter zitting naar voren werd gebracht.

Er stonden ook drie zaken van één betrokkene op, waar de gemachtigde ineens het verhaal van betrokkene naar voren bracht. Uit de foto's bleek dat het verhaal over ziek zijn en auto niet kunnen verplaatsen niet klopte, omdat het voertuig juist op de tweede pleegdatum net even anders stond, dus voertuig was in tussentijd verplaatst/weggeweest. Desondanks verklaarde de kantonrechter de derde zaak gegrond i.h.k.v. het evenredigheidsbeginsel en dat als hij was aangesproken hij de derde waarschijnlijk niet had begaan. De kantonrechter gaf wel aan dat het echt niet kan dat het voertuig daar wordt geparkeerd en dat het ook niets zegt over andere zaken. Ook gaf [REDACTED] aan dat [REDACTED] in deze zaak dan nog iets ging zeggen over de wijze van handhaven. Gemachtigde vroeg vervolgens direct of ze deze uitspraak dan ook wil publiceren en dat zal gebeuren.

Het gaat daarbij om [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED] (waarbij de laatste is vernietigd).

Mogelijk dat deze matigingen ervoor hebben gezorgd dat de gemachtigde nu vaker inhoudelijk verweer gaat voeren in de Egis-zaken. En t.z.t. zal er ook wel naar de gepubliceerde uitspraak van de kantonrechter worden verwezen. [REDACTED] gaf ook aan het een en ander nog te bespreken en tegen mij zei [REDACTED] dat dit niet betekent dat ze nu in al dit soort zaken gaat matigen.

Zo, het is nogal een lang verhaal geworden, maar het leek mij goed om jullie hier even van op de hoogte te brengen, omdat dit waarschijnlijk op andere zittingen nog wel naar voren gebracht gaat worden.

Met vriendelijke groet,


Zittingsvertegenwoordiger

Openbaar Ministerie

Parket CVOM

Afdeling Mulder


Team Zittingsvertegenwoordiging

Postbus 8248, 3503 RE Utrecht

06 – 

@om.nl

www.om.nl

Afwezig op 

buiten reikwijdte verzoek

Van: [REDACTED] (CVOM)
Verzonden: maandag 22 mei 2023 09:54
Aan: RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Utrecht
Onderwerp: toetsingkader EGIS scanauto

Goeiemorgen,

Ook voor jullie van belang en mogelijk dat het verweer ook al op kantonzittingen wordt gevoerd. Gemachtigde voert aan dat er geen kaders zijn ontwikkeld voor scanautozaken en dat daarmee per definitie niet kan worden voldaan aan de Regeling domeinlijsten boa en dat de boa daardoor niet bevoegd zou zijn in deze zaken.

In de Regeling domeinlijsten boa staat:

Digitaal handhaven is slechts mogelijk op overtreding van het RVV en na instemming van het Openbaar Ministerie. Een aanvraag tot instemming wordt getoetst aan de door het Openbaar Ministerie hiertoe vastgestelde kaders. De toepasselijke kaders zijn te vinden op www.om.nl/digitaalhandhavenRVV.

Via de link kom je nu uit bij het beoordelingskader geslotenverklaringen en voetgangersgebieden van 18 april 2023. Daarvoor gold het beleidskader geslotenverklaringen en voetgangersgebieden van augustus 2018. Het beleidskader van 2018 heeft geen betrekking op handhaving met een scanauto.

In de brief mb.t. instemming Egis-zaken is het volgende vermeld: "Bij de handhaving door middel van de scanauto wordt voldaan aan de kaders zoals door parket CVOM zijn gesteld, onder meer dat een pardontijd is gehanteerd." De vraag is nu welke kaders bedoeld worden in deze brief.

Vanuit B&S is daarop de volgende reactie gekomen:

In de bijlage bij de instemmingsbrief voor handhaving met scanauto's is opgenomen dat "bij de handhaving door middel van de scanauto wordt voldaan aan de kaders zoals door Parket CVOM zijn gesteld, onder meer dat een pardontijd is gehanteerd"

Dit is ongelukkig verwoord, want er wordt de indruk gewekt dat er op dat moment een beleidskader was, specifiek voor handhaving met een scanauto voor feitcode R315b. Dat was (en is) er niet. Wel heeft deze vorm van handhaven veel overeenkomsten met andere digitale handhaving, zoals handhaving op een geslotenverklaring of een voetgangersgebied. Om die reden is het kader als uitgangspunt genomen in de gesprekken met de gemeente over de pilot en is gekeken hoe, zoveel als mogelijk, invulling kon worden gegeven aan dit kader.

In het nieuwe beoordelingskader, welke is gepubliceerd in april 2023 is dit ook duidelijker verwoord. Daar staat nu de volgende passage op pagina 2:

"In de Regeling domeinlijsten buitengewoon opsporingsambtenaar staat opgenomen dat digitaal handhaven mogelijk is voor overtredingen van het RVV 1990, maar enkel na instemming van Parket CVOM. Bij het beoordelen van een dergelijke aanvraag tot instemming baseert het OM zich in beginsel op onderliggend kader. Het onderliggend kader richt zich in beginsel op geslotenverklaringen en voetgangersgebieden. Ontwikkelingen in de praktijk maken dat er ook

wensen zijn om digitale handhaving in te zetten voor andere overtredingen. Denk aan digitale handhaving op spoorwegovergangen of het gebruik van een scanauto (ANPR). Indien er geen andere kaders beschikbaar zijn, kunnen de uitgangspunten uit dit kader – voor zover mogelijk – worden gehanteerd voor deze en andere vormen van digitale handhaving.”

Het OM heeft deze werkwijze ook gehanteerd voor de pilot handhaving scanauto en met de actualisatie van het beoordelingskader komt dit ook duidelijker naar voren. Het genoemde kader in de brief was dus het beleidskader geslotenverklaringen en voetgangersgebieden.

Deze reactie kun je dus gebruiken indien een dergelijk verweer wordt gevoerd. Deze reactie wordt overigens ook opgenomen in een verweerschrift in een zaak die reeds bij het gerechtshof Arnhem-Leeuwarden ligt. Dus wellicht hebben we binnenkort een reactie van het hof op dit verweer.

Werkse!

Groet 

[REDACTED] buiten reikwijdte verzoek

Van: [REDACTED] (CVOM)
Verzonden: dinsdag 23 mei 2023 12:34
Aan: RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Utrecht
Onderwerp: Zitting [REDACTED]

Hoi collega's,

Vandaag had ik een nare zitting met gemachtigde [REDACTED].

Ten eerste heeft de rechter geoordeeld dat het feit dat de verbalisant een heimelijke taak had en geen stopmiddelen onvoldoende is voor het afzien van de staande houding. Dit vond ik wel nogal apart, want in mijn optiek is dit ruim voldoende en ik zie ook niet hoe in die situatie de undercover agent de betrokkene staande kon houden.

Daarnaast had ik een zaak waarin H1-bebording werd betwist (er waren namelijk meerdere zaken waarin de H1 bebording is betwist en die zijn om vergelijkbare redenen bijna allemaal gegrond gegaan). Betrokkene heeft de route kenbaar gemaakt. Ik heb bord H1 langs de gereden route op Google Streetview gevonden en ter zitting een schermafdruck met dat bord erop overgelegd.

De rechter vond dit echter onvoldoende, want er blijkt niet dat op die specifieke route op dat specifieke bord is geschouwd. Ik vond dit ook een nogal vreemd standpunt, mede omdat uit Google Streetview blijkt dat het bord daar precies op dezelfde locatie sinds 2014 staat. Hoe kan ik dan die zaken anders aanpakken? Gaat in alle zaken om flitspalen bibekom.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Zittingsvertegenwoordiger Mulder

Openbaar Ministerie
Parket CVOM
088 - [REDACTED] 5.1.2.i Woo
[REDACTED]@om.nl
www.om.nl

buiten reikwijdte verzoek

Van: [REDACTED] (CVOM)
Verzonden: woensdag 24 mei 2023 11:56
Aan: RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Leeuwarden; [REDACTED] (CVOM); [REDACTED] (CVOM); [REDACTED] (CVOM)
Onderwerp: TERUGKOPPELING KWALITEITSOVERLEG 24/5/23
Bijlagen: FW: toetsingkader EGIS scanauto

Ha collega's,

Hierbij de terugkoppeling van het kwaliteitsoverleg van vanochtend, was alleen het operationele deel, de volgende keer (donderdag 15 juni) schuift b&s weer aan.

Er wordt nog gewerkt aan stuk mbt verzending van stukken vanuit MAPS, dit stuk staat waarschijnlijk de volgende keer op de agenda van het kwaliteitsoverleg. Daarna vindt er vanuit b&s nog afstemming plaats met het CJIB voordat dit gedeeld kan worden.

Met betrekking tot verweren op instemming, bijv. in EGIS zaken, heeft [REDACTED] de vragen van [REDACTED] beantwoord, zie bijgaande mail, voor zover nog niet bekend. In verweerschriften wordt aangesloten bij dit standpunt. Wellicht kunnen @ [REDACTED] of @ [REDACTED] (of @anderen die zo'n zaak hebben) een verweerschrift op de h-schijf zetten wat dan voor meerdere collega's te gebruiken is in soortgelijke zaken met ditzelfde verweer.

[REDACTED] is overigens nog bezig met het formuleren van een standpunt wat hieromtrent ter zitting kan worden ingenomen. Dat geldt ook voor de Cuyperspassage in Amsterdam waar beschikkingen worden opgelegd wegens het als bromfietser niet de rijbaan gebruiken als er geen verplicht fiets/bromfietspad aanwezig is.

Er is gesproken over samenhangende zaken zoals bedoeld in het Besluit proceskosten bestuursrecht, dit onder meer met het oog op de nodige vernietigingen van beschikkingen die zijn opgelegd op de Nieuwlandstraat in Tilburg. Voor de vraag of zaken als samenhangend moeten worden aangemerkt is bij het ontbreken van een hoorzitting (ivm extra ingelaste schriftelijke ronde voor professioneel gemachtigde, hierbij wordt dan een halve punt pkv toegekend zoals ook voor telefonisch horen) de datum van de beslissing van de OvJ bepalend (en niet de datum van verzoek om schriftelijke gronden vanuit CVOM of datum binnenkomst van die gronden van extra schriftelijke ronde). Dit soort zaken van dezelfde gemachtigden waarbij binnen een week is beslist zullen als samenhangend worden aangemerkt. Daarnaast is aan de orde gekomen dat sommige gemachtigden naast algemene gronden in het algemeen deel van het beroepschrift ook specifieke gronden opnemen, waarbij voor die specifieke gronden dan enkel wordt gekopieerd en geplakt uit wat de betrokkene zelf heeft gesteld. Deze handeling vergt geen reële extra inspanning van gemachtigde en brengt op zichzelf dus niet mee dat de zaken dan niet meer als samenhangend kunnen worden aangemerkt. Voor de vraag of zaken wel/niet samenhangend zijn ligt dan wat ons betreft de focus op het algemene deel met gronden die gemachtigde zelf heeft aangevoerd en de vraag of die gronden van gemachtigde zelf wel/niet nagenoeg identiek zijn.

Heb je vragen of wil je punten aandragen voor het kwaliteitsoverleg dan hoor/lees ik het graag ☺

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Openbaar Ministerie
Parket CVOM, locatie Leeuwarden
Mulder Appelunit
Postadres: Zaailand 102, 8911 BN LEEUWARDEN
Bezoekadres: Wilhelminaplein 1, 8911 BS LEEUWARDEN
T: 06 [REDACTED] ([REDACTED])
E: [REDACTED]@om.nl
www.om.nl

buiten reikwijdte verzoek

Van: [redacted] (CVOM)
Verzonden: maandag 22 mei 2023 08:34
Aan: [redacted] (CVOM); [redacted] (CVOM)
Onderwerp: FW: toetsingkader EGIS scanauto

Hoi,

Zie hieronder het antwoord van [redacted].

@ [redacted]: zullen we dit geheel overnemen in het verweerschrift?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Secretaris en zittingsvertegenwoordiger

Openbaar Ministerie
Parket CVOM, Appelunit
06 – [redacted]
[redacted]@om.nl
www.om.nl

Van: [redacted] (Parket CVOM) <[redacted]@om.nl>
Verzonden: vrijdag 19 mei 2023 11:29
Aan: [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>
CC: [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: FW: toetsingkader EGIS scanauto

Hoi [redacted],

Antwoord ook besproken met [redacted] en [redacted]. We kwamen uit op het volgende antwoord (hieronder in cursief).

Het blijft een beetje behelpen soms; bewoordingen zijn soms net wat ongelukkig gekozen en een aantal keer gewijzigd. Hopelijk kun je hier mee verder.

In de bijlage bij de instemmingsbrief voor handhaving met scanauto's is opgenomen dat "bij de handhaving door middel van de scanauto wordt voldaan aan de kaders zoals door Parket CVOM zijn gesteld, onder meer dat een pardontijd is gehanteerd"

Dit is ongelukkig verwoord, want er wordt de indruk gewekt dat er op dat moment een beleidskader was, specifiek voor handhaving met een scanauto voor feitcode R315b. Dat was (en is) er niet. Wel heeft deze vorm van handhaven veel overeenkomsten met andere digitale handhaving, zoals handhaving op een geslotenverklaring of een voetgangersgebied. Om die reden is het kader als uitgangspunt genomen in de gesprekken met de gemeente over de pilot en is gekeken hoe, zoveel als mogelijk, invulling kon worden gegeven aan dit kader.

In het nieuwe beoordelingskader, welke is gepubliceerd in april 2023 is dit ook duidelijker verwoord. Daar staat nu de volgende passage op pagina 2:

“In de Regeling domeinlijsten buitengewoon opsporingsambtenaar staat opgenomen dat digitaal handhaven mogelijk is voor overtredingen van het RVV 1990, maar enkel na instemming van Parket CVOM. Bij het beoordelen van een dergelijke aanvraag tot instemming baseert het OM zich in beginsel op onderliggend kader. Het onderliggend kader richt zich in beginsel op geslotenverklaringen en voetgangersgebieden. Ontwikkelingen in de praktijk maken dat er ook wensen zijn om digitale handhaving in te zetten voor andere overtredingen. Denk aan digitale handhaving op spoorwegovergangen of het gebruik van een scanauto (ANPR). Indien er geen andere kaders beschikbaar zijn, kunnen de uitgangspunten uit dit kader – voor zover mogelijk – worden gehanteerd voor deze en andere vormen van digitale handhaving.”

Het OM heeft deze werkwijze ook gehanteerd voor de pilot handhaving scanauto en met de actualisatie van het beoordelingskader komt dit ook duidelijker naar voren. Het genoemde kader in de brief was dus het beleidskader geslotenverklaringen en voetgangersgebieden.

Met vriendelijke groet,

Beleidsmedewerker

Openbaar Ministerie
Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie
Afdeling Beleid en Strategie

Tel: 06-
E-mail: [@om.nl](mailto:)
www.om.nl

Van: (CVOM) <>
Verzonden: vrijdag 12 mei 2023 10:46
Aan: (Parket CVOM) <>
CC: (CVOM) <>
Onderwerp: toetsingkader EGIS scanauto

Hoi ,

We hebben bij de Appelunit een aantal EGIS-zaken waarin door de gemachtigde wordt aangevoerd dat er geen kaders zijn ontwikkeld voor scanautozaken en dat daarmee per definitie niet kan worden voldaan aan de Regeling domeinlijsten boa en dat de BOA daardoor niet bevoegd is in deze zaken.

In de Regeling domeinlijsten boa staat:

Digitaal handhaven is slechts mogelijk op overtreding van het RVV en na instemming van het Openbaar Ministerie. Een aanvraag tot instemming wordt getoetst aan de door het Openbaar Ministerie hiertoe vastgestelde kaders. De toepasselijke kaders zijn te vinden op www.om.nl/digitaalhandhavenRVV

Via deze link kom je alleen bij het beleidskader geslotenverklaringen en voetgangersgebieden. We hebben al vastgesteld dat deze niet van toepassing is bij EGIS zaken, met feitcode R315B.

In de (bijgevoegde) instemming voor handhaving met scanauto's staat:

“bij de handhaving door middel van de scanauto wordt voldaan aan de kaders zoals door Parket CVOM zijn gesteld, onder meer dat een pardontijd is gehanteerd”

Weet jij aan welke kaders de aanvraag voor handhaving met een scanauto is getoetst?

Met vriendelijke groet,


Secretaris en zittingsvertegenwoordiger

Openbaar Ministerie
Parket CVOM, Appelunit
Afdeling Horen en Zien
Wilhelminaplein 1, 8911 BS Leeuwarden

06 – 
@om.nl
www.om.nl

buiten reikwijdte verzoek

Van: [redacted] (CVOM)
Verzonden: woensdag 24 mei 2023 13:20
Aan: RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Utrecht
Onderwerp: Vraag m.b.t. verweer [redacted] / [redacted]
Bijlagen: [redacted] B.V..pdf

Hi collega's,

In de zaak uit de bijlage betwist [redacted] de verzuimbrief – waarin kenbaar is gemaakt dat de machtiging niet volstaat – te hebben ontvangen. Er wordt gesteld: het CVOM kan middels verzendadministratie aantonen dat de stukken zijn verstuurd, maar voor [redacted] ontbreekt de mogelijkheid om te kunnen bewijzen dat de poststukken niet zijn ontvangen, omdat geen gebruik wordt gemaakt van aangetekende post. Daardoor zou [redacted] in haar verdedigingsbelang worden geschaad. [redacted] stelt dat de mogelijkheid dat het betreffende stuk nooit wordt ontvangen in beginsel voor rekening en risico komt van de verzender – indien e.e.a. niet aangetekend wordt verzonden. [redacted] verkeert in een onmogelijke bewijspositie (zie voor het uitgebreide verhaal p. 11-16 van het dossier).

Hebben jullie dit ooit eerder gehad op zitting? Zo ja, hoe ga ik hier het beste mee om?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Zittingsvertegenwoordiger

Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie
06-[redacted]
[redacted]@om.nl
www.om.nl

buiten reikwijdte verzoek

Van: [REDACTED] (CVOM)
Verzonden: donderdag 25 mei 2023 12:08
Aan: RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Utrecht
Onderwerp: Korte terugkoppeling n.a.v. zitting Maastricht

Hi collega's,

Deze mail is even ter info. Ik had vanmorgen zitting in Maastricht met kantonrechter [REDACTED]. Ik deel even een tweetal opvallende punten:

1. Schending hoorplicht bij schriftelijke ronde:

In meerdere zaken waarin al vanaf het administratief beroep een professioneel gemachtigde was betrokken werd aangevoerd dat de hoorplicht was geschonden en dat daaraan de consequentie moest worden verbonden dat het sanctiebedrag met 25% wordt gematigd. Betreft de situatie waarin is afgezien van telefonisch horen, maar aan gemachtigde de gelegenheid is geboden om schriftelijk gronden aan te vullen (extra schriftelijke ronde). Zoals bekend volgen wij in ons standpunt de lijn van de rechtbank Amsterdam: hoorplicht geschonden, dit leidt tot vernietiging van de beslissing van de officier van justitie maar heeft géén gevolgen voor de inleidende beschikking nu de schending voldoende is gecompenseerd met de extra schriftelijke ronde.

De rechtbank Limburg gaat hier niet in mee. Zij vinden: horen is horen. Een schriftelijke ronde valt niet gelijk te stellen met horen. Als er niet daadwerkelijk is gehoord leidt dat wat de rechtbank Limburg betreft tot matiging met 25%.

2. Geslotenverklaring bussluis Schaesbergerweg te Heerlen:

In het schouwrapport van april 2022 wordt vermeld dat er op 2 maart en 4 t/m 8 maart 2022 niet is gehandhaafd. Reden: er waren wegwerkzaamheden in de omgeving en de omleidingsborden waren incorrect. De boete in mijn zaak was van 5 maart 2022, dus blijktbaar is er toch wel gehandhaafd(?). Leidde in elk geval tot een gegronde verklaring.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Zittingsvertegenwoordiger

Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie
06-[REDACTED]
[REDACTED]@om.nl
www.om.nl

buiten reikwijdte verzoek

Van: [redacted] (CVOM)
Verzonden: donderdag 25 mei 2023 16:45
Aan: RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Utrecht
CC: [redacted] (CVOM)
Onderwerp: update voetgangersgebied Enschede
Bijlagen: 5-5-2023 Algemeen PV voetgangersgebied Enschede.pdf; 10-11-2022 Aanvullend PV waarschuwingsperiode.pdf

Hoi collega's,

Even een update over het voetgangersgebied in Enschede. Een tijd terug oordeelde de rechter in Enschede dat er opnieuw waarschuwingsbrieven gestuurd hadden moeten worden nadat de camera's een jaar uit hadden gestaan. N.a.v. een groot aantal zaken hierover en een verzoek van de rechter heb ik navraag gedaan bij de gemeente. Zij hebben toen bijgaand aanvullend PV opgesteld (5-5-2023).

Gisteren en vandaag had ik opnieuw zitting hierover. Ter zitting had ik het standpunt ingenomen dat:

- aan het beleidskader voldaan wordt omdat digitale handhaving is gestart in juni 2019, er zijn toen gedurende 4 maanden waarschuwingsbrieven gestuurd (aanvullend pv 10-11-2022). Dat de camera's een tijd uit hebben gestaan betekent niet dat er opnieuw sprake is van een beginperiode en er opnieuw waarschuwingsbrieven gestuurd moeten worden. Boetes konden in deze tijd ook opgelegd worden door BOA's, politie. Dat de camera's uit gingen is nooit door gemeente gecommuniceerd.
- bij de wijziging van C naar G bebording in juli 2020 is er niet opnieuw gewaarschuwd. De feitelijke situatie is niet veranderd voor motorvoertuigen (zij mochten al sinds 2019 niet inrijden en zijn dus gewaarschuwd), alleen brom/snorfietsers mochten bij de overgang van C naar G bebording niet meer inrijden.

De rechter in Almelo en Enschede zijn hier beide in meegegaan en hebben de beroepen ongegrond verklaard. 😊

Dan zijn jullie op de hoogte, mocht je een keer zitting hebben in Twente. De stukken staan op het platform.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Zittingsvertegenwoordiger

Openbaar Ministerie
Parket CVOM
Graadt van Roggenweg 300 gebouw D
3531 AH Utrecht

E: [redacted]@om.nl

T: 06 [redacted]


Afwezig op [redacted]

Gemeente Enschede
Cluster Omgeving & Recht
Afdeling handhaven Openbare Ruimte

Gemeente  Enschede

Postbus 20
7500 AA Enschede
Telefoon : 053 – 481 76 00

AANVULLEND PROCES-VERBAAL

Ik, , Integraal Handhaver in domein1 Openbare Ruimte, in dienst van de gemeente Enschede, afdeling Handhaven Openbare Ruimte, buitengewoon opsporingsambtenaar, standplaats gemeente Enschede, aktenummer van beëdiging 6030712, deel het volgende mede.

De volgende zaken zijn mij ambtshalve bekend;

Vanaf april 2019 is er een geslotenverklaring ingesteld voor voertuigen. Vanaf het moment van inwerkingtreding van de handhavingscamera's, te weten juni 2019, worden gedurende een periode van 4 maand waarschuwingsbrieven gezonden aan de overtreders. In deze brief is opgenomen dat met het betreffende voertuig de toegangseisen waren overtreden van de gemeente Enschede en dat zij bij herhaalde overtreding een proces verbaal tegemoet kunnen zien. Tevens wordt op de mogelijkheid gewezen een ontheffing aan te kunnen vragen en wordt aangegeven hoe dit in zijn werk gaat. In september 2019 wordt er overgegaan op daadwerkelijke handhaving van de geslotenverklaring.

Waarvan door mij, verbalisant, op ambtseed, is opgemaakt dit proces-verbaal, getekend en gesloten te Enschede op 10 november 2022.

Verbalisant:



Gemeente Enschede
Programma Leefomgeving
Afdeling Handhaven en Openbare Ruimte

Postbus 20
7500 AA Enschede
Telefoon: 053 – 481 76 00

Algemeen PROCES-VERBAAL

Wij, verbalisanten [REDACTED], toezichhouder op grond van gestelde volgens Algemene wet bestuursrecht, tevens buitengewoon opsporingsambtenaar in het domein openbare ruimte, bekend onder BOA-aktenummer 6030712, standplaats Enschede, werkzaam bij de afdeling Handhaven Openbare Ruimte van de Gemeente Enschede, en [REDACTED], toezichhouder op grond van gestelde volgens Algemene wet bestuursrecht, tevens buitengewoon opsporingsambtenaar in het domein openbare ruimte, bekend onder BOA-aktenummer 6058407, standplaats Enschede, en derhalve bevoegd tot het opsporen van strafbare feiten zoals in de akte van beëdiging gesteld, verklaren het volgende:

In uw mail van 27 april 2023 wordt gevraagd om aanvullende proces verbaal over de waarschuwingsperiode bij toegang tot het voetgangersgebied van de gemeente Enschede. In deze mail worden de volgende vragen gesteld:

- Waarom hebben de camera's een jaar lang uit gestaan? Wat is er in deze tijd gebeurt? Graag een uitgebreide toelichting hierop.
- Wanneer heeft de overgang van C naar G borden plaats gevonden? Is de c-bebording op sommige plekken blijven staan?
- Is er bij de overgang van C naar G borden een waarschuwingsperiode is geweest?
- Zo ja: hoelang is deze periode geweest? En zo nee: waarom is deze er niet geweest? Graag een uitgebreide toelichting hierop

De camera's zijn een periode uitgeschakeld geweest. De aanleiding daarvoor was meervoudig. Bij de gemeente ontstond de behoefte om ook brommers uit het stadscentrum te weren. Daarvoor moest de bebording worden aangepast. Tegelijkertijd waren er rondom het centrum van Enschede op verschillende plaatsen omleidingen. Dat leidde voor weggebruikers soms tot onduidelijke situaties. Dat alles kostte enige tijd. Nadat de situatie was aangepast heeft goedkeuring door het CVOM van de camerabeelden ook enige tijd geduurd om aanpassingen in de kwaliteit van de beelden technisch te realiseren.

Het besluit tot de overgang van C naar G-borden vond plaats op 15 juli 2020 (datum besluit publicatie Staatscourant 37969, 2020). De fysieke realisatie vond plaats in september 2020. De C-bebording is op een (1) plek blijven staan. Op die locatie is sprake van een eenrichtingsweg. Dat is op de locatie Korte Hengelsestraat vanaf het Stationsplein. In het maandelijks schouwrapport is deze locatie ook opgenomen.

Bij de overgang van C naar G-borden is het publiek wel geïnformeerd via de regionale media (Dagblad Tubantia, 1 Twente en Facebook, zie bijlagen). Er is bij de invoering van de cameracontrole in 2019 wel uitgebreid gewaarschuwd. Het uitschakelen van de camera's is niet gecommuniceerd. Daarom is bij opnieuw inschakelen in 2020 ook niet opnieuw

gewaarschuwd. De toegangssituatie was immers niet gewijzigd: het inrijden met een motorvoertuig was immers sinds 2019 al niet meer toegestaan.

Het effect van waarschuwen in mediapublicaties is niet bekend. Maar voor de toegang tot het voetgangersgebied van Enschede ook niet relevant. Zoals aangegeven was het inrijden met motorvoertuigen in de geslotenverklaring vanaf 2019 en vanaf 2020 in het voetgangersgebied al (buiten venstertijd of zonder ontheffing) niet toegestaan.

In aanvulling hierop voegen wij hierna ook de tekst bij uit het algemeen proces verbaal van 24 augustus 2021.

De geslotenverklaring/ voetgangersgebied stadserf in de gemeente Enschede en de bebording.

Vanaf 01-09-2020 is er een voetgangersgebied ingesteld voor voertuigen en brom- en snorfietsen. Deze verkeersmaatregel is geregeld met het volgende besluit:

- Er is gekozen voor een geslotenverklaring met bebording uit de C serie: C02, C03, C17 en C21 met een camera.
- Er is gekozen voor een voetgangersgebied met bebording G07.
- Verkeersbesluit stadserf, instellen van voetgangersgebied uitgezonderd fietsen, gepubliceerd op 15-07-2020 in de Staatscourant NR. 2020, 37969.
- Bij de ingang van het voetgangersgebied wordt door middel het voetgangersgebied aangeduid met bord G07 voorzien van een onderbord met vermelding tekst 'Fietsen toegestaan' van **bijlage 1 van het RVV 1990**;
- Voorafgaand aan het voetgangersgebied is er voor de bestuurder van het voertuig altijd een mogelijkheid om niet het voetgangersgebied in te rijden.
- Om de verblijfsfunctie te waarborgen is daarom in het verleden besloten om bij de in- en uitgangen camerahandhaving toe te passen en hier alleen bestuurders van motorvoertuigen gedurende een tijdvenster van 07.00 tot 11.00 uur toegang te verlenen.
- In de Regeling domeinlijsten buitengewoon opsporingsambtenaar (Staatscourant 2018 nr. 2373750) zijn bevoegdheden van boa's opgenomen welke toezien op de aanpak van overlast, kleine ergernissen en andere feiten die de leefbaarheid aantasten binnen de openbare ruimte. In Domeinlijst I. Openbare ruimte onder punt 16 van deze Regeling domeinlijsten buitengewoon opsporingsambtenaar is het handhaven op G-borden in relatie tot leefbaarheid, waaronder het tegengaan van overlast door sluipverkeer en het verbeteren van de leefbaarheid door bepaalde gebieden af te sluiten voor (vracht)auto's en motorvoertuigen, zoals de zogeheten milieuzones genoemd. Het doel van het instellen van het voetgangersgebied in de gemeente Enschede is het weren van niet ontheffingshouders en daarmee wordt het leefbaarheids criterium binnen de stad gewaarborgd.

Wijze van vaststelling van overtreding

- Overtredingen van de geslotenverklaring (handelen in strijd met geslotenverklaring eenrichtingsweg, C2 bord RVV 1990) worden geautomatiseerd geconstateerd en op een digitale foto vastgelegd door vaste camera's;
- Overtredingen van het voetgangersgebied (G07 bord RVV 1990) worden geautomatiseerd geconstateerd en op een digitale foto vastgelegd door vaste camera's. Alleen auto's, vrachtauto's en motoren worden automatisch geflitst;
- De bebording wordt maandelijks geschouwd;
- Dagelijks worden de diverse systemen gecontroleerd op een juiste werking;
- De vaste camera's staat binnen de gemeentegrenzen van de gemeente Enschede;
- De vaste camera's zijn zo gericht dat deze te allen tijde binnen de grens van de zone voetgangersgebied zijn gericht. Op deze wijze staat vast dat het voertuig op de foto zich binnen de zone voetgangersgebied bevindt en de overtreding daadwerkelijk heeft plaatsgevonden;
- De vaste camera's zijn zodanig geplaatst dat alleen voertuigen die het bord zijn gepasseerd worden gecontroleerd;
- Een voertuig kan maar één keer per dag worden bekeurd.
- De vaste camera's controleren alle voertuigen vlak na het moment dat het voertuig het voetgangersgebied inrijdt;
- Alle kentekens worden gecontroleerd in het digitale ontheffingsysteem van de gemeente Enschede om na te gaan of er voor het betreffende kenteken een ontheffing is verleend.

Bijlagen:

- Overzichtskaart met de locaties bebording/camera's;
- Foto's van alle ingangen G7-gebied. (Schouwrapport)
- Mediapublicaties her-inschakelen toegangscamera's Tubantia, Facebook

Ondertekening

Dit aanvullend proces-verbaal is door mij, verbalisant, opgemaakt op ambtsbelofte en ondertekend op 5 mei 2023 te Enschede.

De verbalisanten,



[REDACTED] buiten reikwijdte verzoek

Van: [REDACTED] (CVOM)
Verzonden: vrijdag 26 mei 2023 09:50
Aan: RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Utrecht
Onderwerp: voorbeelden uitspraken kantonrechters

Beste collega's,

Hebben jullie voor mij voorbeelden van uitspraken, waarbij het sanctiebedrag (al dan niet bewust) gematigd is tot net onder de appelgrens?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Afdelingsjurist Mulder

Openbaar Ministerie
Parket CVOM
06 - [REDACTED]
[REDACTED]@om.nl
www.om.nl

[REDACTED] afwezig

buiten reikwijdte verzoek

Van: [redacted] (CVOM)
Verzonden: dinsdag 30 mei 2023 07:58
Aan: RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Utrecht
Onderwerp: Nieuwe gronden ter zitting

Goedemorgen collega's,

5.2.1 Woo

Een vraagje. De laatste twee zittingen van mij waren met gemachtigde [redacted].

[redacted] Ik moet dan ter zitting een inhoudelijk standpunt nemen tav die nieuwe grond.

Ik vroeg me dus af of ik hem dan niet terug kan aanvallen. Voor zover ik me kan herinneren, kan men in het bestuursrecht in principe geen nieuwe gronden introduceren (alles moet in het bezwaarschrift c.q. beroepschrift staan). Geldt dit toch ook in Mulder-zaken? Kan ik dan ook niet stellen dat dit buiten de omvang van de door hem ingediende aanvullende gronden valt? Is er jurisprudentie van het hof ter zake?

Hij zou kunnen beweren dat het gaat om onderbouwing van gronden zoals algemene ontkenning, maar de grond over bv geen staande houding heeft daar toch niets mee te maken?! Dit is een nieuwe grond aan sich die geen verband houdt met bv algemene ontkenning van de gedraging.

Zou het dan mogelijk zijn onder verwijzing naar artikel 8:69 Awb dit toevoer van nieuwe gronden blokkeren? Ik hoor graag jullie ideeën hierover. Alvast dank voor het meedenken.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Zittingsvertegenwoordiger Mulder

Openbaar Ministerie
Parket CVOM
088 - [redacted] 5.1.2.i Woo
[redacted]@om.nl
www.om.nl

[REDACTED] buiten reikwijdte verzoek

Van: [REDACTED] (CVOM)
Verzonden: woensdag 31 mei 2023 09:33
Aan: RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Utrecht
Onderwerp: laser/nmi verklaring
Bijlagen: [REDACTED].pdf

Hi allen,

Ik weet niet of anderen dit verweer van gemachtigde [REDACTED] vaker hebben gezien (p. 20), maar [REDACTED] stelt dat een herhaald onderzoek geen eerste onderzoek is en dus de geldigheid van het meetmiddel vervalst. Het lijkt mij sterk dat je een 1^e onderzoek nodig hebt om de geldigheid aan te tonen van een pleegdatum in 2021, maar misschien denk ik dan wel heel kort door de bocht.

Ik hoor graag wat jullie denken.

[REDACTED]
Zittingsvertegenwoordiger

Openbaar Ministerie
Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie
088-[REDACTED] 5.1.2.i Woo
06-[REDACTED]
[REDACTED]@om.nl

buiten reikwijdte verzoek

Van: [REDACTED] (CVOM)
Verzonden: woensdag 31 mei 2023 15:19
Aan: RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Utrecht
Onderwerp: RE: Pleidooi art. 8 sub b WAHV
Bijlagen: algemene-voorwaarden-nl versie 09-07-2020.pdf; Algemene voorwaarden versie 15-03-2022.pdf

De zitting in Haarlem verliep op een soortgelijke werkwijze.

Opmerkelijk was wel dat de kantonrechter zelf begon over de verschillende versies van de algemene voorwaarden.
 Gemakshalve heb ik deze bijgevoegd.

De kantonrechter gaf aan (maar nam nog geen echt standpunt in) dat de versie uit 2020 niet heel duidelijk vermeldde dat de huur door zou lopen als niet in lijn met parkeerwetgeving zou worden geparkeerd. Voor gedragingen na maart 2022 zou er mogelijk een andere discussie volgen. Ik had alleen zaken uit 2020/2021 op zitting

§15 Beëindiging van de huur

(1) Als de klant de huur wil beëindigen (d.w.z. een afzonderlijke huurovereenkomst), dan is hij verplicht: a) de [REDACTED] e-scooter naar behoren en met inachtneming van de verkeersregels te parkeren op een niet betaalde parkeerplaats in de openbare ruimte binnen het werkgebied; en b) de huur niet te beëindigen op particulier terrein of een bedrijfsterrein (bijv. parkeergarages, achtertuinen). Het verbod geldt ook voor parkeerplaatsen voor klanten van winkelcentra, supermarkten restaurants etc. De [REDACTED] e-scooter dient te allen tijde voor iedereen toegankelijk te zijn.

(2) De huurperiode kan alleen worden beëindigd, a) wanneer de e-scooter voertuig zich binnen de grenzen van het werkgebied bevindt. De grenzen van het werkgebied kunnen online in de [REDACTED] app worden bekeken. Het display in de [REDACTED] app wordt gebruikt voor oriëntatie en er kunnen geen rechten aan worden ontleend.

b) indien op de locatie van de [REDACTED] e-scooter een mobiele telefoon/dataverbinding kan worden verkregen. Mocht dit niet het geval zijn, dan dient de e-scooter door de klant elders te worden geparkeerd.

(3) Het einde van een huur wordt verwerkt wanneer de klant het huurproces beëindigt via zijn [REDACTED] account (de [REDACTED] app). Pas wanneer de [REDACTED] e-scooter het einde van het huurproces heeft bevestigd door het centrale vergrendelsysteem te vergrendelen, is de huurperiode daadwerkelijk beëindigd. Indien de klant de [REDACTED] e-scooter verlaat, terwijl de huurperiode niet beëindigd is, dan loopt de huur door ten laste van de klant. Na verloop van een bepaalde periode, kan de huurtermijn door [REDACTED] worden beëindigd en zal de klant kosten in rekening worden gebracht voor het terughalen van de scooter binnen het werkgebied volgens de prijslijst.

(4) Als de huur niet kan worden beëindigd, dan is de klant verplicht dit onverwijld te melden aan [REDACTED] en bij de [REDACTED] e-scooter te blijven tot de [REDACTED] klantenservice heeft beslist over de verdere gang van zaken. Eventuele extra ontstane huurkosten worden na controle door [REDACTED] aan de klant terugbetaald, als de klant niet in gebreke is. Een klant is bijvoorbeeld in gebreke indien de [REDACTED] e-scooter een beëindiging van de huurperiode niet toestaat, de e-scooter zich buiten het werkgebied bevindt of niet is uitgecheckt via de app.

(5) Bij een ongeval waardoor de e-scooter niet meer kan rijden, eindigt de huurperiode in ieder geval bij de overdracht van de e-scooter aan het takelbedrijf.

Uitspraak volgt nog.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
 Zittingsvertegenwoordiger

Openbaar Ministerie
 Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie
 088 – [REDACTED] 5.1.2.1 Woo
 [REDACTED]@om.nl
www.om.nl

Van: Weele, mr. B.A. van (CVOM) <[redacted]@om.nl>

5.1.2.i Woo

Verzonden: woensdag 31 mei 2023 12:04

Aan: RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Utrecht <[redacted]@om.nl>

CC: [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>

Onderwerp: FW: Pleidooi art. 8 sub b WAHV

Hi allemaal,

Zonet [redacted]-zitting gehad in Rotterdam. In de bijlage de pleitnota van [redacted] ten aanzien van het huidige verweer betrekking hebbend op artikel 8 Wahv. Misschien handig voor als je binnenkort zelf [redacted]-zitting hebt.

Overigens handhaafde hij niet in alle zaken het beroep op art. 8 Wahv, omdat dan niet alle benodigde gegevens aanwezig waren. Wel werd in alle zaken een beroep gedaan op de schending van de informatieplicht. De kantonrechter doet schriftelijk uitspraak in alle zaken, dus over de uitkomst later meer.

Met vriendelijke groet,

mr. B.A. (Britte) van Weele

Zittingsvertegenwoordiger

Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie

06-[redacted]
[redacted]@om.nl

www.om.nl

Van: [redacted] (Rechtbank Rotterdam) <[redacted]@rechtspraak.nl>

Verzonden: woensdag 31 mei 2023 10:11

Aan: [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>

Onderwerp: FW: Pleidooi art. 8 sub b WAHV

FYI zoals afgesproken

Met vriendelijke groet,

[redacted]
junior gerechtsjurist

Kanton 2

Kamer [redacted]

088-[redacted] 5.1.2.i Woo



Van: [redacted] <[redacted]>

Verzonden: woensdag 31 mei 2023 9:47

Aan: [redacted]. (Rechtbank Rotterdam) <[redacted]@rechtspraak.nl>

Onderwerp: Pleidooi art. 8 sub b WAHV

Vriendelijke groet,



Jurist



Informatie van de Raad voor de rechtspraak, de rechtbanken, de gerechtshoven en de bijzondere colleges vindt u op www.rechtspraak.nl.

[redacted] buiten reikwijdte verzoek

Van: [redacted] (CVOM)
Verzonden: maandag 12 juni 2023 09:05
Aan: RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Utrecht
Onderwerp: Redelijke termijn

Goedemorgen collega's,

Hoe zit het met de redelijke termijn? Ter zitting wordt daar vaak beroep op gedaan. Vandaag heb ik een zaak uit 2019, dus in dit geval lijkt dat de redelijke termijn wel is geschonden.

Hoewel daar niet expliciet over wordt geklaagd, vind ik dat ik met betrekking daartoe wel een standpunt moet innemen, nu het om een burger gaat die kennelijk niet op de hoogte is van de redelijke termijnen en art 6 EVRM.

Bij een schending vanaf 3 jaar – zo heb ik opgezocht – wordt het sanctiebedrag met 50% gematigd. Dit geldt vanaf het moment van de boete.

Klopt het wat nu zeg?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Zittingsvertegenwoordiger Mulder

Openbaar Ministerie
Parket CVOM
088 – [redacted] 5.1.2.i Woo
[redacted]@om.nl
www.om.nl

buiten reikwijdte verzoek

Van: [redacted] (CVOM)
Verzonden: dinsdag 13 juni 2023 10:24
Aan: RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Utrecht
CC: [redacted] (CVOM)
Onderwerp: instemming digitale handhaving Cuyperspassage Amsterdam
Bijlagen: standpunt instemming cuyperspassage 13062023.pdf

Goeiemorgen,

Onlangs heeft een rechter een zaak in Amsterdam aangehouden zodat de officier stukken kon inbrengen waaruit zou moeten blijken dat het parket CVOM instemming heeft verleend voor digitale handhaving op de Cuyperspassage. Het opstellen van een reactie en het opsporen van de benodigde stukken kostte wat meer tijd dan gedacht, waardoor de zaak vorige week zonder nadere stukken op zitting is behandeld (door een andere kantonrechter). De zaak is ongegrond verklaard. De algemene lijn in Amsterdam is - voor zover ik weet - ook dat nadere stukken niet nodig zijn. Mocht er echter weer een dergelijke zaak komen – en bij het Hof zal die er ongetwijfeld gaan komen – dan kan bijgevoegd stuk helpen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Afdelingsjurist Mulder

Openbaar Ministerie
Parket CVOM
06 – [redacted]
[redacted]@om.nl
www.om.nl

[redacted] afwezig

OPENBAAR MINISTERIE

Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie

Aan Rechtbank Amsterdam
Van [REDACTED]
Datum 13 juni 2023
Onderdeel Mulder / kanton
Onderwerp Cuyperspassage Amsterdam

Memo

1 Standpunt inzake instemming Cuyperspassage te Amsterdam

Ten aanzien van de Cuyperspassage te Amsterdam wordt met enige regelmaat het verweer gevoerd dat niet is gebleken dat het parket CVOM instemming heeft verleend aan de gemeente om aldaar digitaal te handhaven. Onderstaand standpunt kan ter zitting – eventueel met aanpassingen t.a.v. de specifieke zaak – worden ingenomen. Alleen indien de rechtbank expliciet om stukken e.d. vraagt, kunnen de bijlagen worden overgelegd.

Dit verweer kan als volgt worden weerlegd.

Allereerst is de bevoegdheid van de ambtenaar ten tijde van het vaststellen van de gedraging het uitgangspunt. Dit is slechts anders indien hetgeen wordt aangevoerd gereede twijfel doet ontstaan omtrent de bevoegdheid van de ambtenaar (vgl. o.a. ECLI:NL:GHARL:2019:10797). In de onderhavige zaak heeft gemachtigde onvoldoende gronden aangevoerd welke aanleiding geven om te twifelen aan de bevoegdheid van de verbalisant, immers gemachtigde heeft enkel naar voren gebracht dat niet is voldaan aan de Regeling Domeinlijsten BOA nu uit het dossier niet blijkt dat het parket CVOM heeft ingestemd met de digitale handhaving op voormelde locatie. Enig stuk waaruit blijkt dat het parket CVOM heeft ingestemd met een dergelijke wijze van handhaving, is geen op de zaak betrekking hebbend stuk en maakt derhalve geen onderdeel uit het van het dossier. De officier van justitie stelt zich dan ook op het standpunt dat er vanuit mag worden gegaan dat de verbalisant bevoegd was ten tijde van het constateren van de gedraging. Niettemin zal ik de door uw rechtbank verzochte nadere stukken inbrengen en ik licht dit als volgt toe.

Voor zover de rechtbank nadere stukken wenst, kan het volgende standpunt worden ingenomen met overlegging van bijgevoegde stukken.

Sinds 21 november 2015 is de Cuyperspassage te Amsterdam een voetgangerszone waar uitsluitend fietsers op de rijloper worden toegestaan. Gemotoriseerd vervoer, waaronder ook snorfietsen, zijn niet toegestaan. Per 18 september 2017 wordt er ter plaatse digitaal gehandhaafd.

Ten tijde van de start van de digitale handhaving hier ter plaatse was de Regeling

Memo

Datum 13 juni 2023
Onderwerp Cuyperspassage Amsterdam
Pagina 2/3

Domeinlijsten BOA nog niet in werking. Deze is pas op 17 oktober 2018 in werking getreden. De vraag of instemming is verleend dient derhalve niet getoetst te worden aan de Regeling domeinlijsten BOA, maar aan de destijds (op 18 september 2017) geldende voorwaarden en uitgangspunten. Ten tijde van de start van de digitale handhaving op de Cuyperspassage in Amsterdam was bijlage L van de Beleidsregels Buitengewoon Opsporingsambtenaar van toepassing op digitale handhaving. Deze bijlage bevat een aantal uitgangspunten waaraan voldaan moet worden door de gemeente indien zij digitaal wil handhaven op categorie C borden. Daarnaast was ook het Beleidskader flitspalen 2015 van toepassing. Dit beleidskader ziet op snelheid, rood licht en handhaven geslotenverklaring (of wel C borden). In zowel in bijlage L als het Beleidskader flitspalen 2015 wordt het volgende bepaald:

In het kort ziet het traject van een verzoek te mogen handhaven met een flitspaal (HGV) tot start van de handhaving er als volgt uitziet:

- De gemeente (wegbeheerder) stelt plan van aanpak op.
- Het plan van aanpak wordt besproken in de lokale driehoek.
- Het arrondissementsparket geeft akkoord op plan van aanpak van de gemeente. Ten aanzien van de verwerving zorgt de gemeente voor afstemming met parket CVOM (afdeling B&S)
- Voor handhaving kan starten dient de gemeente de foto uit de flitspaal ter goedkeuring voorgelegd te hebben bij het parket CVOM

De gemeente Amsterdam heeft een plan van aanpak opgesteld, welk besproken is in de lokale driehoek van 19 september 2016 (bijlage 1). Het arrondissementsparket Amsterdam heeft ook akkoord gegeven op het plan van aanpak van de gemeente. Dit blijkt uit het algemeen proces-verbaal (bijlage 2) Voor handhaving is gestart, is de foto uit de flitspaal ter goedkeuring voorgelegd bij het parket CVOM. Parket CVOM heeft op 10 augustus 2017 akkoord gegeven op de foto (bijlage 3).

Ten tijde van de verkregen instemming was er nog niet voorzien in een regeling met betrekking tot het digitaal handhaven op categorie G borden. Er is echter wel getoetst aan de voorwaarden en uitgangspunten die golden voor digitaal handhaven op categorie C-borden. Met ingang van 17 oktober 2018 is de mogelijkheid om digitaal te handhaven op categorie G-borden wel opgenomen in de Regeling domeinlijsten boa, onder Domein I. Openbare ruimte, sub 16, inhoudende het volgende:

“(..) Op www.om.nl/geslotenverklaring is het toepasselijke kader voor de gemeente opgenomen indien zij digitaal wil handhaven op het negeren van een C-bord of op de overtreding van artikel 5, 6, of 10 RVV 1990 die volgt uit het negeren van een G-bord.”

Vanaf dat moment, en dus ook ten tijde van de onderhavige gedraging, was het digitaal handhaven op het negeren van een G-bord mogelijk en toegestaan. De

Memo

Datum 13 juni 2023

Onderwerp Cuyperspassage Amsterdam

Pagina 3/3

buitengewoon opsporingsambtenaar was in onderhavige zaken dus bevoegd om de beschikking op te leggen. Dat hiervoor destijds niet nogmaals instemming is verleend, op basis van het toen geldig zijnde kader, doet hieraan niet af. De eerder verleende instemming was en is nog steeds van kracht en is niet op enig moment ingetrokken.

Gelet op het voorgaande zijn de beschikkingen terecht en bevoegd opgelegd. De officier van justitie stelt zich dan ook op het standpunt dat de beroepen ongegrond moeten worden verklaard.

Driehoek

Agendapunt [x]: Instellen camerahandhaving Cuyperspassage

Vergadering: Driehoek 19 september 2016
Agendapunt: n.t.b.
Ingebracht door: Gemeente Amsterdam, VOR (in samenwerking met rve H&T)
Behandelend ambtenaar: Naam: [REDACTED]
Telefoonnummer: 06 [REDACTED]
E-mail: [REDACTED]@amsterdam.nl

Gevraagd besluit

- 1) In te stemmen met het instellen van camerahandhaving van het snor- en bromfietsverbod in de Cuyperspassage onder het Centraal Station (conform die in de passage van het Rijksmuseum) en met het vrijmaken van de benodigde capaciteit hiervoor tot en met 2018, met als belangrijkste punten:
 - a. Doel: het voorkomen van overlast en hinder van snor- en bromfietsen;
 - b. De effectiviteit van camerahandhaving is hoger dan de inzet van regulier toezicht door boa's;
 - c. De camerahandhaving wordt gefinancierd door de gemeente (V&OR en Handhaving en Toezicht), m.u.v. de inzet van het Openbaar Ministerie. De kosten voor de gemeente zijn:
 - i. Investeringskosten (2016): € 65.000;
 - ii. Exploitatiekosten per jaar: € 165.000.
 - d. De afdeling Handhaving en Toezicht beoordeelt de camerabeelden achteraf (boa domein 1) en stelt foto's beschikbaar (backoffice). De inzet hiervoor wordt ingeschat op 950 uur per jaar;
 - e. Het CVOM verwerkt bezwaar- en beroepsprocedures op verleende bekeuringen;
 - f. Het aantal overtredingen zal worden gemonitord.

Aanleiding en context

Aanleiding

Op grond van de bepalingen in het Beleidskader Flitspalen (OM, Parket CVOM) wordt de lokale driehoek om instemming gevraagd voor het instellen van camerahandhaving.

Achtergrond

Snor- en bromfietzers veroorzaken veel overlast in Amsterdam op het gebied van rijgedrag, snelheid, geluid en luchtkwaliteit. De gemeente Amsterdam ontvangt regelmatig klachten van bezorgde bewoners, fietsers en voetgangers. Daarom zijn diverse maatregelen genomen om de overlast tegen te gaan, waaronder camerahandhaving op het verbod van snor- en bromfietzers in de passage van het Rijksmuseum. Uit de evaluatie van deze camerahandhaving is gebleken dat dit een effectief middel is om de overlast op die locatie tegen te gaan. Voorgesteld wordt om dezelfde camerahandhaving in te stellen in de Cuyperspassage onder Centraal Station.

Cuyperspassage bij Centraal Station

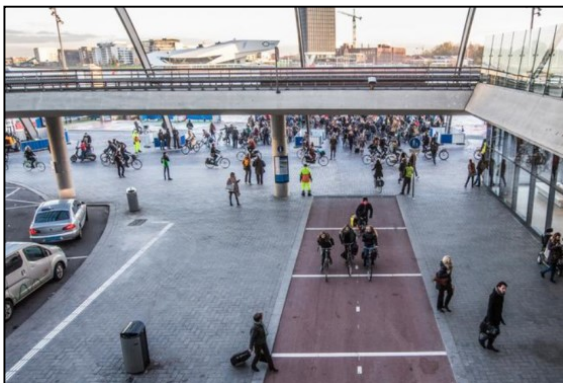
Sinds 21 november 2015 is de Cuyperspassage bij Centraal Station, voorheen bekend onder de naam 'Langzaam Verkeerspassage (LVP)', opengesteld voor fietsers en voetgangers.

-Oplegnotitie-

Deze vormt een snelle verbinding voor passagiers van de ponten met het centrum van de stad. Gemiddeld maken dagelijks ruim 14.000 fietsers gebruik van de Cuyperspassage, en zo'n 20.000 voetgangers. Aan de IJ-zijde van de passage komen vele functies samen:

- de pontaanlanding van het Buiksloterwegveer,
- de taxistandplaats Centraal Station, en
- een drukke verbinding van langzaam verkeer dat het gebied doorkruist langs het IJ.

Om de grote verkeersstromen veilig en snel af te kunnen wikkelen is ervoor gekozen om dit gebied volgens de principes van Shared Space in te richten.



Korte bestuurlijke samenvatting

Ad 1A Doel: Voorkomen overlast en hinder snor- en bromfiets

Stadsdeel Centrum heeft voor de Cuyperspassage net als bij de passage van het Rijksmuseum een voetgangerszone ingesteld, waarbij fietsen is toegestaan op de rijloper en snorfietsers zijn verboden. Dit is verkeersbesluit is genomen:

- ter bescherming van de weggebruikers en de passagiers;
- ter voorkoming of beperking van door het verkeer veroorzaakte overlast, hinder of schade;
- om de veiligheid op de weg te verzekeren.

Tijdens de subdriehoek van 18 april j.l. heeft de politie de gemeente verzocht het verkeersbesluit te heroverwegen. De zorgen van de politie zijn daarna op 28 april ambtelijk besproken in overleg tussen gemeente, politie en het OM. De politie heeft aangegeven dat de weginrichting wat haar betreft niet strookt met het genomen verkeersbesluit, en een voorkeur te hebben voor de bebording G13: 'onverplicht fietspad' of C15: 'Gesloten voor fietsen, bromfietsen en gehandicaptenvoertuigen'. De gemeente stelt voor de bebording desondanks niet aan te passen, om de volgende redenen:

- De bebording en daaraan verbonden camerahandhaving bij het Rijksmuseum is juridisch geaccepteerd door de kantonrechter (zie Evaluatie pilot Camerahandhaving Rijksmuseum door Arcadis);
- Het Openbaar Ministerie heeft ambtelijk aangegeven dat handhaving met camera's wat haar betreft juridisch verdedigbaar is met de huidige bebording en weginrichting;



-Oplegnotitie-

- De bebording wordt overal in de stad (parken en voetgangersgebieden) toegepast. Met deze uniformiteit wordt duidelijkheid voor snorfietzers beoogd. De locaties zijn terug te vinden via <https://www.amsterdam.nl/parkeren-verkeer/scooter/plaatsen-waar/>;
- Het toepassen van bord G13 of C15 heeft ongewenste gevolgen voor de handhaving:
 - o Het systeem dat moet worden geïnstalleerd is technisch complex en kostbaar. Snorfietzers met uitgeschakelde verbrandingsmotor mogen er bij gebruik van andere bebording nog steeds rijden. Om te handhaven moet daarbij bewezen worden dat de verbrandingsmotor ingeschakeld was bij het betreden van de passage. Dat kan alleen door een duur en complex geluidsopnamecomponent aan het camerasysteem toe te voegen;
 - o De handhaving wordt minder effectief: er worden minder boetes uitgeschreven dan overtredingen worden begaan. Wanneer het camerasysteem 2 of meer voertuigen tegelijkertijd detecteert, kunnen geen van de bestuurders worden beboet omdat met het geluidsopnamecomponent niet kan worden aangetoond welk van de voertuigen met ingeschakelde verbrandingsmotor reed. Dit zal op deze locatie vooral vanaf de IJzijde naar de centrumzijde veel gebeuren, omdat snor- en bromfietzers groepsgewijs van de ponten afrijden.
- Wethouder Litjens heeft op 24 augustus 2016 op basis van bovengenoemde argumenten besloten om bij de Cuyperspassage geen wijzigingen uit te voeren.

Ad 1 B De effectiviteit van camerahandhaving is hoog

Boa's handhaven 3 uur per dag sinds de opening van de Cuyperspassage (oktober 2015) op het inrijverbod voor snor- en bromfietzers. Uit tellingen in juni 2016 blijkt dat er dagelijks ongeveer 120 snor- en bromfietzers door de Cuyperspassage rijden. Dit zijn meer overtreders dan bij de start van de pilot camerahandhaving onder het Rijksmuseum, namelijk 103.

Intensievere handhaving dan de dagelijkse inzet van boa's op locatie is vereist om het aantal overtredingen te beperken. Uit de resultaten van de pilot camerahandhaving Rijksmuseum (rapportage Arcadis) kan worden geconcludeerd dat het toepassen van camera's daarbij de meest effectieve methode is:

- Sinds de start van de pilot onder het Rijksmuseum (oktober 2014) is het aantal passerende brom- en snorfietzen sterk gedaald.
- Het systeem is bovendien in staat om 2,5 keer meer overtredingen per dienstuur te detecteren en is 24 uur per dag inzetbaar.
- De kantonrechter heeft geoordeeld dat het handhavingssysteem rechtmatig is.

Dit neemt niet weg dat stadsdeel Centrum de Cuyperspassage ook zal opnemen als reguliere handhavinglocatie van de eigen handhavers.

Consequenties (personele, materiële, financiële of bestuurlijke risico's)

Ad 1C Financiële consequenties: Behalve de inzet die wordt gepleegd door het Openbaar Ministerie wordt de camerahandhaving uitgevoerd en gefinancierd door de gemeente (V&OR). De Investeringskosten in 2016 zijn daarbij € 65.000. Dat bedrag zal worden besteedt aan de voorbereidende werkzaamheden, waaronder de (meervoudig onderhandse) aanbesteding van het systeem. Het systeem zal vergelijkbaar werken als het systeem dat wordt ingezet bij het Rijksmuseum. De exploitatiekosten per jaar bedragen €165.000. Dit bedrag vloeit voort uit de evaluatie van de pilot camerahandhaving Rijksmuseum.

-Oplegnotitie-

Ad 1D/E Personele consequenties: De inzet van Handhaving en Toezicht en het CVOM wordt ingeschat gelijk te zijn aan de inzet die wordt geleverd bij de camerahandhaving bij het Rijksmuseum: 950 uur. Naar verwachting zal de inzet in de toekomst afnemen door onder andere de effectiviteit van de handhaving en optimalisatie van het handhavingsproces en de gevolgen van het eventueel verplaatsen van snorfietzers naar de rijbaan met helm.

Ad 1F Materiële consequenties: Het camerasysteem dat zal worden ingezet bij de Cuyperspassage zal (meervoudig onderhands) worden aanbesteed in 2016. Het systeem zal vergelijkbaar werken en aan dezelfde eisen voldoen als het systeem dat momenteel wordt ingezet bij het Rijksmuseum. Voordat de handhaving van start gaat, zal de gemeente een foto uit het camerasysteem ter goedkeuring voorgelegd hebben aan het Parket CVOM te Utrecht.

Bestuurlijke consequenties: De handhaving met camera's zal worden gemonitord. In het af te sluiten contract met de cameraleverancier zal de mogelijkheid worden opgenomen om tussentijds te stoppen.

Besluitvormingsroute (historie en verdere behandeling)

Historie

Datum vergadering/overleg	Afgestemd in/met
<u>8 september 2016</u>	Burgemeester gaat in de staf BM-rve Handhaving & Toezicht akkoord met agendering in de driehoek van 19 september
<u>8 september 2016</u>	Besluitvorming subdriehoek Verkeer en Openbaar Vervoer
<u>12 juli 2016</u>	Cie ID geïnformeerd over het besluit om camerahandhaving bij het Rijksmuseum voort te zetten en de intentie om camerahandhaving in te zetten voor de Cuyperspassage (voorheen LVP).
<u>18 april 2016</u>	Besluit Driehoek om kennis te nemen van de resultaten van de pilot Camerahandhaving Rijksmuseum en in te stemmen met het voortzetten van camerahandhaving bij het Rijksmuseum voor onbepaalde tijd.
<u>14 april 2016</u>	Besluit subdriehoek Verkeer en Openbaar Vervoer om kennis te nemen van de resultaten van de pilot Camerahandhaving Rijksmuseum, in te stemmen met het voortzetten van camerahandhaving bij het Rijksmuseum voor onbepaalde tijd en in te stemmen met het voorbereiden van camerahandhaving bij de Cuyperspassage (voorheen LVP) bij Centraal Station.
<u>4 april 2016</u>	Besluit wethouder Litjens op basis van het evaluatierapport tot het – onder voorbehoud van instemming door de driehoek –verlengen van camerahandhaving bij het Rijksmuseum tot en met 2018 en het voorbereiden van het instellen van camerahandhaving naar de Cuyperspassage tot en met 2018.
<u>15 oktober 2015</u>	Cie ID geïnformeerd over de instelling van een snorfietzerverbod in de Langzaamverkeerspassage (LVP, inmiddels Cuyperspassage genoemd) en over de intentie de lijn, zoals ingezet bij het Rijksmuseum, ook toe te passen voor de LVP (zie bijlage 5);

Verdere behandeling

-Oplegnotitie-

Het streven is om in Q1 van 2017 te starten met camerahandhaving bij de Cuyperspassage.

Meegezonden stukken

Arcadis: Evaluatie pilot camerahandhaving Rijksmuseum 2016

Communicatie:

De toepassing van de camerahandhaving bij de Cuyperspassage wordt via een lijstvermelding gecommuniceerd met als kernboodschap:

In 2013 is de passage onder het Rijksmuseum na een grondige verbouwing weer geopend voor langzaam verkeer. In deze onderdoorgang is het toegestaan om te wandelen en te fietsen op de zogenoemde rijloper in het voetgangersgebied. De passage is verboden voor snor- en bromfietsen.

Naast de gebruikelijke verkeersborden wordt er gehandhaafd met camera's. Uit de proef die op in oktober 2014 is gestart, is gebleken dat kentekenherkenning met camerahandhaving effectief is. Deze vorm van handhaving wordt daarom in ieder geval voortgezet tot en met 2018. Daarnaast wordt er vanaf 2017 camerahandhaving op snor- en bromfietzers ingezet in de Cuyperspassage bij het Centraal Station.

De onderdoorgang bij het Rijksmuseum en de Cuyperspassage zijn niet de enige plekken waar snor- en bromfietzers niet zijn toegestaan. Een overzicht van alle locaties staat op de site van de gemeente: <https://www.amsterdam.nl/parkeren-verkeer/scooter/plaatsen-waar/>.

Algemeen Proces Verbaal Handhaving Cuyperspassage

Ik, [REDACTED], stamnummer 70937, handhaver openbare ruimte, werkzaam bij de gemeente Amsterdam te Amsterdam, tevens buitengewoon opsporingsambtenaar met BOA-aktenummer 6017610, standplaats Amsterdam, ingevolge categoriale beschikking 'Besluit buitengewoon opsporingsambtenaar bij de gemeente Amsterdam 2015, domein 1', van 3 december 2015, nummer BOACAT2015/063, welke geldt voor de opsporing van feiten, zoals genoemd in hoofdstuk 6.4 van Domein 1 Openbare Ruimte van de Beleidsregels Buitengewoon opsporingsambtenaar, verklaar het navolgende.

De volgende zaken zijn mij ambtshalve bekend:

Per 2 november 2015 is er een Verkeersbesluit van kracht waarin staat gesteld dat de Cuyperspassage een voetgangerszone is waar uitsluitend fietsers op de rijloper (het deel van de straat dat door het afwijkende bestratingspatroon herkenbaar is) worden toegestaan. Geen enkele vorm van gemotoriseerd vervoer, waaronder ook snorfietsen, is toegestaan in deze zone. Op straat wordt dit aangeduid door de borden volgens model G7, Bijlage I RVV 1990 voorzien van de tekst: "Zone + symbool voetgangers" met onderborden waarop respectievelijk is vermeld "fietsen toegestaan" en "snorfietsers verboden".

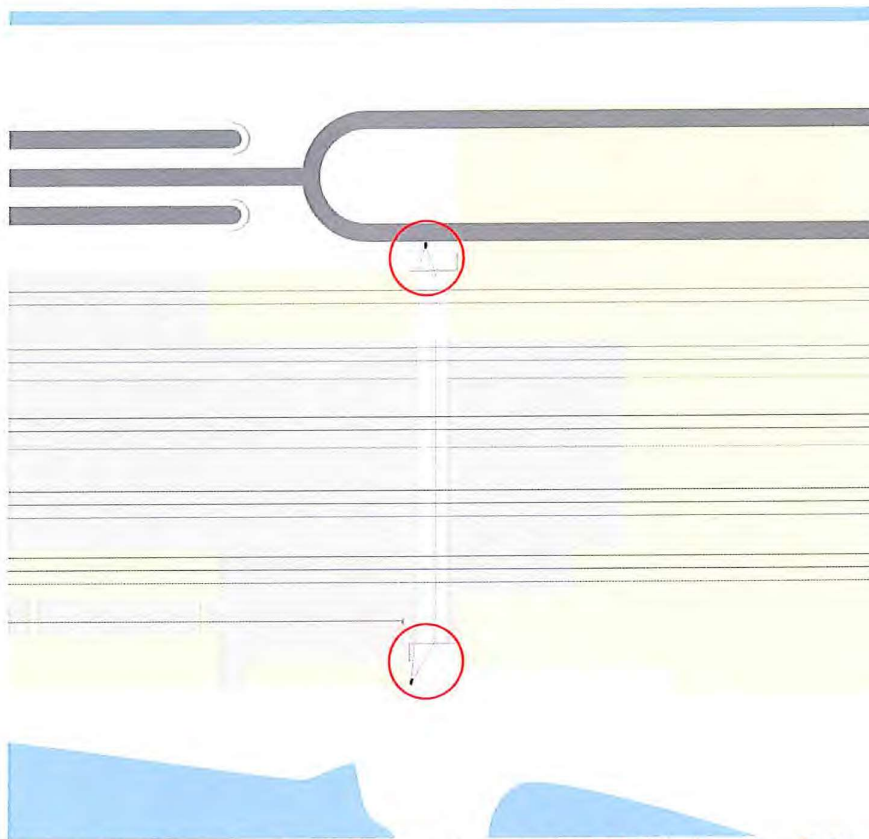
Het voorgaande is bekrachtigd in de Driehoek (het overleg Burgemeester van gemeente Amsterdam, de Politie en het Openbaar Ministerie) van 19 september 2016.

Hieronder treft u een concreet voorbeeld van deze borden, die overigens maandelijks worden gecontroleerd op juistheid.

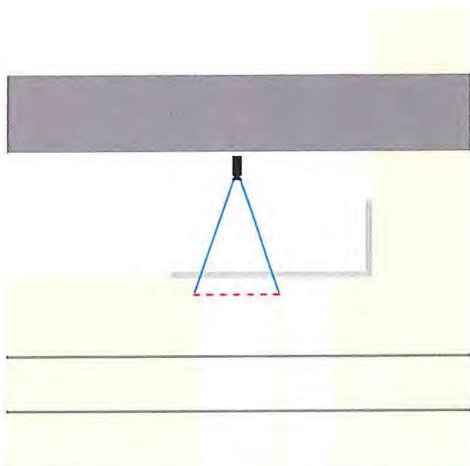


Sinds de opening van 21 november 2015 tot 1 september 2016 hebben Buitengewoon Opsporingsambtenaren (BOA's) ter plekke drie uur per dag, overtreders gewezen op het inrijdverbod dat voor hen geldt en zonodig beboet. Vanaf 1 februari 2017 tot en met 1 april 2017 hebben BOA's op doordeweekse dagen rondom spijstijden tweewekelijks gecontroleerd aan beide tunneluitgangen van de Cuyperspassage. Ook de politie heeft gehandhaafd. Per 18 september 2017 is er een camerasysteem in werking gesteld dat gebruikt wordt voor handhaving. In het najaar van 2015 is bij ingaan van het verbod actief daarover gecommuniceerd. En in september 2017 is weer gewezen op het verbod, en de handhaving middels camera's.

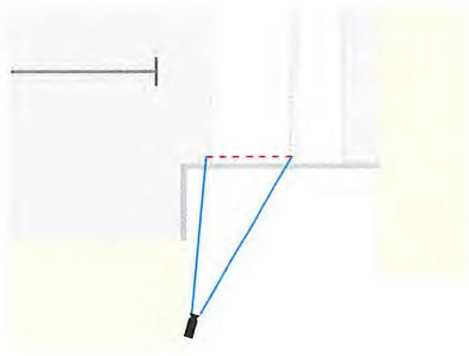
Aan weerszijden van de tunneluitgang van de Cuyperspassage zijn camera's geplaatst. De camera's zijn gericht op de ingangen van de Cuyperspassage, ruim voorbij de bebording. Hieronder treft u een overzicht van de cameralocaties en de scanlijn waarop voertuigen worden gedetecteerd.



Figuur 1. Scanlijnen camera's tunnelingangen Cuyperspassage IJ-zijde (boven) en Stationsplein-zijde (onder)



Figuur 2. Scanlijn camera tunnelingang Cuyperspassage IJ-zijde



Figuur 3. Scanlijn camera tunnelingang Cuyperspassage Stationsplein-zijde

De camera's zijn zeer betrouwbaar en voldoen aan de aan hen in het bestek gestelde kwaliteitseisen. Het bewijs van overtreding (de foto) wordt altijd gecontroleerd door een BOA uit domein 1 (Openbare Ruimte) die handhaaft op grond van de openbare orde. Bij een waargenomen overtreding neemt deze BOA tenslotte het besluit om de beschikking daadwerkelijk op te leggen.

Hiervan heb ik,



buiten reikwijdte verzoek

Van: [redacted] (CVOM)
Verzonden: donderdag 10 augustus 2017 09:21
Aan: [redacted] (AP Amsterdam)
Onderwerp: FW: foto's Cuyperspassage ter goedkeuring

Hoi [redacted]

Ziet er wat mij betreft goed uit. Foto's zijn goed scherp. Weet niet of jij nog opmerkingen/aandachtspunten hebt? Stem jij nader af met [redacted]?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Senior secretaris juridische kwaliteit

Openbaar Ministerie
Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie
Postbus 8248, 3503 RE Utrecht
www.om.nl

Ik werk op [redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl]
Verzonden: dinsdag 8 augustus 2017 17:01
Aan: [redacted] (CVOM); [redacted] (AP Amsterdam)
Onderwerp: foto's Cuyperspassage ter goedkeuring

Beste [redacted] er [redacted]

De camera's om te kunnen handhaven bij de Cuyperspassage zijn eindelijk geplaatst. Zoals afgesproken bijgaand de foto's voor de goedkeuring.

Tevens heeft de leverancier aangegeven dat zij "de camera/lens combinatie gaan aanpassen. Hierdoor worden de beelden nog scherper en worden de snor/brommer kentekens veel duidelijker en beter leesbaar."

Hoewel wij volgend jaar op een heel ander systeem gaan overstappen, is er voor dit jaar nog verbetering op komst.

Als er akkoord is op de foto's, en de softwaretesten die wij nu uitvoeren, wil ik volgende week al starten met de handhaving.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Verkeer & Openbare Ruimte
Gemeente Amsterdam

[redacted]
Weesperplein 8
1018 XA Amsterdam
www.amsterdam.nl

[redacted] niet aanwezig.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie <https://www.amsterdam.nl/proclaimer>.

[REDACTED] buiten reikwijdte verzoek

Van: [REDACTED] (CVOM)
Verzonden: woensdag 14 juni 2023 11:18
Aan: RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Utrecht
Onderwerp: uitspraak deelscooters al op papier?

Hoi allemaal,

Heeft iemand toevallig al een uitspraak uit Amsterdam op papier m.b.t. de deelscooters? Van mijn zitting van 2 mei heb ik namelijk nog geen uitspraak. Ik heb de griffier zojuist ook maar even gemaïld om dit even na te vragen. Mocht iemand ze al wel binnen hebben, dan hoor ik het graag. Heb volgende week namelijk weer zo'n zitting.

En heeft iemand na het mailtje van [REDACTED] over [REDACTED] zitting nog nieuwe/andere ervaringen op zitting gehad?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Zittingsvertegenwoordiger

Openbaar Ministerie
Parket CVOM
Afdeling Mulder
Team Zittingsvertegenwoordiging
Postbus 8248, 3503 RE Utrecht
06 – [REDACTED]
[REDACTED]@om.nl
www.om.nl

Afwezig op [REDACTED]

buiten reikwijdte verzoek

Van: [REDACTED] (CVOM)
Verzonden: woensdag 14 juni 2023 14:42
Aan: RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Utrecht
CC: [REDACTED] (CVOM); [REDACTED] (CVOM); [REDACTED],
[REDACTED] (CVOM)
Onderwerp: RE: [REDACTED] - standpunt ter zitting inzake deelscooters/deelauto's - gewijzigd standpunt
Urgentie: Hoog

Vorige week is er een overleg geweest met [REDACTED] over de huurzaken (zowel deelscooters [REDACTED] als deelauto's [REDACTED]). Daarbij waren [REDACTED] en ik aanwezig.

Sinds maart van dit jaar is de werkwijze bij huurzaken van voormelde bedrijven dat de ritlogs worden opgevraagd, omdat dit het document is waarop de aan- en afmeldtijden van het voertuig staan genoemd. Deze werkwijze is vastgesteld n.a.v. een overleg in februari met [REDACTED], waarbij [REDACTED] aangaf dat de huurovereenkomst doorloopt op het moment dat het voertuig geparkeerd wordt de huurder. Deze zienswijze deelden wij niet en dat was de reden dat we in iedere huurzaak van [REDACTED] de ritlogs wilde hebben, bij rijdende en stilstaande feiten én voor iedere huurmaatschappij waar [REDACTED] bij betrokken is. De zaken waarin deze ritlogs ontbraken (ook na het specifiek opvragen van deze stukken), door ons ongegrond verklaard.

[REDACTED] heeft in het telefoongesprek van vorige week aangegeven dat het standpunt dat de huurovereenkomst doorloopt indien verkeerd geparkeerd wordt, niet meer wordt ingenomen. In de zaken waarbij verkeerd is geparkeerd en het pleegtijdstip van de gedraging buiten de huurovereenkomst valt, zal door [REDACTED] dus geen beroep meer worden gedaan op de disculpatiegrond van artikel 8b Wahv. **Graag zou ik van jullie willen horen als dit verweer alsnog op zitting wordt gevoerd na vandaag.** Daarnaast heeft hij aangegeven dat de huurstukken zoals hij die aanlevert, geen doorlopende contracten betreft, maar de gegevens bevatten die wij nodig hebben, namelijk aan- en afmeldtijdstippen. Alleen bij [REDACTED] is dit mogelijk (nog) niet goed, dus in die zaken blijven we vooralsnog de ritlogs opvragen. Dit hebben we ook aan hem medegedeeld. Pas wanneer duidelijk is dat hij ook in die zaken de juiste gegevens aanlevert, kunnen we stoppen met het opvragen van de ritlogs in de zaken van [REDACTED]. De gegevens van [REDACTED] en [REDACTED] waren volgens hem altijd al goed, althans in de vorm zoals wij die zouden willen hebben. Dit is vorige week al uitgezet bij de (her)beoordelaars en nieuwe werkwijze (niet meer opvragen van ritlogs bij [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]) is vorige week ingegaan.

In de zaken die ongegrond zijn verklaard, omdat we de ritlogs niet hebben ontvangen, zal [REDACTED] kantonberoep instellen. Die zaken zullen dan z.s.m. door ons herbeoordeeld worden en mogelijk worden vernietigd. Dus die zullen jullie waarschijnlijk niet op zitting zien. Maar weet dat dit speelt en ik wil graag horen als op zitting toch iets anders wordt verteld door deze gemachtigde dan ik hiervoor heb weergegeven.

Ook zal door [REDACTED] in toekomstige zaken geen inhoudelijk verweer meer voeren, tenzij hij door de huurder wordt gemachtigd in beroep te gaan. Het is de bedoeling dat in zaken die

buiten de huurperiode vallen, de beschikking door de verhuurder wordt doorgestuurd naar de huurder. Die kan dan betalen of in beroep gaan. Het gaat om toekomstige zaken, dus geldt naar alle waarschijnlijkheid nog niet in de zaken die jullie op zitting hebben.

Voor vragen etc, weten jullie me te vinden.

Groet [REDACTED]

Van: [REDACTED] (CVOM) <[REDACTED]@om.nl>

Verzonden: donderdag 4 mei 2023 17:02

5.1.2.i Woo

Aan: RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Utrecht <[REDACTED]@om.nl>

CC: [REDACTED] (CVOM) <[REDACTED]@om.nl>

Onderwerp: [REDACTED] - standpunt ter zitting inzake deelscooters

Beste allen,

N.a.v. onderstaande mail en de mail van [REDACTED] van gister, hier een weergave van het standpunt dat op zitting ingenomen kan worden. Over sommige punten hadden [REDACTED] of ik al eerder gemaïld, maar één mail met alle verweren/punten komt de overzichtelijkheid wel ten goede ☺

Schending informatieplicht:

Indien hij in de fase van administratief beroep heeft gevraagd om de stukken (en volgens mij doet hij dat standaard, ook in huurzaken) en wij hebben dat verzoek niet opgepakt, dan is er inderdaad sprake van schending van de informatieplicht. Dat leidt echter niet tot vernietiging van de inleidende beschikking, maar slechts tot vernietiging van de beslissing van de officier van justitie. Daarbij zou je ter zitting nog als argument kunnen toevoegen dat in het administratief beroep alleen een beroep op artikel 8 huur is gedaan en in die zin de stukken voor de beoordeling van dat beroep niet relevant waren. Uit het beroepschrift in de kantonfase blijkt ook niet dat hij inhoudelijk verweer op de gedraging had willen voeren. Pas recent (na het arrest van het hof) komt gemachtigde met de stelling dat hij een inhoudelijk verweer op de gedraging had willen voeren. Los daarvan had hij de stukken uiteraard wel moeten krijgen gelet op het bepaalde in artikel 7:18 Awb. Dat betrokkene in zijn belangen zou zijn geschaad, omdat hij nu pas – kort voor de zitting – de stukken ontvangt en om die reden ook de inleidende beschikking zou moeten worden vernietigd, wordt niet gevolgd gelet op het voorgaande.

(Ter info: weet dat in een heel groot aantal zaken (rond 1900) de foto's/brondocumenten van de in kanton lopende beroepen al zijn opgevraagd bij gemeente Rotterdam en Amsterdam. Deze stukken zijn ook allemaal al bij ons binnen. Deel daarvan is al uitgestuurd richting rechtbank en gemachtigde. Laatste stand van zaken weet ik nu niet precies.)

Beroep op huur

[REDACTED] stelt dat de huurovereenkomst doorloopt op het moment dat de huurder de scooter verkeerd parkeert. Dit zou zijn geregeld in de algemene voorwaarden. De huurovereenkomst eindigt dan pas op het moment dat de scooter door een volgende huurder wordt gehuurd. Wij zien echter het moment dat het voertuig wordt afgemeld in de app als beëindiging van de huurperiode. De huurperiode betreft de periode tussen het aan- en afmelden van voertuig door

de huurder in de app. Dat zijn de gegevens zoals vermeld op de ritlog. Deze gegevens zijn voor ons leidend voor de vraag of de gedraging is begaan tijdens de duur van een huurovereenkomst. Dat houdt in dat bij het vaststellen van de huurperiode moet worden uitgegaan van de daadwerkelijke start- en eindtijd van de rit zoals deze op de ritlog is weergegeven. Bovendien is de huurder geen concrete vergoeding verschuldigd voor de periode ná afmelding van de scooter. Er vindt in die tijd dus geen tegenprestatie plaats zoals vereist is bij een huurovereenkomst (art. 7:401 BW en zie de volgende Wahv uitspraken ECLI:NL:GHLEE:2010:BQ4369 (bruikleenovk ivm vervangend vervoer geen huurovk), ECLI:NL:GHLEE:2004:AQ7924 (vervangend vervoer geen huurovk), ECLI:NL:GHARL:2018:335 (leenauto ivm schadeherstel is bruikleen en geen huurovk)). Trip receipt is **on**voldoende om de huurperiode vast te stellen, omdat daarin (in sommige zaken) de huurperiode is aangepast.

Beroep op de gedraging

Het lijkt wat tegenstrijdig als je zijn beroep op huur leest (waarbij wordt gesteld dat de huurovereenkomst doorloopt, omdat i.s.m. de verkeersregels is geparkeerd), maar het subsidiaire standpunt van de gemachtigde is dat de gedraging niet is begaan.

Gedraging beoordelen op basis van de stukken. Voor nu is het verstandig het brondocument en/of foto's die onlangs aan het dossier zijn toegevoegd, geprint mee te nemen. Op de zitting van Tamar stelde hij dat hij de stukken (nog) niet had ontvangen.

Groet [redacted] en [redacted]

Van: [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>

Verzonden: maandag 13 februari 2023 11:37

5.1.2.i Woo

Aan: RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Utrecht <[redacted]@om.nl>

CC: [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>

Onderwerp: TERUGKOPPELING KWALITEITSOVERLEG 9-2-2023 DEELSCOOTERS

Hi allemaal,

Hierbij de terugkoppeling van het kwaliteitsoverleg van 9-2-2023.

- DEELSCOOTERS en PERIODE VAN VERHUUR:

Nav het MK arrest 2022:11123 over deelscooters (sanctie wordt niet verlegd naar huurder als gedraging is geconstateerd na afloop verhuurperiode) betoogt [redacted] dat de verhuurperiode doorloopt als er sprake is van foutief parkeren, zie bijgevoegd beroepschrift voor zijn argumenten. Daarnaast heeft Check zijn voorwaarden gewijzigd, zie bijgevoegd beroepschrift voor de eerdere voorwaarden (vanaf 1 december 2019 en vanaf 1 juni 2020) en zie tweede bijlage met voorwaarden die gelden miv 27 januari 2023.

Op 3/2/2023 hebben in ieder geval [redacted] een overleg gehad met [redacted]. Vastgesteld is dat er verschil van inzicht is over het einde van de huurovereenkomst. De zaken worden door ons gewoon afgehandeld en mocht er een zaak spelen bij het hof, dan kan het hof verzocht worden om die zaak met voorrang op te pakken.

_____ stelt dat de huurovereenkomst obv de algemene voorwaarden niet is beëindigd bij fout parkeren, maar dan doorloopt tot het moment dat een volgende huur ofwel rit wordt gestart.

Ons standpunt is als volgt:

Het overleggen van een trip receipt (zie afbeelding hieronder) is onvoldoende om de daadwerkelijke eindtijd van de huurovereenkomst vast te stellen. Wij gaan hier niet mee akkoord, omdat niet blijkt wanneer de rit is beëindigd.

We hebben **wel nodig: een ritlog**, zie tweede afbeelding hieronder. Daarin is het begin en einde van de rit te zien ofwel de duur van de huurovereenkomst.

Toelichting: zie algemene voorwaarden onder §15, onder 32. "(3) Het einde van een huurproces wordt geïnitieerd wanneer de klant het huurproces beëindigt via zijn account (de app). De klant dient, bij huur van een Check e-scooter, de eventueel meegeleverde helm(en) onder de buddyseat van de Check e-scooter op te bergen en deze af te sluiten. **Wanneer het Check voertuig het einde van het huurproces heeft bevestigd door het centrale vergrendelsysteem te vergrendelen, is de huurperiode daadwerkelijk beëindigd.** Indien de klant het Check voertuig verlaat, terwijl de huurperiode niet beëindigd is, dan loopt de huur door ten laste van de klant."

Valt de gedraging buiten de ritperiode, dan kan er géén geslaagd beroep op art. 8 van de Wahv worden gedaan. Bij fout parkeren heeft de huurder nl. gehandeld ism de algemene voorwaarden, want nergens staat vermeld dat de huurovereenkomst doorloopt tot het moment dat een volgende huurder het voertuig huurt (let op: miv 27/1/23 zijn de voorwaarden wel wat anders) dit kan leiden tot een geschil tussen huurder en verhuurder, maar daarbij zijn wij geen partij.

Toelichting: zie algemene voorwaarden: §15 Beëindiging van de huur "(1) Als de klant de huur wil beëindigen (d.w.z. een afzonderlijke huurovereenkomst), dan is hij verplicht: a) het Check voertuig naar behoren en met inachtneming van de verkeersregels te parkeren op een niet betaalde parkeerplaats in de openbare ruimte; en b) de huur niet te beëindigen op particulier terrein."

Ook goed om te weten; voor de periode ná de rit wordt door de huurder géén huurbedrag in rekening gebracht, want de huurder betaalt alleen voor de periode van aanmelding in de app tot de afmelding in de app. Er vindt in die tijd dus geen tegenprestatie prestatie plaats zoals vereist is bij een huurovereenkomst (art. 7:401 BW en zie de volgende Wahv uitspraken ECLI:NL:GHLEE:2010:BQ4369 (bruikleenovk ivm vervangend vervoer geen huurovk), ECLI:NL:GHLEE:2004:AQ7924 (vervangend vervoer geen huurovk), ECLI:NL:GHARL:2018:335 (leenauto ivm schadeherstel is bruikleen en geen huurovk)).

[redacted] zal als goed is nog een schriftelijk standpunt opstellen voor ZV om op zitting in te nemen. Mochten jullie vragen hebben, dan kunnen jullie mij berichten.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Zittingsvertegenwoordiger

Openbaar Ministerie
Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie
088- [redacted] 5.1.2.1 Woo
06- [redacted]
[redacted] [@om.nl](mailto:[redacted]@om.nl)

buiten reikwijdte verzoek

Van: [redacted] (CVOM)
Verzonden: donderdag 15 juni 2023 13:57
Aan: RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Utrecht
Onderwerp: FW: vws egis standpunt over beleidskader en verweer niet aan alle voorwaarden voldaan
Bijlagen: R315B beleidskader digitale handhaving scanauto egis na 1 juli 2021.docx

Hi allen,

Zie bijgaand verweerschrift omtrent egis en beleidskader. Laatst was al een mail gestuurd over de reactie van B&S om als standpunt in te nemen op zitting. Bijgaand verweerschrift kan je ook gebruiken om je standpunt te formuleren.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Zittingsvertegenwoordiger

Openbaar Ministerie
Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie
088- [redacted] 5.1.2.i Woo
06- [redacted]
[redacted]@om.nl

Van: [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>
Verzonden: donderdag 15 juni 2023 10:32
Aan: [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: vws egis standpunt over beleidskader en verweer niet aan alle voorwaarden voldaan

Zoals afgesproken hierbij het vws ter info.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Kwaliteitssecretaris Mulder Appelunit

Openbaar Ministerie
Parket CVOM, locatie Leeuwarden
Mulder Appelunit
Postadres: Zaailand 102, 8911 BN LEEUWARDEN
Bezoekadres: Wilhelminaplein 1, 8911 BS LEEUWARDEN
T: 06 [redacted] (bij voorkeur Signal of Whatsapp voor belafsprak)
E: [redacted]@om.nl
www.om.nl

OPENBAAR MINISTERIE

Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie

Verweerschrift Wahv

Onderdeel	Appelunit, locatie Leeuwarden
Datum	@ @
CJIB-nummer	@ @
Hofnummer	@ @
Appelunit-nummer	@ @
Bijlage(n)	Verklaring van instemming Parket CVOM van 24 april 2023

Naar aanleiding van een ingesteld hoger beroep op grond van de Wet administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften (Wahv) bericht ik u het volgende.

Procedure

Bij beslissing van @ @ (verzonden op @ @) heeft de kantonrechter in @ @ het beroep van @ @ (betrokkene) ongegrond verklaard en het verzoek om proceskostenvergoeding afgewezen.

Namens betrokkene is door @ @ (gemachtigde) bij schrijven van @ @ tijdig hoger beroep ingesteld tegen de beslissing van de kantonrechter.

Beoordeling

Aan betrokkene is bij inleidende beschikking van @ @ een administratieve sanctie opgelegd van €100,- ter zake van “stilstaan op het trottoir, voetpad, fietspad, fiets/bromfietspad of het ruiterspad” (feitcode R315b), welke gedraging zou zijn verricht op @ @ op de @ @ in @ @, met een personenauto met het kenteken @ @.

Standpunt gemachtigde

Betrokkene kan zich niet vinden in de beslissing van de kantonrechter en gemachtigde voert kort samengevat het volgende aan. De gedraging is geconstateerd middels een scanauto en het beleidskader is niet van toepassing in een scanautozaak. Gemachtigde verwijst naar de Regeling domeinlijst boa waarin de voorwaarden voor digitale handhaving staan opgesomd. Er zijn geen kaders ontwikkeld voor scanautozaken, waar een aanvraag tot instemming aan getoetst kan worden. Daarmee kan per definitie niet worden voldaan aan de regeling en kan de boa niet bevoegd worden geacht tot handhaving over te gaan door middel van een scanauto. Als er al vanuit moet worden gegaan dat het beleidskader wel van toepassing is, zijn verschillende randvoorwaarden niet nageleefd. Uit het dossier is ook niets gebleken van enige instemming door het OM, en als deze instemming er al zou zijn, waar deze aan is getoetst. Het voorgaande brengt volgens gemachtigde met zich mee dat de sanctie niet in stand kan blijven. Gemachtigde verzoekt om toekenning van proceskostenvergoeding.

Gedraging

Betrokkene betwist de onderhavige gedraging niet. Nu ik in de stukken verder geen aanleiding zie om te twifelen aan de juistheid van de beschikbare gegevens kan wat mij betreft worden vastgesteld dat de gedraging is verricht.

Bevoegdheid Boa

Voor wat betreft de bevoegdheid van de verbalisant merk ik primair het volgende op. De Regeling domeinlijsten Boa bepaalt het volgende:

“Alleen voor stilstaand verkeer: artikel 5 Wegenverkeerswet 1994 (WWV) en het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 (RVV).

Voor zover van toepassing ook voor rijdend verkeer: de artikelen 4, 5, 6, 8, 10, 28, 57, 60 en 82 RVV, en artikel 62 RVV juncto bijlage I, hoofdstukken C (geslotenverklaring) en D (rijrichting), RVV. Handhaving op het negeren van een C- of D-bord is toegestaan in relatie tot de leefbaarheid, waaronder het tegengaan van overlast door sluijverkeer en het verbeteren van de leefbaarheid door bepaalde gebieden af te sluiten voor (vracht)auto's, zoals de zogeheten milieuzones.

Digitaal handhaven is slechts mogelijk op overtreding van het RVV en na instemming van het Openbaar Ministerie. Een aanvraag tot instemming wordt getoetst aan de door het Openbaar Ministerie hiertoe vastgestelde kaders. De toepasselijke kaders zijn te vinden op www.om.nl/digitaalhandhavenRVV.”

Uw hof heeft eerder overwogen dat de bevoegdheid van de verbalisant ten tijde van het vaststellen van de gedraging het uitgangspunt is. Dit is slechts anders indien hetgeen wordt aangevoerd gereede twijfel doet ontstaan omtrent de bevoegdheid van de verbalisant (vgl. o.a. ECLI:NL:GHARL:2019:10797). In onderhavige zaak heeft gemachtigde geen gronden aangevoerd welke aanleiding geven om te twifelen aan de bevoegdheid van de verbalisant. Gemachtigde heeft enkel naar voren gebracht dat uit beschikbare gegevens niet volgt dat een aanvraag tot digitale handhaving is ingediend of dat er instemming door het OM is verleend. Wat mij betreft moet er dan ook vanuit worden gegaan dat de verbalisant bevoegd was ten tijde van het constateren van de gedraging en om die reden is het niet vereist om de in de regeling genoemde aanvraag en instemming van de handhaving te overleggen.

Indien en voor zover uw hof hierover anders oordeelt en van mening is dat de bevoegdheid tot digitale handhaving wel moet blijken uit nadere stukken, ben ik subsidiair van mening dat de instemming volgt uit de door mij bijgevoegde verklaring van instemming van 24 april 2023. Uit deze brief blijkt de instemming van Parket CVOM voor digitale handhaving in de gemeente Amsterdam door middel van een scanauto voor onder andere feitcode R315b. Deze brief verwijst naar een pilot voor digitale handhaving middels een scanauto die op 3 mei 2018 is gestart, en in 2020 is omgezet in een reguliere vorm van handhaving. Daarmee is de verbalisant in de onderhavige zaak bevoegd om digitaal te handhaven middels een scanauto in de gemeente Amsterdam voor feitcode R315b.

Gemachtigde stelt vervolgens dat uit het dossier niet blijkt waaraan deze instemming is getoetst. Uit navraag bij de afdeling Beleid en Strategie heeft mr. J.W.P. Brouwers mij het volgende laten weten: “In de bijlage bij de instemmingsbrief voor handhaving met scanauto’s is opgenomen dat “bij de handhaving door middel van de scanauto wordt voldaan aan de kaders zoals door Parket CVOM zijn gesteld, onder meer dat een pardontijd is gehanteerd”. Dit is ongelukkig verwoord, want er wordt de indruk gewekt dat er op dat moment een beleidskader was, specifiek voor handhaving met een scanauto voor feitcode R315b. Dat was (en is) er niet. Wel heeft deze vorm van handhaven veel overeenkomsten met andere digitale handhaving, zoals handhaving op een geslotenverklaring of een voetgangersgebied. Om die reden is het kader als uitgangspunt genomen in de gesprekken met de gemeente over de pilot en is gekeken hoe, zoveel als mogelijk, invulling kon worden gegeven aan dit kader.

In het nieuwe beoordelingskader, welke is gepubliceerd in april 2023 is dit ook duidelijker verwoord. Daar staat nu de volgende passage op pagina 2:

“In de Regeling domeinlijsten buitengewoon opsporingsambtenaar staat opgenomen dat digitaal handhaven mogelijk is voor overtredingen van het RVV 1990, maar enkel na instemming van Parket CVOM. Bij het beoordelen van een dergelijke aanvraag tot instemming baseert het OM zich in beginsel op onderliggend kader. Het onderliggend kader richt zich in beginsel op geslotenverklaringen en voetgangersgebieden. Ontwikkelingen in de praktijk maken dat er ook wensen zijn om digitale handhaving in te zetten voor andere overtredingen. Denk aan digitale handhaving op spoorwegovergangen of het gebruik van een scanauto (ANPR). Indien er geen andere kaders beschikbaar zijn, kunnen de uitgangspunten uit dit kader – voor zover mogelijk – worden gehanteerd voor deze en andere vormen van digitale handhaving.”

Het OM heeft deze werkwijze ook gehanteerd voor de pilot handhaving scanauto en met de actualisatie van het beoordelingskader komt dit ook duidelijker naar voren. Het genoemde kader in de brief was dus het beleidskader geslotenverklaringen en voetgangersgebieden.”

Uit bovenstaand antwoord volgt dat de aanvraag voor handhaven met scanauto’s voor zover mogelijk is getoetst aan het beleidskader. Dat niet alle randvoorwaarden uit het beleidskader in acht zouden zijn genomen maakt niet dat de sanctie ten onrechte is opgelegd, nu het beleidskader niet van toepassing is op handhaving met scanautozaken, maar voor de instemming als uitgangspunt is genomen vanwege de overeenkomsten tussen de wijzen van handhaving. De randvoorwaarden zoals het opstellen van een algemeen proces-verbaal en een waarschuwingsperiode zijn gelet op het volgende niet van toepassing in de autoscanzaken. Uit het beleidskader volgt dat bij een geslotenverklaring of een voetgangersgebied een algemeen proces-verbaal wordt opgemaakt, dit proces-verbaal bevat voornamelijk informatie over de wijze van handhaven, de historie, bijlagen van het gebied zoals een plattegrond en afbeeldingen van de bebording. In het geval van de scanautozaken gaat het om feitcode R315B. Het betreft hier niet een door de gemeente bij verkeersbesluit aangewezen locatie waar door middel van bebording het niet meer is toegestaan met een voertuig te rijden of stil te staan. Bij de overtredingen waar de scanauto op handhaaft gaat het immers om het stilstaan op onder andere het trottoir, wat op grond van artikel 10 Rvv 1990 niet is toegestaan. Hiervoor is geen plattegrond vereist, nu een voertuig op geen enkel trottoir in Nederland stil mag staan en ook is

geen bebording vereist voor het vaststellen van de gedraging. Ook een beginperiode waarin slechts een waarschuwing wordt gegeven bij constatering van de overtreding is in geval van handhaving met de scanauto niet van toepassing. Deze waarschuwingsperiode is bedoeld om een opeenstapeling van beschikkingen te voorkomen, omdat weggebruikers worden geconfronteerd met een nieuwe verkeerssituatie; een geslotenverklaring of voetgangersgebied waar men zich voorheen nog wel met een voertuig mocht begeven. Van een nieuwe verkeerssituatie is in onderhavige zaak geen sprake.

Al met al heeft de kantonrechter het beroep van betrokkene wat mij betreft dan ook terecht ongegrond verklaard. Nu betrokkene niet in het gelijk wordt gesteld kan het verzoek om een proceskostenvergoeding worden afgewezen.

Conclusie

Ik concludeer tot bevestiging van de beslissing van de kantonrechter en tot afwijzing van het verzoek om proceskostenvergoeding.

Namens de advocaat-generaal,

@ @

buiten reikwijdte verzoek

Van: [redacted] (Parket CVOM)
Verzonden: dinsdag 20 juni 2023 07:06
Aan: [redacted]. (CVOM); RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Leeuwarden
CC: [redacted] (CVOM)
Onderwerp: RE: instemming digitale handhaving Cuyperspassage Amsterdam
Bijlagen: RE: Instemming digitaal handhaven milieuzone Amsterdam

Goedemorgen collega's,

Ter verduidelijking,

Heb nu twee verweerschriften klaar mbt digitale handhaving Enschede:

-voor de situatie waarin de gedraging plaatsvond geruime tijd na de waarschuwingsperiode en daarop geen beroep kan worden gedaan;

-voor de situatie waarin gesteld wordt dat er in 2021 een nieuwe waarschuwingsperiode had moeten worden ingesteld en wij stellen dat dit niet het geval is voor auto's omdat de materiële situatie niet is veranderd ondanks wijziging van de bebording van C-naar G-borden, namelijk sinds 2019 mochten auto's het centrum niet in.

Verder ben ik in afwachting van een stuk van [redacted] waaruit blijkt dat het OM toestemming heeft gegeven voor digitale handhaving in de milieuzone Amsterdam, zie bijgevoegde mail.

Op dit moment, of recentelijk, heb ik geen zaken voor de pleeglocatie Cuyperspassage waarin deze zaken een rol spelen.

Groet, [redacted]

Van: [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>
Verzonden: woensdag 14 juni 2023 09:29
Aan: RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Leeuwarden <[redacted]@om.nl> 5.1.2.i Woo
CC: [redacted] (CVOM) [redacted]@om.nl
Onderwerp: FW: instemming digitale handhaving Cuyperspassage Amsterdam

Goedemorgen collega's,

Bijgaand stuk met standpunt van [redacted] (tevens op h schijf geplaatst in map verweerschriften, onder 5 en 2023) en onderstaande mail ter info.

[redacted] heeft een zaak mbt deze locatie waarbij verweer is gevoerd op niet waarschuwen, hij zal zijn informatie en dat verweerschrift ook op de h-schijf plaatsen zodra dit gereed is.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Kwaliteitssecretaris Mulder Appelunit

Openbaar Ministerie
Parket CVOM, locatie Leeuwarden
Mulder Appelunit
Postadres: Zaailand 102, 8911 BN LEEUWARDEN
Bezoekadres: Wilhelminaplein 1, 8911 BS LEEUWARDEN
T: 06 [REDACTED] (bij voorkeur Signal of Whatsapp voor belafsprak)
E: [REDACTED]@om.nl
www.om.nl

Van: [REDACTED] (CVOM) [REDACTED]@om.nl>

5.1.2.i Woo

Verzonden: dinsdag 13 juni 2023 10:24

Aan: RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Utrecht <[REDACTED]@om.nl>

CC: [REDACTED] (CVOM) <[REDACTED]@om.nl>

Onderwerp: instemming digitale handhaving Cuyperspassage Amsterdam

Goedemorgen,

Onlangs heeft een rechter een zaak in Amsterdam aangehouden zodat de officier stukken kon inbrengen waaruit zou moeten blijken dat het parket CVOM instemming heeft verleend voor digitale handhaving op de Cuyperspassage. Het opstellen van een reactie en het opsporen van de benodigde stukken kostte wat meer tijd dan gedacht, waardoor de zaak vorige week zonder nadere stukken op zitting is behandeld (door een andere kantonrechter). De zaak is ongegrond verklaard. De algemene lijn in Amsterdam is - voor zover ik weet - ook dat nadere stukken niet nodig zijn. Mocht er echter weer een dergelijke zaak komen – en bij het Hof zal die er ongetwijfeld gaan komen – dan kan bijgevoegd stuk helpen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Afdelingsjurist Mulder

Openbaar Ministerie
Parket CVOM
06 – [REDACTED]
[REDACTED]@om.nl
www.om.nl

[REDACTED] afwezig

buiten reikwijdte verzoek

Van: [redacted] (CVOM)
Verzonden: woensdag 7 juni 2023 12:20
Aan: [redacted] (Parket CVOM); [redacted] (Parket CVOM)
CC: [redacted] (CVOM)
Onderwerp: RE: Instemming digitaal handhaven milieuzone Amsterdam

In de Regeling Domeinlijsten werd verwezen naar www.om.nl/geslotenverklaring. Daar zijn de beleidskaders te vinden. Op 1 maart 2021 gold het Beleidskader digitale handhaving geslotenverklaringen en voetgangersgebieden. Daar in wordt ook aangegeven dat afstemming/akkoord van parket CVOM is vereist om digitaal te mogen handhaven. Dus mijns inziens is een document waarin wordt aangegeven dat afstemming heeft plaatsgevonden en parket com akkoord heeft gegeven voor digitale handhaving wel wenselijk.

Groet

Van: [redacted] (Parket CVOM) <[redacted]@om.nl>
Verzonden: dinsdag 30 mei 2023 17:21
Aan: [redacted] (Parket CVOM) <[redacted]@om.nl>
CC: [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: Instemming digitaal handhaven milieuzone Amsterdam

Hoi [redacted],

De zinsnede die jij noemt is de huidige bewoording uit de Regeling. Volgens stond er op 1 maart 2021:

Digitaal handhaven is slechts mogelijk voor het negeren van een C-bord of voor de overtreding van artikel 5, 6 of 10 RVV die volgt uit het negeren van een G-bord. De toepasselijke kaders voor digitaal handhaven door gemeenten zijn te vinden op www.om.nl/geslotenverklaring;

Die kaders zijn voor de milieuzone Amsterdam gevolgd en er is toentertijd ook contact geweest tussen gemeente Amsterdam en CVOM. We zouden een document kunnen opmaken waarin we aangeven dat er toestemming is verleend door Parket CVOM, maar is dat nodig, gelet op de toenmalige bepaling?

Hoe zien jullie dit @ [redacted] ?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Beleidsmedewerker

Openbaar Ministerie
Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie
Afdeling Beleid en Strategie

Tel: 06-[redacted]
E-mail: [redacted]@om.nl
www.om.nl

Van: [redacted] (Parket CVOM) <[redacted]@om.nl>

Verzonden: dinsdag 30 mei 2023 13:28

Aan: [redacted] (Parket CVOM) <[redacted]@om.nl>

Onderwerp: Instemming digitaal handhaven milieuzone Amsterdam

Geachte [redacted],

In verband met een hoger beroepszaak heb ik de volgende vraag.

Op grond van de Regeling domeinlijsten Boa is bepaald dat digitaal handhaven is slechts mogelijk op overtreding van het RVV en na instemming van het Openbaar Ministerie. Op ons verzoek heeft u aan ons reeds een brief gestuurd met de verklaring van instemming van het Parket CVOM omtrent de digitale handhaving in de gemeente Amsterdam met betrekking tot de feitcodes R311 en R312C.

In dit geval gaat het om de digitale handhaving van de milieuzone in Amsterdam met ingang van 1 maart 2021, gepubliceerd in stcrt. 2020-32736. Kunt u aan mij aangeven of ook in dit geval een verklaring van instemming door het parket CVOM is verstrekt ?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Appelunit CVOM Leeuwarden

[REDACTED] buiten reikwijdte verzoek

Van: [REDACTED] (CVOM)
Verzonden: woensdag 21 juni 2023 10:11
Aan: RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Utrecht
Onderwerp: Vraag [REDACTED] zitting

Hi collega's,

Ik heb volgende week weer een [REDACTED]-zitting. Nu staat er een zaak op waarbij het voertuig wel verhuurd blijkt te zijn op de pleegtijd, maar uit het End Booking Contract blijkt dat deze persoon niet heeft gereden op de scooter, ze heeft hem alleen gereserveerd. Het gaat om een stilstaand feit, parkeren in E3 zone. Hebben jullie dit wel eens gehad? Hoe gaan we hiermee om? Leek me wel een beetje lullig als het feit dan op naam van deze persoon komt terwijl die uiteindelijk niks met de scooter heeft gedaan...

Groetjes,

[REDACTED]

buiten reikwijdte verzoek

Van: [redacted] (CVOM)
Verzonden: dinsdag 27 juni 2023 14:53
Aan: [redacted] (CVOM); [redacted] (CVOM); [redacted] (CVOM); [redacted] (CVOM); RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Leeuwarden
Onderwerp: RE: Rechts inhalen via fietssuggestiestrook

Top!

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Secretaris en zittingsvertegenwoordiger

Openbaar Ministerie
Parket CVOM
Afdeling Mulder, appelunit
Wilhelminaplein 1, 8911 BS Leeuwarden

06 - [redacted]
[redacted]@om.nl
www.om.nl

Afwezig op [redacted]

Van: [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>
Verzonden: dinsdag 27 juni 2023 14:52
Aan: [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>; RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Leeuwarden <[redacted]@om.nl> 5.1.2.i Woo
Onderwerp: RE: Rechts inhalen via fietssuggestiestrook

ECLI:NL:GHARL:2021:10173

11. Op grond van artikel 13 van het RVV 1990 mag in bepaalde situaties een file rechts worden ingehaald. Het verweer van de gemachtigde dat in dit geval sprake is van een dergelijke situatie faalt. Een redelijke uitleg van artikel 13 brengt mee dat het eerste en tweede lid in samenhang moeten worden gezien. Uit artikel 13 van het RVV 1990 volgt dan ook dat de file die rechts mag worden ingehaald zich op dezelfde rijbaan moet bevinden. De ambtenaar heeft echter verklaard dat de betrokkene de file inhaalde via de busbaan. Dit is een rijbaan naast de rijbaan waarop zich de file bevond. Op die rijbaan was de uitzonderingssituatie van artikel 13 van het RVV 1990 derhalve niet van toepassing. Het hof stelt dan ook vast dat de gedraging is verricht.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Secretaris en zittingsvertegenwoordiger

Openbaar Ministerie
Parket CVOM, Appelunit
06 - [redacted]
[redacted]@om.nl
www.om.nl

Van: [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>

Verzonden: dinsdag 27 juni 2023 14:44

Aan: [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>; RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Leeuwarden <[redacted]@om.nl> 5.1.2.i Woo

Onderwerp: RE: Rechts inhalen via fietssuggestiestrook

Ah super, dank! Ik had al jurisprudentie gezocht maar kon er niet zoveel over vinden. Maar met onderstaande moet het zeker lukken! 😊

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Secretaris en zittingsvertegenwoordiger

Openbaar Ministerie
Parket CVOM
Afdeling Mulder, appelunit
Wilhelminaplein 1, 8911 BS Leeuwarden

06 - [redacted]
[redacted]@om.nl
www.om.nl

Afwezig op [redacted]

Van: [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>

Verzonden: dinsdag 27 juni 2023 14:19

Aan: [redacted] (CVOM) [redacted]@om.nl>; [redacted] (CVOM) [redacted]@om.nl>; [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>; RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Leeuwarden <[redacted]@om.nl> 5.1.2.i Woo

Onderwerp: RE: Rechts inhalen via fietssuggestiestrook

Hm, goede vraag. Volgens mij zijn er meerdere rijstroken nodig om fileverkeer en rechts inhalen toe te staan, zie de NvT bij dit artikel.

Ik zou lid 2 van art. 13 dus als een uitwerking van lid 1 zien, ic maar één rijstrook dus dan is rechts inhalen niet toegestaan.

Heb overigens nog niet gezocht op arresten hierover, maar wellicht anderen al wel?

De NvT zegt nl. volgende:

Het rijden in file is een gedrag dat zich bij bijzondere, van de verkeersdrukke afhankelijke, situaties voordoet. Gelet daarop is, anders dan in het RVV 1966 waar de bepalingen ter zake deels bij de plaats op de weg en deels bij het inhalen waren opgenomen, gekozen voor een afzonderlijke paragraaf. Voorts zijn de regels aanzienlijk vereenvoudigd.

De nuancering dat het rijden in file slechts is toegestaan voor bestuurders van een motorvoertuig is vervallen. Hoewel het in de praktijk niet veel zal voorkomen is het, met name binnen de bebouwde kom, denkbaar dat de regels ook op andere bestuurders toepasbaar moeten zijn. Voorts is afgezien van het opnemen van verschillende voorwaarden waaronder in file mag worden gereden. De bestuurder is zelf in staat te beoordelen of fileverkeer ter plaatse aanvaardbaar is. **Artikel 13, eerste lid, bepaalt slechts dat fileverkeer en daarmee het niet zoveel mogelijk rechts rijden, is toegestaan indien de rijbaan in rijstroken is verdeeld.**

Het tweede lid staat het rechts inhalen van files toe. De onder het RVV 1966 geldende voorwaarde dat de rechts inhalende bestuurder zich ook in een file moet bevinden, is, hoewel dat in de praktijk wel veelal het geval zal zijn, vervallen.

Volledigheidshalve wordt nog opgemerkt dat het verbod van rijstrook of file te veranderen indien daardoor de normale gang van de andere voertuigen wordt belemmerd of gehinderd wordt beheerst door de algemene bepaling in de WVV.

In de definitieparagraaf is geen omschrijving van het begrip file opgenomen. Een exacte aanduiding is niet wel mogelijk, aangezien het verschijnsel zeer situatiegebonden is. In de praktijk verstaat men onder een file een rij voertuigen van een beduidende lengte, waarvan de rijnsnelheid bepaald wordt door het overige verkeer ter plaatse en die stilstaat dan wel zich langzaam voortbeweegt. Zulks sluit niet uit dat een beperkte rij voertuigen die relatief snel rijdt een file kan vormen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Kwaliteitssecretaris Mulder Appelunit

Openbaar Ministerie
Parket CVOM, locatie Leeuwarden
Mulder Appelunit
Postadres: Zaailand 102, 8911 BN LEEUWARDEN
Bezoekadres: Wilhelminaplein 1, 8911 BS LEEUWARDEN
T: 06 [REDACTED] (bij voorkeur Signal of Whatsapp voor belafpraak)
E: [REDACTED]@om.nl
www.om.nl

Van: [REDACTED] (CVOM) <[REDACTED]@om.nl>

Verzonden: dinsdag 27 juni 2023 14:00

Aan: [REDACTED] (CVOM) [REDACTED]@om.nl; [REDACTED] (CVOM) <[REDACTED]@om.nl>; RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Leeuwarden <[REDACTED]@om.nl> 5.1.2.i WOO

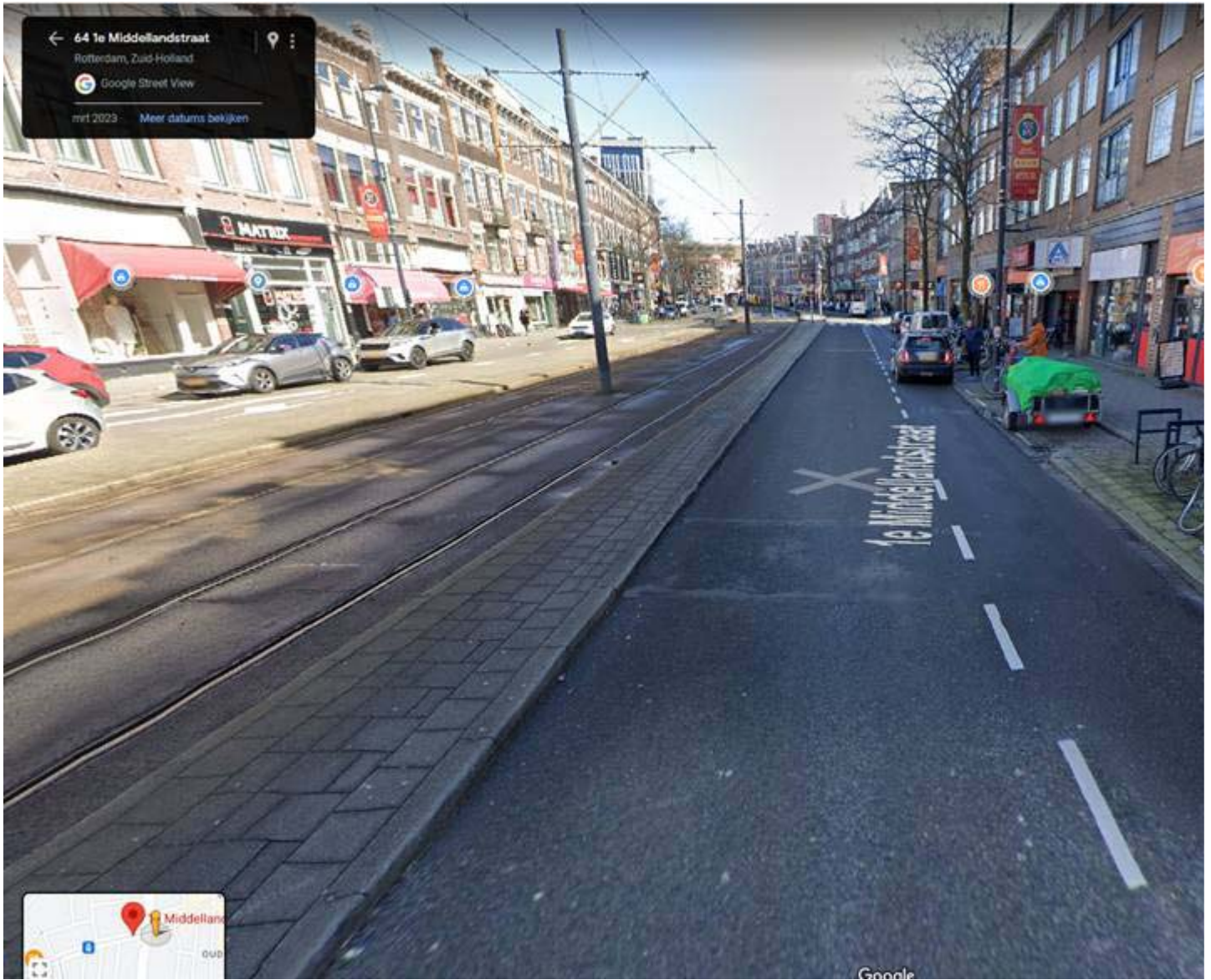
Onderwerp: RE: Rechts inhalen via fietssuggestiestrook

Ik denk dat we kunnen stellen dat een fietssuggestiestrook geen aparte rijstrook is, en dat onderstaande pleeglocatie daarom aangemerkt kan worden als één rijstrook. Ik heb echter net een tijdje met [REDACTED] gebeld en wij lopen tegen de volgende vraag aan: volgt uit het artikel dat je alleen rechts mag inhalen bij een file als er *meerdere rijstroken zijn* of slaat het stukje van 'meerdere rijstroken' enkel op lid 1 en niet op lid 2? Immers, als er niet gesproken hoeft te worden van meerdere rijstroken, dan mag je ook rechts inhalen bij een situatie als onderhavige (mits er dus sprake is van een file). Weet iemand het antwoord op die vraag? 😊

Artikel 13

1 Bij fileverkeer behoeft, indien de rijbaan is verdeeld in rijstroken in dezelfde richting, niet de meest rechts gelegen rijstrook te worden gevolgd.

2 Files mogen aan de rechterzijde worden ingehaald.



Met vriendelijke groet,

[Redacted]
Secretaris en zittingsvertegenwoordiger

Openbaar Ministerie
Parket CVOM
Afdeling Mulder, appelunit
Wilhelminaplein 1, 8911 BS Leeuwarden

06 - [Redacted]
[Redacted]@om.nl
www.om.nl

Afwezig op [Redacted]

Van: [Redacted] (CVOM) <[Redacted]@om.nl>

Verzonden: dinsdag 27 juni 2023 13:37

Aan: [Redacted] (CVOM) <[Redacted]@om.nl>; [Redacted] (CVOM) <[Redacted]@om.nl>;

RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Leeuwarden <[redacted]> @om.nl>

Onderwerp: RE: Rechts inhalen via fietssuggestiestrook 5.1.2.i Woo

Ja, dat denk ik ook!

Er is maar één rijstrook (in die richting) en het gedoogbeleid was op de betrokkene niet van toepassing, omdat het een driewielig motorrijtuig betrof.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Secretaris en zittingsvertegenwoordiger

Openbaar Ministerie
Parket CVOM | Mulder Appelunit
06 - [redacted]
[redacted]@om.nl
www.om.nl

Van: [redacted] (CVOM) [redacted]@om.nl>

Verzonden: dinsdag 27 juni 2023 13:27

Aan: [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>; RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Leeuwarden <[redacted]@om.nl> 5.1.2.i Woo

Onderwerp: RE: Rechts inhalen via fietssuggestiestrook

In dat geval zou ik zeggen dat de fietssuggestiestrook behoort tot de rijstrook (dus de suggestiestrook + rijstrook = samen de gehele rijstrook) aangezien het geen juridische betekenis heeft. Dan kom je op 1 rijstrook en mag betrokkene gelet op art. 13 niet rechts inhalen en sluit ik me aan bij wat jij denkt inderdaad 😊

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Secretaris Mulder Appelunit

Openbaar Ministerie
Parket CVOM, locatie Leeuwarden
Postadres: Zaailand 102, 8911 BN Leeuwarden
Bezoekadres: Wilhelminaplein 1, 8911 BS Leeuwarden
T: 06 - [redacted]
E: [redacted]@om.nl
www.om.nl

Van: [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>

Verzonden: dinsdag 27 juni 2023 13:25

Aan: [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>; RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Leeuwarden <[redacted]@om.nl> 5.1.2.i Woo

Onderwerp: RE: Rechts inhalen via fietssuggestiestrook

Dank voor het meedenken! Het klopt inderdaad dat de fietssuggestiestrook geen juridische grondslag heeft, dat is ook het ingewikkelde.. Wat betreft jouw vraag of je rechts mag inhalen op één en dezelfde rijstrook: volgens artikel 13 lid 1 RVV mag dat niet. Je mag bij file alleen rechts inhalen als er meerdere rijstroken zijn. Ik vraag me dus af of die

fietssuggestiestrook aangemerkt mag worden als een rijstrook (en dat er dus meerdere rijstroken zijn op de pleeglocatie), maar ik denk van niet.

Artikel 13 lid 1 RVV:

“Bij fileverkeer behoeft, indien de rijbaan is verdeeld in rijstroken in dezelfde richting, niet de meest rechts gelegen rijstrook te worden gevolgd.”

Met vriendelijke groet,

[Redacted]
Secretaris en zittingsvertegenwoordiger

Openbaar Ministerie
Parket CVOM
Afdeling Mulder, appelunit
Wilhelminaplein 1, 8911 BS Leeuwarden

06 - [Redacted]
[Redacted]@om.nl
www.om.nl

Afwezig op [Redacted]

Van: [Redacted] (CVOM) <[Redacted]@om.nl>

Verzonden: dinsdag 27 juni 2023 13:19

Aan: [Redacted] (CVOM) [Redacted]@om.nl; RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Leeuwarden <[Redacted]@om.nl> 5.1.2.i Woo

Onderwerp: RE: Rechts inhalen via fietssuggestiestrook

Hi,

Ik heb gegoogeld naar de definitie van een fietssuggestiestrook en kom uit op het [volgende](#):

“Een fietssuggestiestrook is ook een gemarkeerd deel van de rijbaan, welke de indruk wekt voor fietsers bedoeld te zijn. Vaak wordt dat aangegeven door een onderbroken streep maar soms door een afwijkende kleur of afwijkende bestrating. Essentieel is echter dat op een fietssuggestiestrook geen afbeeldingen van een fiets zijn aangebracht.

Het lijkt dus alsof de rijbaan smaller is om apart fietsverkeer mogelijk te maken. Dit wordt gedaan om duidelijk te maken dat er fietsers kunnen rijden. Voor de automobilist lijkt de straat smaller zodat hij (hopelijk) trager gaat rijden. Meestal komen deze fietssuggestiestroken voor in straten die vrij smal zijn.

De rijbaan is echter niet werkelijk smaller. De rijbaan bestaat namelijk onverminderd uit de hele rijweg, dus inclusief de fietssuggestiestrook.

De fietssuggestiestrook heeft geen enkele juridische status en biedt dus geen enkele bescherming voor de fietser. Al het andere verkeer mag er net als de fietser gebruik van maken en er op stoppen en parkeren.

Bij een fietsstrook is dit niet het geval. Op de fietsstrook mag in beginsel geen ander verkeer komen en er mag ook geen ander verkeer op stoppen of parkeren.”

Gelet hierop mag het voertuig van betrokkene gebruikmaken van de gehele rijstrook (inclusief de fietssuggestiestrook). Alleen vraag ik me af of je dan mag inhalen op één en dezelfde rijstrook? Benieuwd wat de rest denkt!

Met vriendelijke groet,

Secretaris Mulder Appelunit

Openbaar Ministerie
Parket CVOM, locatie Leeuwarden
Postadres: Zaailand 102, 8911 BN Leeuwarden
Bezoekadres: Wilhelminaplein 1, 8911 BS Leeuwarden
T: 06 -
E: [@om.nl](mailto: @om.nl)
www.om.nl

Van: (CVOM) < @om.nl>

Verzonden: dinsdag 27 juni 2023 13:01

Aan: RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Leeuwarden < @om.nl> 5.1.2.i W00

Onderwerp: Rechts inhalen via fietssuggestiestrook

Hoi allemaal,

Graag zou ik jullie mening willen over onderstaande.

Betrokkene heeft via een fietssuggestiestrook rechts ingehaald op een Bombardier Spyder F3. Voor het beeld, dit is onderstaande voertuig. De RDW kwalificeert dit als zijnde een personenvoertuig. Een link van Google Maps naar de fietssuggestiestrook heb ik onder de afbeelding geplakt. Betrokkene stelt in zijn hoger beroepschrift dat er sprake was van een file en dat je bij een file rechts mag inhalen. Ik heb navraag gedaan bij de desbetreffende ambtenaar en die heeft dit bevestigd. De ambtenaar verklaart:

“Op het moment van de constatering van de gedraging was er inderdaad sprake van file. Echter, bestaat de 1 e Middellandstraat in Rotterdam uit 1 rijbaan met een fietssuggestie strook. De weg is dus ontworpen voor 1 rij voertuig waarbij de fietsers en bromfietsers rechts langs de auto's kunnen rijden. Ook wordt er gedoogt dat motorfietsen, wanneer sprake is van file, op een gepaste snelheid de file rechts passeren. De betrokkene bestuurde op dat moment een driewielig motorvoertuig. Hiervan wordt dit niet gedoogt.”

Volgens artikel 13 lid 1 RVV mag een file rechts worden ingehaald, mits de rijbaan is verdeeld in rijstroken in dezelfde richting. In het onderhavige geval betreft het één rijbaan met daarnaast dus een fietssuggestiestrook. Ik heb al jurisprudentie gezocht maar ik kom er zo niet uit of een fietssuggestiestrook aangemerkt mag worden als een rijstrook. Ik ben voornemens om het standpunt in te nemen dat er niet meerdere rijstroken zijn in dezelfde richting, dat artikel 13 lid 1 RVV dus niet op gaat en dat betrokkene (nu hij dus een personenvoertuig bestuurde en het gedoogbeleid niet van toepassing was) niet rechts heeft mogen inhalen. Zijn jullie het met mij eens?



https://www.google.nl/maps/@51.9190088,4.4635959,3a,75y,74.98h,74.01t/data=!3m6!1e1!3m4!1sMJeWtreOHxDiPo30Bu_gnQ!2e0!7i16384!8i8192?entry=ttu

Met vriendelijke groet,

[Redacted]
Secretaris en zittingsvertegenwoordiger

Openbaar Ministerie
Parket CVOM
Afdeling Mulder, appelunit
Wilhelminaplein 1, 8911 BS Leeuwarden

06 - [Redacted]
[Redacted]@om.nl
www.om.nl

Afwezig op [Redacted]

[REDACTED] buiten reikwijdte verzoek

Van: [REDACTED] (CVOM)
Verzonden: dinsdag 4 juli 2023 15:15
Aan: RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Utrecht
Onderwerp: [REDACTED] Voor 4 zaken [REDACTED] wordt verbalisant opgeroepen als getuige
Bijlagen: Scanned from a Xerox Multifunction Printer.pdf

Beste allen,

Vandaag had ik [REDACTED] op zitting in Rotterdam voor betrokkene [REDACTED].

Deze betrokkene heeft een groot aantal zaken waarin geen staandehouding is verricht.

[REDACTED] richt de pijlen er nu op dat dit wel opvallend is. Een klacht indienen is geen optie, want meerdere agenten politie-eenheden.

Helaas heeft hij het nu voor elkaar gekregen dat kantonrechter [REDACTED] de behandeling van 4 zaken heeft aangehouden teneinde één van de verbalisanten op zitting als getuige te horen om na te gaan of er echt niets anders speelt.

De planning en oproeping wordt gedaan door de rechtbank Rotterdam.

[REDACTED] gaat hier ongetwijfeld over beginnen bij de andere zaken.

Mijns inziens valt een en ander te verklaren door het feit dat deze betrokkene een zeer agressieve rijstijl lijkt te hebben en rood licht en voorsorteerstroken (ogenschoonlijk) als optioneel beschouwd.

Weet dat deze materie speelt.

@ [REDACTED]: twee zaken van [REDACTED] stonden op jouw zitting van 24/7/2023.

Die zaken worden (als het goed is) aangehouden.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Zittingsvertegenwoordiger

Openbaar Ministerie
Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie
088 – [REDACTED] 5.1.2.i WOO
06 – [REDACTED]
[REDACTED]@om.nl
www.om.nl

buiten reikwijdte verzoek

Van: [redacted] (CVOM)
Verzonden: woensdag 5 juli 2023 12:44
Aan: [redacted] (CVOM); [redacted] (Parket CVOM); RO CVOM - Mulder
Zittingsvertegenwoordiging Leeuwarden
Onderwerp: RE: Hoger beroepschrift 2021 niet doorgestuurd

Bedankt voor jullie input! Ik neigde zelf ook naar doorzetten, maar vanwege de omstandigheid dat Meerts wel ook heeft verzocht om het dossier door te sturen en dit vervolgens pas na nog eens 15 maanden gebeurt en de rechtbank kennelijk ook nog het hoger beroepschrift kwijtgeraakt was, dacht ik; overleg het toch even ;)

Maar er is inderdaad niets over aangevoerd dat het te lang zou hebben geduurd oid. Dus ik zet 'm door ☺

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Secretaris en zittingsvertegenwoordiger

Openbaar Ministerie
Parket CVOM | Afdeling Mulder - Appelunit
Wilhelminaplein 1, 8911 BS Leeuwarden

06 – [redacted]
[redacted]@om.nl
www.om.nl

Afwezig op [redacted]

Van: [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>
Verzonden: woensdag 5 juli 2023 12:38
Aan: [redacted] (Parket CVOM) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>; RO CVOM - Mulder
Zittingsvertegenwoordiging Leeuwarden <[redacted]@om.nl> 5.1.2.i Woo
Onderwerp: RE: Hoger beroepschrift 2021 niet doorgestuurd

Ik sluit me aan bij [redacted]. Ik vind niet dat dit dossier dusdanig lang is blijven liggen dat dit vraagt om vernietiging.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Secretaris en zittingsvertegenwoordiger

Openbaar Ministerie
Parket CVOM
Afdeling Mulder, appelunit
Wilhelminaplein 1, 8911 BS Leeuwarden

06 - [redacted]
[redacted]@om.nl
www.om.nl

Afwezig op [redacted]

Van: [REDACTED] (Parket CVOM) <[REDACTED]@om.nl>

Verzonden: woensdag 5 juli 2023 12:36

Aan: [REDACTED] (CVOM) <[REDACTED]@om.nl>; RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Leeuwarden <[REDACTED]@om.nl> 5.1.2.i Woo

Onderwerp: RE: Hoger beroepschrift 2021 niet doorgestuurd

Hallo [REDACTED],

Dit lijkt op de discussie van drie maanden geleden waarin in een zaak van jou vier jaar niets is gebeurd tussen de uitspraak van de kantonrechter, het tijdige hoger beroep en de uitspraak van ons. Toen is in overleg met [REDACTED] besproken dat wij hier niets mee doen qua matiging/intrekking, behalve, als er een beroep op wordt gedaan, constateren dat de redelijke termijn is geschonden. Het was afwachten op een uitspraak van het hof, maar die is er nog niet geweest dacht ik. Op grond hiervan zie ik geen reden om de zaak niet door te zetten. Of mis ik iets ?

Groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED] (CVOM) <[REDACTED]@om.nl>

Verzonden: woensdag 5 juli 2023 12:26

Aan: RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Leeuwarden <[REDACTED]@om.nl> 5.1.2.i Woo

Onderwerp: Hoger beroepschrift 2021 niet doorgestuurd

Hoi allemaal,

Ik heb een zaak van [REDACTED] waarin de kantonrechter op 7 september 2021 uitspraak heeft gedaan en de beslissing op 8 oktober 2021 is verzonden. [REDACTED] heeft vervolgens op 19 oktober 2021 hoger beroep ingesteld. Dit hoger beroep is door de rechtbank echter niet doorgestuurd naar het hof. Op 1 februari 2022 heeft [REDACTED] (nadat hij niks meer had vernomen over de zaak) de rechtbank verzocht om het dossier alsnog door te sturen naar het hof.

Uit het dossier maak ik op dat het dossier pas in mei 2023 is doorgestuurd omdat er een mail van het hof aan de rechtbank van 12 mei 2023 in het dossier zit waarin het hof aangeeft het hoger beroep te hebben ontvangen maar dat het hoger beroepschrift ontbreekt.

Daarnaast bevindt zich in het dossier een brief van het hof aan gemachtigde van 23 juni 2023 met de tekst: *"U hebt hoger beroep ingesteld tegen de beslissing van de kantonrechter van 7 september 2021 (...). Het gerechtshof heeft echter geen hoger beroepschrift ontvangen, daar deze bij de rechtbank in het ongereede is geraakt. (...) U wordt in de gelegenheid gesteld binnen vier weken na dagtekening van deze brief een kopie van uw hoger beroepschrift in te dienen (...)"*

[REDACTED] heeft hierop het hoger beroepschrift van 19 oktober 2021 mét een faxbevestiging daarvan toegestuurd.

De zaak is (zo blijkt ook uit de mailwisseling tussen hof en rechtbank) bij de rechtbank op de plank blijven liggen. Het heeft ruim anderhalf jaar/bijna 2 jaar geduurd voordat het hoger beroep is doorgestuurd naar het hof. Vinden jullie dat de zaak gewoon doorgezet kan worden of is dat – ook omdat [REDACTED] al in

februari 2022 heeft verzocht om de zaak door te sturen en dit vervolgens pas in mei 2023 is gebeurd en dit aan de rechtbank te wijten valt nu daar het dossier 'in ongerede is geraakt' – niet zo netjes?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Secretaris en zittingsvertegenwoordiger

Openbaar Ministerie
Parket CVOM | Afdeling Mulder - Appelunit
Wilhelminaplein 1, 8911 BS Leeuwarden

06 – [REDACTED]
[REDACTED]@om.nl
www.om.nl

Afwezig op [REDACTED]

buiten reikwijdte verzoek

Van: [redacted] (CVOM)
Verzonden: donderdag 6 juli 2023 07:53
Aan: [redacted] (Parket CVOM); [redacted] (CVOM); RO CVOM - Mulder
Zittingsvertegenwoordiging Leeuwarden
Onderwerp: RE: Casusoverleg: niet verzekeren bromfiets - status vh voertuig

Ja, ik ook.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Secretaris en zittingsvertegenwoordiger

Openbaar Ministerie
Parket CVOM | Mulder Appelunit
06 – [redacted]
[redacted]@om.nl
www.om.nl

Van: [redacted] (Parket CVOM) <[redacted]@om.nl>
Verzonden: donderdag 6 juli 2023 07:38
Aan: [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>; RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Leeuwarden
<[redacted]@om.nl> 5.1.2.i Woo
Onderwerp: RE: Casusoverleg: niet verzekeren bromfiets - status vh voertuig

Sluit mij aan bij het standpunt van Klaeske.

Groet, [redacted]

Van: [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>
Verzonden: donderdag 6 juli 2023 06:23
Aan: RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Leeuwarden <[redacted]@om.nl> 5.1.2.i Woo
Onderwerp: FW: Casusoverleg: niet verzekeren bromfiets - status vh voertuig

Goedemorgen,

Ook niet enorm technisch aangelegd hier, maar ik vind het gelet op foto's, data schorsing plus daarna gesloopt wel aannemelijk dat er niet mee is gereden en zou matiging voorstellen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Openbaar Ministerie
Parket CVOM, locatie Leeuwarden
Mulder Appelunit
Postadres: Zaailand 102, 8911 BN LEEUWARDEN
Bezoekadres: Wilhelminaplein 1, 8911 BS LEEUWARDEN
T: 06 [redacted] (bij voorkeur Signal of Whatsapp voor belafspraak)

E: [redacted]@om.nl
www.om.nl

Van: [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>

Verzonden: woensdag 5 juli 2023 18:29

Aan: RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Leeuwarden <[redacted]@om.nl> 5.1.2.i Woo

Onderwerp: Casusoverleg: niet verzekeren bromfiets - status vh voertuig

Hoi allemaal,

Ik ben benieuwd naar jullie standpunt over het volgende.

Betrokkene heeft een sanctie opgelegd gekregen voor het niet verzekeren van zijn bromfiets. De data zijn als volgt:

Voertuig was verzekerd:

Voertuig geschorst op:	23-04-2019
Schorsing loopt af:	23-04-2020
Registercontrole:	22-05-2020
Opnieuw geschorst:	27-05-2020
Voertuig gesloopt:	27-01-2021

In het administratief beroep werd door gemachtigde aangevoerd dat betrokkene geen waarschuwingsbrief heeft ontvangen van de RDW en dat hij daardoor vergeten is zijn voertuig opnieuw te schorsen. In zijn aanvullende gronden bij de kantonrechter heeft betrokkene aangevoerd dat de sanctie – gelet op de staat van het voertuig – te hoog is. De kantonrechter is niet op deze grond van gemachtigde ingegaan. In de uitspraak behandelt de kantonrechter het verweer van gemachtigde m.b.t. de waarschuwingsbrieven. Nu in hoger beroep wordt opnieuw aangevoerd dat gelet op de staat van de scooter het niet billijk is om een dergelijk hoge sanctie op te leggen. Betrokkene was nog bezig om de kappen van de scooter te spuiten, er zat geen accu in het voertuig en de kickstart was defect. Zie bijlage voor de foto's.

Nu twijfel ik even wat ik met dit verweer zal doen. Volgens mij kan je twee kanten op redeneren.

Eenzijds, gemachtigde zegt niet in zijn hoger beroepschrift dat er gedurende de schorsing niet met het voertuig gereden is op de openbare weg. Hij zegt enkel 'gelet op de staat van het voertuig'. Nu ben ik niet enorm technisch maar volgens mij ziet het voertuig er niet dusdanig slecht uit dat er überhaupt niet mee gereden kan worden? Ik weet niet hoe ingewikkeld het is om een kickstart en een accu in een voertuig te plaatsen, maar volgens mij betekent het enkele feit dat die op het moment van de foto er niet waren niet automatisch dat die er gedurende een hele maand niet in hebben gezeten. Bovendien: wie zegt dat de foto's gemaakt zijn exact in de maand dat betrokkene het voertuig niet heeft verzekerd? Ze zijn ongedateerd.

Anderzijds: betrokkene heeft vóór 23 april 2019 wel een verzekering gehad, vervolgens is het voertuig geschorst geweest en gelijk 5 dagen na de registercontrole heeft betrokkene het voertuig weer geschorst. Bovendien is het voertuig inmiddels gesloopt. Is het gelet op deze omstandigheden billijk om de sanctie te matigen met 50%?

Ik ben benieuwd naar jullie mening! Fijne avond nog.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Secretaris en zittingsvertegenwoordiger

Openbaar Ministerie
Parket CVOM

Afdeling Mulder, appelunit
Wilhelminaplein 1, 8911 BS Leeuwarden

06 - [redacted]
[redacted]@om.nl
www.om.nl

Afwezig op [redacted]

[REDACTED] buiten reikwijdte verzoek

Van: [REDACTED] (CVOM)
Verzonden: donderdag 6 juli 2023 14:08
Aan: RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Utrecht
Onderwerp: pkv bij onjuist huurcontract ovj

Hoi allemaal,

Gisteren werd tijdens het overleg door [REDACTED] aangegeven dat zij binnenkort diverse deelscooterzaken op zitting heeft, waarbij door de gemachtigde in ovj een verkeerd huurcontract is meegestuurd en nu in de kantonfase wel het juiste huurcontract is meegestuurd. Voor de collega's die er niet bij waren: we hebben toen besproken dat we in dat soort zaken verzoeken om alleen pkv toe te kennen voor de kantonfase, omdat niet valt in te zien waarom gemachtigde dit contract niet in eerste instantie heeft meegestuurd (dan was het beroep bij ovj waarschijnlijk al direct vernietigd).

Vandaag had ik toevallig ook één zaak op zitting waarin dat ook speelde. Ik heb de kantonrechter verzocht om alleen pkv voor de kantonfase toe te kennen gelet op bovenstaande en de kantonrechter ging daar in mee. De uitspraak heb ik uiteraard nog niet op papier, maar het mapskenmerk is [REDACTED] (betreft een zaak van [REDACTED]).

Oh en een handig arrest wat je zou kunnen gebruiken in dit geval (mocht het nodig zijn):
ECLI:NL:GHARL:2021:410 Proceskostenvergoeding. De beroepsgrond die slaagt, is pas in hoger beroep aangevoerd, terwijl dit ook in een eerder stadium had gekund. Het hof kent daarom alleen een vergoeding toe voor de hogerberoepsprocedure.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Zittingsvertegenwoordiger

Openbaar Ministerie
Parket CVOM
Afdeling Mulder
Team Zittingsvertegenwoordiging
Postbus 8248, 3503 RE Utrecht
06 – [REDACTED]
[REDACTED]@om.nl
www.om.nl

Afwezig op [REDACTED]

[redacted] buiten reikwijdte verzoek

Van: [redacted] (CVOM)
Verzonden: donderdag 6 juli 2023 16:38
Aan: RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Utrecht
CC: [redacted] (CVOM); [redacted] (CVOM)
Onderwerp: geboortedatum in huurzaken - standpunt zitting [redacted] en [redacted]
Bijlagen: [redacted] standpunt zittingt.pdf; [redacted] standpunt zitting.pdf

Beste collega's,

In 2016 heeft het Hof geoordeeld dat het opgeven van een geboortedatum in huurzaken geen vereiste is om de beschikking op naam van de verhuurder te vernietigen. De enkele NAW-gegevens zijn volgens het hof voldoende om een geslaagd beroep op artikel 8b Wahv te doen. Nu lopen we er in de praktijk tegen aan dat voor het zorgvuldig kunnen verleggen van de beschikking aan de huurder, we meer nodig hebben dan alleen de NAW-gegevens. Vandaar dat geprobeerd gaat worden om drie zaken bij het Hof te krijgen om het Hof te bewegen het arrest van 2016 te herzien.

Op dit moment zijn er twee zaken waarin we het standpunt willen gaan innemen dat naast de NAW-gegevens een geboortedatum en/of een ander persoonsgebonden gegeven vereist is voor het verleggen van de beschikking naar de huurder. Het gaat om de zaken: [redacted] (**locatie Zaanstad**) en [redacted] (**locatie Dordrecht**), beiden met gemachtigde [redacted].

Het standpunt zoals dat op zitting ingenomen moet gaan worden, staat al op papier (zie bijlagen) en zal ik binnenkort in Maps voegen. Het is de bedoeling dus dat jullie dit standpunt in deze zaken gaan innemen. Het is niet de bedoeling om dit standpunt in andere zaken in te nemen. Daarover kunnen wellicht vragen komen van de gemachtigde, maar dan kun en mag je ook uitleggen dat er geprobeerd wordt een nieuw arrest uit te lokken. Mocht de rechtbank het standpunt volgen, dan is de hoop dus dat de gemachtigde daartegen in hoger beroep gaat. Dat kun je terloops wellicht nog noemen tijdens de zitting.

Er is nog een derde zaak waarin we dit standpunt willen gaan innemen, maar in die zaak is het kantonberoep nog niet ingesteld. Mocht het beroep zijn ingesteld, dan zal ik dat melden.

Ik houd zelf ook in de gaten wanneer deze zaken op zitting staan, maar mocht je ze op je zittingslijst zien staan, meld het me dan!

Als je nog vragen hebt, hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Afdelingsjurist Mulder

Openbaar Ministerie
Parket CVOM
06 - [redacted]
[redacted]@om.nl
www.om.nl

OPENBAAR MINISTERIE

Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie

Standpunt zitting inzake [REDACTED]**CJIB-nummer:** [REDACTED]**Ons kenmerk:** [REDACTED]**Inleiding**

Ter beoordeling staat het beroep op artikel 8 van de Wet administratiefrechtelijke handhaving (hierna: Wahv) en in het bijzonder de vraag of de ingebrachte schriftelijk bedrijfsmatige aangegane huurovereenkomst volstaat om over te gaan tot vernietiging van de inleidende beschikking. In de visie van de officier van justitie is dit niet het geval, omdat in de onderhavige zaak slechts de naam- het adres en de woonplaats (hierna: de NAW-gegevens) van de huurder zijn aangeleverd, dit standpunt wordt hieronder toegelicht.

Wet en jurisprudentie

Artikel 8 van de Wet administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften (hierna: Wahv) bepaalt – voor zover van belang– het volgende:

“De officier van justitie vernietigt de beschikking indien, in het geval van artikel 5 onderscheidenlijk artikel 5a, degene op wiens naam het kenteken in het kentekenregister is ingeschreven:

- a. [...]
- b. een voor een termijn van ten hoogste drie maanden schriftelijk bedrijfsmatig aangegane huurovereenkomst overlegt waaruit blijkt wie ten tijde van de gedraging de huurder van het motorrijtuig onderscheidenlijk de aanhangwagen was, dan wel
- c. [...]

In de onder *a*, *b* en *c* bedoelde gevallen is de officier van justitie bevoegd tot het opleggen van een administratieve sanctie aan [...] degene die de huurder van het motorrijtuig onderscheidenlijk de aanhangwagen was, [...]. De artikelen 4, 6 en 7 zijn alsdan van overeenkomstige toepassing, met dien verstande dat de beschikking uiterlijk binnen acht maanden nadat de gedraging heeft plaatsgevonden wordt bekendgemaakt.”

Het gaat hier om een wettelijke uitzondering die strikt dient te worden uitgelegd¹. Blijkens de wetsgeschiedenis is deze bepaling op aandrang van de Tweede Kamer opgenomen met name met het oog op de belangen van autoverhuurbedrijven. De regering achtte deze uitzondering op het uitgangspunt van artikel 5 van de WAhv aanvaardbaar. De nota naar aanleiding van het eindverslag (Kamerstukken II 1988-1989, 20329, nr. 9, pag. 6) houdt dienaangaande het volgende in: "Wij menen bij nadere overweging eventuele problemen in de verhaalsfeer voor autoverhuurbedrijven te kunnen ondervangen door in art. 8 te bepalen dat de beschikking door de officier wordt ingetrokken indien - kort gezegd - de verhuurder van een auto aantoonde wie ten tijde van de gedraging de huurder was. Dit laatste dient te geschieden door overlegging van de huurovereenkomst."

Tijdens de mondelinge behandeling van het wetsontwerp in de Tweede Kamer (Hand. II, 15 februari 1989 49-4950) heeft de minister van justitie ten aanzien van verhuurbedrijven verklaard: "(...) Daar heeft de betrokkene een schriftelijke huurovereenkomst waarin de gegevens van de huurder vermeld staan. Die zijn ook altijd geverifieerd aan de hand van een rijbewijs. De kans dat een onjuiste opgave wordt gedaan van de bestuurder is daar dus aanzienlijk geringer."

Het gerechtshof Arnhem-Leeuwarden heeft in een arrest van 20 april 2016, gepubliceerd op www.rechtspraak.nl onder het nummer ECLI:NL:GHARL:2016:3156, geoordeeld dat de wet niet de eis stelt dat in de huurovereenkomst tevens een geboortedatum- en plaats van de huurder moet zijn opgenomen om met succes een beroep op artikel 8 aanhef en onder b van de WAhv te kunnen doen. Dit blijkt uit de volgende overwegingen:

"6. Uit de overlegde huurovereenkomst blijkt dat de betrokkene het voertuig met voormeld kenteken ten tijde van de gedraging had verhuurd. De vraag die ter beoordeling voorligt is of deze huurovereenkomst is aan te merken als een bedrijfsmatig aangegane huurovereenkomst in de zin van voormeld artikel 8 WAHV.

7. De wet noch de wetsgeschiedenis bieden een aanknopingspunt voor de beoordeling van de vraag welke gegevens van de huurder moet worden vermeld in de, in artikel 8, aanhef en onder b, WAHV bedoelde, huurovereenkomst. Het hof overweegt dat de strekking van artikel 8, onder, b, van de WAHV meebrengt dat de huurder voldoende identificeerbaar dient te zijn teneinde de officier van justitie in de gelegenheid te stellen de administratieve sanctie op te leggen aan de huurder van het motorrijtuig. Het hof is van oordeel dat de in de door de betrokkene overgelegde huurovereenkomst voldoende gegevens van de huurder zijn opgenomen. Het hof betreft daarbij de omstandigheid dat in de huurovereenkomst de naam en het adres van de huurder is vermeld. Door te stellen dat in de huurovereenkomst een geboortedatum- en plaats van de huurder

¹ Zie het arrest van het Gerechtshof Leeuwarden van 14-07-2004, gepubliceerd op www.rechtspraak.nl onder het nummer: ECLI:NL:GHLEE:2004:AQ7924 waaruit volgt dat blijkens parlementaire behandeling artikel 8 van de WAhv strikt uitgelegd dient te worden.

moet zijn opgenomen om een beroep op artikel 8 aanhef en onder b, van de WAHV te doen slagen heeft de officier van justitie miskend dat wet noch parlementaire geschiedenis een dergelijk vereiste stellen.” Het gerechtshof heeft vervolgens de inleidende beschikking, opgelegd aan de verhuurder, vernietigd nu door betrokkene een bedrijfsmatige aangegane huurovereenkomst in de zin van artikel 8 WAHV is overgelegd.

Identificeerbaarheid van de huurder

Voorgaand arrest heeft tot gevolg dat een inleidende beschikking zou moeten worden vernietigd op basis van de door de verhuurder aangeleverde NAW-gegevens. Vervolgens is de officier van justitie bevoegd tot het opleggen van een administratieve sanctie aan degene die de huurder van het motorrijtuig of de aanhangwagen was ten tijde van de gedraging. Daarvoor moet de huurder dan wel voldoende identificeerbaar zijn.

Het is in het belang van de verhuurder om over de benodigde gegevens van de huurder te beschikken om een geslaagd beroep op artikel 8 aanhef onder b van de WAHV te kunnen doen. Voor de handhaving van de verkeersregels, en het daarmee gepaard gaande belang van verkeersveiligheid, is het wenselijk, zo niet noodzakelijk, dat de beschikking vervolgens wordt opgelegd aan degene die het voertuig daadwerkelijk heeft gehuurd. Bij het verleggen van de sanctie dient het zorgvuldigheidsbeginsel in acht te worden genomen, ofwel de juiste persoon dient aangeschreven te worden. Dit vergt in de praktijk vaak meer gegevens dan alleen de NAW-gegevens, en om gelijke gevallen gelijk te kunnen behandelen, wil de officier van justitie in alle gevallen meer dan enkel de NAW-gegevens van de huurder aangeleverd krijgen van verhuurbedrijven.

Bij de invoering van de disculpatiegrond in de WAHV is niet gesproken over welke gegevens nodig zijn om de beschikking te verleggen naar de huurder. Er is enkel gesproken over een schriftelijk huurcontract waarin de gegevens van de huurder vermeld staan en die ook altijd geverifieerd zijn aan de hand van een rijbewijs.² De huurder moet dus voldoende identificeerbaar zijn aan de hand van de gegevens uit het huurcontract die zijn geverifieerd aan de hand van een rijbewijs. Enkel de NAW-gegevens leiden echter niet altijd tot één persoon en daarom zijn, niet alleen in bepaalde gevallen maar in alle gevallen, meer persoonsgegevens vereist voor vernietiging van de inleidende beschikking. Immers, anders worden gelijke gevallen op een andere manier behandeld. Bovendien kan op voorhand niet worden vastgesteld of de NAW-gegevens alleen tot één persoon leiden. Daarnaast zal het niet de bedoeling van de wetgever zijn geweest om overtreding van een verkeersregel, na vernietiging van de sanctie die is opgelegd aan de verhuurder, onbestraft te laten bij de huurder.

² Handelingen Tweede Kamer 1988-1989, 15 februari 1989 (p.43)

Op een rijbewijs staat vermeld: achternaam, voornaam, geboortedatum en – plaats, rijbewijsnummer, datum afgifte rijbewijs en BSN-nummer. Adres- en woonplaatsgegevens staan hier niet op vermeld. Dus voor de verhuurmaatschappij is aan de hand van het rijbewijs niet te controleren of betrokkene de juiste adresgegevens opgeeft in de huurovereenkomst. In de praktijk wordt vaak een recent poststuk van de huurder gevraagd, waaruit zijn adresgegevens blijken. Inmiddels zijn er verhuurmaatschappijen die hun diensten enkel online aanbieden, zij vragen geen dergelijk poststuk als bewijs. Door de verhuurmaatschappij wordt in die situatie dan ook geen check gedaan of het opgegeven adres ook het juiste adres is. De juistheid van het opgegeven adres is dus geen zekerheid. Daarnaast kan zich bij het enkel aanleveren van de NAW-gegevens de situatie voordoen dat de huurder inmiddels is verhuisd en een check in het BRP-register leidt dan niet altijd tot één persoon. In de niet denkbeeldige situatie dat twee personen met dezelfde initialen en achternaam op eenzelfde adres wonen, is het noodzakelijk dat een ander onderscheidend persoonsgegeven wordt opgegeven, zodat de beschikking door de officier van justitie aan de juiste persoon wordt opgelegd.

Naast de NAW-gegevens is dus een uniek persoonsgegeven zoals een geboortedatum en geboorteplaats of rijbewijsnummer nodig om de betreffende huurder te kunnen identificeren en dus de beschikking op te leggen aan de juiste persoon³. Naar het oordeel van de officier van justitie kan en mag van de verhuurmaatschappij worden verlangd dat in de huurovereenkomst naast de NAW-gegevens een extra persoonsgegeven, bijvoorbeeld de geboortedatum en - plaats van de huurder of het nummer van het rijbewijs, wordt opgenomen, zodat is gewaarborgd dat de gegevens van de huurder voldoende identificeerbaar zijn ofwel herleidbaar zijn naar één persoon.

Grondslag meer gegevens benodigd dan enkel NAW-gegevens

Zoals hiervoor weergegeven is in artikel 8 van de Wahv bepaald dat de artikelen 4, 6 en 7 alsdan van overeenkomstige toepassing zijn, met dien verstande dat de beschikking uiterlijk binnen acht maanden nadat de gedraging heeft plaatsgevonden wordt bekendgemaakt.

³ Een BSN-nummer zou ook kunnen, maar het is de vraag of de verhuurmaatschappij mag verlangen dat de huurder zijn BSN-nummer opgeeft. In beginsel mogen alle overheidsorganisaties gebruik maken van een BSN-nummer van een burger, maar mogen andere organisaties slechts/alleen een BSN-nummer gebruiken als dit in wet staat. Een burger kan bij het aangaan van een huurovereenkomst derhalve niet verplicht worden zijn of haar BSN-nummer op te geven. Door de officier van justitie kan vervolgens dus ook niet de eis worden gesteld dat door de verhuurmaatschappij het BSN-nummer van de huurder wordt verstrekt. In veel gevallen zal de verhuurmaatschappij ook niet over die gegevens beschikken. Bovendien worden in Nederland ook motorrijtuigen verhuurd aan buitenlandse huurders. Het is maar de vraag of die personen over een vergelijkbaar persoonsnummer beschikken.

Artikel 4 tweede lid van de Wahv houdt het volgende in: "De bekendmaking van de beschikking geschiedt [...] door toezending van de beschikking aan het adres dat betrokkene heeft opgegeven. Indien dat niet mogelijk is en de gedraging heeft plaatsgevonden met of door middel van een motorrijtuig waarvoor een kenteken is opgegeven, dient de bekendmaking van de beschikking binnen vier maanden nadat de naam en het adres van de kentekenhouders van dat motorrijtuig bekend zijn te geschieden, door toezending van de beschikking aan dat adres [...]. Indien de brief onbestelbaar blijkt te zijn, wordt de beschikking gezonden naar het in de basisregistratie personen vermelde adres, tenzij dit hetzelfde is als hetgeen is opgenomen in het kentekenregister. Indien de brief ook op het in de basisregistratie personen opgenomen adres onbestelbaar blijkt te zijn, wordt de beschikking geacht aan de betrokkene bekend te zijn."

Bij het opleggen van een administratieve sanctie aan de huurder van het motorrijtuig dient de officier van justitie de beschikking op te leggen aan de juiste persoon en te verzenden naar het opgegeven adres. In de situatie van het huren van een motorrijtuig is dat het adres dat de huurder opgeeft aan de verhuurmaatschappij. Indien de brief onbestelbaar blijkt te zijn, wordt de beschikking door het CJIB gezonden naar het in de BRP vermelde adres, tenzij dit hetzelfde is als hetgeen is opgenomen in het kentekenregister. Dit laatste zal zich bij de zogenoemde huurzaken niet voordoen. Wel kan in de BRP worden gezocht naar het huidige adres van de betrokkene. Voor het controleren van het adres in de BRP is een voornaam en achternaam slechts voldoende als dit een unieke combinatie is. Bij veelvoorkomende combinaties van voor- en achternaam, kan de BRP geen adres genereren waarvan met zekerheid kan worden gezegd dat dit het adres van de huurder is. Extra informatie zoals een geboortedatum en -plaats is naar het oordeel van de officier van justitie vereist om de juiste adresgegevens te kunnen achterhalen.

Er is geen specifieke bepaling in de Wahv welke de aanlevering van de benodigde gegevens door de verhuurmaatschappij regelt. Een huurovereenkomst is in beginsel vormvrij⁴. De officier van justitie stelt zich op het standpunt dat voor het vernietigen en het vervolgens noodzakelijke verleggen van de beschikking aan de huurder aansluiting dient te worden gezocht bij artikel 4, tweede lid van de Wahv. Dat artikel ziet op de situatie waarbij de betrokken bestuurder is staandegehouden en zijn adres opgeeft. De beschikking wordt, zoals artikel 4 van de Wahv aangeeft, toegezonden aan het adres dat betrokkene opgeeft. Bij een staandehouding wordt door de ambtenaar naar de personalia van een betrokkene gevraagd, daaronder vallen niet slechts de NAW-gegevens, maar ook de geboortedatum en -plaats. Deze personalia worden vervolgens ter plekke gecontroleerd aan de hand van een rijbewijs, identiteitsbewijs, paspoort of een ander document. In het geval van een gehuurd motorrijtuig, geeft de verhuurmaatschappij de adresgegevens door die de huurder heeft opgegeven,

⁴ Zie het arrest van het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden van 25-09-2018, ECLI:NL:GHARL:2018:8543

deze zijn gecontroleerd aan de hand van diens rijbewijs en eventueel recente poststukken voor een controle op het adres. Met de ontwikkeling van online verhuurbedrijven is er onvoldoende zicht op de wijze van verificatie van de gegevens van de huurder ontstaan. Om deze zaken op eenduidige manier af te kunnen doen stelt de officier van justitie zich op het standpunt dat een huurovereenkomst naast de NAW-gegevens voortaan ook de geboortedatum en -plaats of het rijbewijsnummer dient te bevatten.

In dit kader wijst de officier van justitie erop dat ook voor de inschrijving in het kentekenregister meer nodig is dan het enkel overleggen van de NAW-gegevens. Eén van de voorwaarden voor het kunnen laten overschrijven van een kenteken op naam is het hebben van een geldig legitimatiebewijs. Bij het online op naam zetten van een kenteken, moet men beschikken over een geldig Nederlands paspoort, Nederlands rijbewijs of Nederlandse identiteitskaart met chip. Indien een persoon zich legitimeert bij aankoop van een motorrijtuig (als particulier), kan dat met een Nederlands rijbewijs met daarop een geboortedatum, een Nederlands paspoort of identiteitskaart met daarop een persoonsnummer (BSN nummer). Personen waarvan het Nederlands persoonsnummer niet op een legitimatiedocument staan, moeten een uittreksel uit de BRP meenemen, waarbij de RDW op haar website vermeldt dat bij de gemeente gevraagd moet worden om een uittreksel met BSN.⁵

Hoewel een huurovereenkomst dus in beginsel vormvrij is dient de officier van justitie in het kader van een juiste toepassing van de wettelijke uitzondering van artikel 8 onder sub b van de Wahv te beschikken over meer dan de NAW gegevens, namelijk ook over een geboortedatum en -plaats of een rijbewijsnummer. De officier van justitie dient bij het verleggen van een beschikking immers de nodige zorgvuldigheid in acht te nemen en de juiste persoon op het juiste adres aan te schrijven. Hiermee wordt ook het risico op een datalek beperkt. Op het moment dat een beschikking wordt verzonden naar de huurder en deze onbestelbaar retour komt dient deze vervolgens te worden verzonden naar het BRP-adres. Voor het raadplegen van dat systeem is in veel gevallen meer nodig dan de NAW-gegevens. Zonder deze extra gegevens ontstaat er rechtsongelijkheid tussen soortgelijke zaken en dat is niet wat de wetgever voor ogen heeft gehad tijdens het invoeren van artikel 8 onder sub b van de Wahv.

Onderhavige zaak

De overgelegde huurovereenkomst bevat de volgende gegevens: voornaam, achternaam, adres, postcode en woonplaats van de opgegeven huurder. Zoals hiervoor betoogd zijn deze gegevens onvoldoende om de beschikking op

⁵ <https://www.rdw.nl/particulier/voertuigen/auto/kopen-en-verkopen/kenteken-overschrijven-op-naam-van-een-persoon>

Datum

Pagina 7/7

zorgvuldige wijze te verleggen naar de opgegeven huurder.

Conclusie

De officier van justitie verzoekt uw rechtbank dan ook om, anders dan het gerechtshof Arnhem-Leeuwarden heeft geoordeeld, te oordelen dat met de verstrekking van alleen de NAW-gegevens in het huurcontract, de huurder onvoldoende identificeerbaar is, waardoor een beroep op artikel 8 Wvha niet kan slagen. De verhuurmaatschappij dient naast de NAW-gegevens ook een geboortedatum en –plaats en/of het rijbewijsnummer op te geven in de aan parket CVOM toegestuurde huurovereenkomst.

De officier van justitie verzoekt uw rechtbank om de beschikking op naam van de verhuurder in stand te laten en het beroep ongegrond te verklaren.

OPENBAAR MINISTERIE

Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie

Standpunt zitting inzake [REDACTED]**CJIB-nummer:** [REDACTED]**Ons kenmerk:** [REDACTED]**Inleiding**

Ter beoordeling staat het beroep op artikel 8 van de Wet administratiefrechtelijke handhaving (hierna: Wahv) en in het bijzonder de vraag of de ingebrachte schriftelijk bedrijfsmatige aangegane huurovereenkomst volstaat om over te gaan tot vernietiging van de inleidende beschikking. In de visie van de officier van justitie is dit niet het geval, omdat in de onderhavige zaak slechts de naam- het adres en de woonplaats (hierna: de NAW-gegevens) van de huurder zijn aangeleverd, dit standpunt wordt hieronder toegelicht.

Wet en jurisprudentie

Artikel 8 van de Wet administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften (hierna: Wahv) bepaalt – voor zover van belang– het volgende:

“De officier van justitie vernietigt de beschikking indien, in het geval van artikel 5 onderscheidenlijk artikel 5a, degene op wiens naam het kenteken in het kentekenregister is ingeschreven:

- a. [...]
- b. een voor een termijn van ten hoogste drie maanden schriftelijk bedrijfsmatig aangegane huurovereenkomst overlegt waaruit blijkt wie ten tijde van de gedraging de huurder van het motorrijtuig onderscheidenlijk de aanhangwagen was, dan wel
- c. [...]

In de onder *a*, *b* en *c* bedoelde gevallen is de officier van justitie bevoegd tot het opleggen van een administratieve sanctie aan [...] degene die de huurder van het motorrijtuig onderscheidenlijk de aanhangwagen was, [...]. De artikelen 4, 6 en 7 zijn alsdan van overeenkomstige toepassing, met dien verstande dat de beschikking uiterlijk binnen acht maanden nadat de gedraging heeft plaatsgevonden wordt bekendgemaakt.”

Het gaat hier om een wettelijke uitzondering die strikt dient te worden uitgelegd¹. Blijkens de wetsgeschiedenis is deze bepaling op aandrang van de Tweede Kamer opgenomen met name met het oog op de belangen van autoverhuurbedrijven. De regering achtte deze uitzondering op het uitgangspunt van artikel 5 van de WAhv aanvaardbaar. De nota naar aanleiding van het eindverslag (Kamerstukken II 1988-1989, 20329, nr. 9, pag. 6) houdt dienaangaande het volgende in: "Wij menen bij nadere overweging eventuele problemen in de verhaalsfeer voor autoverhuurbedrijven te kunnen ondervangen door in art. 8 te bepalen dat de beschikking door de officier wordt ingetrokken indien - kort gezegd - de verhuurder van een auto aantoonde wie ten tijde van de gedraging de huurder was. Dit laatste dient te geschieden door overlegging van de huurovereenkomst."

Tijdens de mondelinge behandeling van het wetsontwerp in de Tweede Kamer (Hand. II, 15 februari 1989 49-4950) heeft de minister van justitie ten aanzien van verhuurbedrijven verklaard: "(...) Daar heeft de betrokkene een schriftelijke huurovereenkomst waarin de gegevens van de huurder vermeld staan. Die zijn ook altijd geverifieerd aan de hand van een rijbewijs. De kans dat een onjuiste opgave wordt gedaan van de bestuurder is daar dus aanzienlijk geringer."

Het gerechtshof Arnhem-Leeuwarden heeft in een arrest van 20 april 2016, gepubliceerd op www.rechtspraak.nl onder het nummer ECLI:NL:GHARL:2016:3156, geoordeeld dat de wet niet de eis stelt dat in de huurovereenkomst tevens een geboortedatum- en plaats van de huurder moet zijn opgenomen om met succes een beroep op artikel 8 aanhef en onder b van de WAhv te kunnen doen. Dit blijkt uit de volgende overwegingen:

"6. Uit de overlegde huurovereenkomst blijkt dat de betrokkene het voertuig met voormeld kenteken ten tijde van de gedraging had verhuurd. De vraag die ter beoordeling voorligt is of deze huurovereenkomst is aan te merken als een bedrijfsmatig aangegane huurovereenkomst in de zin van voormeld artikel 8 WAHV.

7. De wet noch de wetsgeschiedenis bieden een aanknopingspunt voor de beoordeling van de vraag welke gegevens van de huurder moet worden vermeld in de, in artikel 8, aanhef en onder b, WAHV bedoelde, huurovereenkomst. Het hof overweegt dat de strekking van artikel 8, onder, b, van de WAHV meebrengt dat de huurder voldoende identificeerbaar dient te zijn teneinde de officier van justitie in de gelegenheid te stellen de administratieve sanctie op te leggen aan de huurder van het motorrijtuig. Het hof is van oordeel dat de in de door de betrokkene overgelegde huurovereenkomst voldoende gegevens van de huurder zijn opgenomen. Het hof betreft daarbij de omstandigheid dat in de huurovereenkomst de naam en het adres van de huurder is vermeld. Door te stellen dat in de huurovereenkomst een geboortedatum- en plaats van de huurder

¹ Zie het arrest van het Gerechtshof Leeuwarden van 14-07-2004, gepubliceerd op www.rechtspraak.nl onder het nummer: ECLI:NL:GHLEE:2004:AQ7924 waaruit volgt dat blijkens parlementaire behandeling artikel 8 van de WAhv strikt uitgelegd dient te worden.

moet zijn opgenomen om een beroep op artikel 8 aanhef en onder b, van de WAHV te doen slagen heeft de officier van justitie miskend dat wet noch parlementaire geschiedenis een dergelijk vereiste stellen.” Het gerechtshof heeft vervolgens de inleidende beschikking, opgelegd aan de verhuurder, vernietigd nu door betrokkene een bedrijfsmatige aangegane huurovereenkomst in de zin van artikel 8 WAHV is overgelegd.

Identificeerbaarheid van de huurder

Voorgaand arrest heeft tot gevolg dat een inleidende beschikking zou moeten worden vernietigd op basis van de door de verhuurder aangeleverde NAW-gegevens. Vervolgens is de officier van justitie bevoegd tot het opleggen van een administratieve sanctie aan degene die de huurder van het motorrijtuig of de aanhangwagen was ten tijde van de gedraging. Daarvoor moet de huurder dan wel voldoende identificeerbaar zijn.

Het is in het belang van de verhuurder om over de benodigde gegevens van de huurder te beschikken om een geslaagd beroep op artikel 8 aanhef onder b van de WAHV te kunnen doen. Voor de handhaving van de verkeersregels, en het daarmee gepaard gaande belang van verkeersveiligheid, is het wenselijk, zo niet noodzakelijk, dat de beschikking vervolgens wordt opgelegd aan degene die het voertuig daadwerkelijk heeft gehuurd. Bij het verleggen van de sanctie dient het zorgvuldigheidsbeginsel in acht te worden genomen, ofwel de juiste persoon dient aangeschreven te worden. Dit vergt in de praktijk vaak meer gegevens dan alleen de NAW-gegevens, en om gelijke gevallen gelijk te kunnen behandelen, wil de officier van justitie in alle gevallen meer dan enkel de NAW-gegevens van de huurder aangeleverd krijgen van verhuurbedrijven.

Bij de invoering van de disculpatiegrond in de WAHV is niet gesproken over welke gegevens nodig zijn om de beschikking te verleggen naar de huurder. Er is enkel gesproken over een schriftelijk huurcontract waarin de gegevens van de huurder vermeld staan en die ook altijd geverifieerd zijn aan de hand van een rijbewijs.² De huurder moet dus voldoende identificeerbaar zijn aan de hand van de gegevens uit het huurcontract die zijn geverifieerd aan de hand van een rijbewijs. Enkel de NAW-gegevens leiden echter niet altijd tot één persoon en daarom zijn, niet alleen in bepaalde gevallen maar in alle gevallen, meer persoonsgegevens vereist voor vernietiging van de inleidende beschikking. Immers, anders worden gelijke gevallen op een andere manier behandeld. Bovendien kan op voorhand niet worden vastgesteld of de NAW-gegevens alleen tot één persoon leiden. Daarnaast zal het niet de bedoeling van de wetgever zijn geweest om overtreding van een verkeersregel, na vernietiging van de sanctie die is opgelegd aan de verhuurder, onbestraft te laten bij de huurder.

² Handelingen Tweede Kamer 1988-1989, 15 februari 1989 (p.43)

Op een rijbewijs staat vermeld: achternaam, voornaam, geboortedatum en – plaats, rijbewijsnummer, datum afgifte rijbewijs en BSN-nummer. Adres- en woonplaatsgegevens staan hier niet op vermeld. Dus voor de verhuurmaatschappij is aan de hand van het rijbewijs niet te controleren of betrokkene de juiste adresgegevens opgeeft in de huurovereenkomst. In de praktijk wordt vaak een recent poststuk van de huurder gevraagd, waaruit zijn adresgegevens blijken. Inmiddels zijn er verhuurmaatschappijen die hun diensten enkel online aanbieden, zij vragen geen dergelijk poststuk als bewijs. Door de verhuurmaatschappij wordt in die situatie dan ook geen check gedaan of het opgegeven adres ook het juiste adres is. De juistheid van het opgegeven adres is dus geen zekerheid. Daarnaast kan zich bij het enkel aanleveren van de NAW-gegevens de situatie voordoen dat de huurder inmiddels is verhuisd en een check in het BRP-register leidt dan niet altijd tot één persoon. In de niet denkbeeldige situatie dat twee personen met dezelfde initialen en achternaam op eenzelfde adres wonen, is het noodzakelijk dat een ander onderscheidend persoonsgegeven wordt opgegeven, zodat de beschikking door de officier van justitie aan de juiste persoon wordt opgelegd.

Naast de NAW-gegevens is dus een uniek persoonsgegeven zoals een geboortedatum en geboorteplaats of rijbewijsnummer nodig om de betreffende huurder te kunnen identificeren en dus de beschikking op te leggen aan de juiste persoon³. Naar het oordeel van de officier van justitie kan en mag van de verhuurmaatschappij worden verlangd dat in de huurovereenkomst naast de NAW-gegevens een extra persoonsgegeven, bijvoorbeeld de geboortedatum en - plaats van de huurder of het nummer van het rijbewijs, wordt opgenomen, zodat is gewaarborgd dat de gegevens van de huurder voldoende identificeerbaar zijn ofwel herleidbaar zijn naar één persoon.

Grondslag meer gegevens benodigd dan enkel NAW-gegevens

Zoals hiervoor weergegeven is in artikel 8 van de Wahv bepaald dat de artikelen 4, 6 en 7 alsdan van overeenkomstige toepassing zijn, met dien verstande dat de beschikking uiterlijk binnen acht maanden nadat de gedraging heeft plaatsgevonden wordt bekendgemaakt.

³ Een BSN-nummer zou ook kunnen, maar het is de vraag of de verhuurmaatschappij mag verlangen dat de huurder zijn BSN-nummer opgeeft. In beginsel mogen alle overheidsorganisaties gebruik maken van een BSN-nummer van een burger, maar mogen andere organisaties slechts/alleen een BSN-nummer gebruiken als dit in wet staat. Een burger kan bij het aangaan van een huurovereenkomst derhalve niet verplicht worden zijn of haar BSN-nummer op te geven. Door de officier van justitie kan vervolgens dus ook niet de eis worden gesteld dat door de verhuurmaatschappij het BSN-nummer van de huurder wordt verstrekt. In veel gevallen zal de verhuurmaatschappij ook niet over die gegevens beschikken. Bovendien worden in Nederland ook motorrijtuigen verhuurd aan buitenlandse huurders. Het is maar de vraag of die personen over een vergelijkbaar persoonsnummer beschikken.

Artikel 4 tweede lid van de Wahv houdt het volgende in: "De bekendmaking van de beschikking geschiedt [...] door toezending van de beschikking aan het adres dat betrokkene heeft opgegeven. Indien dat niet mogelijk is en de gedraging heeft plaatsgevonden met of door middel van een motorrijtuig waarvoor een kenteken is opgegeven, dient de bekendmaking van de beschikking binnen vier maanden nadat de naam en het adres van de kentekenhouders van dat motorrijtuig bekend zijn te geschieden, door toezending van de beschikking aan dat adres [...]. Indien de brief onbestelbaar blijkt te zijn, wordt de beschikking gezonden naar het in de basisregistratie personen vermelde adres, tenzij dit hetzelfde is als hetgeen is opgenomen in het kentekenregister. Indien de brief ook op het in de basisregistratie personen opgenomen adres onbestelbaar blijkt te zijn, wordt de beschikking geacht aan de betrokkene bekend te zijn."

Bij het opleggen van een administratieve sanctie aan de huurder van het motorrijtuig dient de officier van justitie de beschikking op te leggen aan de juiste persoon en te verzenden naar het opgegeven adres. In de situatie van het huren van een motorrijtuig is dat het adres dat de huurder opgeeft aan de verhuurmaatschappij. Indien de brief onbestelbaar blijkt te zijn, wordt de beschikking door het CJIB gezonden naar het in de BRP vermelde adres, tenzij dit hetzelfde is als hetgeen is opgenomen in het kentekenregister. Dit laatste zal zich bij de zogenoemde huurzaken niet voordoen. Wel kan in de BRP worden gezocht naar het huidige adres van de betrokkene. Voor het controleren van het adres in de BRP is een voornaam en achternaam slechts voldoende als dit een unieke combinatie is. Bij veelvoorkomende combinaties van voor- en achternaam, kan de BRP geen adres genereren waarvan met zekerheid kan worden gezegd dat dit het adres van de huurder is. Extra informatie zoals een geboortedatum en -plaats is naar het oordeel van de officier van justitie vereist om de juiste adresgegevens te kunnen achterhalen.

Er is geen specifieke bepaling in de Wahv welke de aanlevering van de benodigde gegevens door de verhuurmaatschappij regelt. Een huurovereenkomst is in beginsel vormvrij⁴. De officier van justitie stelt zich op het standpunt dat voor het vernietigen en het vervolgens noodzakelijke verleggen van de beschikking aan de huurder aansluiting dient te worden gezocht bij artikel 4, tweede lid van de Wahv. Dat artikel ziet op de situatie waarbij de betrokken bestuurder is staandegehouden en zijn adres opgeeft. De beschikking wordt, zoals artikel 4 van de Wahv aangeeft, toegezonden aan het adres dat betrokkene opgeeft. Bij een staandehouding wordt door de ambtenaar naar de personalia van een betrokkene gevraagd, daaronder vallen niet slechts de NAW-gegevens, maar ook de geboortedatum en -plaats. Deze personalia worden vervolgens ter plekke gecontroleerd aan de hand van een rijbewijs, identiteitsbewijs, paspoort of een ander document. In het geval van een gehuurd motorrijtuig, geeft de verhuurmaatschappij de adresgegevens door die de huurder heeft opgegeven,

⁴ Zie het arrest van het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden van 25-09-2018, ECLI:NL:GHARL:2018:8543

deze zijn gecontroleerd aan de hand van diens rijbewijs en eventueel recente poststukken voor een controle op het adres. Met de ontwikkeling van online verhuurbedrijven is er onvoldoende zicht op de wijze van verificatie van de gegevens van de huurder ontstaan. Om deze zaken op eenduidige manier af te kunnen doen stelt de officier van justitie zich op het standpunt dat een huurovereenkomst naast de NAW-gegevens voortaan ook de geboortedatum en -plaats of het rijbewijsnummer dient te bevatten.

In dit kader wijst de officier van justitie erop dat ook voor de inschrijving in het kentekenregister meer nodig is dan het enkel overleggen van de NAW-gegevens. Eén van de voorwaarden voor het kunnen laten overschrijven van een kenteken op naam is het hebben van een geldig legitimatiebewijs. Bij het online op naam zetten van een kenteken, moet men beschikken over een geldig Nederlands paspoort, Nederlands rijbewijs of Nederlandse identiteitskaart met chip. Indien een persoon zich legitimeert bij aankoop van een motorrijtuig (als particulier), kan dat met een Nederlands rijbewijs met daarop een geboortedatum, een Nederlands paspoort of identiteitskaart met daarop een persoonsnummer (BSN nummer). Personen waarvan het Nederlands persoonsnummer niet op een legitimatiedocument staan, moeten een uittreksel uit de BRP meenemen, waarbij de RDW op haar website vermeldt dat bij de gemeente gevraagd moet worden om een uittreksel met BSN.⁵

Hoewel een huurovereenkomst dus in beginsel vormvrij is dient de officier van justitie in het kader van een juiste toepassing van de wettelijke uitzondering van artikel 8 onder sub b van de Wahv te beschikken over meer dan de NAW gegevens, namelijk ook over een geboortedatum en -plaats of een rijbewijsnummer. De officier van justitie dient bij het verleggen van een beschikking immers de nodige zorgvuldigheid in acht te nemen en de juiste persoon op het juiste adres aan te schrijven. Hiermee wordt ook het risico op een datalek beperkt. Op het moment dat een beschikking wordt verzonden naar de huurder en deze onbestelbaar retour komt dient deze vervolgens te worden verzonden naar het BRP-adres. Voor het raadplegen van dat systeem is in veel gevallen meer nodig dan de NAW-gegevens. Zonder deze extra gegevens ontstaat er rechtsongelijkheid tussen soortgelijke zaken en dat is niet wat de wetgever voor ogen heeft gehad tijdens het invoeren van artikel 8 onder sub b van de Wahv.

Onderhavige zaak

De overgelegde huurovereenkomst bevat de volgende gegevens: voornaam, achternaam, adres, postcode en woonplaats van de opgegeven huurder. Zoals hiervoor betoogd zijn deze gegevens onvoldoende om de beschikking op

⁵ <https://www.rdw.nl/particulier/voertuigen/auto/kopen-en-verkopen/kenteken-overschrijven-op-naam-van-een-persoon>

Datum

Pagina 7/7

zorgvuldige wijze te verleggen naar de opgegeven huurder.

Conclusie

De officier van justitie verzoekt uw rechtbank dan ook om, anders dan het gerechtshof Arnhem-Leeuwarden heeft geoordeeld, te oordelen dat met de verstrekking van alleen de NAW-gegevens in het huurcontract, de huurder onvoldoende identificeerbaar is, waardoor een beroep op artikel 8 Wvnh niet kan slagen. De verhuurmaatschappij dient naast de NAW-gegevens ook een geboortedatum en –plaats en/of het rijbewijsnummer op te geven in de aan parket CVOM toegestuurde huurovereenkomst.

De officier van justitie verzoekt uw rechtbank om de beschikking op naam van de verhuurder in stand te laten en het beroep ongegrond te verklaren.

buiten reikwijdte verzoek

Van: [REDACTED] (CVOM)
Verzonden: vrijdag 7 juli 2023 11:50
Aan: RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Utrecht
Onderwerp: Zwanenburgerdijk
Bijlagen: [REDACTED].pdf

Hi allen,

Zojuist een zitting in Haarlem gehad over de geslotenverklaring op de Zwanenburgerdijk (nieuw sinds juni 2022). Volgens mij was dit voor het eerst of een van de eerste keren in ieder geval dat deze zaken op zitting komen.

Ik had rond de 10 zaken hiervan met gemachtigde [REDACTED]. Hierbij werd door gemachtigde het verweer gevoerd dat de gemeente op 5 oktober 2022 verduidelijking heeft aangebracht in de bebording (en op de weg), omdat er in de eerste paar maanden heel veel boetes zijn opgelegd en de bebording niet duidelijk genoeg was. Hiertoe overlegde gemachtigde een bericht van de gemeente en een aantal krantenartikelen.

In alle dossiers zaten keurig de schouwrapporten en het algemeen PV en de foto van de gedraging. In het schouwrapport van september 2022 is de situatie zichtbaar van vooraankondigingsborden en uiteindelijk het bord bij de geslotenverklaring en in het schouwrapport van oktober 2022 is zichtbaar dat op de weg het bord ook gespoten is. Dit om dus de geslotenverklaring nog duidelijker te maken. Ik heb als standpunt ingenomen dat de bebording voor de wijziging van de gemeente ook al voldoende duidelijk waren en dat een weggebruiker ten alle tijden zicht moet houden op de bebording en aard van de locatie. Het doet er niet toe dat ook nog een extra verduidelijking op de weg is geplaatst en zag geen aanleiding om boetes van voor 5 oktober te matigen. Gemachtigde kwam toen met het verhaal van de nieuwlandstraat in Tilburg en dat de rechtbank daar besloten heeft om de zaken van voor de verduidelijking te vernietigen. Ik heb aangegeven dat ik die situatie niet gelijk vind aan de situatie bij de Zwanenburgerdijk. De rechter gaat schriftelijk uitspraak doen, dus ik ben erg benieuwd wat de kantonrechter hier van gaat vinden en wat de lijn gaat worden van de rechtbank. Als deze bekend zijn zal ik dit met jullie delen en ook meenemen naar het kwaliteitsoverleg.

Zie bijgaand als voorbeeld een dossier met daarin de schouwrapporten (p. 31 en p. 40) en het verweer van gemachtigde op p. 12. Dan zijn jullie nu ook op de hoogte mocht je een zitting hebben in Haarlem binnenkort.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Zittingsvertegenwoordiger

Openbaar Ministerie
Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie
088-[REDACTED] 5.1.2.i Woo
06-[REDACTED]
[REDACTED]@om.nl

buiten reikwijdte verzoek

Van: [redacted] (CVOM)
Verzonden: woensdag 12 juli 2023 08:50
Aan: RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Utrecht
Onderwerp: H1 bebording Gouda

Hoi allemaal,

Volgende week heb ik 35 zaken van [redacted] op zitting in Gouda die alle over de H1 bebording gaan. Natuurlijk betwist hij in alle zaken de bebording en moet ik mega veel uitzoeken (schouwrapporten, lijsten, NMI-verklaringen) maar nu komt hij dus met het volgende argument:

“De ingebrachte lijst/tabel is eveneens onvoldoende, nu daaruit niet blijkt wie deze heeft opgesteld en wie de bebording daadwerkelijk heeft gecontroleerd (vgl. Gerechtshof Arnhem Leeuwarden 16 mei 2022, ECLI:NL:GHARL:2022:3845). Evenals het ingebrachte schouwrapport van locatie, is onvoldoende. Deze ziet niet op de bebording.”

Heeft iemand dit eerder op zitting gehad? En hoe denken rechters daarover vooral in Den Haag/Gouda? Ik heb [redacted] als rechter.

Ik verwijst namelijk naar het arrest **ECLI:NL:GHARL:2020:1817** waaruit blijkt dat het schouwrapport in combinatie met de lijst voldoende is om aan te tonen dat de H1 bebording in orde was.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Zittingsvertegenwoordiger

Openbaar Ministerie
Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie
088- [redacted] 5.1.2.1 Woo
06 [redacted]
Afwezig op [redacted]

[REDACTED] buiten reikwijdte verzoek

Van: [REDACTED] (CVOM)
Verzonden: woensdag 12 juli 2023 14:35
Aan: RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Utrecht
Onderwerp: Vws bevoegdheid boa ProRail/domein IV digitale handhaving
Bijlagen: Bevoegdheid boa ProRail (domein IV) digitale handhvaing.docx

Hi allemaal,

Ter info: ik heb bijgevoegd verweerschrift geschreven dat ziet op de bevoegdheid van de boa in domein IV om digitaal te handhaven. Mocht je een keer een dergelijk verweer op zitting tegenkomen; doe er je voordeel mee.

Het vws staat ook op de h-schijf H:\CVOM\01 Mulder\Appelunit\Secretarissen\1. Verweerschriften\5. Oude & bijzondere verweren\2023.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Secretaris en zittingsvertegenwoordiger

Openbaar Ministerie
Parket CVOM | Afdeling Mulder - Appelunit
Wilhelminaplein 1, 8911 BS Leeuwarden

06 – [REDACTED]
[REDACTED]@om.nl
www.om.nl

Afwezig op [REDACTED]

OPENBAAR MINISTERIE

Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie

Verweerschrift Wahv

Onderdeel Appelunit, locatie Leeuwarden
Datum
CJIB-nummer
Hofnummer
Appelunit-nummer
Bijlage(n) -

Naar aanleiding van een ingesteld hoger beroep op grond van de Wet administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften (hierna: Wahv) bericht ik u het volgende.

Procedure

Bij beslissing van *** heeft de kantonrechter in *** het beroep van *** (hierna: betrokkene) *** verklaard.

Door *** (hierna: gemachtigde) is namens betrokkene tijdig hoger beroep ingesteld tegen deze beslissing van de kantonrechter.

Beoordeling

Aan betrokkene is (als kentekenhouder) bij inleidende beschikking van *** een administratieve sanctie opgelegd van €***,- ter zake van “Niet stoppen voor rood knipperlicht bij overweglichten” (feitcode R608), welke gedraging zou zijn verricht op *** op de *** in ***, met een voertuig met het kenteken ***.

Betrokkene kan zich niet vinden in de beslissing van de kantonrechter en gemachtigde voert aan dat boa niet bevoegd is tot het digitaal handhaven op doorrijden bij een werkend rood knipperlicht bij een weg over het spoor. Tot slot verzoekt gemachtigde om vergoeding van proceskosten.

De onderhavige gedraging betreft een overtreding van het voorschrift van artikel 62 juncto artikel 71, aanhef en onder b, van het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 (hierna: RVV 1990). Betrokkene betwist de gedraging niet. Wat mij betreft kan dan ook worden vastgesteld dat deze is verricht.

De onderhavige sanctie is opgelegd door een boa die is aangesteld in het domein Openbaar Vervoer (domein IV). De Regeling domeinlijsten buitengewoon opsporingsambtenaar (hierna: de Regeling) luidde ten tijde van de gedraging en voor zover hier van belang als volgt:

“Domein IV. Openbaar vervoer

De boa Openbaar Vervoer is belast met de opsporing van de strafbare feiten in de volgende wettelijke voorschriften voor zover noodzakelijk voor een goede uitoefening van de functie en de daaraan gekoppelde taakomschrijving, tenzij de wet zich daartegen verzet.

(...)

3. Artikelen 15a lid 1 en lid 2, 23 lid 1 sub a, b en e, 62 juncto bord C1, C11, C12, C13, C14, C15, C16 en C17, 24 lid 1 sub b, 62 juncto 71 van het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990; (...)”

Gelet hierop was de boa bevoegd om te handhaven op onderhavige gedraging. Op welke wijze de boa Openbaar Vervoer gebruikmaakt van zijn bevoegdheid om te handhaven wordt – anders dan in het geval van de boa’s die zijn aangesteld in de domeinen Openbare ruimte (domein I) en Milieu, welzijn en infrastructuur (domein II) aan wie eerst toestemming moet zijn verleend door Parket CVOM alvorens te mogen overgaan tot digitale handhaving – niet beperkt door de Regeling. De boa Openbaar Vervoer is derhalve bevoegd om digitaal te handhaven op de feiten zoals genoemd in de Regeling. *Ten overvloede merk ik op dat het Beleidskader digitale handhaving geslotenverklaringen en voetgangersgebieden van augustus 2018, voor zover dit al van toepassing zou zijn, geen betrekking heeft op de onderhavige boa die is aangesteld in domein IV. (alleen gebruiken als er in het verweer expliciet wordt ingegaan op het Beleidskader)*

Verder heeft uw hof eerder overwogen dat de bevoegdheid van de ambtenaar ten tijde van het vaststellen van de gedraging het uitgangspunt is. Dit is slechts anders indien hetgeen wordt aangevoerd gereede twijfel doet ontstaan omtrent de bevoegdheid van de ambtenaar (vgl. o.a. het arrest van uw hof van 23 december 2019, gepubliceerd op rechtspraak.nl met vindplaats ECLI:NL:GHARL:2019:10797). Gemachtigde heeft diens stelling op geen enkele wijze onderbouwd. Ik zie in onderhavige zaak dan ook geen aanleiding om te twijfelen aan de bevoegdheid van de ambtenaar om (digitaal) te mogen handhaven op onderhavige gedraging. De boa was derhalve bevoegd om de sanctie op te leggen.

Het vorenstaande brengt met zich mee dat de kantonrechter wat mij betreft een juiste beslissing heeft genomen.

Nu betrokkene niet in het gelijk wordt gesteld bestaat er geen aanleiding voor het toekennen van een proceskostenvergoeding.

Conclusie

Ik concludeer tot bevestiging van de beslissing van de kantonrechter en tot afwijzing van het verzoek om vergoeding van proceskosten.

Namens de advocaat-generaal,

mr. ***

buiten reikwijdte verzoek

Van: [redacted] (CVOM)
Verzonden: donderdag 13 juli 2023 14:46
Aan: RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Utrecht
Onderwerp: RE: TERUGKOPPELING KWALITEITSOVERLEG 13-7-2023 - WAARSCHUWINGSBRIEVEN & MILIEUZONE A'DAM

Ik maakte weer een mooie typfout. Moest augustus 2021 zijn en niet 2023. Zie hieronder in het rood aangepast 😊

[redacted]
Zittingsvertegenwoordiger

Openbaar Ministerie
Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie
088-[redacted] 5.1.2.i Woo
06-[redacted]
[redacted]@om.nl

Van: [redacted] (CVOM)
Verzonden: donderdag 13 juli 2023 14:41 5.1.2.i Woo
Aan: RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Utrecht <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: TERUGKOPPELING KWALITEITSOVERLEG 13-7-2023 - WAARSCHUWINGSBRIEVEN & MILIEUZONE A'DAM

Hi allen,

Hierbij een update naar aanleiding van het kwaliteitsoverleg van vanmorgen.

Waarschuwingsbrieven/verzendadministratie

Op het kwaliteitsoverleg van vanochtend is met name stilgestaan bij de consequenties van bijgevoegde (eerder gedeelde door [redacted]) MK arresten over de waarschuwingsbrieven.

Korte inhoud: indien een gemeente beleid heeft dat eerst gewaarschuwd wordt voordat een betrokkene een sanctie ontvangt dan moet volgens het hof ook aannemelijk gemaakt worden dat de gemeente een waarschuwingsbrief heeft verzonden aan de betreffende betrokkene, dit dmv verzendadministratie.

Los van de vraag of het beleid van ons (spreekt thans over beginperiode) dan wel het beleid van (een deel van) de gemeentes aangepast moet worden (beleid verschilt per gemeente), welke vragen bij b&s belegd zijn, betekent deze jurisprudentie het volgende voor de afdoening van onze lopende zaken. In de lopende zaken bij een verweer mbt ontbreken van een waarschuwing/verzendadministratie graag het volgende nagaan:

1. Wat voor waarschuwingsbeleid heeft de gemeente? > gedurende welke periode wordt er gewaarschuwd. Wellicht kun je dit afleiden uit het algemeen pv vd betreffende locatie, maar op de volgende vraag is het antwoord vaak nog niet duidelijk.
2. Voert de gemeente recidivebeleid? Oftewel, wordt er pas bij een tweede overtreding van een kentekenhouder een beschikking uitgestuurd, ook buiten de waarschuwingsperiode? (denk aan bijv. gemeente Dordrecht die aan elke eerste overtreder een waarschuwing stuurt na de beginperiode)
3. Wat is de verzendwijze van de waarschuwingsbrieven: wordt er een verzendadministratie bijgehouden? Aangetekend of per gewone post?

Kortom; vraag informatie op bij de gemeente als er verweer gevoerd wordt op de waarschuwingsbrieven en verzendadministratie daarvan. Als de pleegdatum niet in de beginperiode is geweest en dus geen waarschuwingsperiode meer is en de gemeente ook niet een recidivebeleid heeft, dan gaat het verweer over verzendadministratie niet op.

Plaats de ontvangen informatie vervolgens op het Platform Mulder, dit graag bij de informatie mbt de betreffende pleeglocatie. Mocht je onlangs net informatie opgevraagd hebben en die is nog niet toegevoegd aan Platform, wil je dit dan alsnog even doen? Zou fijn zijn ☺ Zodoende hoeven we de gemeentes niet onnodig te bevragen.

Daarnaast kun je nagaan of betrokkene wellicht eerder een sanctie opgelegd heeft gekregen op de betreffende locatie, als dat het geval is was hij middels die sanctie reeds gewaarschuwd en hoefde er niet nog een waarschuwing te volgen.

Voorbeeld vanuit Appel:

In het centrumgebied van Enschede werd gehandhaafd middels C borden, dit is op enig moment aangepast naar G borden. Voor motorvoertuigen zoals personenauto's is er niets gewijzigd en dus is niet opnieuw gewaarschuwd, zie bijgaande mail van [REDACTED] met zijn verweerschrift voor meer informatie en ons standpunt.

Maar voor snor- en bromfietzers heeft zich een nieuwe situatie voorgedaan waarvoor niet is gewaarschuwd, dit is in strijd met het beleid dat de gemeente voerde dus die zaken komen – enkel bij een verweer op geen waarschuwing ontvangen – voor vernietiging in aanmerking.

Let op; ook hier kun je nagaan of betrokkene wellicht eerder een sanctie opgelegd heeft gekregen op de betreffende locatie, dan was hij inmiddels gewaarschuwd en is vernietiging van de sanctie niet nodig.

Milieuzone Amsterdam bebording tussen 1-3-2021 en 1-8-2021

Er komen nog een paar kantonzittingen aan mbt de milieuzone Amsterdam waarbij de schouwrapporten even niet overeen kwamen met het algemeen pv. Zoals bekend, indien een gedraging van een personenauto tussen 1 maart 2021 en 1 **augustus 2021** is gelegen en er wordt verweer gevoerd op de bebording, dan kan de zaak vernietigd worden. Let hier dus op bij het voorbereiden van de zittingen in Amsterdam!

Volgende week vindt er nog een extra kwaliteitsoverleg voor, enkel operationeel deel, ivm vakantie. Je zult de komende periode iets minder van ons horen/lezen vanwege de vakantieperiode.

Mochten er nog vragen zijn, dan hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Zittingsvertegenwoordiger

Openbaar Ministerie
Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie
088- [REDACTED] 5.1.2.i Woo
06- [REDACTED]
[REDACTED]@om.nl

buiten reikwijdte verzoek

Van: [REDACTED] (CVOM)
Verzonden: dinsdag 25 juli 2023 08:52
Aan: RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Utrecht
Onderwerp: Uitspraak achterzijde H1-borden
Bijlagen: Uitspraak RB Rdam De Jong H1 achterzijde.pdf; H1 N471 apr 2022.png

Hi collega's,

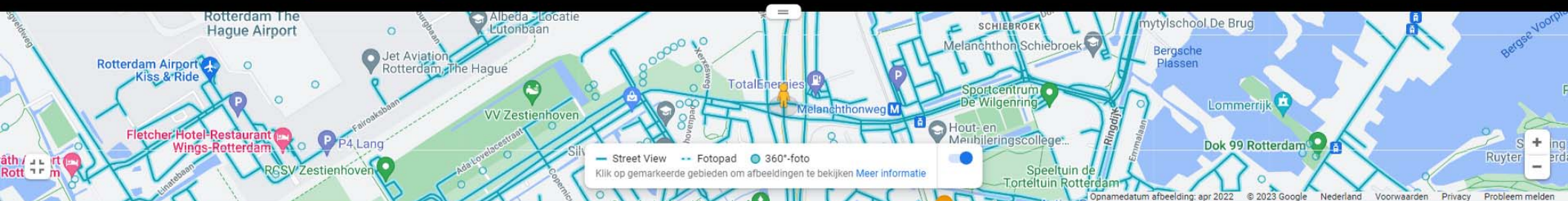
Onlangs heb ik in Rotterdam een poging gedaan de H1-bebording aan de N471 aan te tonen door een afbeelding van Google Streetview te overleggen waarop slechts de achterzijde van de betreffende borden is te zien. Zie bijlage voor de afbeelding, het is nogal een zoekplaatje. De betreffende rijroute zie ik vaker voorbij komen bij deze gemachtigde: N471 vanuit Berkel en Rodenrijs richting Rotterdam, via S112 naar de S100 en dan door naar de pleeglocatie (Westzeedijk).

De kantonrechter heeft geoordeeld dat dit voldoende is. Misschien hebben jullie er wat aan. Uitspraak is al geanonimiseerd voor de liefhebber. ☺

Met vriendelijke groet,

mr. B.A. (Britte) van Weele
Zittingsvertegenwoordiger

Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie
06-[REDACTED]
[REDACTED]@om.nl
www.om.nl



[REDACTED] buiten reikwijdte verzoek

Van: [REDACTED] (CVOM)
Verzonden: donderdag 27 juli 2023 10:24
Aan: RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Utrecht
Onderwerp: FW: Camera's S116 milieuzone Amsterdam - Nieuwe Leeuwarderweg
Bijlagen: FW: Nieuwe Leeuwarderweg en Basisweg; SJ0547 UITSPRAAK RB AMSTERDAM - nieuwe leeuwarderweg - GEGROND.pdf

Hi allen,

Eind vorig jaar bleek bij zittingen in Amsterdam bij de pleeglocatie Nieuwe Leeuwarderweg dat het vooraankondigingsbord volgens de kantonrechter te laat geplaatst stond op de afrit en gingen deze zaken gegrond indien er beroep op de bebording werd gedaan. Zie bijgaande uitspraak als voorbeeld.

De handhaving was op deze locatie sinds december 2022 stil gelegd en is inmiddels sinds begin juli weer gestart. Het bord is meer naar voren geplaatst op de afrit bij S116. Ik verwacht voorlopig nog geen zaken hiervan op zitting, maar dan weten jullie dit vast ter informatie.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Zittingsvertegenwoordiger

Openbaar Ministerie
Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie
088-[REDACTED] 5.1.2.i Woo
06-[REDACTED]
c.hillebrand@om.nl

Van: [REDACTED] . (CVOM) <[REDACTED]@om.nl>
Verzonden: donderdag 27 juli 2023 10:10
Aan: [REDACTED] (CVOM) <[REDACTED]@om.nl>; [REDACTED] (CVOM) <[REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: FW: Camera's S116

Hoi!!

Ter info onderstaande bericht van de gemeente Amsterdam.

Groetjes,

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 26 juli 2023 10:51
Aan: Geslotenverklaringen (CVOM) <aanvragen.geslotenverklaringen.cvom@om.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@amsterdam.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@amsterdam.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@amsterdam.nl>; [REDACTED] (CVOM) <[REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: Camera's S116

[Redacted]

We hebben eind vorig jaar de camera's op de nieuwe Leeuwarderweg (S116) uitgezet omdat – volgens een beroep bij de Rechtbank – het vooraankondigingsbord te laat op de afrit stond. We hebben in overleg met RWS het bord meer naar voren laten zetten. Zie bijlage.

Sinds begin juli 2023 staan de camera's weer op sanctioneren.

Met vriendelijke groeten,

[Redacted signature]

Gemeente Amsterdam

06- [Redacted]
[Redacted]@amsterdam.nl

Werkdagen: [Redacted]

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

buiten reikwijdte verzoek

Van: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 1 december 2022 10:34
Aan: [redacted]; [redacted], [redacted]
Onderwerp: FW: Nieuwe Leeuwarderweg en Basisweg
Bijlagen: Voorstel aanpassing afrit S102-S116.pdf

[redacted],

Kunnen wij hiermee leven?
@ [redacted], heb jij die zaaknummers?

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

Gemeente Amsterdam

06- [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl
Werkdagen: [redacted]

Van: [redacted] (WNN) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: donderdag 1 december 2022 10:02
Aan: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Nieuwe Leeuwarderweg en Basisweg

[redacted],

Hier een concept voorstel voor aanpassing. Graag jouw reactie.
Heb je nog het RWS-zaaknummer van de oorspronkelijke WBR vergunning voor mij? Dan kan ik het gemakkelijk doorzetten aan de vergunningverlening bij ons.

Gr [redacted]

[redacted]
adviseur verkeer en vervoer

.....
Rijkswaterstaat
bezoekadres: Toekanweg 7 | 2035 LC Haarlem
postadres: postbus 2232 | 3500 GE Utrecht
.....

M o6
[redacted]@rws.nl
www.rijkswaterstaat.nl

Volg ons op [Twitter](#) en [Facebook](#)

.....
Water. Wegen. Werken. Rijkswaterstaat.
.....

Van: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>

Verzonden: woensdag 30 november 2022 15:40

Aan: [redacted] (WNN) <[redacted]@rws.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] (Parket CVOM)' <[redacted]@om.nl>; 'Geslotenverklaringen (CVOM)' <aanvragen.geslotenverklaringen.cvom@om.nl>; [redacted], [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>

Onderwerp: Nieuwe Leeuwarderweg en Basisweg

[redacted]

Zoals besproken hierbij een situatie beschrijving van de Nieuwe Leeuwarder weg en de Basisweg.

Nieuwe Leeuwarderweg

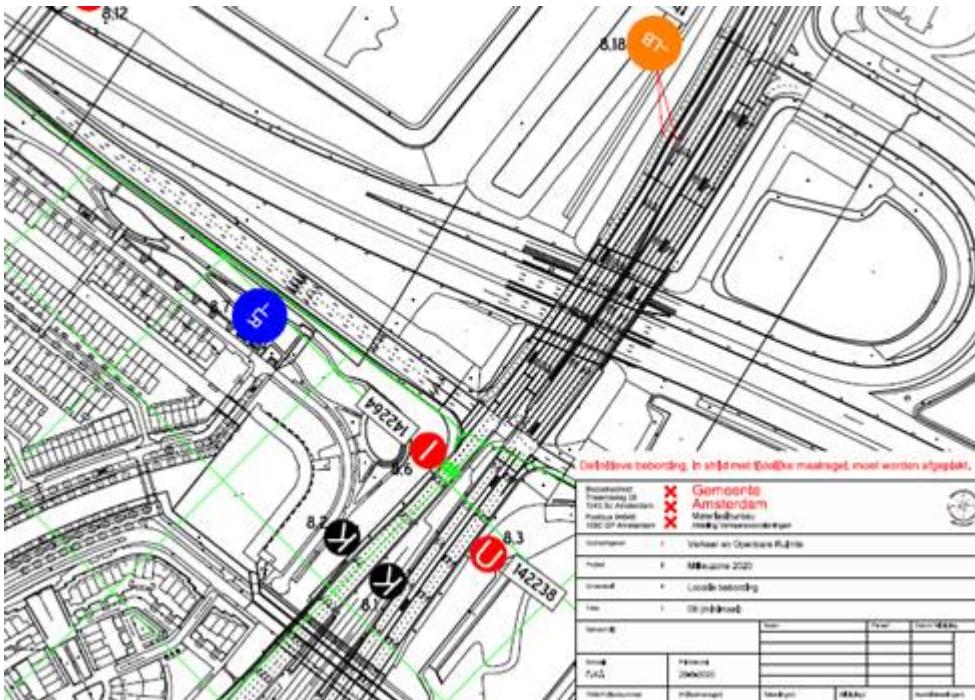
We kregen een paar weken geleden bijgevoegde mail van [redacted], CVOM. Gemeente Amsterdam heeft iemand beboet voor het inrijden van de milieuzone op de nieuwe Leeuwarderweg. Dat is de afslag S116.

Het vooraankondigingsbord staat vrij ver stroomafwaarts op de afrit en bovendien aan de linkerkant. Bezwaarde draagt bij de rechter aan dat hij op die plek niet meer naar links kan. Daar is de rechter dus mee akkoord gegaan.

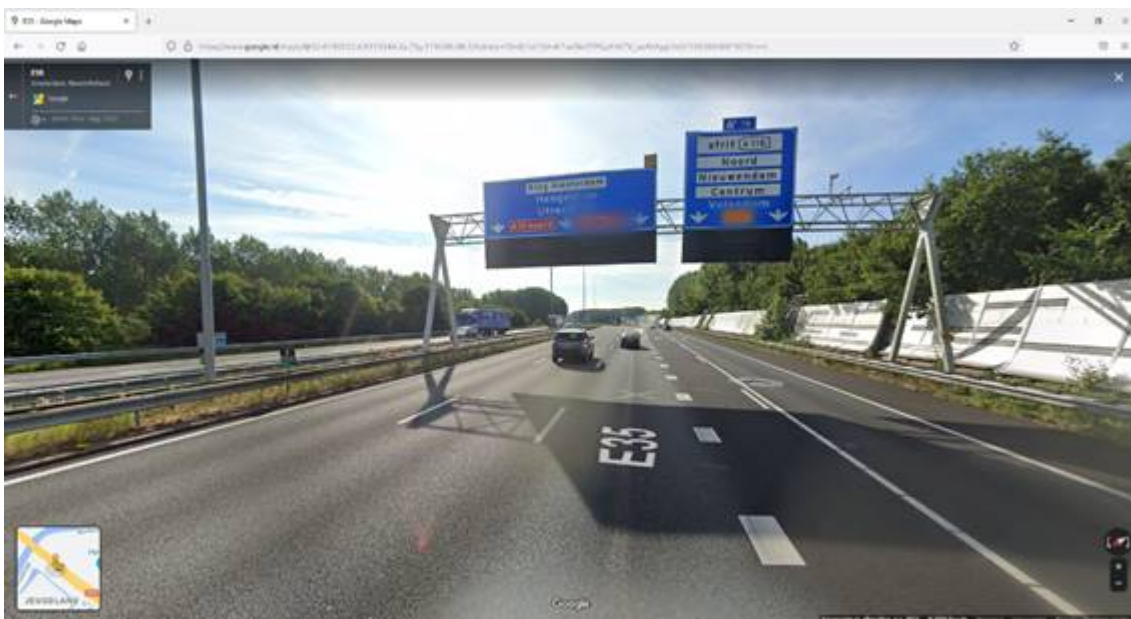
We hebben dus op verzoek van het CVOM alle camera's op de Nieuwe Leeuwarderweg uitgezet. Dat is spijtig, want het is een van onze drukste invalswegen.



Hier ook een schets van ons bordenplan. Ook bijgevoegd als "o8.pdf"



Vervolgens heeft onze BOA geschouwd om een alternatieve locatie te vinden. Het lijkt erop dat die locatie veel verder stroomopwaarts aan een portaal zou kunnen. Zie onderstaand beeld.



Basisweg

Later kwam het CVOM met nog een locatie; de basisweg.

Dag [redacted],

In navolging van ons gesprek vanmiddag had ik het volgende signaal nog naar gekregen van onze afdeling. Goed om ook hier nader naar te kijken en om ook hier te kijken of dit bord verder naar voren zou kunnen worden geplaatst.

Ik kreeg enige tijd geleden ook nog een locatie doorgestuurd, waarvan de rechter vond dat het vooraankondigingsbord op een ongelukkige plek stond. De rechter heeft die sanctie toen gematigd naar nihil. Voorstelbaar is dat dit in meer zaken gaat gebeuren.

Het betreft de locatie richting de Basisweg Amsterdam. Zie google link.

<https://www.google.nl/maps/@52.3896163,4.8446723,3a,30y,359.71h,85.69t/data=!3m6!1e1!3m4!1sN5xJ8k2iiNe3iZW6wJ3Vvg!2e0!7i16384!8i8192>

Op deze locatie staat de vooraankondiging aan de juiste zijde van de weg, maar...op het moment dat jet het bord ziet/passeert is er feitelijk wel een mogelijkheid om nog de andere rijstrook te kiezen. Maar dan ben je wel in overtreding, want er ligt vlak na het bord een doorgetrokken streep tussen de twee rijstroken. Al met al dus ook een ongelukkige plek voor het bord.

Met vriendelijke groet,

Beleidsmedewerker

Openbaar Ministerie

Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie

Afdeling Beleid en Strategie

Tel: o6-

E-mail: [@om.nl](mailto: @om.nl)

www.om.nl

Hier hebben we de volgende oplossing voor: Een bord aan een OVL-mast verder stroomopwaarts.



Ik hoor graag hoe jullie erover denken om op de afrit S116 (van West naar Oost) een vooraankondigingsbord aan het portaal te hangen en op de basisweg (S102) van zuid naar noord, een vooraankondigingsbord aan de OVL-mast te hangen.

Met vriendelijke groeten,

[Redacted signature]

Gemeente Amsterdam

06- [Redacted]
[Redacted]@amsterdam.nl

Werkdagen: [Redacted]

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.



S102 Basisweg



S116 Nieuwe Leeuwarderweg

buiten reikwijdte verzoek

Van: [redacted] (CVOM)
Verzonden: woensdag 2 augustus 2023 16:18
Aan: RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Leeuwarden; RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Utrecht
CC: [redacted] (CVOM)
Onderwerp: FW: Instemming digitale handhaving Dordrecht

In aanvulling op onderstaande:

Ik zet ook informatie van de gemeente Dordrecht erop over het aanmaak- en verzendproces van de waarschuwingsbrieven.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Secretaris en zittingsvertegenwoordiger

Openbaar Ministerie
Parket CVOM | Afdeling Mulder - Appelunit
Wilhelminaplein 1, 8911 BS Leeuwarden

06 – [redacted]
[redacted]@om.nl
www.om.nl

Afwezig op [redacted]

Van: [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>
Verzonden: woensdag 2 augustus 2023 16:03
Aan: RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Leeuwarden <[redacted] 5.1.2.i Woo [redacted]>; RO CVOM - Mulder Zittingsvertegenwoordiging Utrecht <[redacted]@om.nl>
CC: [redacted] (CVOM) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: Instemming digitale handhaving Dordrecht

Hi allen,

Ik heb van [redacted] een stuk ontvangen waaruit volgt dat parket CVOM heeft ingestemd met de digitale handhaving in het centrum van Dordrecht (feitcodes R309, R315a en R559).

Ik heb dit stuk op het Mulderplatform geplaatst onder 'bijzondere pleeglocaties' → 'Dordrecht'.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Secretaris en zittingsvertegenwoordiger

Openbaar Ministerie
Parket CVOM | Afdeling Mulder - Appelunit
Wilhelminaplein 1, 8911 BS Leeuwarden

06 – [redacted]
[redacted]@om.nl
www.om.nl

Afwezig op [redacted]