

OPENBAAR MINISTERIE

Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie

Postbus 8533, 3503 RM Utrecht

Hojel City Center, gebouw D

Graadt van Roggenweg 300

3531 AH Utrecht

T +31 88 699 66 66

www.om.nl

Per e-mail: [REDACTED]

Datum 5 februari 2024
Onderdeel Afdeling Beleid en Strategie, Cluster Juridische Zaken
Ons kenmerk Z-23-099366
Contactpersoon [REDACTED]
Bijlage(n) - Inventarisatielijst
- (Gedeeltelijk) openbaar gemaakte documenten
Onderwerp Besluit op uw Woo-verzoek van 28 juli 2023

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden.

Geachte [REDACTED],

Op 28 juli 2023 hebt u via het formulier op de website van het Openbaar Ministerie een verzoek ingediend op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo). Met deze brief beslis ik op uw verzoek.

Excuses

Allereerst wil ik mijn excuses aanbieden voor de vertraging in de afhandeling van uw verzoek. Mijn afdeling heeft te kampen gehad met een tekort aan personeel. Dit heeft helaas invloed gehad op de mogelijkheid om verzoeken zoals die van u tijdig te behandelen. We doen ons uiterste best om de situatie te verbeteren en betreuren het ten zeerste dat u hier hinder van heeft ondervonden.

Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Woo. Uitgangspunt van de Woo is dat er, in het belang van een goede en democratische bestuursvoering, een recht op openbaarmaking van informatie bestaat. Het bestuursorgaan kan openbaarmaking van informatie achterwege laten wanneer zich (een of meer van) de in hoofdstuk 5 van de Woo genoemde uitzonderingsgronden voordoen.

Uw verzoek

U hebt verzocht om openbaarmaking van:
alle juridisch getinte e-mails in mailgroepen gerelateerd aan Mulderzaken;
al het appverkeer in appgroepen waarin zittingsvertegenwoordigers actief zijn.

Verloop van de procedure

Op 31 juli 2023 is de ontvangst van uw verzoek schriftelijk bevestigd.

Op 1 augustus 2023 is u verzocht om uw verzoek te specificeren.

Vanaf 1 augustus 2023 is er naar aanleiding van het verzoek om specificering enige e-mailcorrespondentie geweest tussen u en een medewerker van Parket CVOM.

Op 10 augustus 2023 hebt u telefonisch contact gehad met een medewerker van Parket CVOM. In dat gesprek hebt u uw verzoek gespecificeerd. Uw verzoek ziet op chatberichten en e-mailcorrespondentie over onderlinge afstemming of afspraken van zittingsvertegenwoordigers naar aanleiding van uitspraken van het Hof en verweren van gemachtigden.

Op 1 september 2023 hebt u een ingebrekestelling gestuurd.

Inventarisatie documenten

Naar aanleiding van uw Woo-verzoek heb ik een inventarisatie uitgevoerd naar de door u verzochte documenten. Ik heb uw verzoek uitgezet binnen Parket CVOM. Meer specifiek heb ik uw verzoek uitgezet bij de afdeling Mulder. Op basis van uw verzoek zijn in totaal 114 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarisatielijst, die als bijlage bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarisatielijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

De documenten 2, 3, 24, 43, 54, 74, 82, 100 en 108 vallen buiten de reikwijdte van uw verzoek. Een deel van deze documenten heeft betrekking op communicatie tussen Parket CVOM en een betrokkene in een (straf)zaak. De in de bijlage bij de Woo genoemde bepalingen van de Wet politiegegevens, Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens en het Wetboek van Strafvordering gaan voor op de Woo. Gegevens in de zin van desbetreffende bepalingen vallen dus buiten het bereik van de Woo. Daarnaast ziet deze informatie niet op uw verzoek, omdat het geen interne communicatie betreft. Verder heb ik geen chatberichten in chatgroepen van zittingsvertegenwoordigers aangetroffen met informatie die ziet op onderlinge afstemming of afspraken naar aanleiding van uitspraken van rechterlijke uitspraken of verweren van gemachtigden.

De documenten 19, 21, 22, 26, 31, 32, 37, 40, 41, 59, 61, 84, 85, 98, 115 en 118 zijn reeds openbaar. Met uitzondering van de documenten 84 en 85 betreffen dit uitspraken. Uit artikel 121 van de Grondwet volgt dat uitspraken zonder nadere wettelijke regeling reeds openbaar zijn. De documenten 84 en 85 betreffen Algemene voorwaarden die door een derde gepubliceerd zijn op de in de inventarisatielijst vermelde website. De Woo is niet van toepassing op deze informatie omdat de Woo alleen van toepassing is op informatie die nog niet openbaar is.

Boven de geïnterpreteerde e-mailberichten is een tekst komen te staan doordat deze ten behoeve van de afhandeling van uw verzoek zijn doorgestuurd. De betreffende tekst heb ik uit de documenten verwijderd, omdat het informatie betreft die buiten de reikwijdte van het verzoek valt. In de geïnterpreteerde e-mailberichten is dit aangegeven met "buiten reikwijdte verzoek".

Zienswijzen

Een aantal documenten bevat gegevens die van de gemeenten Amsterdam en Enschede afkomstig zijn. Op grond van artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, heb ik deze belanghebbenden in de gelegenheid gesteld een zienswijze te geven over de openbaarmaking van deze documenten. De ontvangen zienswijzen heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

Besluit

Ik heb besloten (deels) aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u verzocht gedeeltelijk openbaar te maken.

De documenten 92, 111, 114 en 119 worden volledig openbaar gemaakt. De overige documenten worden gedeeltelijk openbaar gemaakt. Voor de motivering verwijs ik naar hetgeen hierna onder het kopje "Overwegingen" is vermeld.

Overwegingen

Op de openbaarmaking van de documenten acht ik enkele uitzonderingsgronden van toepassing. Deze licht ik hieronder toe. De gebruikte uitzonderingsgronden staan in de documenten vermeld. Voor zover er in de documenten bij een gelakte passage niets staat vermeld, is de informatie geweigerd op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken personen.

In de documenten die ik openbaar maak op grond van de Woo staan persoonsgegevens, te weten: namen van betrokkenen en ambtenaren, initialen van namen van betrokkenen en ambtenaren, functienamen, (mobiele) telefoonnummers, e-mailadressen, kentekens, handtekeningen, kenmerken van zaken, zoals: cjob-nummers en de dagen waarop de medewerkers al dan niet aanwezig zijn.

Hoewel ambtenaren in hun beroepshalve functioneren als zodanig niet ten volle een beroep kunnen doen op de bescherming van hun persoonlijke levenssfeer, geldt dit volgens vaste rechtspraak wel voor gegevens als namen en andere naar een persoon te herleiden gegevens. Deze gegevens zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken van dergelijke informatie verzetten. Van openbaarmaking van namen van ambtenaren kan worden afgezien indien het ambtenaren betreft die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden, tenzij aannemelijk is gemaakt dat het belang van openbaarheid in het concrete geval zwaarder weegt. Het vorenstaande is anders indien het ambtenaren betreft die gelet op hun positie of functie hebben te aanvaarden dat hun naam openbaar wordt gemaakt.

Ik ben van oordeel dat het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder weegt dan het algemene, publieke belang van openbaarheid van deze informatie. Ik acht daarbij van belang dat – voor zover het namen van ambtenaren betreft – het niet gaat om ambtenaren die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden of die gelet op hun positie of functie hebben te aanvaarden dat hun naam openbaar wordt gemaakt. Wat de bereikbaarheid van het bestuursorgaan als zodanig betreft, komt bovendien aan een (mobiele) telefoonnummer, e-mailadres en functienaam en/of werkrooster van een individuele ambtenaar ondergeschikte betekenis toe. Ten aanzien van de handtekening acht ik van belang dat het risico op identiteitsfraude aanwezig is.

Gelet hierop heb ik de hierboven omschreven persoonsgegevens uit de documenten verwijderd. Het niet openbaar maken van deze gegevens doet geen afbreuk aan de verdere inhoud van de documenten.

Goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

In de documenten staan telefoonnummers en e-mailadressen van Parket CVOM en onderdelen van de Rechtspraak die zijn bedoeld voor intern gebruik en/of gebruik door ketenpartners. Openbaarmaking zou ertoe kunnen leiden dat de telefoonnummers en e-mailadressen ook gebruikt worden door partijen die niet onder de doelgroep vallen, hetgeen ten koste zou gaan van de bereikbaarheid.

Ik ben van oordeel dat het belang van een goede bereikbaarheid in dit geval zwaarder weegt dan het algemene, publieke belang van openbaarheid. Daarbij merk ik op dat de algemene contactgegevens waarlangs Parket CVOM en de verschillende onderdelen van de Rechtspraak bereikbaar zijn reeds openbaar zijn. Gelet hierop heb ik het betreffende telefoonnummers en e-mailadressen uit het document verwijderd. Het niet openbaar maken van de telefoonnummers en e-mailadressen doet geen afbreuk aan de verdere inhoud van het document.

Persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende.

Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Een aantal e-mailberichten is opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten kunnen wisselen om te kunnen komen tot een effectieve en zorgvuldige besluitvorming en uitvoering van beleid. Daarvoor is nodig dat in een vertrouwelijke sfeer onderling informatie en opvattingen kunnen worden uitgewisseld.

Op grond van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo kan ik besluiten informatie over persoonlijke beleidsopvattingen te verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Bij de persoonlijke beleidsopvattingen in de desbetreffende documenten heb ik ervoor gekozen om dat niet te doen. Ook na anonimiseren zijn de

persoonlijke beleidsopvattingen, vanwege de aard van het onderwerp en de kleine kring van betrokkenen, nog steeds herleidbaar naar personen. Ik heb de persoonlijke beleidsopvatting daarom uit het betreffende document verwijderd.

Wijze van openbaarmaking en publicatie

De documenten die ik (gedeeltelijk) openbaar maak, worden samen met dit besluit digitaal aan u toegezonden. Tevens worden deze stukken op de website van het Openbaar Ministerie (www.om.nl) gepubliceerd.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

de minister van Justitie en Veiligheid,
namens de minister,
het College van procureurs-generaal,
namens het College,



Afdelingshoofd Beleid en Strategie Parket CVOM

*Tegen mijn besluit op uw verzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na dagtekening van deze brief schriftelijk bezwaar worden ingediend bij de minister van Justitie en Veiligheid (per adres: **Parket CVOM, Afdeling Beleid en Strategie, Postbus 8533, 3503 RM Utrecht**). Het bezwaarschrift moet worden ondertekend. Ook moet het bezwaarschrift tenminste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van het bezwaar bevatten.*