

OPENBAAR MINISTERIE

Parket-Generaal

Postbus 20305, 2500 EH Den Haag

Prins Clauslaan 16
2595 AJ Den Haag
T +31 88 699 11 00
www.om.nl

Uitsluitend per e-mail:

Datum 29 februari 2024
Onderdeel Bestuurlijke en Juridische Zaken
Ons kenmerk PaG/BJZ/D-275666
Contactpersoon
Doorkiesnummer(s) 088 – 699 8864
Onderwerp Beslissing op uw Woo-verzoek

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden.

Geachte

Op 6 december 2023 hebt u een verzoek om informatie ingediend bij de minister van Justitie en Veiligheid. Uw verzoek ziet op, kort gezegd, de naleving van de notificatieplicht op grond van artikel 126bb van het Wetboek van Strafvordering (hierna: Wsv) en cijfers daaromtrent. De minister van Justitie en Veiligheid heeft uw verzoek bij brief d.d. 15 december 2023 doorgestuurd aan het Openbaar Ministerie (hierna: OM). Uw verzoek is op 27 december 2023 door het OM ontvangen.

Verloop procedure

Bij brief van 8 januari 2024, met kenmerk Z/24/111219/D-262096, is de ontvangst van uw Woo-verzoek bevestigd.

Op 11 januari 2024 heeft de zaaksbehandelaar u per e-mail gevraagd uw verzoek te specificeren en u aangeboden u daarbij behulpzaam te zijn, door het verzoek mondeling door te spreken. Op 14 januari 2024 hebt u de zaaksbehandelaar per e-mail een eerste reactie gestuurd. Vervolgens hebben de zaaksbehandelaar en u op 17 januari 2024 telefonisch contact gehad. Aansluitend aan dit gesprek heeft de zaaksbehandelaar u per e-mail de link gestuurd naar de Aanwijzing Opsporingsbevoegdheden van het OM.¹ Het gaat om een reeds openbaar stuk. In paragraaf 5.4 van deze aanwijzing wordt een toelichting gegeven op de

¹ <https://www.om.nl/onderwerpen/beleidsregels/aanwijzingen/opsporing---politie/aanwijzing-opsporingsbevoegdheden-2014a009>.

notificatieplicht op grond van artikel 126bb van het Wsv. Ook heeft de zaaksbehandelaar u verzocht om toezending van twee documenten, waarnaar u in de introductie op uw verzoek verwijst. U hebt deze documenten eveneens op 17 januari 2024 per e-mail aan de zaaksbehandelaar gestuurd. Het gaat om het jaarverslag en de slotwet van het ministerie van Justitie en Veiligheid van 2022² en om een wetenschappelijk onderzoek uit 2012.³ Tevens hebt u hierbij uw verzoek nogmaals toegelicht.

Op 31 januari 2024 heeft de zaaksbehandelaar u per e-mail een voortgangsbericht gestuurd en u gevraagd of u akkoord bent met uitstel van de beslistermijn op grond van artikel 4:15, tweede lid, aanhef en onder a, van de Algemene wet bestuursrecht. Tevens is u toegezegd dat u in de week van 12 februari 2024 over de voortgang van de behandeling wordt geïnformeerd. Per e-mailbericht van 5 februari 2024 hebt u de zaaksbehandelaar laten weten akkoord te gaan met uitstel van de beslistermijn.

Op 15 februari 2024 heeft de zaaksbehandelaar u laten weten dat er op landelijk niveau geen documenten zijn aangetroffen naar aanleiding van uw verzoek, maar dat een nadere zoekslag nog gaande is.

Met deze brief beslis ik op uw verzoek.

1. Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Woo.

2. Reikwijdte van uw verzoek en nadere precisering

Woo-verzoek

U stelt in uw verzoek een aantal vragen. Ik citeer uw verzoek van 6 december 2023 volledigheidshalve letterlijk.

“Voor mijn Woo-verzoek verzoek ik het volgende:

- Wordt er bijgehouden hoeveel notificatiebrieven er worden verstuurd? Zo ja, zou u daarvan de cijfers willen publiceren? Zo niet, waarom niet?
- Beschikt u ook over data in welke mate betrokkenen een verzoek doen tot inzage naar de politiegegevens nadat zij een notificatiebrief hebben ontvangen?

² Kamerstukken II, Vergaderjaar 2022-2023, 36 360 VI, nr. 1.

³ Het gebruik van de telefoon- en internettap in de opsporing, Wetenschappelijk Onderzoeks- en Documentatiecentrum, serie Onderzoek en beleid, nr. 304, 2012.

- Als een notificatiebrief niet wordt verstuurd, wat is uw redenen daarvoor en heeft u statistiek over in welke hoeveelheid welke reden daarvoor de aanleiding is?
- Heeft u cijfers over de aard van de betrokkene ten opzichte van de verdachte? Is het bijvoorbeeld onderverdeeld naar familie, vriend, kennis of collega?"⁴

Nadere precisering

In uw e-mailbericht van 17 januari 2024 hebt u uw verzoek nog eens nader toegelicht. Volledigheidshalve citeer ik ook deze passage letterlijk:

"Uit het telefoongesprek kreeg ik de indruk dat er een miscommunicatie zou kunnen zijn over waar mijn WOO-verzoek precies op ziet. Om nog enige mogelijk bestaande verwarring te verhelpen, zou ik het graag nog eens willen toelichten. Mijn WOO-verzoek ziet niet op hoe de notificatiebrief in zijn werk gaat. Dat is dankzij uw beleidsstuk inmiddels voor mij duidelijk geworden. Mijn WOO-verzoek ziet specifiek op de naleving van de notificatieplicht. Bestaan er cijfers hoeveel notificatiebrieven er dit jaar zijn verstuurd, zoals ze dat ook publiceren met de bevelen tot aftappen (zie tabel 17 van de kamerstuk)? Hoeveel notificatiebrieven zijn er in afwachting, hoeveel notificatiebrieven worden in zijn geheel niet verstuurd en wat zijn daar (zoals art.126 bb lid 2 WvSv daar een limitatieve opsomming voor geeft) de redenen voor? Als extra vraag: Als de cijfers over de notificatieplicht niet worden bijgehouden, waarom niet? Zijn daar praktische, economische of juridische bezwaren tegen?"

3. Inventarisatie

Naar aanleiding van uw verzoek en de precisering daarvan heeft er een zoekslag plaatsgevonden naar (documenten met) cijfers met betrekking tot het aantal verzonden notificatiebrieven, zoals bedoeld in artikel 126bb van het WvSv. Ik ben daarbij uitgegaan van de periode 2018 tot en met 2022, omdat dit ook de verslagperiode is in tabel 17 van het jaarverslag van het ministerie van Justitie en Veiligheid waarnaar u verwijst.⁵ De gegevens over het aantal tapbevelen in de tabel zijn overigens afkomstig van de politie (Unit Landelijke Interceptie, Landelijke Eenheid) en niet van het OM. De zoekslag bij het OM naar aanleiding van uw verzoek heeft geen documenten opgeleverd.

⁴ U vraagt aan het einde van uw verzoek nog om een toelichting op de correlatie tussen het aantal tapbevelen en het aantal notificatiebrieven. Ik laat dit deel van uw verzoek buiten beschouwing. Een WOO-verzoek ziet op informatie vastgelegd in documenten en is niet bedoeld om een (beleidsmatige) toelichting te geven op een bestuurlijke aangelegenheid.

⁵ Zie noot 2.

Ik licht de zoekslag toe. Informatie met betrekking tot de inzet van bijzondere opsporingsmethoden - de module onderzoeken in het bedrijfsprocessysteem GPS - is niet centraal ontsloten voor managementinformatie. Voor zover in deze module al gegevens zouden staan over in opsporingsonderzoeken verzonden notificatiebrieven, is deze informatie niet centraal beschikbaar. Een zoekslag bij de individuele parketten heeft evenmin documenten met cijfermatige gegevens over aantallen verzonden notificatiebrieven opgeleverd.

Ik voeg hieraan toe dat de Woo niet verplicht tot het vervaardigen van nieuwe documenten, ongeacht de mate van inspanning. De Wob, en ook de Woo, zijn van toepassing op informatie neergelegd in bestaande documenten. Dit blijkt uit vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.⁶

Nu er geen cijfers zijn gevonden zoals gevraagd in het eerste gedachtestreepje van uw verzoek, beschik ik ook niet over nadere cijfermatige informatie zoals gevraagd in het derde en vierde gedachtestreepje van uw verzoek. Evenmin beschikt het OM over cijfers met betrekking tot inzageverzoeken in politiegegevens of strafvorderlijke gegevens, naar aanleiding van een door betrokkene ontvangen notificatiebrief, zoals gevraagd in het tweede gedachtestreepje van uw verzoek.

4. Besluit

Nu er geen informatie is aangetroffen die valt binnen de reikwijdte van uw verzoek, wijs ik uw verzoek af.

Wijze van openbaarmaking

Dit besluit wordt binnen twee weken na dagtekening van deze brief geanonimiseerd gepubliceerd op www.om.nl.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

⁶ Zie o.m. ABRVS d.d. 5-6-2013, ECLI:NL:RVS:2013:CA2102, r.o. 3.1 en ABRVS d.d. 15-02-2017, ECLI:NL:RVS:2017:414, r.o. 3.

Hoogachtend,

de Minister van Justitie en Veiligheid,
namens de Minister,
het College van procureurs-generaal,
namens het College,
het Hoofd Bestuurlijke en Juridische Zaken,
voor deze.

Een ieder die door een beschikking rechtstreeks in zijn belangen is getroffen kan hiertegen, binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt, een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: De Minister van Veiligheid en Justitie, p.a. het College van procureurs-generaal, t.a.v. de afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken, Postbus 20305, 2500 EH Den Haag.