

OPENBAAR MINISTERIE

Parket-Generaal

Postbus 20305, 2500 EH Den Haag

Prins Clauslaan 16

2595 AJ Den Haag

T +31 88 699 11 00

www.om.nl

Uitsluitend per mail:

Datum 6 februari 2024
Onderdeel Bestuurlijke en Juridische Zaken
Ons kenmerk PaG/BJZ/109842-D-267363
Contactpersoon
Doorkiesnummer(s)
Bijlage(n) 1. Relevante wettelijke bepalingen;
2. Inventarislijst; 3. Documenten
Onderwerp Besluit op uw Woo-verzoek van 11 december 2023

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden.

Geachte heer ,

Bij brief van 11 december 2023, ontvangen op 13 december 2023, heeft u op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) bij het College van procureurs-generaal van het Openbaar Ministerie (hierna: OM) verzocht om toezending van informatie over het advies van het Wetenschappelijk Bureau van het OM (hierna: WBOM) over het voorgenomen lachgasverbod en de uitzonderingen daarop. In het bijzonder verzoekt u om de verstrekking van:

- het advies (de adviezen) van het WBOM over het voorgenomen lachgasverbod, de uitzonderingen daarop, en de (voorgenomen) wijziging van het Opiumwetbesluit en lijst II, behorende bij de Opiumwet, in verband met plaatsing van distikstofmonoxide (lachgas) op deze lijst;
- het advies (de adviezen) van het WBOM waarin wordt ingegaan op de vraag of het mogelijk is om de gebruikersvoorschriften aanvullend op te nemen in de Aanwijzing Opiumwet;
- alle documenten die verband houden met de totstandkoming van deze adviezen;
- alle overige documenten waaruit de opvatting van het OM en het WBOM blijkt ten aanzien van het opnemen van de uitzonderingen op het lachgasverbod (voor technische doeleinden of als voedingsadditief) in de Nota van Toelichting bij het Opiumwetbesluit.

Procesverloop

Bij brief van 11 december 2023, ontvangen op 13 december 2023, heeft u een verzoek op grond van de Woo ingediend en bij brief van 15 december 2023 is de ontvangst van uw verzoek bevestigd (kenmerk: Z/23/109842 / D-257728). Bij brief van 19 december 2023 met kenmerk Z/23/109842/D - 258309 is de beslistermijn met twee weken verdaagd.

Bij e-mailbericht van 8 januari 2024 heeft u mij verzocht u te informeren over de beslissing op uw verzoek. Bij e-mailberichten van 9 en 23 januari 2024 bent u geïnformeerd over de voortgang van de behandeling van uw Woo-verzoek.

Bij deze brief beslis ik op uw Woo-verzoek. De behandeling van uw verzoek heeft langer geduurd dan gewenst. Daarvoor bied ik u mijn excuses aan.

1. Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van artikel 4.1 van de Woo. De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij dit besluit.

2. Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek heb ik een inventarisatie uitgezet bij het WBOM, alsook op de afdeling Beleid en Strategie van het Parket-Generaal. Daarnaast is uw verzoek uitgezet bij de Landelijk portefeuillehouder verdovende middelen lokale veiligheid, tevens plaatsvervangend hoofdofficier van justitie van het arrondissementsparket Limburg. Bij deze inventarisatie zijn 37 documenten aangetroffen, die binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen.

Deze documenten zijn opgenomen in de inventarislijst bij dit besluit (zie bijlage 2). In dit besluit wordt verwezen naar de nummers van de documenten op de inventarislijst, zodat voor u duidelijk wordt wat ik per document heb besloten en waarom ik dit heb besloten.

3. Besluit

Ik besluit de door u gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken. Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast. Deze uitzonderingsgronden vindt u eveneens in de betreffende documenten aan voor zover deze worden geopenbaard. Hieronder licht ik de motivering van dit besluit toe.

4. Overwegingen

Algemene overwegingen

Ingevolge artikel 4.1, zevende lid, van de Woo, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5 van de Woo.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Woo dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de uitzonderingsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Om deze uitzonderingsgrond te kunnen invoeren, moet worden vastgesteld dat het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer in het onderhavige geval aan de orde is en zo ja, dat bij de afweging van dat belang tegen het vooronderstelde belang van openbaarmaking van de gevraagde documenten de weigeringsgrond in redelijkheid kan worden ingeroepen.

In vrijwel alle openbaar gemaakte documenten staan persoonsgegevens. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Het betreft namen van ambtenaren die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden en contactgegevens van ambtenaren die door openbaarmaking van die contactgegevens herleidbaar zijn tot een specifiek persoon. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten.¹

Gelet op het bovenstaande, heb ik besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken. U kunt op de inventarislijst terugvinden in welke documenten passages onleesbaar zijn gemaakt op deze grond. In de gedeeltelijk openbaar gemaakte documenten is deze grond overigens niet expliciet vermeld, omdat herhaling daarvan geen redelijk doel zou dienen. Van geweigerde passages zonder expliciete vermelding van een uitzonderingsgrond wordt openbaarmaking derhalve geweigerd op grond van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Uit de context is immers duidelijk dat het om namen en andere tot individuele personen herleidbare gegevens gaat.

¹ ABRvS 04 juni 2008, ECLI:NL:RVS:2008:BD3114; ABRvS 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:321.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad (artikel 5.2, eerste lid, van de Woo)

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet; feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Ten aanzien van deze stukken moet duidelijk zijn dat het stukken zijn die voor intern beraad zijn bedoeld, dan wel moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen worden vermoed. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Woo opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvoorbereiding en -uitvoering gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openheid onderling en met hun bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorganen voor zijn rekening wil nemen relevant.

De uitzonderingsgrond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo is, gelet op de aard en inhoud ervan, eveneens van toepassing op het document met nummer 29. Dit document betreft de definitieve versie van het WBOM-advies van 11 november 2022 over het voorgenomen lachgasverbod en de uitzonderingen daarop. Het WBOM heeft op verzoek van het ministerie van Justitie en Veiligheid (hierna: JenV) het advies opgesteld, wat is bedoeld voor intern beraad in een kring van bestuursorganen. In het WBOM-advies worden de visie en standpunten ten aanzien van de door het ministerie van JenV ingeslagen juridische weg verder uitgewerkt.

Onderdeel 1 van document 29 geeft een overzicht van hetgeen vooraf is gegaan aan de interne adviesvraag van JenV aan het WBOM. Dit stuk van het document wordt (nagenoeg) geheel openbaar gemaakt.

Onderdeel 2 van het document bevat het daadwerkelijke advies van het WBOM. Dit deel van het document wordt integraal geweigerd op grond van –onder meer–

artikel 5.2, eerste lid van de Woo, voor zover dit onderdeel persoonlijke beleidsadviezen bevat, zijnde ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Documenten met nummers 6, 32, 33, 34, 37 en 38 bevatten persoonlijke beleidsopvattingen in de zin van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo. Waar dit het geval is, heb ik deze passages geweigerd. De uitzonderingsgrond heb ik vermeld bij de desbetreffende passage in het document met de aanduiding: 5.2.1.

Concepten

Documenten met nummers 13, 21 en 26 zijn eveneens integraal geweigerd op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo. De reden hiervan is dat deze documenten conceptversies zijn van document met nummer 29. Deze documenten zijn opgesteld met het oog op een door de overheid te nemen besluitvorming. In de fase waarin het definitieve document nog vorm moet krijgen, moet er ruimte zijn om conceptteksten en gedachten met elkaar uit te wisselen. Een conceptversie bevat, voor zover deze afwijkt van de definitieve versie en derhalve niet reeds openbaar is, persoonlijke beleidsopvattingen. De conceptversie is in dat geval aan te merken als een voorstel hoe in het oordeel van de betrokken functionaris het definitieve document zouden moeten luiden. Ik acht het belangrijk dat in die voorbereidende fase, om tot een definitief besluit te komen, concepten daarvan in vertrouwen kunnen worden uitgewisseld.²

Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo)

De openbaarmaking van het tweede onderdeel van document 29 weiger ik, naast de toepassing van artikel 5.2, eerste lid van de Woo, eveneens op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i van de Woo (het belang van het goed functioneren van de Staat).

Op grond van deze uitzonderingsgrond kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Ter zake de toepassing van het belang van het goed functioneren van de staat heeft de wetgever in de wetgeschiedenis³ van de Woo gesteld dat de Staat de gelegenheid moet hebben om vertrouwelijk advies in te winnen over haar

² ABRvS 27 december 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3563.

³ Kamerstukken II, vergaderjaar 2019-2020, 35112, nr. 9, p. 48, derde alinea.

juridische positie, zonder dat deze achteraf openbaar dient te worden gemaakt, en ik citeer:

Het goed functioneren van de overheid is ook in het geding, indien een bestuursorgaan, bij de oplossing van een probleem in overleg treedt met andere bestuursorganen of met derden. Een dergelijk overleg is niet altijd intern beraad in de zin van artikel 5.2 (of artikel 11 Wob) en er zal, indien wel sprake is van intern beraad, meer aan de orde komen dan persoonlijke beleidsopvattingen. Zo kunnen prognoses en beleidsalternatieven niet als persoonlijke beleidsopvatting worden aangemerkt voor zover deze uit feitelijke gegevens bestaan. Alleen de aan deze prognoses of beleidsalternatieven gegeven kleuring en duiding kan als persoonlijke beleidsopvatting worden aangemerkt. In een dergelijk overleg kan het belang van vertrouwelijkheid als voorwaarde voor het goed functioneren van een bestuursorgaan zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid, waardoor ook de prognoses en beleidsalternatieven ter bescherming van het belang van het goed functioneren van het bestuursorgaan kunnen worden geweigerd.

Het WBOM-advies is een advies bestemd voor intern gebruik, waarin de visie en standpunten ten aanzien van de door het ministerie van JenV ingeslagen juridische weg verder worden uitgewerkt. Voor zover het advies onder onderdeel 2 van het advies passages bevatten die niet als beleidsopvatting kwalificeren, omdat deze feitelijk van aard zijn, dan wel prognoses of beleidsalternatieven bevatten, worden deze passages geweigerd, teneinde de informatiepositie en de juridische positionering, bestemd voor intern beraad, niet prijs te geven. Indien deze informatie wel openbaar gemaakt zou worden, zou dit de interne afstemming aangaande beleidsvraagstukken in de toekomst ernstig kunnen bemoeilijken.

Reeds openbaar gemaakte documenten

Ik heb geconstateerd dat document met nummer 36 reeds elders openbaar is. Er is een verwijzing in de inventarislijst opgenomen naar waar u dit (deel van het) document kunt vinden. In dit geval zal het betreffende document in dit besluit niet openbaar gemaakt worden nu de Woo niet van toepassing is op reeds openbare informatie.

Buiten reikwijdte van het verzoek

U treft in de documenten bij dit besluit op sommige plekken bij gelakte passages de vermelding 'buiten reikwijdte'. Deze gelakte passages hebben betrekking op andere informatie met betrekking tot een andere bestuurlijke aangelegenheid dan die waarom u in uw Woo-verzoek heeft gevraagd en valt aldus buiten de reikwijdte van uw Woo-verzoek.

Wijze van publicatie

Het (geanonimiseerde) besluit wordt gepubliceerd op www.om.nl.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

de Minister van Justitie en Veiligheid,
namens de Minister,
het College van procureurs-generaal,
namens het College,
het Hoofd Bestuurlijke en Juridische zaken,
voor deze.

Een ieder die door een beschikking rechtstreeks in zijn belangen is getroffen kan hiertegen, binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt, een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: De Minister van Veiligheid en Justitie, p.a. het College van procureurs-generaal, t.a.v. de afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken, Postbus 20305, 2500 EH Den Haag.

Bijlage 1. Relevante wettelijke bepalingen

Bijlage 1: Relevante wettelijke bepalingen

Wet open overheid (Woo)

Artikel 4.1 Verzoek

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Artikel 5.1 Uitzonderingen

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a) de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b) de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c) bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d) persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
 - e) nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a) de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
 - b) de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
 - c) de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d) de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;

- e) de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f) de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
- g) de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- h) de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
- i) het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.

4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.

5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.

6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.

7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 5.2 Persoonlijke beleidsopvattingen

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich

erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

Bijlage 2. Inventarislijst

Nummer	Document	Beoordeling	Grond	Opmerkingen
1	20211031 Agenda PO 31 oktober 2021	Deels openbaar	5.1.2e, buiten reikwijdte verzoek	
2	20220905 Agenda Expertgroep Hennep 5 sept met aantek	Deels openbaar	5.1.2e, buiten reikwijdte verzoek	
3	20220905 Agenda Expertgroep Hennep 5 september	Deels openbaar	5.1.2e, buiten reikwijdte verzoek	
4	20220923 1520 Bijlage 1 RE advies rvs	Deels openbaar	5.1.2e	
5	20220923 1520 Bijlage 2 advies rvs	Deels openbaar	5.1.2e	
6	20220923 1520 RE Antw Vraag over lachgas	Deels openbaar	5.1.2e, 5.2.1	
7	20221003 1627 RE nieuwe adviesaanvraag	Niet openbaar	Buiten reikwijdte verzoek	Interne e-mails betreft indeling nieuwe zaken
8	20221004 1056 RE Lachgas	Deels openbaar	5.1.2e	
9	20221011 1322 de afhandeling van de lachgasvraag	Deels openbaar	5.1.2e	
10	20221011 1435 RE de afhandeling van de lachgasvraag	Deels openbaar	5.1.2e	
11	20221011 1530 RE voortgangsbericht advies 2022045 over lachgas	Deels openbaar	5.1.2e	
12	20221011 1531 RE voortgangsbericht advies 2022045 lachgas	Deels openbaar	5.1.2e	
13	20221011 1638 Bijlage Conceptadvies regeling uitzonderingen op voorgesteld lachgasverbod	Niet openbaar	5.2.1	Concept, definitieve versie is doc. 29
14	20221011 1638 conceptadvies lachgasverbod in bewerking	Deels openbaar	5.1.2e	
15	20221011 1742 Antw voortgangsbericht advies 2022045 over lachgas	Deels openbaar	5.1.2e	
16	20221011 1747 RE Antw voortgangsbericht advies 2022045 over lachgas	Deels openbaar	5.1.2e	
17	20221013 0914 FW de afhandeling van de lachgasvraag	Deels openbaar	5.1.2e	
18	20221013 0950 Antw de afhandeling van de lachgasvraag	Deels openbaar	5.1.2e	
19	20221013 1054 RE Antw de afhandeling van de lachgasvraag1	Deels openbaar	5.1.2e	
20	20221013 1058 RE Antw de afhandeling van de lachgasvraag2	Deels openbaar	5.1.2e	
21	20221013 1632 Bijlage Conceptadvies regeling uitzonderingen op voorgesteld lachgasverbod	Niet openbaar	5.2.1	Concept, definitieve versie is doc. 29
22	20221013 1632 in bewerking zijnd conceptadvies over uitzonderingen op het toekomstige lachgasverbod	Deels openbaar	5.1.2e	
23	20221013 1812 Antw in bewerking zijnd conceptadvies over uitzonderingen op het toekomstige lachgasverbod	Deels openbaar	5.1.2e	
24	20221014 1215 RE Antw de afhandeling van de lachgasvraag	Deels openbaar	5.1.2e	
25	20221014 1242 RE voortgangsbericht advies 2022045 - lachgas	Deels openbaar	5.1.2e	
26	20221104 1103 Bijlage Conceptadvies uitwerking uitzonderingen op voorgesteld lachgasverbod	Niet openbaar	5.2.1	Concept, definitieve versie is doc. 29
27	20221104 1103 conceptadvies uitwerking uitzonderingen op voorgesteld lachgasverbod	Deels openbaar	5.1.2e	
28	20221111 0000 WBOM-advies uitwerking uitzonderingen op voorgesteld lachgasverbod	Niet openbaar		Dubbel, gelijk aan doc. 29
29	20221111 0920 Bijlage Advies uitwerking uitzonderingen op voorgesteld lachgasverbod	Deels openbaar	5.1.2e, 5.1.2i, 5.2.1	Definitieve versie advies WBOM
30	20221111 0920 WBOM-advies uitwerking uitzonderingen lachgasverbod	Deels openbaar	5.1.2e	
31	20221111 0932 RE WBOM-advies uitwerking uitz lachgasverbod	Deels openbaar	5.1.2e	
32	20221111 0936 RE WBOM-advies uitw uitzonderingen lachgasverbod	Deels openbaar	5.1.2e, 5.2.1	
33	20221111 0941 RE WBOM advies uitwerking uitzonderingen lachgasverbod	Deels openbaar	5.1.2e, 5.2.1	
34	20221114 1217 Lachgas	Deels openbaar	5.1.2e, 5.2.1	
35	20221114 1217 bijlage 1 Advies uitwerking uitzonderingen op voorgesteld lachgasverbod	Niet openbaar		Dubbel, gelijk aan doc. 29
36	20221114 1217 bijlage 2 Persbericht verbod lachgas V4	Reeds openbaar		Vindplaats: https://www.rijksoverheid.nl/actueel/nieuws/2022/11/14/per-1-januari-2023-verbod-op-lachgas
37	20221205 Agenda PO 5 december 2022 met aantekening	Deels openbaar	5.1.2e, 5.2.1, buiten reikwijdte verzoek	
38	20221205 Agenda PO 5 december 2022	Deels openbaar	5.1.2e, 5.2.1, buiten reikwijdte verzoek	

Bijlage 3. Documenten

OPENBAAR MINISTERIE

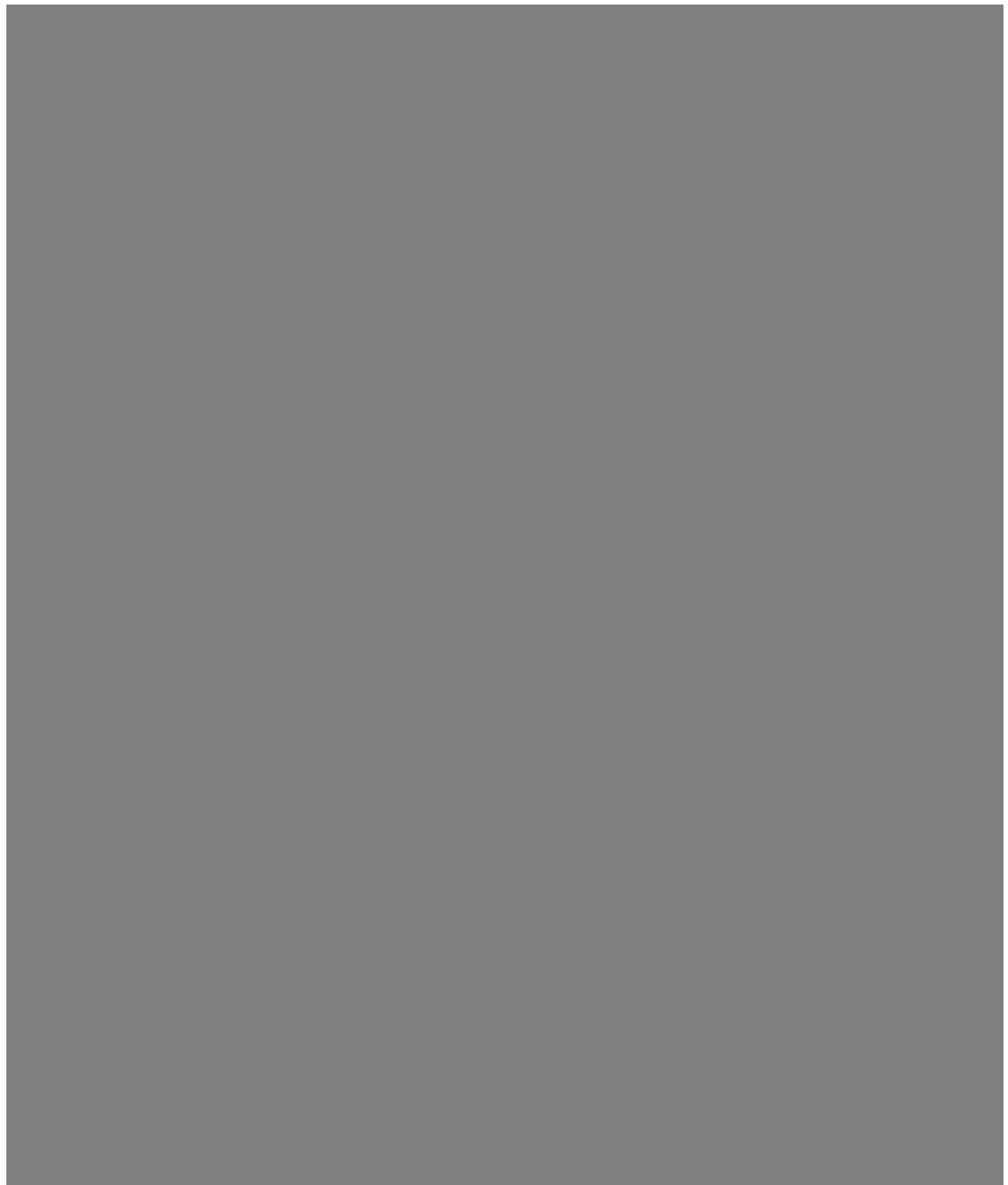
Parket-Generaal

Datum 31 oktober 2021
Tijd 14.45 – 15.30 uur
Locatie Webex
Onderwerp PO Rinus/Henk, drugsportefeuille lokaal veiligheidsbeleid
Opsteller [REDACTED]

Agenda

Hieronder som ik de belangrijkste onderwerpen op voor ons PO aanstaande maandag met telkens een korte toelichting:

buiten reikwijdte



Agenda

Datum 31 oktober 2021

Opsteller XXXXXXXXXX

Pagina 2/5

buiten reikwijdte



2. Wetgevingstraject lachgasverbod – stand van zaken

- Zoals per mail eerder aangegeven, is het ministerie bij ons op de lijn gekomen met de vraag of wij kunnen helpen bij de problematiek rond het plaatsen van lachgas op lijst II van de Opiumwet. Die vraag houdt in of wij de nadere motiveringen zoals opgenomen in het advies van de Raad van State kunnen opnemen in een OM Aanwijzing, net zoals we destijds bij de AHOJGI-criteria hebben gedaan. De vraag of dit juridisch überhaupt mogelijk is, is uitgezet bij het WBOM. De vraag of we dit als organisatie willen, is een volgende vraag die we afhankelijk van de eerdere vraag hoeven te beantwoorden. Henk en ik hebben beide in onze gesprekken met het ministerie aangegeven dat we intern eerst uit gaan zoeken of het juridisch mogelijk is, voordat we met een antwoord komen.
- Het ministerie heeft ook aangegeven, o.a. na onze afhoudende reactie, te overwegen om het advies van de RvS naast zich neer te gaan leggen en alsnog het wetsvoorstel naar de Kamer te sturen.
- Als laatste de update dat we samen met de politie een informatiesessie gaan organiseren waarin de politie ons meeneemt in de stappen die zij al hebben gezet ter voorbereiding op dit wetstraject en waarin we kunnen sparren over welke stappen we als politie en OM, mocht lachgas toch op lijst II komen, moeten zetten ter voorbereiding.

De afgelopen periode zaten we niet alleen veel met het ministerie aan tafel, ook is de portefeuille nauw betrokken bij het kweken van nieuwe jurisprudentie op meerdere vlakken n.a.l.v. een aantal proefprocessen:

buiten reikwijdte



Agenda

Datum 31 oktober 2021

Opsteller 

Pagina 3/5

buiten reikwijdte



buiten reikwijdte



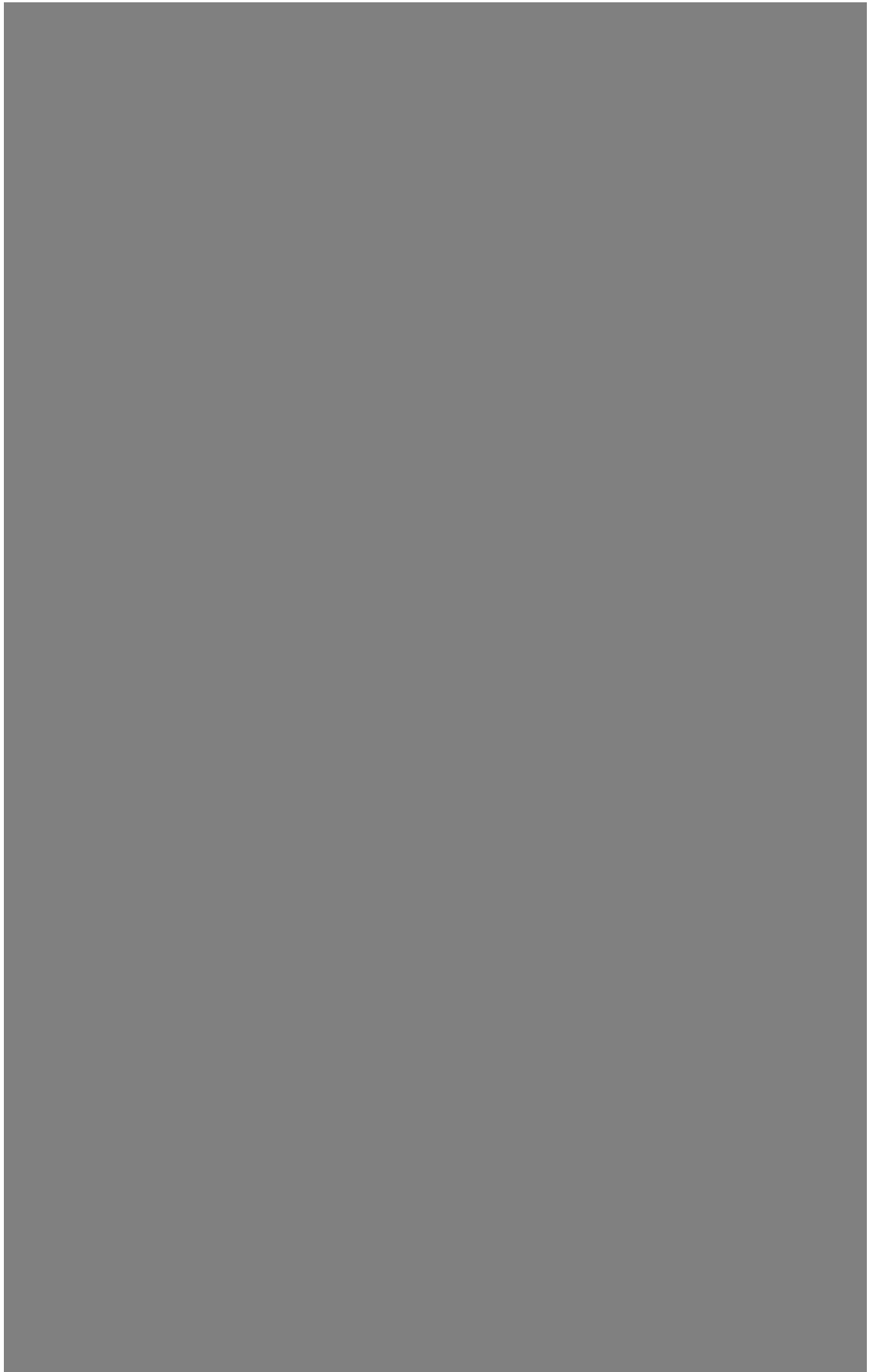
Agenda

Datum 31 oktober 2021

Opsteller 

Pagina 4/5

buiten reikwijdte



Agenda

Datum 31 oktober 2021

Opsteller XXXXXXXXXX


Pagina 5/5

buiten reikwijdte



OPENBAAR MINISTERIE

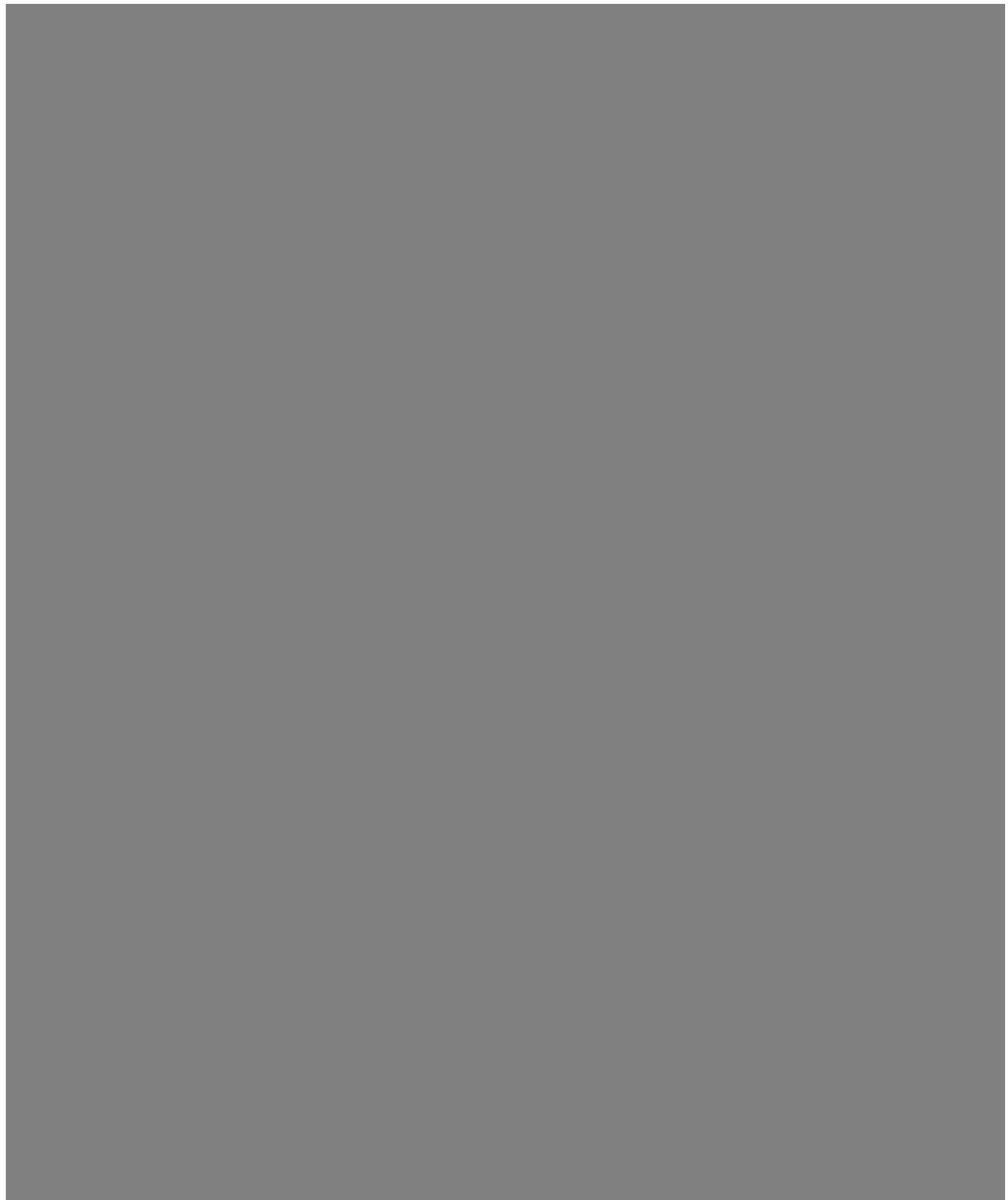
Parket-Generaal

Aan Expertgroep Hennep
Van 
Onderwerp Agenda Expertgroep Hennep – 5 september 2022

Agenda

1. Opening en vaststellen agenda
2. Notulen vergadering april 2022
3. Rondje langs de parketten

buiten reikwijdte

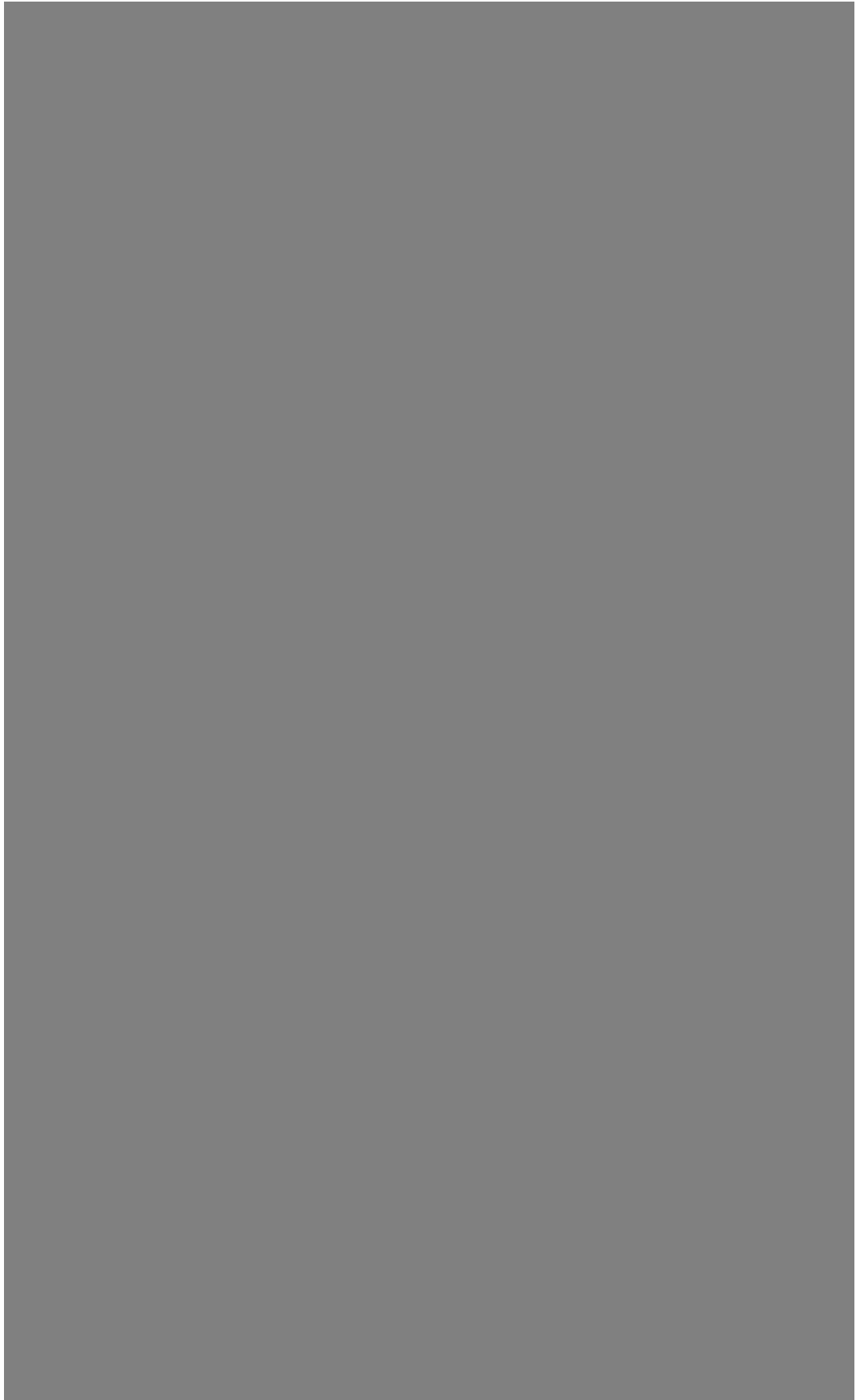


Agenda

Onderwerp Agenda Expertgroep Hennep – 5 september 2022

Pagina 2/5

buiten reikwijdte



buiten reikwijdte



6. Lachgaswetgeving

- Het traject om een algemeen verbod op lachgas te realiseren loopt al enige tijd. De conceptwetgeving om lachgas op lijst II van de Opiumwet te plaatsen is door de Raad van State getoetst en daar kwam een (gedeeltelijk) negatief advies uit. De RvS heeft aangegeven dat beter moet worden gemotiveerd waarom voor dit (zware) middel wordt gekozen en de uitzonderingen moeten beter worden omschreven. De link naar het advies van de RvS is in de mail toegevoegd.
- Het departement onderzoekt momenteel 3 mogelijkheden om dit traject verder aan te pakken. De eerste is niets doen aan het algemeen verbod gelet op het advies van de RvS en op andere middelen insteken. Het tweede is de nadere motiveringen in de Opiumwet op te nemen, dat is meerjarig traject. De derde mogelijkheid is de andere betrokken

Agenda

Onderwerp Agenda Expertgroep Hennep – 5 september 2022

Pagina 4/5

organisaties vragen of zij bijvoorbeeld in hun Aanwijzingen (zoals de AHOJGI criteria bij ons) de nadere motiveringen op kunnen nemen. Graag zouden we met jullie van gedachten willen wisselen over deze opties.

- Daarnaast de uitvraag om een werkgroepje intern op te richten over dit onderwerp en wie zich op wil geven voor de infosessie waarin de politie ons meer vertelt over lachgas en ons meeneemt in hoever zij zijn in het proces.

buiten reikwijdte


buiten reikwijdte

buiten reikwijdte



OPENBAAR MINISTERIE

Parket-Generaal

Aan Expertgroep Hennep
Van 
Onderwerp Agenda Expertgroep Hennep – 5 september 2022

Agenda

1. Opening en vaststellen agenda
2. Notulen vergadering april 2022
3. Rondje langs de parketten

buiten reikwijdte



buiten reikwijdte



6. Lachgaswetgeving

- Het traject om een algemeen verbod op lachgas te realiseren loopt al enige tijd. De conceptwetgeving om lachgas op lijst II van de Opiumwet te plaatsen is door de Raad van State getoetst en daar kwam een (gedeeltelijk) negatief advies uit. De RvS heeft aangegeven dat beter moet worden gemotiveerd waarom voor dit (zware) middel wordt gekozen en de uitzonderingen moeten beter worden omschreven. De link naar het advies van de RvS is in de mail toegevoegd.
- Het departement onderzoekt momenteel 3 mogelijkheden om dit traject verder aan te pakken. De eerste is niets doen aan het algemeen verbod gelet op het advies van de RvS en op andere middelen insteken. Het tweede is de nadere motiveringen in de Opiumwet op te nemen, dat is meerjarig traject. De derde mogelijkheid is de andere betrokken organisaties vragen of zij bijvoorbeeld in hun Aanwijzingen (zoals de AHOJGI criteria bij ons) de nadere motiveringen op kunnen nemen. Graag zouden we met jullie van gedachten willen wisselen over deze opties.
- Daarnaast de uitvraag om een werkgroepje intern op te richten over dit onderwerp en wie zich op wil geven voor de infosessie waarin de politie ons meer vertelt over lachgas en ons meeneemt in hoever zij zijn in het proces.

buiten reikwijdte



Agenda

Onderwerp Agenda Expertgroep Hennep – 5 september 2022

Pagina 3/3

buiten reikwijdte



10. W.V.T.T.K.

11. Sluiting

[REDACTED] (Parket-Generaal)

Van: [REDACTED]. (CVOM)
Verzonden: vrijdag 23 september 2022 14:52
Aan: [REDACTED]. (WB-OM Den Haag)
Onderwerp: RE: advies rvs

<https://www.internetconsultatie.nl/lachgasbesluit>

Van: [REDACTED]. (Parket-Generaal)
Verzonden: vrijdag 23 september 2022 14:34
Aan: [REDACTED] (WB-OM Den Haag) [REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: advies rvs

<https://www.raadvanstate.nl/actueel/nieuws/juli/advies-toevoeging-lachgas-aan-opiumwet/@131421/w13-22-00063-iii/>

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Openbaar Ministerie
Parket-Generaal
Afdeling Beleid & Strategie
Prins Clauslaan 16, 2595 AJ Den Haag
Postbus 20305, 2500 EH Den Haag
4e verdieping
[REDACTED]
[REDACTED]@om.nl
www.om.nl

[Redacted] (Parket-Generaal)

Van: [Redacted] (CVOM)
Verzonden: vrijdag 23 september 2022 14:34
Aan: [Redacted] (WB-OM Den Haag)
Onderwerp: advies rvs

<https://www.raadvanstate.nl/actueel/nieuws/juli/advies-toevoeging-lachgas-aan-opiumwet/@131421/w13-22-00063-iii/>

Met vriendelijke groet,

[Redacted]
r

Openbaar Ministerie
Parket-Generaal
Afdeling Beleid & Strategie
Prins Clauslaan 16, 2595 AJ Den Haag
Postbus 20305, 2500 EH Den Haag
4e verdieping
[Redacted]@om.nl
www.om.nl

█ (Parket-Generaal)

Van: Helpdesk WBOM
Verzonden: vrijdag 23 september 2022 15:20
Aan: █ (WB-OM Den Haag)
Onderwerp: RE: Antw: Vraag over lachgas
Bijlagen: RE: advies rvs; advies rvs

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Met vlag

Beste █

Uit het telefoongesprek met █ blijkt dat het helaas om een ander probleem gaat dan onderstaande mailwisseling suggereert. Ik heb haar toegezegd dat ik met jou zou overleggen en dat we dan vóór het begin van haar vakantie volgende week woensdag, haar aangeven wat en wanneer wij iets voor haar kunnen betekenen.

De RvS heeft negatief geadviseerd over een ontwerpbesluit tot aanwijzing van lachgas als een lijst II-middel omdat, voor zover hier van belang, een *adequate wettelijke regeling van de uitzonderingen op, kort gezegd, het verbod* op lachgas ontbreekt. Het gaat om twee uitzonderingen (voor technisch gebruik of als voedingsadditief) waarvoor handelaren e.a. een ontheffing zullen moeten aanvragen. De (nadere) uitwerking van die uitzonderingen en de daarvoor geldende voorwaarden staan alleen in de nota van toelichting op het Ontwerpbesluit.

5.2.1

De vraag is of zo een regeling in een aanwijzing van het OM kan worden geregeld. De afdeling wetgeving dringt er bij het PaG op aan dat in de aanwijzing voor de Opiumwet te doen en geeft als voorbeeld de regeling van het AHOJ-G beleid. █

Met vriendelijke groet,

█
 █
 Openbaar Ministerie
 wetenschappelijk bureau van het Openbaar Ministerie
 Prins Clauslaan 16
 2595 AJ Den Haag

█ (niet op woensdag)
 █@om.nl (█@om.nl)
www.om.nl

Van: █ (WB-OM Den Haag) █@om.nl>
Verzonden: dinsdag 20 september 2022 21:36
Aan: Helpdesk WBOM █@om.nl>
Onderwerp: Antw: Vraag over lachgas

Eens met je voorstel, koppel dat maar terug. Groet, █

Van: Helpdesk WBOM █@om.nl>
Datum: 20 september 2022 om 15:17:48 CEST
Aan: █ (WB-OM Den Haag) █@om.nl>
Onderwerp: FW: Vraag over lachgas

Beste [REDACTED]

5.2.1

De onderstaande vraag valt buiten het kader van wat het WBOM doet namelijk adviseren of iets al of niet 'juridisch mogelijk' is. [REDACTED]

Bovendien vraag ik mij af of er wel een probleem is. Niet aan de orde is dat de Minister het College van PPGG een bijzondere aanwijzing heeft gegeven. Naar ik aanneem zal het College in haar aanwijzingen alleen opnemen wat naar haar oordeel inhoudelijk juist en wenselijk is. Als dat oordeel inhoudt dat zij het eens is met de passage die het ministerie in de aanwijzing wil laten opnemen, is er niets aan de hand. Ik lees hieronder niet dat het College het inhoudelijk oneens is met de betreffende passage.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
senior wetenschappelijk medewerker
Openbaar Ministerie
wetenschappelijk bureau van het Openbaar Ministerie
Prins Clauslaan 16
2595 AJ Den Haag
T [REDACTED]
M [REDACTED] (niet op woensdag)
[REDACTED]@om.nl ([REDACTED]@om.nl)
www.om.nl

Van: Wetenschappelijk Bureau OM (WB-OM Den Haag) [REDACTED]@om.nl>

Verzonden: dinsdag 20 september 2022 13:51

Aan: Helpdesk WBOM [REDACTED]@om.nl>

Onderwerp: FW: Vraag over lachgas

Hoi [REDACTED],

Het lijkt me dat deze vraag voor de helpdesk is.

Groetjes,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]. (Parket-Generaal) [REDACTED]@om.nl>

Verzonden: dinsdag 20 september 2022 11:40

Aan: Wetenschappelijk Bureau OM (WB-OM Den Haag) [REDACTED]@om.nl>

Onderwerp: Vraag over lachgas

Hoi collega's,

Onderstaande vraag ontving ik van het ministerie en ik vraag me **af of het wel kan wat zij voorstellen**, daarom kom ik bij jullie op de lijn.

Wat het ministerie graag wil is dat wij een deel van de nota van toelichting opnemen in een aanwijzing van het OM, zoals bij de AHOJGI criteria is gedaan, om de uitzonderingen op het algehele verbod op lachgas wanneer lachgas wordt geplaatst op lijs II van de Opiumwet in te kaderen en toe te lichten. Er is natuurlijk een negatief advies gekomen van de RvS tav lachgas dat de uitzonderingen beter moeten worden gemotiveerd en de vraag is of wij hen kunnen helpen door een deel van die uitzonderingen of de toelichting daarop op te nemen in een OM aanwijzing.

Kunnen jullie mij advies geven?

Groet,
[REDACTED]

Van: [redacted] (AP Limburg) [redacted]@om.nl>

Verzonden: maandag 19 september 2022 11:11

Aan: [redacted] (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>

Onderwerp: Antw: Advies RvS Lachgas

Dat WBOM zou ik zeker doen.

Het gaat om de strafbaarheidsstelling en die zit niet in een gewijzigde aanwijzing van het OM

Van: [redacted] (Parket-Generaal) [redacted]@om.nl>

Datum: 19 september 2022 om 09:48:56 CEST

Aan: [redacted] (AP Limburg) [redacted]@om.nl>

Onderwerp: FW: Advies RvS Lachgas

Hoi [redacted]

Onderstaande mail ontving ik. Ik heb met [redacted] besproken wat zij denkt dat mogelijk is, Zij vraagt zich af of dit überhaupt wel **juridisch mogelijk** is + of het wel zo wenselijk is dat wij dit oplossen voor het ministerie. Ik zal ook nog even bij het wbom checken hoe dit juridisch zit. Daarna kom ik bij jou terug!

Groet,

[redacted]

Van: [redacted]@minjenv.nl [redacted]@minjenv.nl>

Verzonden: maandag 19 september 2022 09:18

Aan: [redacted] (Parket-Generaal) [redacted]@om.nl>

CC: [redacted]@minjenv.nl

Onderwerp: RE: Advies RvS Lachgas

Beste [redacted]

We begrepen van [redacted] dat lachgas bij jullie onder de portefeuille van Rinus Otte valt en niet onder Theo Hofstee. Er wordt op korte termijn een p.o. ingepland tussen onze directeur Maaïke van Tuyll en Rinus Otte.

Heb jij de optie tot het opnemen in de OM aanwijzing ook al intern kunnen bespreken?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

.....
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Programma Directoraat-Generaal Ondernijning
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag | N22
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag
.....

M [redacted]
[redacted]@minjenv.nl

.....
Voor een veilige en rechtvaardige samenleving
.....

Van: [redacted] - BD/DRC/GC <[redacted]@minjenv.nl>

Verzonden: maandag 5 september 2022 12:43

Aan: [redacted] (Parket-Generaal)' [redacted]@om.nl>

CC: [redacted] (Parket-Generaal)' [redacted]@om.nl>; [redacted] de - BD/DP&O [redacted]@minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Advies RvS Lachgas

Dag [REDACTED]

We hadden beloofd om hier nog even op terug te komen, dus bij deze.

Onze collega's van VWS zijn nog steeds bezig met het schrijven van een nota, waar 'het OM vragen om een deel van de nota van toelichting opnemen als inkadering van de uitzonderingen in de Aanwijzing bij de Opiumwet' als optie is opgenomen. Ik heb benadrukt dat dit iets is wat we *verkennen*; als het niet kan, moeten we dat ook helder maken.

Ik snap niet helemaal wat er met de bijlage aan de hand is, maar je kunt het ook hier op rijksoverheid.nl vinden: [Nota van toelichting bij besluit plaatsing lachgas op lijst II bij de Opiumwet | Publicatie | Rijksoverheid.nl](#)

Toen we elkaar spraken zei je dat je het voor zou leggen bij een werkgroep met OvJ's – is dat al gelukt?

Ik ben van plan om het ook op de agenda te zetten bij het overleg tussen Annemieke van Dam en Theo Hofstee, maar daar kom ik nog wel even op terug.

Groeten,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] - BD/DP&O [REDACTED]@minjenv.nl>

Verzonden: dinsdag 16 augustus 2022 15:28

Aan: [REDACTED] (Parket-Generaal)' [REDACTED]a@om.nl>

CC: [REDACTED] BD/DRC/GC [REDACTED]@minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Advies RvS Lachgas

Hi [REDACTED]

Hierbij alvast het OM-advies van september 2020.

We gaan aan de slag met het schrijven van een nota. Zodat er een concept versie is, stuur ik die naar je toe.

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (Parket-Generaal) [REDACTED]@om.nl>

Verzonden: maandag 15 augustus 2022 16:09

Aan: [REDACTED] - BD/DP&O <[REDACTED]@minjenv.nl>

CC: [REDACTED] - BD/DRC/GC [REDACTED]@minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Advies RvS Lachgas

Hoi [REDACTED]

Ja goed idee om hierover even te bellen. Ik ben na woensdag een weekje weg. Hebben jullie morgenmiddag of woensdagmiddag tijd?

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@minjenv.nl <[REDACTED]@minjenv.nl>

Verzonden: maandag 15 augustus 2022 15:40

Aan: [REDACTED] (Parket-Generaal) [REDACTED]@om.nl>

CC: [REDACTED]@minjenv.nl

Onderwerp: Advies RvS Lachgas

Beste [REDACTED]

Recent heeft de Raad van State een advies uitgebracht aangaande het ontwerpbesluit tot wijziging van het Opiumwetbesluit in verband met plaatsing van distikstofmonoxide (lachgas) op lijst II van de Opiumwet. <https://www.raadvanstate.nl/actueel/nieuws/@131421/w13-22-00063-iii/> Wellicht dat je hier al bekend mee bent en er ook al een bepaalde visie op hebt.

Mijn college [REDACTED] (in cc) en ik willen graag met je van gedachten wisselen over een mogelijke oplossingsrichting n.a.v. het advies. Zal ik een moment inplannen?

Met vriendelijke groet,

.....
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Programma Directoraat-Generaal Ondermijning
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag | N22
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag
.....

M
.....
[r@minjenv.nl](mailto:.....@minjenv.nl)
.....

Voor een veilige en rechtvaardige samenleving
.....

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u bestemd is. Als u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het Openbaar Ministerie aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Openbaar Ministerie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The Netherlands Public Prosecution Service accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Netherlands Public Prosecution Service

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

█ (Parket-Generaal)

Van: Helpdesk WBOM
Verzonden: dinsdag 4 oktober 2022 10:56
Aan: █ (CVOM)
CC: Helpdesk WBOM; █ (WB-OM Den Haag); █ (WB-OM Den Haag)
Onderwerp: RE: Lachgas

Beste █

Er is een collega, █, beschikbaar gekomen die jouw vraag in behandeling zal nemen. Ik zou je willen vragen nog even geduld te oefenen; hij is bereid deze vraag naast een andere vraag in behandeling te nemen. Ik meld hem dat Henk van der Meijden voor overleg bereikbaar is. Ik begrijp dat jij op 24 oktober weer aanwezig bent.

Met vriendelijke groet,

█
 █

Openbaar Ministerie
 wetenschappelijk bureau van het Openbaar Ministerie
 Prins Clauslaan 16
 2595 AJ Den Haag

█ (niet op woensdag)
 █@om.nl (█@om.nl)
www.om.nl

Van: █ (Parket-Generaal) <█@om.nl>
Verzonden: maandag 26 september 2022 15:15
Aan: █ (WB-OM Den Haag) <█@om.nl>
CC: Helpdesk WBOM <█@om.nl>; █ (WB-OM Den Haag) <█@om.nl>; Meijden, mr H. van der (AP Limburg) <█@om.nl>
Onderwerp: RE: Lachgas

Helder en begrijpelijk.

Groet,

█

Van: █ (WB-OM Den Haag) <█@om.nl>
Verzonden: maandag 26 september 2022 15:13
Aan: █ (Parket-Generaal) <█@om.nl>
CC: Helpdesk WBOM <█@om.nl>; █ (WB-OM Den Haag) <█@om.nl>
Onderwerp: RE: Lachgas

Beste █

Dank voor de informatie. Ik kan nog niets toezeggen. We houden je op de hoogte.

Met vriendelijke groet,

█
 █

Openbaar Ministerie

wetenschappelijk
bureau van het Openbaar Ministerie
Prins Clauslaan 16
2595 AJ Den Haag

[redacted] (niet op woensdag)
[redacted]
[redacted]@om.nl ([redacted]@om.nl)
www.om.nl

Van: [redacted] (Parket-Generaal) [redacted]@om.nl>
Verzonden: maandag 26 september 2022 13:48
Aan: [redacted] (WB-OM Den Haag) [redacted]g@om.nl>
CC: [redacted] (AP Limburg) [redacted]@om.nl>
Onderwerp: Lachgas

Hoi [redacted]

Vorige week hebben we gesproken over het voorstel van het ministerie om e.e.a. wat betreft de uitzonderingen op een algeheel lachgasverbod in een Aanwijzing van het OM op te nemen. Ik heb aan het ministerie doorgegeven dat ik de vraag bij jullie heb uitgezet. Zou jij of je collega bij het WBOM die ermee bezig gaat contact met haar op willen nemen zodra jullie er naar hebben gekeken en een standpunt hebben ingenomen?

Onderstaand de contactgegevens van [redacted] van het ministerie, zij is betrokken bij de perikelen rond de wetgeving van lachgas:

[redacted] bij DG Ondernijning
[redacted]
[redacted]@minjenv.nl

Henk van der Meijden (in de cc) is landelijk portefeuillehouder op bestuurlijk niveau, mochten jij en je collega's van het WBOM nog even willen sparren voordat jullie een antwoord aan [redacted] sturen.

Ik ben vanaf woensdag op vakantie voor 3 weken, mocht je nog vragen hebben kan ik tot dan nog helpen. Daarna zal ik het weer verder oppakken.

Groet,
[redacted]

█ (Parket-Generaal)

Van: █ (WB-OM Den Haag)
Verzonden: dinsdag 11 oktober 2022 13:22
Aan: Helpdesk WBOM
Onderwerp: de afhandeling van de lachgasvraag

█
De vragensteller █ is zelf volgende week nog op vakantie (tot 24 oktober a.s.). Ik heb in de diverse e-mailberichten geen tijdslijm niet kunnen ontdekken en zie geen reden om het advies nu snel naar een ander over te hevelen.

(Ter toelichting: uit een e-mailbericht blijkt dat Rinus Otte zich al even met de vraag heeft bezig gehouden – hij vindt dat de uitzonderingen niet in een OM-aanwijzing geregeld dienen te worden - en in een e-mailbericht van 19 september jl. wordt gerept van een periodiek overleg op korte termijn tussen hem en de directeur Maaike van Tuyl van het ministerie. Dat overleg heeft mogelijk al plaatsgevonden. Ik zie uit dit periodiek overleg geen tijdslijm voortvloeien.)

Ikzelf denk dat de vragensteller op de hoogte gebracht kan worden van mijn vakantie (tot 1 november a.s.) en dat haar gezegd kan worden dat ik daarna weer verder ga met de vraag. Als ze aangeeft daarop niet te willen wachten zou overheveling naar een ander in beeld komen maar dan wordt hooguit één week gewonnen.

Ik laat het inlichten van █ aan jou over.

Met vriendelijke groet,
█

[REDACTED] (Parket-Generaal)

Van: Helpdesk WBOM
Verzonden: dinsdag 11 oktober 2022 14:35
Aan: [REDACTED] (WB-OM Den Haag)
Onderwerp: RE: de afhandeling van de lachgasvraag

Vanzelfsprekend, ga met een gerust hart met vakantie!

Van: [REDACTED] (WB-OM Den Haag) [REDACTED]@om.nl>
Verzonden: dinsdag 11 oktober 2022 13:22
Aan: Helpdesk WBOM [REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: de afhandeling van de lachgasvraag

Reeds beoordeeld zie doc. nr. 9

█ (Parket-Generaal)

Van: █ (WB-OM Den Haag)
Verzonden: dinsdag 11 oktober 2022 15:30
Aan: Helpdesk WBOM
Onderwerp: RE: voortgangsbericht advies 2022/045 over lachgas

Ik zal je straks het concept dat dus nog in bewerking is toezenden voor het geval je er toch iets mee moet in mijn afwezigheid.

Met vriendelijke groet,

Van: Helpdesk WBOM █@om.nl>
Verzonden: dinsdag 11 oktober 2022 15:07
Aan: █ (Parket-Generaal) █@om.nl>
CC: Helpdesk WBOM <█@om.nl>; █ (WB-OM Den Haag) <█@om.nl>
Onderwerp: voortgangsbericht advies 2022/045 over lachgas

Beste █

Wij hadden gelet op de drukte van de adviesaanvragen collega █ bereid gevonden om de adviesaanvraag in de tijd voorafgaand aan zijn vakantie in behandeling te nemen. Hij is gevorderd in de voorbereiding van een komend advies maar zal de afronding daarvan over zijn vakantie heen moeten tillen. Wij zouden graag zien dat het onderzoek met het oog op het verwachte resultaat in zijn handen blijft. Wij hopen dat jij nog even geduld kunt oefenen.

Dat laatste betekent overigens ook dat het WBOM wel in de gelegenheid zal zijn om jou voor overleg over het advies te benaderen voordat het naar █ gaat.

Met vriendelijke groet,

█
 █
 Openbaar Ministerie
 wetenschappelijk bureau van het Openbaar Ministerie
 Prins Clauslaan 16
 2595 AJ Den Haag

█ (niet op woensdag)
 █@om.nl (█@om.nl)
www.om.nl

Van: Helpdesk WBOM █@om.nl>
Verzonden: maandag 26 september 2022 13:58
Aan: █ WB-OM Den Haag <█@om.nl>
Onderwerp: FW: Lachgas

Alleen ter info

Van: [redacted] (Parket-Generaal) [redacted]@om.nl>

Verzonden: maandag 26 september 2022 13:48

Aan: [redacted] (WB-OM Den Haag) [redacted]@om.nl>

CC: Meijden, mr H. van der (AP Limburg) [redacted]n@om.nl>

Onderwerp: Lachgas

Reeds beoordeeld zie doc. nr. 8



██████████ **Parket-Generaal)**

Van: Helpdesk WBOM
Verzonden: dinsdag 11 oktober 2022 15:31
Aan: ██████████. (WB-OM Den Haag)
Onderwerp: RE: voortgangsbericht advies 2022/045 over lachgas

Beste ██████████
Goed van jou.
Met vriendelijke groet,
██████████

Van: ██████████ (WB-OM Den Haag) ██████████@om.nl>
Verzonden: dinsdag 11 oktober 2022 15:30
Aan: Helpdesk WBOM <██████████@om.nl>
Onderwerp: RE: voortgangsbericht advies 2022/045 over lachgas

Reeds beoordeeld zie doc. nr.11



█ (Parket-Generaal)

Van: █ (WB-OM Den Haag)
Verzonden: dinsdag 11 oktober 2022 16:38
Aan: █ (WB-OM Den Haag)
Onderwerp: conceptadvies lachgasverbod in bewerking
Bijlagen: Conceptadvies regeling uitzonderingen op voorgesteld lachgasverbod.docx

█

Bijgaand het in bewerking zijnde concept. Mogelijk zal ik er komende donderdag 13 oktober nog aan werken. In dat geval zal ik je op die donderdag de laatste versie van het concept toezenden.

Met vriendelijke groeten,

█

█ (Parket-Generaal)

Van: █ (WB-OM Den Haag)
Verzonden: dinsdag 11 oktober 2022 17:42
Aan: Helpdesk WBOM
CC: █ A. (WB-OM Den Haag)
Onderwerp: Antw: voortgangsbericht advies 2022/045 over lachgas

Ha allebei, ik denk dat het wel goed is om even contact te hebben met █ over de vraag wanneer ze graag advies wil en lukt het jou █ om wel alvast wat over te dragen in de richting van mij en █? Mocht het nodig zijn dan kunnen we kijken wat we eerder zouden kunnen betekenen in de richting van █. Groet, █

Van: Helpdesk WBOM █@om.nl>
Datum: 11 oktober 2022 om 15:06:51 CEST
Aan: █ (Parket-Generaal) █@om.nl>
CC: Helpdesk WBOM █@om.nl>, █ (WB-OM Den Haag) █@om.nl>
Onderwerp: voortgangsbericht advies 2022/045 over lachgas

Reeds beoordeeld zie doc. 11

Van: Helpdesk WBOM █@om.nl>
Verzonden: maandag 26 september 2022 13:58
Aan: █ (WB-OM Den Haag) █@om.nl>
Onderwerp: FW: Lachgas

█ Reeds beoordeeld zie doc. 11

Van: █ (Parket-Generaal) █@om.nl>
Verzonden: maandag 26 september 2022 13:48
Aan: █ (WB-OM Den Haag) <█g@om.nl>
CC: █ (AP Limburg) <█@om.nl>
Onderwerp: Lachgas



[REDACTED] (Parket-Generaal)

Van: Helpdesk WBOM
Verzonden: dinsdag 11 oktober 2022 17:47
Aan: [REDACTED] (WB-OM Den Haag)
CC: [REDACTED] A. (WB-OM Den Haag)
Onderwerp: RE: Antw: voortgangsbericht advies 2022/045 over lachgas

[REDACTED] t heeft mij al toegezegd dat hij ons toestuurt wat hij nu heeft gemaakt

Van: [REDACTED] (WB-OM Den Haag) [REDACTED]@om.nl>
Verzonden: dinsdag 11 oktober 2022 17:42
Aan: Helpdesk WBOM <[REDACTED]@om.nl>
CC: [REDACTED] (WB-OM Den Haag) [REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: Antw: voortgangsbericht advies 2022/045 over lachgas

Reeds beoordeeld zie doc. 15

Van: Helpdesk WBOM [REDACTED]@om.nl>
Datum: 11 oktober 2022 om 15:06:51 CEST
Aan: [REDACTED] (Parket-Generaal) [REDACTED]@om.nl>
CC: Helpdesk WBOM <[REDACTED]@om.nl>, [REDACTED] (WB-OM Den Haag) [REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: voortgangsbericht advies 2022/045 over lachgas

Reeds beoordeeld zie doc. nr.11

█ (Parket-Generaal)

Van: █ (WB-OM Den Haag)
Verzonden: donderdag 13 oktober 2022 09:14
Aan: █ (WB-OM Den Haag)
CC: █ (WB-OM Den Haag)
Onderwerp: FW: de afhandeling van de lachgasvraag

█,

We hebben echt wel enige ervaring met vakanties en de vraag wat dat voor de advisering betekent. Voor jouw informatie zend ik je het bericht dat ik dinsdag jl. al aan █ heb gezonden. De vragensteller zelf is tot maandag 24 oktober a.s. met vakantie. Daarna kan uiteraard contact met haar worden opgenomen. Maar omdat ikzelf naar verwachting op dinsdag 1 november a.s. terug ben, lijkt mij dat ik de beantwoording zelf wel kan voortzetten, mede erop gelet dat ik nu op zo'n 60% á 70% daarvan ben. Ik denk dat ik daarmee je vragen wel heb beantwoord. Vandaag werk ik nog aan het advies en aan het einde van de dag zal ik jullie het concept (dat dan dus nog in volle bewerking is) toezenden. Mocht ik dat onverhoopt vergeten, dan trek je maar aan mijn jasje. Ons plan is om zondag a.s. naar CH te vertrekken.

Met vriendelijke groet,

█

Van: █ (WB-OM Den Haag)
Verzonden: dinsdag 11 oktober 2022 13:22
Aan: Helpdesk WBOM <█@om.nl>
Onderwerp: de afhandeling van de lachgasvraag

Reeds beoordeeld zie doc. nr.9

█ (Parket-Generaal)

Van: █ (WB-OM Den Haag)
Verzonden: donderdag 13 oktober 2022 09:50
Aan: █ (WB-OM Den Haag)
CC: █ (WB-OM Den Haag)
Onderwerp: Antw: de afhandeling van de lachgasvraag

Ha allebei, prima om het zo te doen maar wel even contact met █ als ze terug is van vakantie. █ pak jij dat op? Ondertussen veel succes █ met de laatste loodjes! Groet, █

Van: █ (WB-OM Den Haag) █@om.nl>
Datum: 13 oktober 2022 om 09:14:17 CEST
Aan: █ (WB-OM Den Haag) █@om.nl>
CC: █ (WB-OM Den Haag) █@om.nl>
Onderwerp: FW: de afhandeling van de lachgasvraag

Reeds beoordeeld zie doc. 17

Van: █ (WB-OM Den Haag)
Verzonden: dinsdag 11 oktober 2022 13:22
Aan: Helpdesk WBOM █@om.nl>
Onderwerp: de afhandeling van de lachgasvraag

Reeds beoordeeld zie doc. nr.9

[REDACTED] (Parket-Generaal)

Van: [REDACTED] (WB-OM Den Haag)
Verzonden: donderdag 13 oktober 2022 10:54
Aan: [REDACTED] (WB-OM Den Haag); [REDACTED] (WB-OM Den Haag)
Onderwerp: RE: Antw: de afhandeling van de lachgasvraag

Natuurlijk

Van: [REDACTED] (WB-OM Den Haag) [REDACTED]@om.nl>
Verzonden: donderdag 13 oktober 2022 09:50
Aan: [REDACTED] (WB-OM Den Haag) <h.a.demeersseman@om.nl>
CC: [REDACTED] (WB-OM Den Haag) [REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: Antw: de afhandeling van de lachgasvraag

Reeds beoordeeld zie doc. nr.18



[REDACTED] (Parket-Generaal)

Van: [REDACTED] (WB-OM Den Haag)
Verzonden: donderdag 13 oktober 2022 10:58
Aan: [REDACTED] (WB-OM Den Haag); [REDACTED] (WB-OM Den Haag)
Onderwerp: RE: Antw: de afhandeling van de lachgasvraag

Sorry, dat was te snel. Contact opnemen kan helaas niet want maandag 24 oktober is [REDACTED] terug en dan ben ikzelf (voor een week) in het buitenland.

Van: [REDACTED] (WB-OM Den Haag)
Verzonden: donderdag 13 oktober 2022 10:54
Aan: [REDACTED] (WB-OM Den Haag) [REDACTED]@om.nl>; [REDACTED] (WB-OM Den Haag) [REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: RE: Antw: de afhandeling van de lachgasvraag

Reeds beoordeeld zie doc. nr.19



[Redacted] (Parket-Generaal)

Van: [Redacted] (WB-OM Den Haag)
Verzonden: donderdag 13 oktober 2022 16:32
Aan: [Redacted] (WB-OM Den Haag); [Redacted] (WB-OM Den Haag)
Onderwerp: in bewerking zijnd conceptadvies over uitzonderingen op het toekomstige lachgasverbod
Bijlagen: Conceptadvies regeling uitzonderingen op voorgesteld lachgasverbod.docx

[Redacted] en [Redacted]

Bijgaand zend ik jullie het nog in bewerking zijnde conceptadvies over de uitzonderingen op het toekomstige lachgasverbod. Ik heb er vandaag nog een behoorlijke slinger aan gegeven en zit nu, schat ik, op zo'n 80% van de werkzaamheden. Het zou wel moeten lukken om het advies in enkele dagen/een week af te ronden en ik wil dat ook heel graag zelf doen. Maar daar heb ik nu net niet de tijd meer voor.

[Redacted]

buiten reikwijdte

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

[Redacted]

buiten reikwijdte

█ (Parket-Generaal)

Van: █ (WB-OM Den Haag)
Verzonden: donderdag 13 oktober 2022 18:12
Aan: █ (WB-OM Den Haag); █ (WB-OM Den Haag)
Onderwerp: Antw: in bewerking zijnd conceptadvies over uitzonderingen op het toekomstige lachgasverbod

Ha █ veel dank een betere overdracht kan ik me niet indenken! Groet, █

Van: █ (WB-OM Den Haag) █@om.nl>
Datum: 13 oktober 2022 om 16:31:44 CEST
Aan: █ (WB-OM Den Haag) █@om.nl>, █ (WB-OM Den Haag) █@om.nl>
Onderwerp: in bewerking zijnd conceptadvies over uitzonderingen op het toekomstige lachgasverbod

Reeds beoordeeld zie doc.nr.22

█ (Parket-Generaal)

Van: █ (WB-OM Den Haag)
Verzonden: vrijdag 14 oktober 2022 12:15
Aan: █ (WB-OM Den Haag); █ (WB-OM Den Haag)
Onderwerp: RE: Antw: de afhandeling van de lachgasvraag

Ha █ zou je █ dan even mailen met hoe we het aanpakken en als ze vragen heeft in de week van 24 oktober hierover dat ze even contact met mij legt? Groet, █

Van: █. (WB-OM Den Haag) █@om.nl>
Verzonden: donderdag 13 oktober 2022 10:58
Aan: █ (WB-OM Den Haag) █@om.nl>; █ (WB-OM Den Haag) █@om.nl>
Onderwerp: RE: Antw: de afhandeling van de lachgasvraag

Reeds beoordeeld zie doc. nr.20



[REDACTED] (Parket-Generaal)

Van: Helpdesk WBOM
Verzonden: vrijdag 14 oktober 2022 12:42
Aan: [REDACTED] (CVOM)
CC: [REDACTED] (WB-OM Den Haag); Helpdesk WBOM; [REDACTED] (WB-OM Den Haag)
Onderwerp: RE: voortgangsbericht advies 2022/045 over lachgas

Beste [REDACTED]

Aan het onderstaande zou ik willen toevoegen dat mocht je in de week van 24 oktober a.s. met vragen zitten i.v.m. de advisering je je daarmee rechtstreeks tot [REDACTED] kunt wenden.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]

Openbaar Ministerie
wetenschappelijk bureau van het Openbaar Ministerie
Prins Clauslaan 16
2595 AJ Den Haag
T [REDACTED]
M [REDACTED] (niet op woensdag)
[REDACTED]@om.nl (helpdesk.[REDACTED]@om.nl)
www.om.nl

Van: Helpdesk WBOM [REDACTED]@om.nl>
Verzonden: dinsdag 11 oktober 2022 15:07
Aan: [REDACTED] (Parket-Generaal) [REDACTED]@om.nl>
CC: Helpdesk WBOM [REDACTED]@om.nl; [REDACTED] (WB-OM Den Haag) [REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: voortgangsbericht advies 2022/045 over lachgas

Reeds beoordeeld zie doc. 11



[REDACTED] (Parket-Generaal)

Van: [REDACTED] (WB-OM Den Haag)
Verzonden: vrijdag 4 november 2022 11:03
Aan: [REDACTED] (WB-OM Den Haag)
CC: [REDACTED] (WB-OM Den Haag)
Onderwerp: conceptadvies uitwerking uitzonderingen op voorgesteld lachgasverbod
Bijlagen: Conceptadvies uitwerking uitzonderingen op voorgesteld lachgasverbod.docx

[REDACTED]

Bijgaand zend ik je het conceptadvies over de uitwerking van de uitzonderingen op het voorgestelde lachgasverbod. Met ruim achttien pagina's en een relatief grote letter is het conceptadvies voor mijn doen aardig binnen de perken gebleven.

Graag verneem ik je commentaar.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Uitwerking van de — in een voorgesteld artikel 15a Opiumwetbesluit neergelegde — uitzonderingen op een door aanpassing van lijst II bij de Opiumwet voorgesteld lachgasverbod

Artikel 3c, eerste lid, Opiumwet; betekenis bepaaldheidsgebod; toegankelijkheid normstelling

OPENBAAR MINISTERIE

1. Inleiding

- 1.1 Het rapport “Risicobeoordeling lachgas”*
- 1.2 Reactie van de verantwoordelijke bewindslieden op het CAM-rapport*
- 1.3 Internetconsultatie over een ontwerpbesluit met ontwerp-Nota van toelichting*
- 1.4 Aanbieding ontwerpbesluit met ontwerp-Nota van toelichting aan de Staten-Generaal*
- 1.5 Advies van de Afdeling advisering van de Raad van State*
- 1.6 Verkenning mogelijkheid toelichting op uitzonderingen op een lachgasverbod in de Aanwijzing Opiumwet van het openbaar ministerie*
- 1.7 De aan ons gestelde vraag*

2. Uitwerking van de uitzonderingen op het voorgestelde lachgasverbod

5.1.1.2i, 5.2.1



1. Inleiding

1.1 Het rapport “Risicobeoordeling lachgas”

In november 2019 werd op een bij brief van 23 april 2019 gedaan verzoek van de directeur Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie van het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport door het Coördinatiepunt Assessment en Monitoring nieuwe drugs (CAM) het rapport “Risicobeoordeling lachgas” uitgebracht. Het CAM werd bij de totstandkoming van dit rapport ondersteund door de Commissie Risicobeoordeling nieuwe drugs. Lachgas — ofwel distikstofmonoxide (N₂O) — is een kleurloos, niet-irriterend, zoet geurend en zoet smakend gas. Lachgas kent verschillende legale toepassingen in de zorg, voedingsmiddelen en gastronomische sectoren en in technische industrieën. Lachgas wordt ook steeds vaker en in grotere hoeveelheden als recreatief roesmiddel gebruikt.

Het CAM-rapport bevat de conclusie dat, vergeleken met beoordelingen van andere verdovende middelen door de genoemde commissie, lachgas over het geheel hoog scoort op risico's. Daarom vindt de commissie, aldus het rapport, dat het gebruik van lachgas moet worden ontmoedigd en dat de beschikbaarheid moet worden beperkt. In het rapport worden in dit verband diverse aanbevelingen gedaan waaronder het opnemen van beperkende maatregelen over lachgas in de Algemene Plaatselijke Verordeningen en het voorlichten van potentiële gebruikers.¹

1.2 Reactie van de verantwoordelijke bewindslieden op het CAM-rapport

De staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (Blokhuys) en de minister van Justitie en Veiligheid (Grapperhaus) lieten in hun reactie op het CAM-rapport bij brief van 9 december 2019 aan de Tweede Kamer weten dat zij op basis van de risicobeoordeling tot de conclusie waren gekomen dat het wenselijk is om lachgas op lijst II van de Opiumwet te plaatsen.² Genoemde lijst II is van belang voor de toepassing van artikel 3 Opiumwet:

“Het is verboden een middel als bedoeld in de bij deze wet behorende lijst II dan wel aangewezen krachtens artikel 3a, vijfde lid:

- A. binnen of buiten het grondgebied van Nederland te brengen;
- B. te telen, te bereiden, te bewerken, te verwerken, te verkopen, af te leveren, te verstrekken of te vervoeren;
- C. aanwezig te hebben;
- D. te vervaardigen.”

De laatstgenoemde brief bevat in dit verband onder meer de volgende passage:

“In lijn met de visie van de Commissie Risicobeoordeling zou plaatsing onder de Opiumwet zonder verdere maatregelen echter onevenredig belastend zijn omdat dan alle toepassingsvormen van lachgas — ook de oorspronkelijke eigenlijke toepassingen — zouden worden verboden. Dit willen wij nadrukkelijk voorkomen. Wij zijn daarom voornemens het Opiumwetbesluit aan te passen en daarin de “ei-

¹ Zie voor de conclusies en aanbevelingen in het bijzonder hoofdstuk 4 van het rapport.

² Zie *Kamerstukken II* 2019/20, 24077, nr. 452, p. 4.

genlijke toepassing” van lachgas vrij te stellen van de Opiumwetverboden. Om de aanbieders van de oorspronkelijke eigenlijke toepassingen van lachgas zo min mogelijk te raken met de voorgestelde maatregel, wordt ingezet op een algemene uitzondering op de verboden van de Opiumwet. Daarmee wordt voorkomen dat er individuele ontheffingen moeten worden aangevraagd. Het is dus belangrijk dat er een werkbare definitie van “eigenlijke toepassingen van lachgas” wordt vastgesteld. Zowel ten behoeve van de “eigenlijke” aanbieders en gebruikers zoals groot-handels, detailhandel, de voedingsmiddelenbranche, gasproducenten en technische industrieën als ten behoeve van handhaving door politie en OM.”³

1.3 Internetconsultatie over een ontwerpbesluit met ontwerp-Nota van toelichting

Conform de conclusie in de laatstgenoemde brief zag in het voorjaar van 2020 een ontwerpbesluit met een relatief uitvoerige ontwerp-Nota van toelichting het licht. Volgens het — op artikel 3a, tweede lid, Opiumwet gebaseerde — artikel II van het ontwerpbesluit wordt lijst II van de Opiumwet zo gewijzigd dat daaraan distikstofmonoxide (N₂O) wordt toegevoegd. Volgens het — op artikel 3c, eerste lid, Opiumwet gebaseerde — artikel I van dit ontwerpbesluit wordt na artikel 15 van het Opiumwetbesluit een artikel 15a ingevoegd volgens welk artikel de verboden in artikel 3, aanhef en onder A, B, C en D, van de Opiumwet ten aanzien van distikstofmonoxide niet van toepassing zijn wanneer het distikstofmonoxide bestemd is voor technische of gastronomische doeleinden. De genoemde ontwerp-Nota van toelichting bevat uitvoerige paragrafen (2.1 en 2.2) van in totaal bijna acht pagina’s waarin, niet bindend, vrij sterk verhalend en niet altijd geheel duidelijk, met diverse soms gecompliceerde voorbeelden het kader wordt geschetst waarbinnen de handelingen met lachgas voor technische en gastronomische doeleinden plaatsvinden. In die paragrafen worden ook diverse situaties aangeduid waarin het lachgas geacht wordt niet bestemd te zijn voor technische of gastronomische doeleinden.

Van 12 juni 2020 tot en met 11 juli 2020 vond een internetconsultatie over het ontwerpbesluit plaats. Aan iedereen werd aldus de mogelijkheid geboden om op het ontwerpbesluit te reageren. Er werden in totaal 58 reacties ingediend. Zowel bedrijven en maatschappelijke instellingen als burgers reageerden.⁴ Buiten de internetconsultatie om adviseerden diverse instanties, waaronder het openbaar ministerie, over het ontwerpbesluit.⁵

1.4 Aanbieding ontwerpbesluit met ontwerp-Nota van toelichting aan de Staten-Generaal

Bij brieven van 1 november 2021 van de staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport werd het ontwerpbesluit in het kader van de wettelijk voorgeschreven voorhangprocedure⁶ aangeboden aan de Eerste Kamer en Tweede Kamer.⁷ Het ontwerpbesluit en

³ Zie *Kamerstukken II* 2019/20, 24077, nr. 452, p. 5.

⁴ Zie p. 1 van het Consultatieverslag Lachgasbesluit.

⁵ Hun inbreng en de reacties daarop zijn te vinden in de ontwerp-Nota van toelichting bij de hieronder genoemde voorhangprocedure (bijlage bij *Kamerstukken II* 2021/22, 35954, nr. 1).

⁶ Zie artikel 3a, vierde lid, Opiumwet: “Een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in het eerste, tweede en derde lid, wordt niet vastgesteld dan nadat vier weken zijn verstreken nadat het ontwerp van de maatregel is overgelegd aan de beide Kamers der Staten-Generaal en binnen die termijn niet door of namens een van beide Kamers de wens te kennen wordt gegeven dat het in het ontwerp van de maatregel geregelde onderwerp wordt geregeld bij wet.” Vol-

de bijbehorende ontwerp-Nota van toelichting zoals die toen — onder meer na verwerking van commentaar uit de consultaties — waren komen te luiden, waren bij de brieven gevoegd.⁸

Het ontwerpbesluit verschilde op dat moment nauwelijks van de eerdere consultatieversie van het ontwerpbesluit en was ook op dezelfde Opiumwetbepalingen gebaseerd. De zinsnede “bestemd (...) voor technische of gastronomische doeleinden” was vervangen door de zinsnede “bestemd (...) voor technische doeleinden of als voedingsadditief”.⁹ De ontwerp-Nota van toelichting had meer aanpassingen ondergaan.¹⁰ Deze aangepaste ontwerp-Nota van toelichting bevat uitvoeriger paragrafen (2.2 en 2.3) dan voorheen waarin, nog steeds niet bindend, vrij sterk verhalend en niet altijd geheel duidelijk, met diverse soms gecompliceerde voorbeelden het kader wordt geschetst waarbinnen de handelingen met lachgas voor technische doeleinden en als voedingsadditief plaatsvinden. In die paragrafen worden ook diverse situaties aangeduid waarin het lachgas geacht wordt niet bestemd te zijn voor technische doeleinden of als voedingsadditief. In de aangepaste ontwerp-Nota van toelichting komt ook de volgende passage voor:

“Daarnaast leent de Opiumwet zich niet voor het stellen van uitgebreide gebruiksvoorschriften, omdat de wet ervan uitgaat dat een stof overwegend wordt gebruikt als drug en geen of een beperkt aantal andere toepassingen kent. Het is daarom niet mogelijk de gebruiksvoorschriften in het besluit zelf op te nemen. De gebruiksvoorschriften in de toelichting zijn bedoeld om een handvat te bieden voor welk type handelingen wel of niet onder de uitgezonderde toepassingen valt. Overigens wordt thans, met de verheldering van het voorgestelde artikel 15a en de aanvulling en verheldering van de toelichting, naar het oordeel van de regering een helder kader geboden voor de handhaving van het voorgestelde verbod.”

Het ontwerpbesluit en de ontwerp-Nota van toelichting gaven de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport aanleiding tot relatief veel vragen en opmerkingen voor de staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport. Die vragen en opmerkingen werden op 29 november 2021 aan hem voorgelegd. Bij brief van 17 december 2021 beantwoordde de staatssecretaris de vragen.¹¹ Hierbij stelde hij onder meer het volgende:

“Het voorgelegde ontwerpbesluit kent een voor de Opiumwet ongebruikelijke opzet, omdat in de regel stoffen die op Lijst I of Lijst II bij de Opiumwet geplaatst worden volledig, dan wel bijna volledig, verboden (kunnen) worden. Bij plaatsing van lachgas op Lijst II is dit geen mogelijkheid, omdat lachgas ook verschillende

gens de brieven geschiedt op grond van deze bepaling de voordracht aan de Koning ter verkrijging van het advies van de Afdeling advisering van de Raad van State over het ontwerpbesluit niet eerder dan vier weken nadat het ontwerpbesluit aan beide Kamers der Staten-Generaal is overgelegd.

⁷ Zie *Kamerstukken II 2021/22*, 35954, nr. 1.

⁸ Zie de bijlagen bij *Kamerstukken II 2021/22*, 35954, nr. 1.

⁹ Naar aanleiding van het advies van het College van procureurs-generaal was de uitzonderingsgrond in het voorgestelde artikel 15a Opiumwetbesluit aldus verhelderd en was de toelichting aangevuld en verhelderd. Zie p. 25 van de ontwerp-Nota van toelichting.

¹⁰ Onder meer bij de omschrijving van de handelingen met lachgas voor technische doeleinden en als voedingsadditief (zie hierna), de aanduiding van de financiële gevolgen en de weergave van de resultaten van advisering en consultatie.

¹¹ Zie *Kamerstukken II 2021/22*, 35954, nr. 2.

eigenlijke toepassingen kent. Dit betreft een unieke situatie, waardoor ervoor is gekozen via regulering van het product eisen te stellen aan het gebruik van lachgas. De in de nota van toelichting vermelde voorschriften hebben het karakter van een beleidsregel, die bij de handhaving zal worden gehanteerd. De regering acht voorgaande route de meest geëigende om lachgas zo snel mogelijk te reguleren.”¹²

alsmede

“Naar aanleiding van het advies van het OM en de politie is de uitzonderingsgrond in het voorgestelde artikel 15a van het Opiumwetbesluit verhelderd — de uitzondering voor gastronomische doeleinden is vervangen door het gebruik als voedingsadditief — en de toelichting aangevuld en verhelderd. In de toelichting is de reikwijdte van de uitzonderingsgronden verhelderd en is een nieuwe paragraaf (2.4) opgenomen, waarin wordt ingegaan op de betekenis van de aanwijzingen voor de opsporing en vervolging.”¹³

en

“In de nota van toelichting bij het ontwerpbesluit is uiteengezet wanneer lachgas bestemd is voor technische doeleinden of als voedingsadditief. Wanneer handelingen met lachgas buiten het in de nota van toelichting geschetste kader plaatsvinden, is de uitzondering op de verboden niet van toepassing. Er is dan in beginsel sprake van strafbaar handelen op grond van artikel 3 van de Opiumwet.”¹⁴

Deze beantwoording gaf de genoemde vaste commissie aanleiding om opnieuw vragen en opmerkingen aan hem voor te leggen. Dit geschiedde op 20 december 2021. Bij brief van 12 april 2022 werden de nieuwe vragen (door de nieuwe staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (Van Ooijen) beantwoord.¹⁵ Hierbij stelde deze onder meer:

“Het verbod voor de handelingen zal niet van toepassing zijn wanneer het lachgas is bestemd voor technische doeleinden of als voedingsadditief (voorgesteld artikel 15a van het Opiumwetbesluit). In de nota van toelichting bij het ontwerpbesluit is uiteengezet wanneer lachgas bestemd is voor technische doeleinden of als voedingsadditief. (...) Wanneer handelingen met lachgas buiten het in de nota van toelichting geschetste kader plaatsvinden, is de uitzondering op de verboden niet van toepassing. Er is dan in beginsel sprake van strafbaar handelen op grond van artikel 3 van de Opiumwet.”¹⁶

1.5 Advies van de Afdeling advisering van de Raad van State

Op 30 mei 2022 werd het ontwerpbesluit bij de Afdeling advisering van de Raad van State aanhangig gemaakt. In haar op 13 juli 2022 vastgestelde advies is deze Afdeling kritisch. De door haar opgestelde samenvatting van haar advies geeft kernachtig en helder haar opvatting weer:

“Toegevoegde waarde en handhaafbaarheid

De Afdeling advisering vraagt waarom de regering een algemeen lachgasverbod het meest passend vindt om het gebruik en aanbod van lachgas te beperken. Een

¹² Zie *Kamerstukken II 2021/22*, 35954, nr. 2, p. 18.

¹³ Zie *Kamerstukken II 2021/22*, 35954, nr. 2, p. 24.

¹⁴ Zie *Kamerstukken II 2021/22*, 35954, nr. 2, p. 27 en 28.

¹⁵ Zie *Kamerstukken II 2021/22*, 35954, nr. 3.

¹⁶ Zie *Kamerstukken II 2021/22*, 35954, nr. 3, p. 7.

algemeen verbod is ingewikkeld, omdat lachgas veel legale toepassingen heeft en er dus ook veel uitzonderingen op het verbod moeten komen. Er zouden ook andere maatregelen genomen kunnen worden die minder ingewikkeld en ingrijpend zijn, zoals maatregelen op het gebied van preventie, voorlichting en monitoring. Bovendien moeten de politie en het Openbaar Ministerie genoeg personeel hebben voor de handhaving van een algemeen verbod. Door de krapte op de arbeidsmarkt is het de vraag of dat realistisch is.

De Afdeling adviseert daarom om in de toelichting te motiveren waarom een combinatie van minder ingrijpende maatregelen op dit moment niet genoeg is om het gebruik en aanbod van lachgas te beperken. Als de regering die motivering niet kan geven, adviseert de Afdeling om af te zien van de invoering van een algemeen lachgasverbod.

Uitwerking van de uitzonderingen

Als de regering er toch voor kiest om een algemeen lachgasverbod in te voeren, vindt de Afdeling dat de specifieke criteria voor de toepassing van de uitzonderingen moeten worden geregeld in nadere regelgeving. Die criteria staan momenteel alleen beschreven in de nota van toelichting. Daarmee hebben die criteria nog geen formeel bindende kracht. Het is voor zowel burgers als de handhavende partijen erg belangrijk om duidelijkheid en houvast te hebben over de toepassing van de uitzonderingen op het algemene lachgasverbod. Het is daarom volgens de Afdeling nodig dat de beschreven criteria wel formeel bindende kracht krijgen. Het advies is daarom om een wetsvoorstel te maken dat wettelijke grondslagen regelt voor het stellen van regels die de uitzonderingen op het lachgasverbod afbakenen en inkaderen.”

In de volledige tekst van het advies wordt over de uitwerking van de uitzondering het volgende opgemerkt:

“a. De nota van toelichting

Zoals hiervoor beschreven, zondert het ontwerpbesluit de toepassing van lachgas voor technische doeleinden en als voedingsadditief uit van het algemene verbod. In de nota van toelichting is zeer gedetailleerd een groot aantal omstandigheden en criteria opgenomen die erop duiden dat het lachgas in die gevallen niet bestemd is voor deze legale doeleinden. (...)

Zowel in de consultatie als in de voorhangprocedure is door verschillende betrokkenen aandacht gevraagd voor de wijze waarop de uitzonderingen zijn uitgewerkt. (...) De nota van toelichting stelt dat, indien verkopers zich niet houden aan de in de toelichting gestelde criteria, zij zich in beginsel schuldig maken aan een overtreding van het lachgasverbod. Volgens de nota van toelichting is deze systematiek helder en is het niet nodig om de gestelde criteria vast te leggen in flankerende regelgeving.

Het is volgens de nota van toelichting niet mogelijk de gebruiksvoorschriften in het besluit zelf op te nemen. Er ontbreekt daartoe een duidelijke wettelijke grondslag. Het opstellen van richtlijnen voor de handhaving van het lachgasverbod valt volgens de nota van toelichting onder de verantwoordelijkheid van het OM (...) Gedurende de voorhangprocedure stelde de staatssecretaris dat de voorschriften uit de nota van toelichting dienen te worden opgevat als beleidsregels, maar deze stelling wordt niet herhaald in de nota van toelichting. (...) Het gaat dan niet om algemeen verbindende voorschriften.

b. Beoordeling

Het is nodig dat de in de nota van toelichting beschreven criteria worden neergelegd in nadere regelgeving, bij voorkeur in een algemene maatregel van bestuur. Daarmee krijgen deze criteria formeel bindende kracht. Daartoe dient een adequate wettelijke grondslag te worden gecreëerd. Het is voor zowel burgers als voor de partijen die het verbod moeten handhaven, van wezenlijk belang om te weten welke situaties precies onder deze algemeen geformuleerde uitzonderingen vallen, dus waaraan zij zich hebben te houden. Dit geldt temeer omdat het gaat om uitzonderingen op een strafbaar feit, alsmede de beperkingen op die uitzonderingen. Houvast en duidelijkheid hierover is van fundamenteel belang voor de rechtszekerheid en voor de handhaafbaarheid van het verbod. Het is in dit licht niet voldoende om de in de nota van toelichting gestelde nadere voorwaarden als beleidsregels te beschouwen.

De Afdeling adviseert daarom een voorstel van wet voor te bereiden dat voorziet in een toereikende wettelijke grondslag voor het stellen van regels die de uitzonderingen op het lachgasverbod afbakenen en inkaderen.”

1.6 Verkenning mogelijkheid toelichting op uitzonderingen op een lachgasverbod in de Aanwijzing Opiumwet van het openbaar ministerie

Het ministerie van Justitie en Veiligheid verkent op het ogenblik (naar aanleiding van het advies van de Afdeling advisering van de Raad van State) het al dan niet bestaan van de mogelijkheid dat het openbaar ministerie een deel van de concept-Nota van toelichting (overneemt en) opneemt in een aanwijzing van het OM teneinde de uitzonderingen op het verbod op lachgas (wanneer lachgas wordt geplaatst op lijst II van de Opiumwet) in te kaderen en toe te lichten. Dat deel zou dan niet meer in de Nota van toelichting opgenomen hoeven te worden. Er wordt in dat verband een vergelijking getrokken met de opname in de Aanwijzing Opiumwet van het openbaar ministerie¹⁷ van de AHOJGI-criteria bij coffeeshops.

1.7 De aan ons gestelde vraag

Op 20 september 2022 is ons door [REDACTED], [REDACTED] van het parket-generaal, per e-mail de vraag voorgelegd of het mogelijk is om de door het ministerie van Justitie en Veiligheid aangeduide weg met betrekking tot de uitzonderingen op het (door de staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport voorgestane) lachgasverbod in te slaan. Kort daarvoor hadden mr. H. van der Meijden, plaatsvervangend hoofdofficier van justitie bij het arrondissementsparket Limburg, en [REDACTED] bij de afdeling Beleid en Strategie van het parket-generaal, laten blijken twijfels te hebben over het bestaan van de hier bedoelde mogelijkheid.

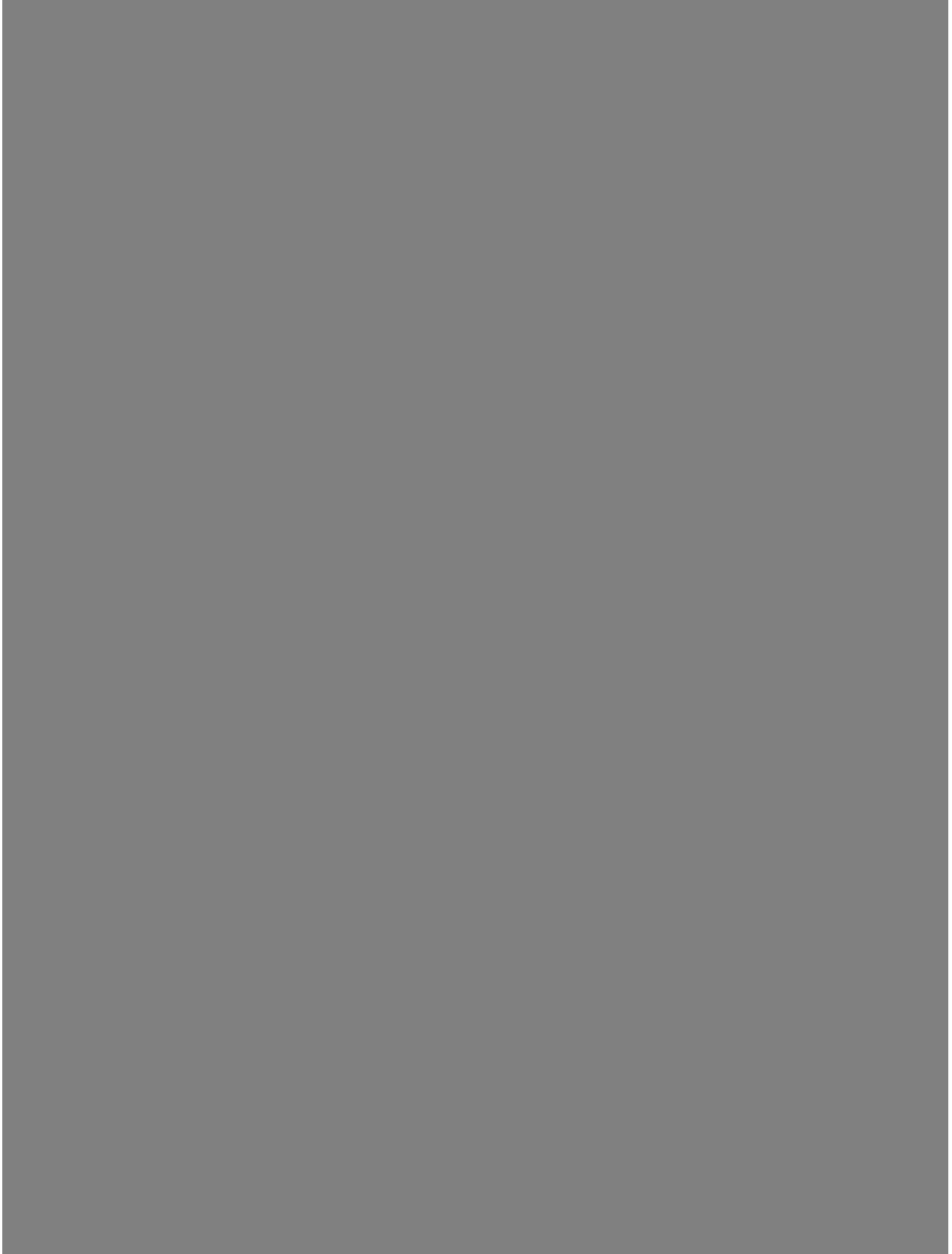
Hierna gaan wij in het onderhavige advies, gelet op de aan ons gestelde vraag, uitsluitend in op de uitwerking van de uitzonderingen op het (thans nog niet gerealiseerde) lachgas-

¹⁷ Zie *Staatscourant* 2015, nr. 5391 (met name onderdeel 3.4 van de Aanwijzing Opiumwet).

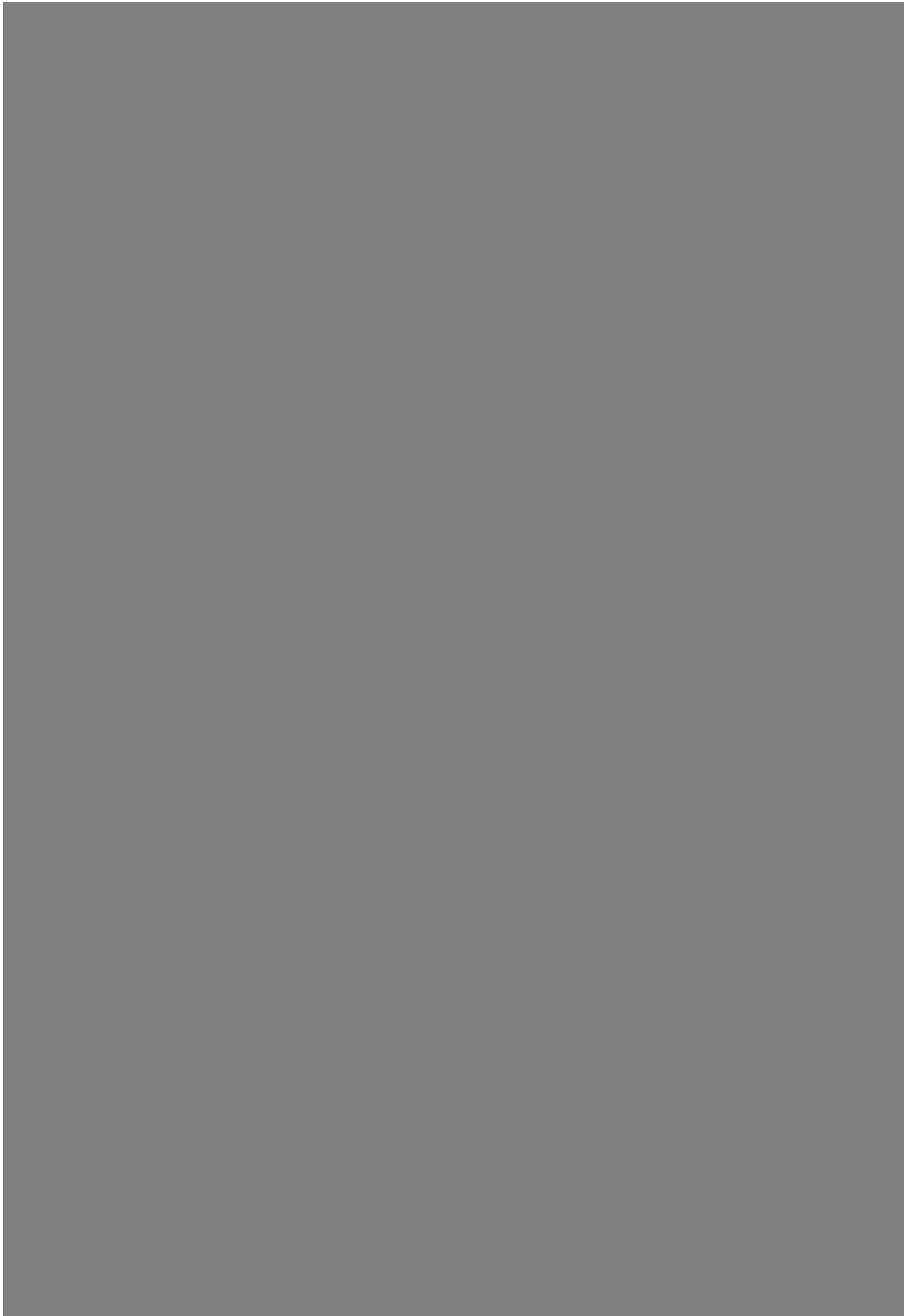
verbod. Ons antwoord op de gestelde vraag is te vinden in hoofdstuk 2 van dit advies. In onderdeel 2.6 van dit advies is onze conclusie neergelegd.

2. Uitwerking van de uitzonderingen op het voorgestelde lachgasverbod

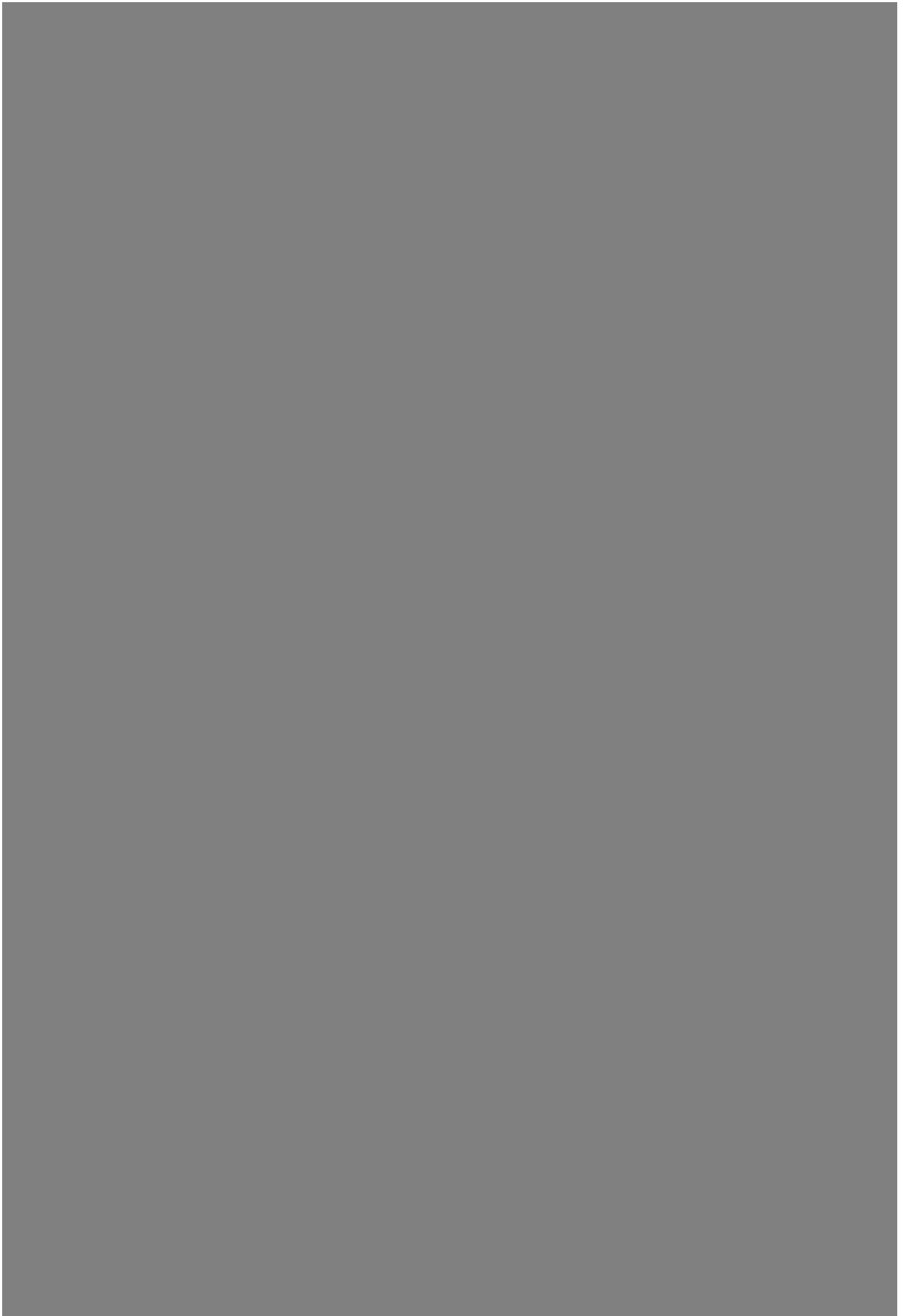
5.1.2i, 5.2.1



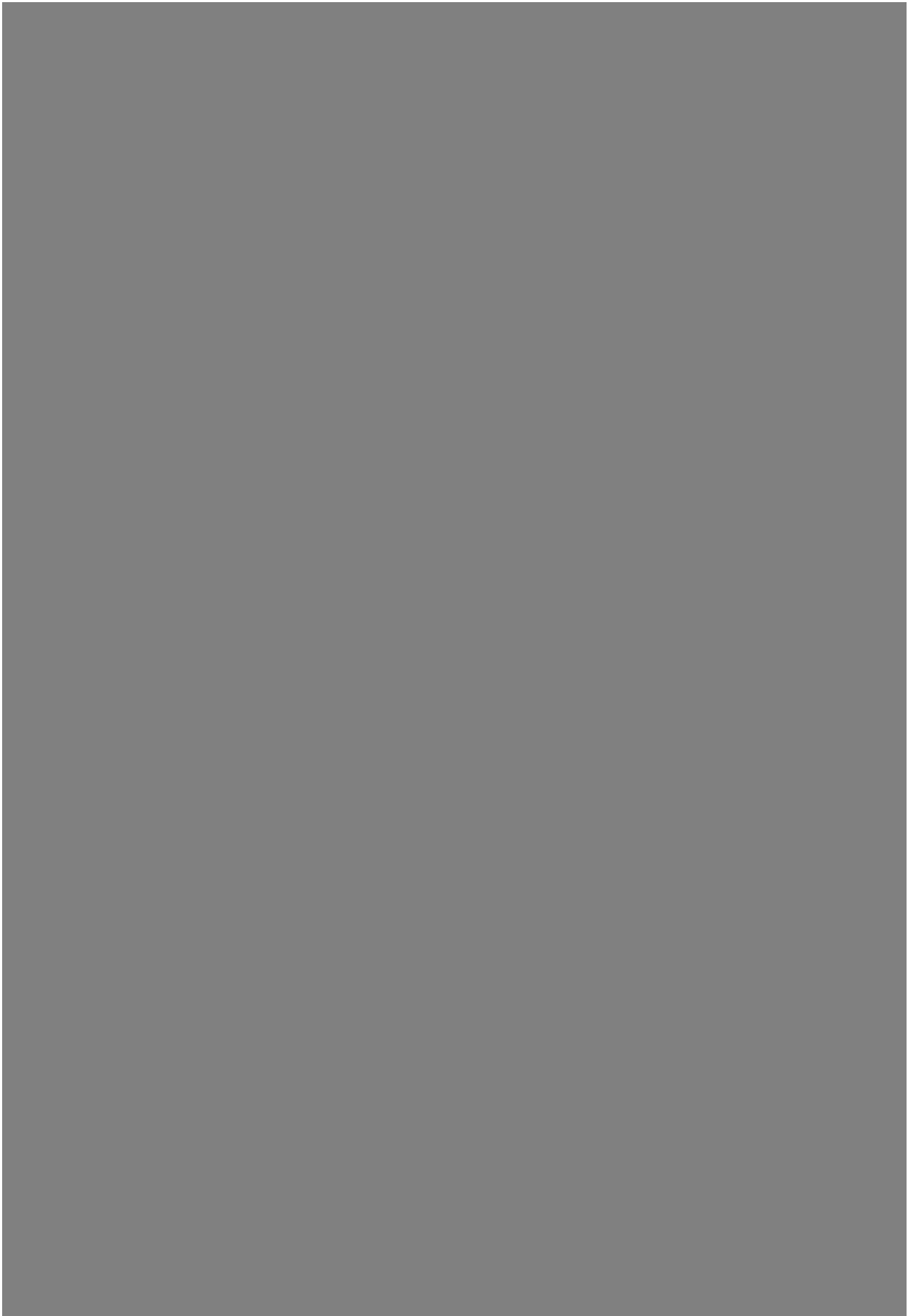
5.1.2i, 5.2.1



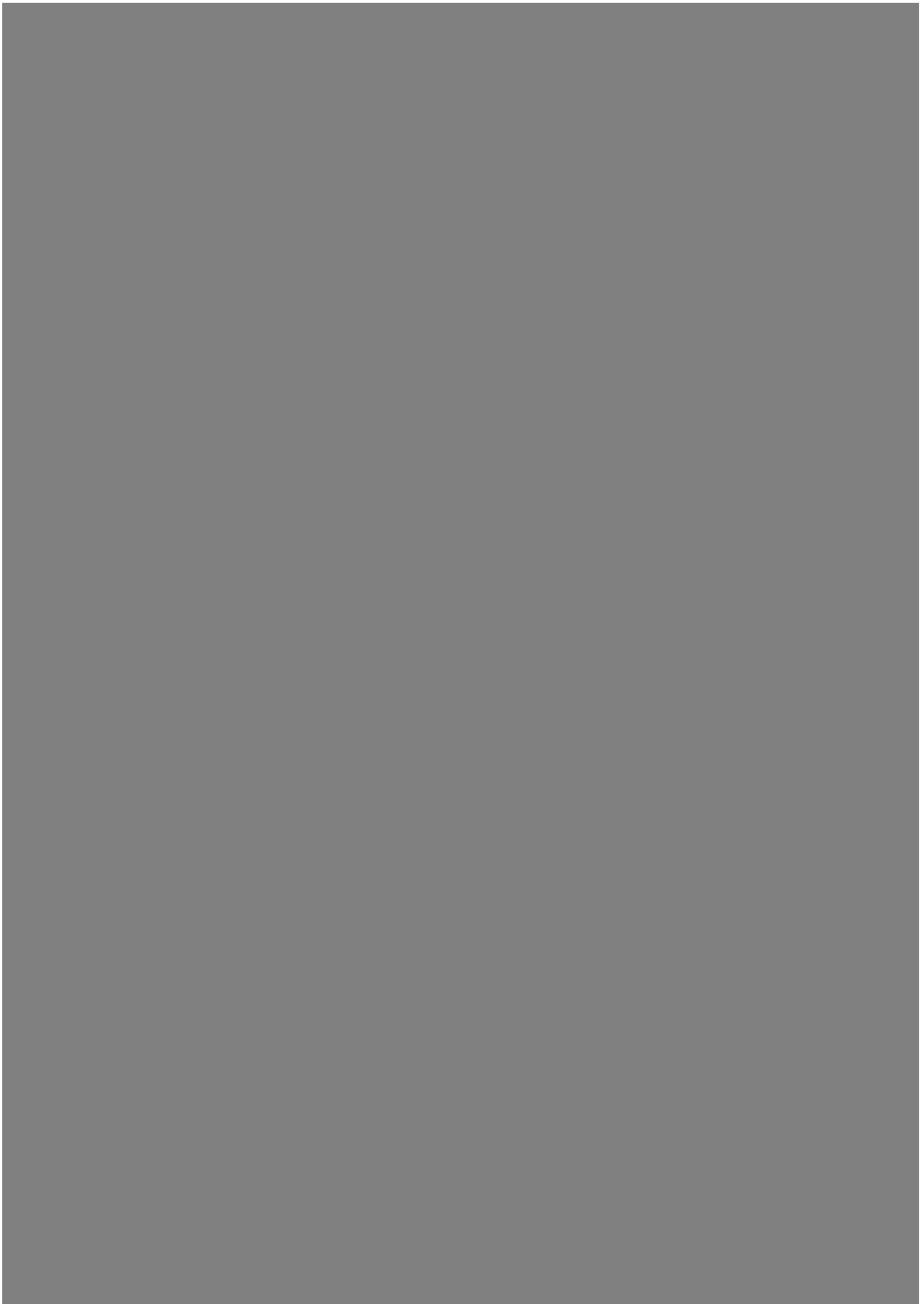
5.1.2i, 5.2.1



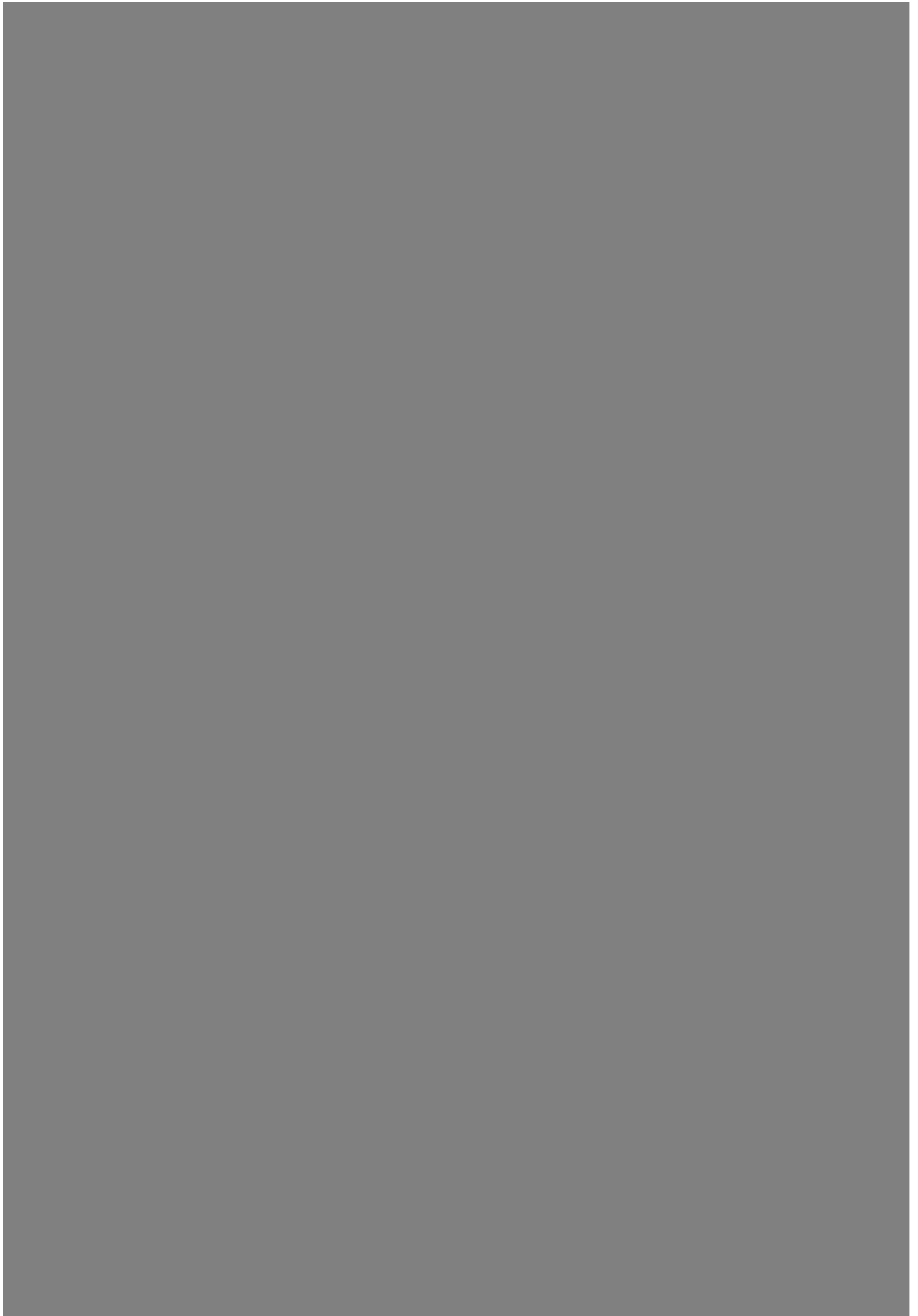
5.1.2i, 5.2.1



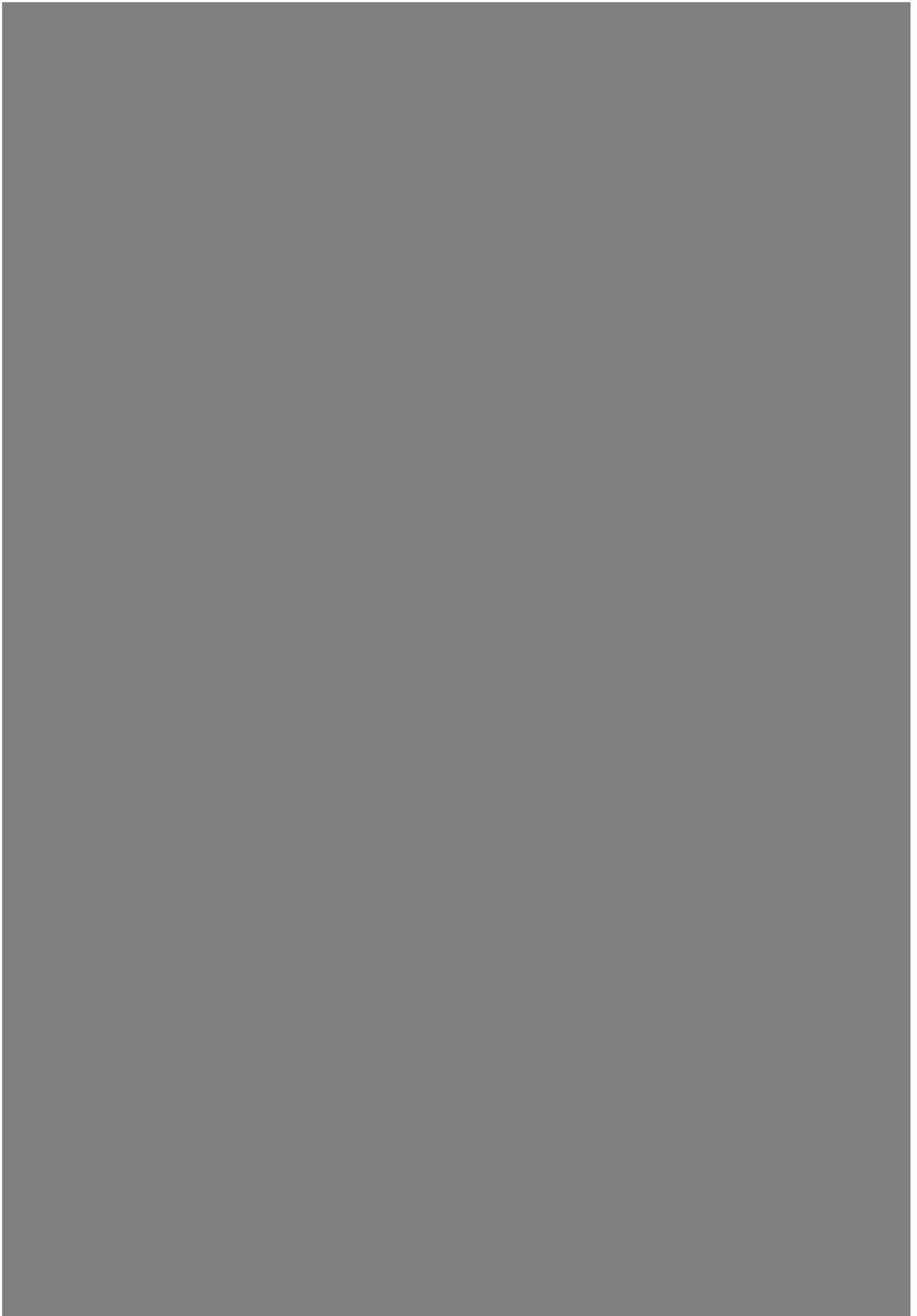
5.1.2i, 5.2.1



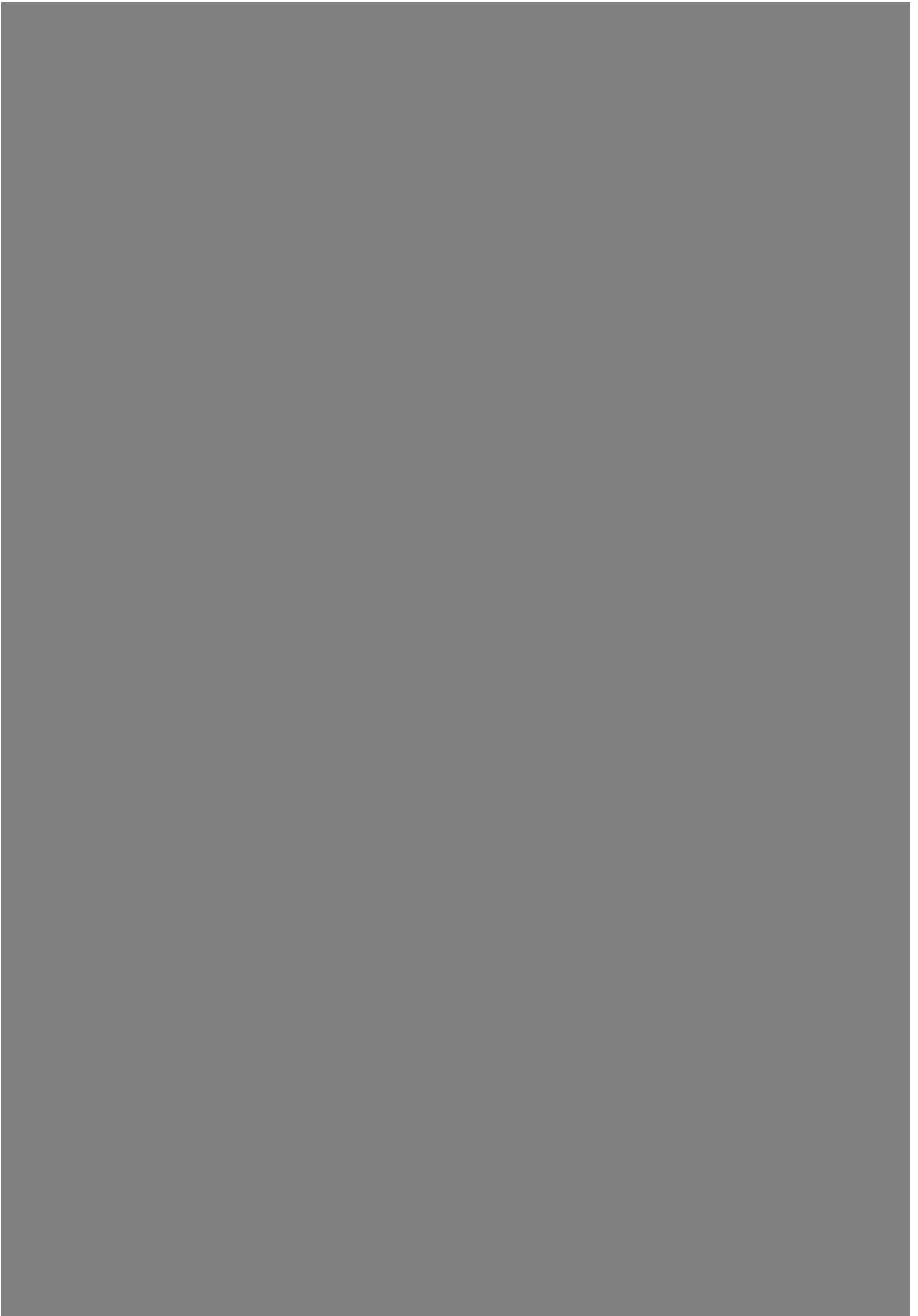
5.1.2i, 5.2.1



5.1.2i, 5.2.1



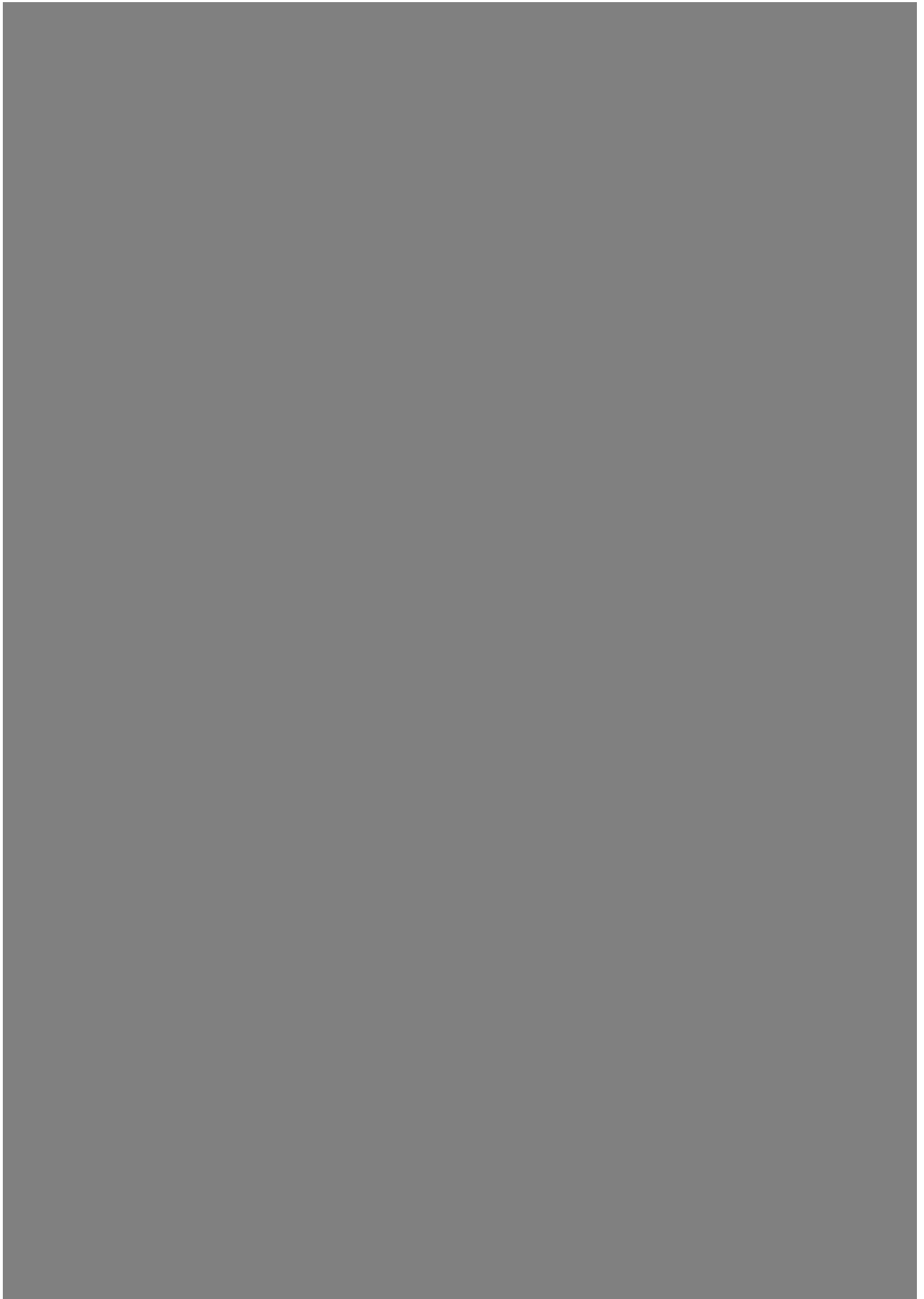
5.1.2i, 5.2.1



5.1.2i, 5.2.1



5.1.2i, 5.2.1



5.1.2i, 5.2.1



5.1.2i, 5.2.1



█ (Parket-Generaal)

Van: █ (WB-OM Den Haag)
Verzonden: vrijdag 11 november 2022 09:20
Aan: █ (CVOM)
CC: █ Parket-Generaal); Meijden, mr H. van der (AP Limburg); █ (WB-OM Den Haag)
Onderwerp: WBOM-advies uitwerking uitzonderingen lachgasverbod
Bijlagen: Advies uitwerking uitzonderingen op voorgesteld lachgasverbod.docx

Beste █

Bijgaand zend ik je het WBOM-advies over de uitwerking van de uitzonderingen op het voorgestelde lachgasverbod. De conclusies vind je in onderdeel 2.6 van het advies. Het staat je (of een PaG-collega) vrij dit advies te gebruiken naar het ministerie van Justitie en Veiligheid toe.

Met vriendelijke groet,

█

[Redacted] (Parket-Generaal)

Van: [Redacted] (Parket-Generaal)
Verzonden: vrijdag 11 november 2022 09:32
Aan: [Redacted]. H.A. (WB-OM Den Haag)
CC: Meijden, mr H. van der (AP Limburg); [Redacted] (WB-OM Den Haag); [Redacted] (CVOM)
Onderwerp: RE: WBOM-advies uitwerking uitzonderingen lachgasverbod

Dankjewel, [Redacted]
Je analyse / conclusies in 2.6.1 onderschrijf ik van harte. Dat zal je niet verbazen.

Met [Redacted]
[Redacted]

Van: [Redacted]. (WB-OM Den Haag) [Redacted]@om.nl>
Verzonden: vrijdag 11 november 2022 09:20
Aan: [Redacted]. (Parket-Generaal) [Redacted]@om.nl>
CC: [Redacted] (Parket-Generaal) [Redacted]@om.nl>; Meijden, mr H. van der (AP Limburg) <[Redacted]@om.nl>; [Redacted] WB-OM Den Haag [Redacted]@om.nl> Reeds beoordeeld zie doc. 30
Onderwerp: WBOM-advies uitwerking uitzonderingen lachgasverbod



[Redacted] (Parket-Generaal)

Van: [Redacted] (WB-OM Den Haag)
Verzonden: vrijdag 11 november 2022 09:36
Aan: [Redacted] (Parket-Generaal)
Onderwerp: RE: WBOM-advies uitwerking uitzonderingen lachgasverbod

5.2.1

[Redacted]

Van: [Redacted] (Parket-Generaal) [Redacted]@om.nl>
Verzonden: vrijdag 11 november 2022 09:32
Aan: [Redacted] (WB-OM Den Haag) [Redacted]@om.nl>
CC: Meijden, mr H. van der (AP Limburg) [Redacted]@om.nl>; [Redacted] WB-OM Den Haag) [Redacted]@om. [Redacted] (Parket-Generaal) [Redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: WBOM-advies uitwerking uitzonderingen lachgasverbod Reeds beoordeeld zie doc. nr.31

[Large redacted area]

[Redacted] (Parket-Generaal)

Van: [Redacted] (Parket-Generaal)
Verzonden: vrijdag 11 november 2022 09:41
Aan: [Redacted] (WB-OM Den Haag)
Onderwerp: RE: WBOM-advies uitwerking uitzonderingen lachgasverbod

5.2.1

[Redacted]

Van: [Redacted] . (WB-OM Den Haag) [Redacted] @om.nl>
Verzonden: vrijdag 11 november 2022 09:36
Aan: [Redacted] (Parket-Generaal) [Redacted] @om.nl>
Onderwerp: RE: WBOM-advies uitwerking uitzonderingen lachgasverbod

Reeds beoordeeld zie doc. nr.32



Parket-Generaal)

Van: [redacted] (Parket-Generaal)

Verzonden: maandag 14 november 2022 12:17

Aan: Otte, M. (Parket-Generaal) <[redacted]@om.nl>; Meijden, mr H. van der (AP Limburg) [redacted]@om.nl>

CC: [redacted] PAG) <[redacted]@om.nl>

Onderwerp: Lachgas

Beste Rinus en Henk,

Ik mail jullie over twee dingen t.a.v. het lachgasverbod.

1. Het WBOM-advies en onze reactie richting departement – ter info

Onderstaand de mail die ik net naar mijn contactpersoon bij het departement heb gestuurd.

Het WBOM heeft zich namelijk niet alleen kritisch uitgesproken over het voorstel om de uitwerkingen van de uitzonderingen in een OM-Aanwijzing op te nemen maar ook over hoe het dan wel zou moeten. Daarbij verwijst het WBOM naar het advies van de Raad van State, inhoudende dat een gedegen wettelijke basis vereist is voor die uitzonderingen en dat die niet slechts in een MvT kunnen worden opgenomen. Daarmee wordt het voornemen van de ministers om het advies van de RvS naast zich neer te leggen bekritiseerd.

2. Onze reactie op eventuele persvragen – ons standpunt

Daarnaast kreeg ik net de vraag van [redacted] hoe wij willen reageren op eventuele vragen die kunnen komen nalv het persbericht dat de ministeries van J&V en VWS vandaag naar buiten willen brengen, zie de bijlage.

5.2.1

Mijn voorstel: [redacted]

Wat vinden jullie?

Groet,

[redacted]

Van: [redacted] (Parket-Generaal)

Verzonden: maandag 14 november 2022 11:14

Aan: [redacted]@minjenv.nl' <[redacted]@minjenv.nl>

Onderwerp: Advies WBOM

Goedemorgen [redacted]

Inmiddels hebben we het advies van het WBOM binnen, zie de bijlage.

Zoals eerder aangegeven betreft het een negatief advies tav het voorstel om de uitwerkingen van de uitzonderingen op een algeheel lachgasverbod op te nemen in een Aanwijzing van het OM. Daarnaast, goed om door te lezen, spreekt het WBOM zich ook uit over de wijze waarop de uitzonderingen wel zouden moeten worden opgenomen in de wet. Daarbij wordt verwezen naar een aansluiting gezocht bij het advies van de Raad van State.

Kortom: Wij ondersteunen zeker het initiatief om lachgas op te nemen op Lijst II, maar wij wijzen ook op onze opmerkingen in het WBOM advies (zie voor de conclusie p. 16-19), ivm mogelijke vervelende negatieve juridische consequenties voor de vervolging van lachgas, wat wij te allen tijde willen voorkomen.

Als je nog vragen hebt, dan kun je natuurlijk altijd bij de portefeuillehouder Henk van der Meijden of bij mij terecht.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Openbaar Ministerie
Parket-Generaal
06 [redacted]
[redacted]@om.nl
www.om.nl

OPENBAAR MINISTERIE

Parket-Generaal

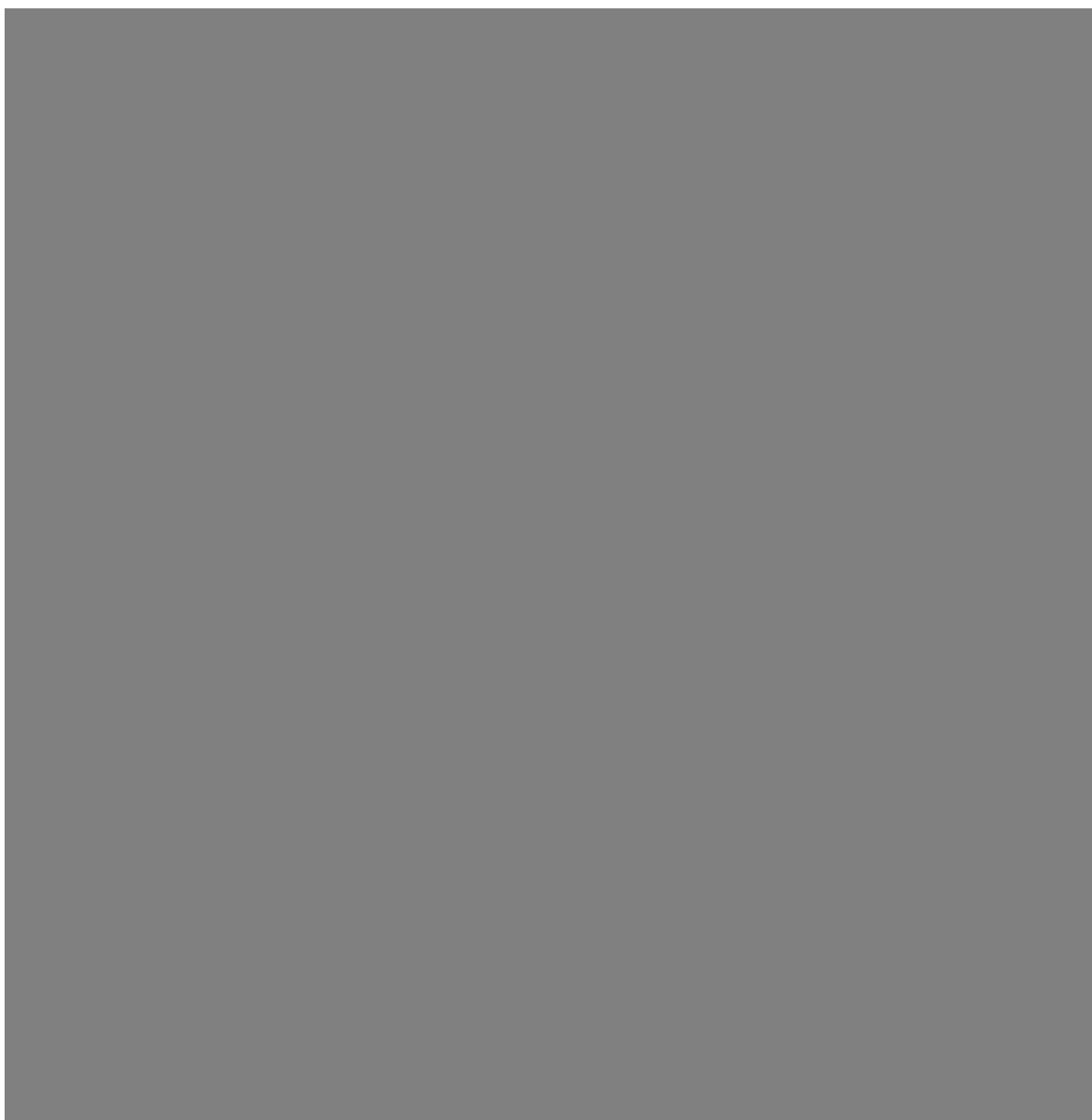
Datum 5 december 2022
Tijd 15.00 – 16.00 uur
Locatie Webex
Onderwerp PO Rinus/Henk, drugsportefeuille lokaal veiligheidsbeleid
Opsteller [REDACTED]

Agenda

Het afgelopen PO is komen te vervallen, tussentijds hebben we via de mail de belangrijkste onderwerpen die spoed hadden besproken.

Hieronder som ik de belangrijkste onderwerpen op voor ons PO aanstaande maandag die we graag willen bespreken, met telkens een korte toelichting:

buiten reikwijdte



Agenda

Datum 5 december 2022

Opsteller 

Pagina 2/4

buiten reikwijdte



2. Wetgevingstraject lachgasverbod – stand van zaken

- Eerder speelde de problematiek rond het negatieve advies van de Raad van State t.a.v. het wetsvoorstel over het lachgasverbod. Het departement had ons gevraagd of wij in een Aanwijzing een oplossing konden bieden. Het WBOM heeft op ons verzoek een advies opgesteld en aangegeven dat het niet mogelijk is om de motiveringen van de uitzonderingen in een Aanwijzing op te nemen. Dit was ook de te verwachten uitkomst. Deze hebben we met politie en departement gedeeld.

buiten reikwijdte



Agenda

Datum 5 december 2022

Opsteller 

Pagina 3/4

buiten reikwijdte



5.2.1



buiten reikwijdte



Agenda

Datum 5 december 2022

Opsteller 

Pagina 4/4

buiten reikwijdte



OPENBAAR MINISTERIE

Parket-Generaal

Datum 5 december 2022
Tijd 15.00 – 16.00 uur
Locatie Webex
Onderwerp PO Rinus/Henk, drugsportefeuille lokaal veiligheidsbeleid
Opsteller [REDACTED]

Agenda

Het afgelopen PO is komen te vervallen, tussentijds hebben we via de mail de belangrijkste onderwerpen die spoed hadden besproken.
Hieronder som ik de belangrijkste onderwerpen op voor ons PO aanstaande maandag die we graag willen bespreken, met telkens een korte toelichting:

buiten reikwijdte



Agenda

Datum 5 december 2022

Opsteller 

Pagina 2/3

buiten reikwijdte



2. Wetgevingstraject lachgasverbod – stand van zaken

- Eerder speelde de problematiek rond het negatieve advies van de Raad van State t.a.v. het wetsvoorstel over het lachgasverbod. Het departement had ons gevraagd of wij in een Aanwijzing een oplossing konden bieden. Het WBOM heeft op ons verzoek een advies opgesteld en aangegeven dat het niet mogelijk is om de motiveringen van de uitzonderingen in een Aanwijzing op te nemen. Dit was ook de te verwachten uitkomst. Deze hebben we met politie en departement gedeeld.

buiten reikwijdte



De afgelopen periode zaten we niet alleen veel met het ministerie aan tafel, ook is de portefeuille nauw betrokken bij het kweken van nieuwe jurisprudentie op meerdere vlakken n.a.l.v. een tweetal proefprocessen:

buiten reikwijdte



Agenda

Datum 5 december 2022

Opsteller [REDACTED]

Pagina 3/3

buiten reikwijdte

