

# OPENBAAR MINISTERIE

Functioneel Parket Amsterdam

Postbus 779, 1000 AT Amsterdam

Functioneel Parket Amsterdam

IJdok 163

1013 MM Amsterdam

T +31 88 699 24 00

www.om.nl

uitsluitend per mail:

[REDACTED]

Datum 11 april 2024  
Onderdeel IB&S  
Ons kenmerk 2023-47  
Contactpersoon [REDACTED]  
Doorkiesnummer(s)  
E-mail [REDACTED]@om.nl  
Uw kenmerk D20297 / JG / LvdH  
Bijlage(n) bijlage 1: Relevante wetsartikelen; bijlage 2:  
Inventarislijst; bijlage 3: Documenten behorend bij  
het besluit  
Onderwerp Tweede deelbesluit op uw Woo-Verzoek (inzake  
aanbeveling 8a Oeso rapportage)

Bij beantwoording de datum en  
ons kenmerk vermeden.

Geachte [REDACTED],

Bij brief van 30 maart 2023, verzonden per e-mail, heeft u met een beroep op de Wet open overheid (hierna: Woo) informatie verzocht bij het Openbaar Ministerie. Uw verzoek ziet op informatie die – kort gezegd - (in)direct betrekking heeft op de bestuursrechtelijke handhaving en strafrechtelijke handhaving van buitenlandse en grensoverschrijdende corruptie en daarmee verband houdende strafbare feiten, zoals het witwassen van de opbrengsten van gelden die uit buitenlandse/grensoverschrijdende corruptie zijn verkregen, in Nederland.

## Verloop van de procedure

Bij brief van 12 april 2023 met het kenmerk Z/23/090622 is aan u bericht dat uw verzoek in goede orde door het Parket-Generaal is ontvangen en het verzoek door het Functioneel Parket verder zal worden behandeld.

Bij brief van 13 april 2023 is, onder verwijzing naar artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht, aan u een verzoek om nadere specificering verzonden. De beslistermijn is daarmee twee weken opgeschort. Op 10 mei 2023 heeft er een

preciseringsgesprek plaatsgevonden met u, [REDACTED] (Functioneel Parket) en [REDACTED] (Parket-Generaal). Op 14 juni 2023 heeft u per mail aangegeven dat u nog niet in het bezit was van het gespreksverslag, deze is op 14 juli 2023 aan u verzonden.

Op 19 juli 2023 bent u akkoord gegaan met het volgende voorstel. Het OM neemt uw verzoek in behandeling voor zover het betrekking heeft op:

- documenten en correspondentie waarover het Functioneel Parket beschikt inzake de implementatie van aanbevelingen uit het OESO WGB fase 4 rapport (vastgesteld op 16 oktober 2020);
- statistiek over het aantal onderzoeken naar buitenlandse ambtelijke omkoping die door de WGB wordt gemonitord. U heeft aangegeven dat u geen informatie wenst te ontvangen over de inhoud van strafzaken, deze zullen dan ook niet worden meegenomen in de inventarisatie;
- de periode van 16 oktober 2020 tot 30 maart 2023. Gelet op datum van vaststelling van het OESO WGB fase 4 rapport is de genoemde periode in het Woo-verzoek aangepast.

Op 2 oktober 2023 heeft u een email ontvangen dat de inventarisatie in uw verzoek is uitgevoerd, daarbij is (gelet op de hoeveelheid documenten) aan u het verzoek gedaan om de reikwijdte van uw verzoek nog concreter af te bakenen. Op 4 oktober 2023 heeft u met een Woo behandelaar van het Functioneel Parket telefonisch contact gehad, tijdens dit gesprek is – kort gezegd – aan u het voorstel gedaan om uw Woo-verzoek te prioriteren en middels deelbesluiten openbaar te maken. Op de mail waarin de afspraken tussen u en de Woo behandelaar schriftelijk zijn bevestigd heeft u op 30 oktober 2023 akkoord gegeven. Met het nadrukkelijke voorbehoud dat, voor zover de aangeleverde informatie van uit het Ministerie van Justitie en Veiligheid niet volledig is, het OM verantwoordelijk blijft voor de verstrekking van de stukken ten aanzien van alle aanbevelingen die ze onder zich heeft. Concreet houden de afspraken het volgende in:

- het Functioneel parket zal eerst de stukken aanleveren van de aanbevelingen die zien op de primaire verantwoordelijkheid van het OM. Dit betreffen de aanbevelingen 3, 5b, 6a, 6c, 6d, 6e, 8a en 14e.

Per abuis is aanbeveling 14e niet opgenomen in het eerste deelbesluit en ook niet in eerdere correspondentie tussen u en het OM. Deze aanbeveling valt wel onder de primaire verantwoordelijkheid van het OM.

- het Functioneel Parket OM maakt de stukken per OM-aanbeveling door middel van deelbesluiten openbaar.
- Als u na deze deelbesluiten alsnog een inventarislijst met de overige aanbevelingen wenst, wordt deze aan u verstrekt.

### **Wettelijk kader**

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wet open overheid (Woo). De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in de bijlage bij deze brief.

### **Inventarisatie documenten**

Naar aanleiding van uw Woo-verzoek heb ik een inventarisatie uitgevoerd naar de door uw verzochte documenten. Ik heb uw verzoek uitgezet binnen het Functioneel Parket. Meer specifiek heb ik uw verzoek uitgezet bij de betrokken beleidsmedewerkers en officieren van justitie. Zij zijn bevraagd naar alle documenten die mogelijk binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen.

Dit deelbesluit betreft een beslissing over de documenten die het Functioneel Parket onder zich heeft, aangaande aanbeveling 8a uit de Oeso fase 4 rapportage.

### Aangetroffen documenten

Door de bovengenoemde collega's is er gezocht naar de door u opgevraagde informatie. Dit heeft voor aanbeveling 8a geresulteerd in 38 documenten.

### **Beslissing**

Ik heb besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waar u om verzoekt gedeeltelijk openbaar te maken. In de bijlage treft u een inventarislijst aan, waarin ik per document aangeef welke uitzonderingsgronden zijn toegepast op de informatie die ik weiger openbaar te maken.

### **Motivering**

*De betrekking van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties (5.1.2.a Woo)*

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, sub a, van de Woo, blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het openbaren van die informatie de relatie van Nederland met andere landen, staten en internationale organisaties zal schaden. Blijkens de wetsgeschiedenis is het voor deze bepaling niet noodzakelijk dat men een verslechtering van de goede betrekking als zodanig met andere landen of met internationale organisaties voorziet, voldoende is dat men als gevolg van het verschaffen van informatie voorziet dat het internationale contact op bepaalde punten stroever zal gaan lopen, met als gevolg bijvoorbeeld dat het onderhouden van diplomatieke betrekkingen, of het voeren van bilateraal overleg met landen of organisaties, moeilijker zal gaan dan voorheen<sup>1</sup>. Het belang van het openbare van de informatie weegt niet op tegen het belang van de internationale samenwerking van Nederland met andere landen, staten en internationale organisaties. Hierdoor heb ik besloten deze informatie niet te openbaren. In de inventarislijst kunt u teruglezen in welke documenten ik passages onleesbaar heb gemaakt op

---

<sup>1</sup> Kamerstuk II 1986/87, 19859, r. 3, p. 34.

grond van deze weigeringsgrond.

*De opsporing en vervolging van strafbare feiten (5.1.2.c Woo)*

Op grond van artikel 5.1, tweede lid onder c van de Woo mag ik geen informatie openbaar maken als het gaat om de opsporing en vervolging van strafbare feiten. In een aantal documenten staat informatie waarvan openbaarmaking leidt tot benadeling van het opsporings- en vervolgingsbelang van het Openbaar Ministerie. Ik vind dat de voorkoming van deze benadeling zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid.

*De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (5.1.2.e Woo)*

Op grond van 5.1, tweede lid, sub e, van de Woo, blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van openbaarmaking. Om deze uitzonderingsgrond te kunnen invoeren, moet worden vastgesteld dat het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer in het onderhavige geval aan de orde is en zo ja, dat bij de afweging van dat belang tegen het vooronderstelde belang van openbaarmaking de weigeringsgrond in redelijkheid kan worden ingeroepen.

Een aantal van de op de inventarislijst genoemde documenten bevatten persoonsgegevens. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van die gegevens het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Het betreffen namen en contactgegevens van ambtenaren en derden die door openbaarmaking van die gegevens herleidbaar zijn tot een specifiek persoon.<sup>2</sup>

Na interne afstemming heb ik besloten persoonlijke beleidsopvattingen onherleidbaar te verstrekken. De overweging om persoonlijke beleidsopvattingen openbaar te maken brengt met zich mee dat alle tot de persoon herleidbare gegevens dienen te worden geweigerd in het belang van degene die deze opvattingen heeft geuit. Derhalve worden ook functietitels, locaties, portefeuilles en afdelingen op grond van 5.1, tweede lid, sub e niet openbaar gemaakt.

*Ambtenaren die niet in de openbaarheid treden*

Vanuit het oogpunt van goed werkgeverschap worden ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer of ter voorkoming van onevenredige benadeling de namen van ambtenaren (tot het niveau van de Parketleiding) op grond van deze

---

<sup>2</sup> ABRvS 04 juni 2008, ECLI:NL:RVS:2008:BD3114; ABRvS 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:321.

uitzonderingsgrond niet worden geopenbaard.

Gelet op het bovenstaande, heb ik besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken. U kunt op de inventarislijst terugvinden in welke documenten passages onleesbaar zijn gemaakt op deze grond.

*Goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen (5.1.2.i Woo)*

Op grond van artikel 5, tweede lid, aanhef en onder i van de Woo blijft vertrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen. Het bestuursorgaan zal bij toepassing van deze uitzonderingsgrond wel moeten aantonen dat bij openbaarmaking van de betreffende informatie, het goed functioneren van de overheid in het gedrang komt.

In een aantal documenten is informatie aangetroffen die betrekking heeft op de systemen van de OM. Dit zijn onder meer de namen van de systemen waarmee het OM werkt. Ook de e-mailadressen van afdelingen binnen een organisatie die niet voor eenieder openbaar zijn, vallen hieronder en worden niet geopenbaard. Openbaarmaking van deze gegevens kan een inbreuk maken op de werkwijze van het OM. Ik weeg het hier bedoelde belang zwaarder dan het belang van openbaarmaking en maak deze informatie daarom niet openbaar.

*Persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad (5.2.1 Woo)*

Op grond van artikel 5.2, eerste lid van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten bestemd voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies en standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter. Voor passages, die zijn geweigerd op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo is per zelfstandig onderdeel gezien of dit zelfstandig onderdeel persoonlijke beleidsopvattingen bevat. In het kader van uw verzoek zijn tevens documenten betreffende e-mails van een persoon naar zichzelf aangemerkt als informatie ten behoeve van intern beraad. U kunt op de inventarislijst terugvinden in welke documenten passages onleesbaar zijn gemaakt op deze grond.

Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een

goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare (*geanonimiseerde*) vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie conform artikel 5.2.2. Woo in tot personen *herleidbare* vorm worden verstrekt. Ik heb besloten persoonlijke beleidsopvattingen in onherleidbare vorm volledig openbaar te maken.

#### **Na verwijdering blijft geen informatie meer over**

In een aantal documenten resteert er, na de inhoudelijke beoordeling, geen informatie over de aangelegenheid waarover u informatie verzocht. Ik heb daarom besloten deze documenten in het geheel niet openbaar te maken.

#### **Informatie die valt buiten de reikwijdte van uw verzoek**

U heeft aangegeven over welke aangelegenheid u informatie wilt ontvangen. Daarbij wenst u geen informatie over de inhoud van strafzaken te ontvangen. Ook heeft u in uw verzoek niet verzocht om concepten.

U treft in de documenten bij dit besluit op sommige plekken bij gelakte passages de vermelding 'buiten reikwijdte'. Deze gelakte passages hebben betrekking op het voorgaande, dan wel op een andere aangelegenheid, en vallen aldus buiten de reikwijdte van uw Woo-verzoek.

#### **Reeds beoordeeld**

Passages die eerder zijn beoordeeld in een ander document worden aangemerkt als "reeds beoordeeld". In de inventarislijst is bij desbetreffende documenten aangeduid in welk ander document deze passage al beoordeeld is.

#### **Zienswijzen**

Voor zover met betrekking tot de openbaarmaking van informatie derde-belanghebbenden zijn aan te merken, zoals bedoeld in artikel 4:8 Awb, is hen (B1 en B2) om zienswijzen gevraagd. B1 heeft zienswijze op de stukken gegeven. De zienswijze van deze derde-belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen. B2 heeft geen bedenkingen geuit tegen de voorgenomen openbaarmaking van de documenten bij onderhavig besluit.

#### **Wijze van openbaarmaking en publicatie**

De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden, worden samen met deze brief digitaal aan u toegezonden.

#### **Plaatsing op internet**

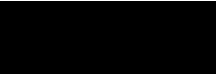
Dit besluit wordt op [www.om.nl](http://www.om.nl) gepubliceerd.

### Vragen

Als u vragen heeft over deze brief, dan kunt u contact opnemen met bovengenoemd contactpersoon.

Ik vertrouw erop u hierbij voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,  
De Minister van Justitie en Veiligheid,  
namens deze,  
het College van procureurs-generaal,  
namens deze,



Mr. M. Zwinkels  
Hoofdofficier van Justitie van het Functioneel Parket

*Een ieder die door deze beschikking rechtstreeks in zijn belangen is getroffen kan hiertegen, binnen zes weken na de dag waarop de beschikking is bekend gemaakt, een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Justitie en Veiligheid, p.a. het College van procureurs-generaal, t.a.v. de afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken, Postbus 20305, 2500 EH Den Haag.*

## **Bijlage 1: Relevante wettelijke bepalingen**

*Wet open overheid (Woo)*

### Artikel 5.1 Uitzonderingen

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
  - a) de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
  - b) de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
  - c) bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
  - d) persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
  - e) nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
  - a) de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
  - b) de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
  - c) de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
  - d) de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
  - e) de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
  - f) de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
  - g) de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
  - h) de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
  - i) het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.



5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieuinformatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.

6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.

7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

#### Artikel 5.2 Persoonlijke beleidsopvattingen

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.