

5.1.2.e

5.2.1

met vriendelijke groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e (FP 5.1.2.e)

Verzonden: maandag 7 februari 2022 22:50

Aan: 5.1.2.e (FP 5.1.2.e) <5.1.2.e@om.nl>; 5.1.2.e (FP 5.1.2.e) <5.1.2.e@om.nl>

CC: 5.1.2.e (FP 5.1.2.e) <5.1.2.e@om.nl>

Onderwerp: WGB aanbeveling inzake international cooperation

Hallo 5.1.2.e en 5.1.2.e,

Misschien heeft 5.1.2.e dit al aan jullie voorgelegd, maar zo niet - of anders ter aanvulling daarop: de OESO WGB heeft ons n.a.v. de laatste evaluatie de opdracht gegeven dat *“MLA can be provided to Parties ... that apply civil or administrative (and not criminal) liability to legal persons for foreign bribery”*. We moeten in oktober rapporteren over de implementatie van deze aanbeveling.

5.1.2.e mailde laatst iets soortgelijks n.a.v. 5.1.2.a uit UNCAC verdrag volgt dat lidstaten in zo ruim mogelijke mate moeten samenwerken, ook in procedures die niet strafrechtelijk van aard zijn. 5.1.2.e schreef dit specifiek m.b.t. confiscatie. De aanbeveling van de WGB gaat ook om andere soorten rechtshulp. Het probleem dat voor beslag geldt

(dat dit alleen kan in het vooruitzicht van later verzoek tot executie van een ontneming of verbeurdverklaring), speelt niet bij rechtshulp om bijv. gegevens te verstrekken, toch?

Kunnen jullie ons verder hiermee helpen of weten jullie wie dat kan? Buiten re kwijde En JenV heeft al zonder succes bij AIRS navraag gedaan.

Achtergrondinfo:

We hebben in 1^e instantie tegen JenV gezegd dat het OM niet degene is die iets met deze WGB aanbeveling moet omdat het OM alleen strafrecht doet en dus geen rechtshulp voor civiele en administratieve procedures kan verlenen. Met de gedachte dat JenV de instanties hierover moet benaderen die betrokken zijn bij het verlenen van bijstand of verstrekken van informatie tussen administratieve autoriteiten onderling. Zoals de AFM o.g.v. art. 1:90 Wft, de belastingdienst in fiscale zaken en de Douane m.b.t. accijnzen (EEC Regulation [515/97] on mutual assistance between administrative authorities <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/TXT/?uri=CELEX%3A31997R0515&qid=1614882918864> en https://www.belastingdienst.nl/bibliotheek/handboeken/html/boeken/HDU/internationale_wederzijdse_bijstand-inleidende_bepalingen.html)

Maar bij nader inzien gaat het de WGB daar wrs. niet om. Met MLA zal 'mutual legal assistance in criminal matters' worden bedoeld. Dus dat is iets wat het OM doet. De gedachte van de WGB en de UNCAC is dan dus dat het OM die MLA ook moet bieden als het verzoekende land in plaats van strafrechtelijk ingrijpen, via administratieve of civiele weg rechtspersonen aansprakelijk stelt die verdacht worden van buitenlandse corruptie. Dus wel een criminal matter (immers verdacht van foreign bribery) maar aangepakt met administratief of civiel recht.

Zie bijlage voor de artikelen uit het verdrag en de algemene recommendations over rechtshulp in foreign bribery cases. De gearceerde tekst is het belangrijkste voor bovenstaande vraag. Over rest van de 2021 Recommendation moeten we het op een later moment nog maar een keer hebben (ook met 5.1.2.e en co) aangezien we daar over een paar jaar ook aan moeten voldoen. Wat we volgens mij grotendeels al doen, maar wel goed als er experts hiernaar kijken.

De WGB baseert de aanbeveling die Nederland heeft gekregen deels op input van het buitenland waaruit blijkt dat NL in 2 foreign bribery zaken rechtshulp heeft geweigerd, omdat deze verzocht werd door of t.b.v. een administratieve autoriteit. Maar de aanbeveling zal ook deels voortkomen uit het antwoord dat NL tijdens de evaluatie heeft gegeven op de vraag "Can the Netherlands provide MLA in non-criminal proceedings (civil or administrative proceedings) against legal persons for foreign bribery?". Het antwoord van NL luidde: "It is not possible to provide MLA in administrative proceedings against legal persons for foreign bribery. It is, under certain circumstances, possible to provide MLA in civil proceedings. These can involve general MLA such as issuing warrants. When a civil procedure involves bribery and requires MLA, it is possible to provide such assistance when the proceeding involved an 'onrechtmatige daad' or unlawful act."

Zie hieronder de nog wat meer info over de betreffende aanbeveling die hieruit is voortgekomen.

met vriendelijke groet, 5.1.2.e

8. Regarding international cooperation, the Working Group recommends that the Netherlands: a. Ensure that a broad range of MLA can be provided that apply civil or administrative (and not criminal) liability to legal persons and take necessary measures to ensure that information covered by data protection can be disclosed to the fullest (JenV/ AIRS/ OM)

8a. to the fullest extent possible within its legal system, ensure that a broad range of MLA can be provided to Parties to the Convention that apply civil or administrative (and not criminal)

8a. voor zover mogelijk binnen het rechtssysteem, ervoor zorgen dat een breed scala aan rechtshulp kan worden verstrekt aan partijen bij het verdrag die burgerlijke of bestuurlijke (en niet strafrechtelijke)

liability to legal persons for foreign bribery and take necessary measures to ensure that information covered by data protection can be disclosed to the fullest extent possible [Convention Article 9.1].

aansprakelijkheid toepassen op rechtspersonen voor buitenlandse omkoping en de nodige maatregelen nemen om ervoor te zorgen dat informatie die onder gegevensbescherming vallen, zo volledig mogelijk openbaar kunnen worden gemaakt.

31/05/2021

- Voor 5.1.2.e met AIRS gesproken, waarbij zij aangaven dat volgens hen geen wijzigingen nodig waren. Dat betreft een beleidsmatig oogpunt waarbij die problemen kennelijk niet worden erkend. Dus: toetsen bij FP en FIOD of hier een ander beeld bestaat.
- OM: Intern is naar de aanbeveling gekeken maar gaat over not criminal liability, dus geen rol voor het OM weggelegd.
- Van belang om duidelijkheid te krijgen welke uitwisseling het betreft en expliciet not-criminal.

03/01/2022

- 5.1.2.a

Comment 5.1.2.e @JenV, uitzoeken waar deze aanbeveling exact op ziet. Waar is deze informatieve op te halen? Wie gaat hierover? Is non-criminal MLA überhaupt mogelijk? Zo ja hoe dan en waar?

5.1.2.a

@JenV, bij AIRS checken waarom tussen 2014 en 2019 2 verzoeken zijn geweigerd omdat zij: had an administrative, rather than criminal, framework for liability of legal persons and therefore the administrative authority issued the request.

Input Nederland Questionnaire:

Zie Vanaf pagina 72 onder kop 21 tot en met pagina 81 onder kop 29.

Especially:

SQ 24.1. Can the Netherlands provide MLA in non-criminal proceedings (civil or administrative proceedings) against legal persons for foreign bribery? If so, please provide a translation of relevant legal provisions.

It is not possible to provide MLA in administrative proceedings against legal persons for foreign bribery. It is, under certain circumstances, possible to provide MLA in civil proceedings. These can involve general MLA such as issuing warrants. When a civil procedure involves bribery and requires MLA, it is possible to provide such assistance when the proceeding involved an 'onrechtmatige daad' or unlawful act.

Opgenomen in het vierde evaluatierapport:

(p. 77)

231. For Phase 4 evaluations, the Secretariat has conducted surveys of MLA practice among the other parties to the OECD Anti-Bribery Convention. Nine countries responded to the survey and their responses indicated that the Netherlands appears to be performing well in facilitating MLA to Parties to the Convention. However, some countries mentioned challenges in relation to cooperation with the Netherlands. These included issues of data protection for information provided in response to the MLA request. In accordance with Dutch data protection laws, responding countries could not include any identifying information in their replies to MLA requests (for example, name, photo, and address of bank account holders). Judicial approval is required for prosecutors who wish to obtain identifying information in the context of an MLA request. Another challenge relates to the inability to provide international legal assistance in criminal matters with administrative authorities. Between 2014 and 2019, the Netherlands denied two MLA requests from Parties to the Convention in foreign bribery cases because those countries had an administrative, rather than criminal, framework for liability of legal

persons and therefore the administrative authority issued the request. Other difficulties cited by prosecutors at the on-site visit included: the time taken to process MLA requests; higher thresholds for initiating criminal investigations than the Dutch standard of 'reasonable suspicion' (see above, Investigating Foreign Bribery); and the inability to request MLA from countries where there is a human rights risk.

232. In relation to international cooperation related to the identification, freezing, seizure, confiscation and recovery of the proceeds of bribery of foreign public officials, the Netherlands has cooperated with 17 countries, to date, in efforts to seize and confiscate proceeds of crime. A request to a foreign country to freeze or seize assets as part of a criminal investigation in the Netherlands needs to have as starting point Dutch legislation. Requests to foreign authorities can only be sent if the prosecutor has the power to perform the acts in question under his/her jurisdiction. In that sense, certain actions performed by prosecutors that require judicial authorisation (such as attachment of assets before judgement), will require that same authorisation before the request is made to a foreign country. Requests to foreign authorities may be made by means of MLA or, in the case of an EU country, a European asset freezing order. Only after a final decision has been made by a Dutch court can the authorities transmit the judgement to foreign authorities for execution.

233. The Dutch, U.S. and Swedish authorities cooperated to confiscate and seize assets in the Vimpelcom and Teliasonera cases. Together these three countries examined the scope for confiscation in each country (based on legal procedures and jurisdiction). Dutch law enforcement authorities seized and confiscated assets in the Netherlands and, following MLA requests, in three other countries. The Netherlands and other countries involved then negotiated the return and distribution of the confiscated assets. All the foreign bribery cases concluded thus far have been by means of a non-trial resolution and not a final court decision.

Commentary

The lead examiners commend the Netherlands for its strong and effective framework for international cooperation in foreign bribery cases, which embraces informal cooperation and spontaneous exchange of information. They note, however, the difficulties in providing full international cooperation, especially in countries with non-criminal forms of corporate liability. They therefore recommend that the Netherlands, to the fullest extent possible within its legal system, ensure that a broad range of MLA can be provided to Parties to the Convention that apply civil or administrative (and not criminal) liability to legal persons for foreign bribery and take necessary measures to ensure that information covered by data protection can be disclosed to the fullest extent possible.

5.1.2e (Functioneel Parket)

Van: 5.1.2e @minjenv.nl
Verzonden: woensdag 2 maart 2022 09:41
Aan: 5.1.2e (FP 5.1.2e)
CC: 5.1.2e @minjenv.nl; 5.1.2e (FP 5.1.2e)
Onderwerp: RE: Recommendation 8.a International cooperation

Oké dank,

We ontvingen dit van AIRS:

Het klopt inderdaad dat rechtspersonen in Nederland strafrechtelijk vervolgd kunnen worden. Echter is het zo dat civiele rechtshulpverzoeken naar IRC Den Haag worden verstuurd en dus niet via AIRS. Deze rechtshulpverzoeken hebben meestal een verdragsbasis: het Haags Bewijsverdrag of het Haags Betekenisverdrag. Als de verdragsbasis civielrechtelijk is wordt dit in Nederland verder ook opgevolgd en wordt dit niet zomaar onder het strafrecht geschaard. Indien het rechtshulpverzoek niet onder het arrondissementsparket van Den Haag valt wordt het doorgezet naar een ander parket, maar ook daar wordt het verzoek verder niet inhoudelijk getoetst. In enkele gevallen heeft een rechtshulpverzoek geen verdragsbasis maar dit komt nauwelijks voor. In deze gevallen kan het inderdaad zo zijn dat een rechtshulpverzoek wordt afgewezen, maar dit hangt van het land/casus af en of het rechtshulpverzoek zonder verdragsbasis uitvoerbaar is.

Het lijkt er dus toch op dat we bij IRC moeten zijn. Ben benieuwd. 5.1.2e zet even alle informatie die we nu hebben bij elkaar. Het lijkt me dan ook goed als 5.1.2e reageert om hier eens met elkaar over te spreken in een meeting.

Groet,
5.1.2e

Van: 5.1.2e (FP 5.1.2e) <5.1.2e @om.nl>
Verzonden: dinsdag 1 maart 2022 22:26
Aan: 5.1.2e - BD/DRC/FO 5.1.2e @minjenv.nl>
CC: 5.1.2e - BD/DRC/FO <5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e . (FP 5.1.2e) <5.1.2e @om.nl>
Onderwerp: RE: Recommendation 8.a International cooperation

Nee nog niet. Ik heb 5.1.2e net een reminder gestuurd. Buiten reikwijdte

met vriendelijke groet, 5.1.2e

Van: 5.1.2e @minjenv.nl <5.1.2e @minjenv.nl>
Verzonden: dinsdag 1 maart 2022 16:35
Aan: 5.1.2e (FP 5.1.2e) <5.1.2e @om.nl>; 5.1.2e (FP 5.1.2e) <5.1.2e @om.nl>
CC: 5.1.2e @minjenv.nl
Onderwerp: FW: Recommendation 8.a International cooperation

Dag 5.1.2e ,

Hebben jullie al iets van 5.1.2e vernomen? Op dit moment doet 5.1.2.e een rechtsvergelijkend onderzoekje hiernaar, op dit moment betreft dat EU landen, dus verzoeken die niet bij AIRS maar bij IRCs binnenkomen. Daar zijn al een aantal landen met een non-criminal liability, dus wij zijn benieuwd naar de visie van 5.1.2e ☺.

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e (FP 5.1.2e) <5.1.2e@om.nl>

Verzonden: woensdag 9 februari 2022 23:53

Aan: 5.1.2e - BD/DRC/FO <5.1.2e@minjenv.nl>

CC: 5.1.2e (FP 5.1.2e) <5.1.2e@om.nl>; 5.1.2e - BD/DRC/FO <5.1.2e@minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Recommendation 8.a International cooperation

Helemaal mee eens dat eerst goed uitgezocht moet zijn 'waar het nou eigenlijk over gaat'. In dat verband ook de vraag of niet-strafvorderlijke internationale bijstand relevant is.

De aanbeveling "broad range of MLA ... tot Parties ... that apply civil or administrative (and not criminal) liability", omvat termen uit 3 artikelen van de Anti-Bribery Convention:

1. MLA -> art. 9 lid 1: legal assistance ... for non-criminal proceedings ... against a legal person
2. civil or administrative -> art. 3 lid 4: Each Party shall consider the imposition of additional civil or administrative sanctions ...
3. liability -> art. 2 inzake **Responsibility of Legal Persons**: Each Party shall ... establish the liability of legal persons for the bribery of a foreign public official

Aanbeveling 8.a wordt gedaan onder de titel 'international cooperation' en verwijst naar art. 9.1. De nadruk van de aanbeveling ligt dus op de *broad range of MLA* voor *non-criminal proceedings* (d.w.z. civiele of administratieve procedures). M.i. is minder van belang in hoeverre die procedure (en de MLA) gericht is op het vaststellen van 'liability'. Als we kunnen aantonen dat we MLA kunnen verlenen voor een administratieve procedure die is gericht op confiscatie of bepaling van wvv, dan voldoende we daarmee m.i. deels aan de aanbeveling.

Maar laten we idd eerst de reactie van AIRS en 5.1.2e afwachten voordat we teveel de confiscatie-kant opgaan. De credits voor die denkrichting zijn overigens voor 5.1.2e. En voor 5.1.2e die de relatie legde met NCBC. Ik heb alleen de algemene vraag aan 5.1.2e voorgelegd of Nederland rechtshulp kan verlenen aan lidstaten "that apply civil or administrative (and not criminal) liability to legal persons for foreign bribery". Daarop gaf 5.1.2e aan dat de wetgever onderscheid heeft gemaakt tussen:

- 1 rechtshulp t.b.v. confiscatie ("bepaling van de aanwezigheid van wederrechtelijk verkregen voordeel" 5.1.1 lid 2 Sv) die ook verleend kan worden als deze wordt verzocht door een administratieve of civiele autoriteit cq voor een procedure waarin een rechtspersoon aansprakelijk is (of wordt) gesteld voor foreign bribery;
- 2 overige rechtshulp, waarvan hij zich (gelet op lid 1) afvraagt of die ook verleend kan worden als dat verzoek door/voor een administratieve of civiele autoriteit/procedure wordt gedaan.

Dat leidt 5.1.2e m.n. af uit de MvT: *In artikel 5.1.1, tweede lid, is een opsomming opgenomen van de vormen van bijstand waarop een rechtshulpverzoek betrekking kan hebben. Deze zijn grotendeels overgenomen uit artikel 552h, tweede lid, Sv, waarmee zowel wordt aangegeven dat de inhoud van de bijstand zeer ruim is, als dat op dit punt geen breuk met de bestaande wet en praktijk wordt beoogd. Een onderdeel is toegevoegd, omdat daar in de praktijk een groeiende behoefte aan bestaat: onderzoek naar wederrechtelijk verkregen voordeel (in welke fase van een ontnemingsprocedure of procedure strekkend tot verbeurdverklaring dan ook). Daarbij is het van ondergeschikt belang welke juridische vorm deze*

procedure naar het recht van de verzoekende staat heeft – ook het openbaar ministerie wees daar op: het gevraagde onderzoek naar de aanwezigheid van crimineel vermogen kan bijvoorbeeld ook dienen ter voorbereiding van een zogenoemde in rem-procedure ter zake van het afnemen van criminele winsten. (<https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-34493-3.html>)

Hoe ik dit lees zou de zin "Daarbij is het van ondergeschikt belang welke juridische vorm deze procedure naar het recht van de verzoekende staat heeft" ook kunnen verwijzen naar alle "andere vormen van bijstand". Tegelijkertijd staat er ook duidelijk dat er t.a.v. die andere vormen van bijstand geen breuk met de oude praktijk wordt beoogd. En staat er eerder over art. 5.1.1 lid 1 Sv: "de indruk moet worden vermeden dat rechtshulp kan worden verleend ter zake van onderzoek dat voorafgaat aan strafrechtelijk onderzoek: denk aan **onderzoek door [...] administratieve autoriteiten** op het terrein van het mededingingsrecht. Dergelijk onderzoek kan als resultaat hebben dat op later moment strafrechtelijk onderzoek wordt ingesteld; maar tot dat geschiedt **is nog geen sprake van rechtshulp voor opsporing of vervolging van strafbare feiten.**"

Het lijkt er dus vooralsnog op dat het Nederlandse OM een rhv van een buitenlandse 'administrative authority' in behandeling kan nemen als het betrekking heeft op confiscatie, maar niet als die 'administrative authority' verzoekt om bewijs voor de vaststelling van aansprakelijkheid, betrokkenheid, schuld o.i.d. zonder relatie tot confiscatie. En ook niet als die autoriteit verzoekt om beslag voor een boete of schadevergoeding te leggen (dat is immers geen confiscatie). De executie van zo een boete kan achteraf misschien wel ten uitvoer worden gelegd (art. 1 lid 2 WOTS: "Onder rechterlijke beslissing wordt mede begrepen een door een bestuurlijke autoriteit ter zake van een strafbaar feit genomen beslissing..." maar dat lijkt me voor de WGB aanbeveling minder van belang).

Als we (afhankelijk van wat **5.1.2.e** en AIRS aanvoeren) alleen die denkrichting kunnen volgen, dan kunnen we m.i. rechtshulp t.b.v. confiscatie of bepaling van wvv, zo nodig ook wel als een vorm van liability / aansprakelijkheidstelling framen. Onderdeel van de confiscatieprocedure is immers de vaststelling dat een (rechts)persoon voordeel uit strafbare feiten heeft behaald. Die vaststelling kan m.i. als 'liability' van de rechtspersoon voor die strafbare feiten worden gezien.

In het werkdokument staat "... met AIRS gesproken, waarbij zij aangaven dat volgens hen geen wijzigingen nodig waren. Dat betreft een beleidsmatig oogpunt waarbij die problemen kennelijk niet worden erkend. Dus: toetsen bij FP en FIOD of hier een ander beeld bestaat.". Welk beeld **5.1.2e** hiervan heeft moeten we nog even afwachten, maar **5.1.2e** schetst een ander beeld: niet alleen een 'beleidsmatig oogpunt', maar een bewuste keuze van de wetgever bij de invoering/wijziging van art. 5.1.1 WvSv in 2017/2018. Een keuze die in de weg lijkt te staan aan de volledige implementatie van deze aanbeveling.

Zie, tot slot, art. 43 UNCAC: *Where appropriate and consistent with their domestic legal system, States Parties shall consider assisting each other in investigations of and proceedings in civil and administrative matters relating to corruption.*

met vriendelijke groet, **5.1.2e**

Van: **5.1.2e** <@minjenv.nl> <**5.1.2e**> <@minjenv.nl>
Verzonden: woensdag 9 februari 2022 16:16
Aan: **5.1.2e** (FP **5.1.2e**) <**5.1.2e**> <@om.nl>
CC: **5.1.2e** (FP **5.1.2e**) <**5.1.2e**> <@om.nl>; **5.1.2e** <@minjenv.nl>
Onderwerp: RE: Recommendation 8.a International cooperation

Dag **5.1.2e**

Uiteraard zijn wij bereid vragen te stellen aan het secretariaat. Voordat we dat doen dienen we zelf weer eerst nog eens goed na te gaan waar het nou eigenlijk over gaat en ik denk dat jij en wij op dit moment bij deze aanbeveling niet helemaal op dezelfde denkrichting zitten. Ik snap namelijk niet helemaal welke kant je op wil met het betrekken van de confiscatieprocedures en de mogelijkheden voor MLA daar, want ik denk dat we dus nog in het stadium daarvoor zitten. (wellicht zit ik op het verkeerde spoor hoor dus correct me if i'm wrong). Of het moet uit die voorbeelden die jij noemt blijken dat er een verzoek komt uit een ander land, met andere aansprakelijkheid, die we alsnog op een bepaalde wijze in behandeling nemen. Ben wel benieuwd hoe zo'n procedure er dan uit ziet!

Als we het rapport lezen staat er namelijk:

Between 2014 and 2019, the Netherlands denied two MLA requests from Parties to the Convention in foreign bribery cases because those countries had an administrative, rather than criminal, framework for liability of legal persons and therefore the administrative authority issued the request.

M.i. ziet dit op het verschil van hoe de aansprakelijkheid van rechtspersonen is geregeld binnen een rechtssysteem t.a.v. omkoping. In NL kennen wij een strafrechtelijke aansprakelijkheid (51h WvSr jo. Art. 177, 177a en 178). Polen o.a. daarentegen kent géén strafrechtelijke aansprakelijkheid, maar kunnen rechtspersonen aansprakelijk gesteld worden krachtens de wet op Bestrijding van oneerlijke concurrentie (ACUC) voor bepaalde vormen van oneerlijke concurrentie. (Geldt ook voor Hongarije – administrative responsibility, eveneens Italië – administrative responsibility).

Ik voeg even ter informatie phase 1 evaluatie van NL en Polen toe. Daarin wordt het onderscheid dat ik hier probeer te maken wellicht wat duidelijker. Ik hoop dan ook dat 5.1.2e hier wellicht meer vanaf weet, ik ga nog eens na bij AIRS.

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e (FP 5.1.2e) <5.1.2e@om.nl>

Verzonden: woensdag 9 februari 2022 13:17

Aan: 5.1.2e - BD/DRC/FO <5.1.2e@minienv.nl>; 5.1.2e - BD/DRC/FO
5.1.2e @minienv.nl>

Onderwerp: Recommandation 8.a International cooperation

Hallo 5.1.2e

A) In het gespreksverslag staat bij aanbeveling 8.a. 5.1.2e gaat dit navragen bij 5.1.2e ". Daarom informeer ik jullie hierbij zekerheidshalve buiten de SWR om, dat wij ondertussen 5.1.2e en 5.1.2e hebben gevraagd om mee te kijken naar de mogelijkheden om rechtshulp te verlenen in administratieve of civiele procedures:

- 5.1.2e gaat meedenken over wat er kan qua confiscatie. Gelet op art. 5.1.1 lid 2 Sv ziet hij mogelijkheden. Ook voor het verzamelen van bewijs tbv confiscatie.
- 5.1.2e hebben gevraagd naar de mogelijkheden buiten confiscatie-procedures. Dit ligt moeilijker omdat art. 5.1.1 lid 1 Sv bepaalt dat strafvorderlijke rechtshulp (alleen?) kan worden geboden "in het kader van de opsporing, vervolging, berechting van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen"
- Buiten reikwijdte Zodra we een completer beeld hebben wat het OM kan, zal ik dat in de SWR verwerken. Daarbij wil ik focussen op wat we wel kunnen (i.t.t. de nadruk op wat niet kan in het antwoord dat destijds op SQ 24.1 is gegeven en logischerwijs heeft geleid tot aanbeveling 8.a.).

B) Willen jullie daarnaast aan het WGB secretariaat vragen of voor implementatie van deze aanbeveling ook 'MLA' relevant is die niet vanuit het strafrecht wordt verleend? Of maken we zelf de afweging wat we al dan niet relevant vinden in het kader van deze aanbeveling? Ter toelichting daarop:

Eerder dachten we dat een "broad range of MLA" in civiele/administratieve procedures betekent dat deze 'MLA' (ook) door andere instellingen dan het OM verleend moet worden. Daarbij dacht ik bijv. aan internationaal privaatrecht of internationale samenwerking tussen administratieve autoriteiten onderling. Zoals AFM o.g.v. art. 1:90 of 1:65 Wft. Of 'wederzijdse bijstand' door de Belastingdienst (https://www.belastingdienst.nl/bibliotheek/handboeken/html/boeken/HDU/internationale_wederzijdse_bijstand-inleidende_bepalingen.html). Of informatie die Douane kan verstrekken (zie EEC Regulation 515/97 on mutual assistance between administrative authorities <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/TXT/?uri=CELEX%3A31997R0515&qid=1614882918864>). Die bijstand zal ook geboden kunnen worden als de buitenlandse tegenhangers dat verzoeken in administratieve procedures tegen rechtspersonen die verdacht worden van buitenlandse corruptie. Wat AFM, Belastingdienst en andere instanties (wellicht ACM, gelet op art. 3 lid 1 Mededingingswet) precies kunnen voor hun buitenlandse partners, zouden jullie aan deze instanties kunnen vragen. Overigens zou AIRS/OM, als die geen rechtshulp kunnen bieden, m.i. moeten verwijzen naar de instelling die dat wel kan. Dus misschien weten AIRS of 5.1.2e hoe dit gaat. 5.1.2e iig niet.

In de bijlage heb ik opgesomd wat in de Anti-Bribery Convention en de 2009 en 2021 Recommendations staat over MLA. Nu ik hier goed naar kijk, lijkt het toch (vooral) om MLA te gaan die het OM en opsporing moet verlenen. Ook als het verzoekende land niet strafrechtelijk ingrijpt, maar via administratieve of civiele weg rechtspersonen aansprakelijk stelt die verdacht worden van buitenlandse corruptie (dus wel MLA in criminal matters, maar een criminal matter die via administratief of civiel recht wordt afgehandeld. Zoals wij ook soms doen als strafrecht niet opportuun is maar de Belastingdienst of slachtoffers nog wel iets willen en kunnen).

Voorlopige Conclusie:

Nederland MLA kan bieden als het gaat om administratieve of civiele confiscatieprocedures en het verzamelen van bewijs ten behoeve van die confiscatieprocedure (art. 5.1.1 lid 2 Sv). Dat kunnen we met voorbeelden illustreren. Voor wat het OM verder kan, moeten we even wachten tot 5.1.2e terug is. Dit kan dan evt. nog aangevuld worden met wat jullie over internationale bijstand door andere administratieve instellingen AFM, Belastingdienst etc. kunnen vinden (B).

met vriendelijke groet, 5.1.2e

Van: 5.1.2e (FP 5.1.2e) <5.1.2e@om.nl>
Verzonden: maandag 7 februari 2022 15:43
Aan: 5.1.2e@minjenv.nl' <5.1.2e@minjenv.nl>
CC: 5.1.2e (FP 5.1.2e) 5.1.2e@om.nl>
Onderwerp: recommandation 8a 8. Regarding international cooperation

Ha 5.1.2e

Mbt aanbeveling 8 ga ik nog even overleggen met 5.1.2e en FIOD ACC duikt er ook nog even in. We kregen allemaal een kastje naar de muur gevoel.

5.1.2.e

5.1.2.e Waar ook in NI een wetsvoorstel voor in de maak is toch?

En is er niet een verdragsrechtelijk specialist die hier meer van zou moeten weten?? Het wiel uitvinden is nl wat mij ook bekruipt.

5.1.2e (Functioneel Parket)

Van: 5.1.2e (FP 5.1.2e)
Verzonden: donderdag 31 maart 2022 13:38
Aan: 5.1.2e (FP 5.1.2e); 5.1.2e (FP 5.1.2e)
Onderwerp: RE: MLA in administratieve / civiele procedures

Buiten reikwijdte

Groet 5.1.2e

Van: 5.1.2e (FP 5.1.2e) <5.1.2e @om.nl>
Verzonden: donderdag 31 maart 2022 12:39
Aan: 5.1.2e (FP 5.1.2e) <5.1.2e @om.nl>; 5.1.2e (FP 5.1.2e)
<5.1.2e @om.nl>
Onderwerp: RE: MLA in administratieve / civiele procedures

Hallo 5.1.2e , heb jij gelegenheid om in de loop van de dag even te bellen over onderstaande zodat ik (of 5.1.2e) deze vraag nader kan toelichten.

5.1.2e , heb jij gelegenheid om aan te sluiten?

met vriendelijke groet, 5.1.2e

Van: 5.1.2e (FP 5.1.2e)
Verzonden: dinsdag 1 maart 2022 22:23
Aan: 5.1.2e (FP 5.1.2e) <5.1.2e @om.nl>
CC: 5.1.2e (FP 5.1.2e) <5.1.2e @om.nl>; 5.1.2e (FP 5.1.2e)
<5.1.2e @om.nl>; 5.1.2e (FP 5.1.2e) <5.1.2e @om.nl>
Onderwerp: RE: MLA in administratieve / civiele procedures

Hallo 5.1.2e ,

Heb jij al kans gezien om naar onderstaande mail? De vraag is of Nederland rechtshulp kan verlenen aan lidstaten "that apply civil or administrative (and not criminal) liability to legal persons for foreign bribery".

Art. 9 lid 1 van de OECD Anti Bribery Convention bepaalt dat "legal assistance ... for non-criminal proceedings ... against a legal person" verleend moet kunnen worden. Tijdens de evaluatie constateerde de WGB echter dat Nederland "denied two MLA requests from Parties to the Convention in foreign bribery cases because those countries had an administrative, rather than criminal, framework for liability of legal persons and therefore the administrative authority issued the request." Vandaar dat de aanbeveling is gedaan dat Nederland moet regelen dat een "broad range of MLA" verleend kan worden aan "Parties ... that apply civil or administrative (and not criminal) liability".

met vriendelijke groet, 5.1.2e

Van: 5.1.2e (FP 5.1.2e)
Verzonden: woensdag 9 februari 2022 12:41
Aan: 5.1.2e (FP 5.1.2e) <5.1.2e @om.nl>

cc: 5.1.2e (FP 5.1.2e) <5.1.2e @om.nl>; 5.1.2e (FP 5.1.2e) <5.1.2e @om.nl>; 5.1.2e (FP 5.1.2e) <5.1.2e @om.nl>

Onderwerp: MLA in administratieve / civiele procedures

Hallo 5.1.2e

Kan jij ons helpen met de vraag of Nederland rechtshulp kan (gaan) bieden aan OESO WGB lidstaten die rechtspersonen via administratief of civiel recht (ipv strafrecht) aansprakelijk stellen voor buitenlandse corruptie? Zie onderstaande mail voor toelichting. Buiten re kwijde

Zie 1^e bijlage voor 5.1.2e voorlopige reactie: voor confiscatie zijn er mogelijkheden (5.1.1 lid 2 Sv), maar de algemene regel is dat rechtshulp betrekking moet hebben op *“de opsporing, vervolging, berechting van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen”* (art. 5.1.1 lid 1 Sv).

De OESO Anti-Bribery Convention schrijft echter voor (zie 2^e bijlage) dat, ook buiten confiscatie, rechtshulp verleend moet worden t.b.v. civiele en administratieve procedures die lidstaten gebruiken om rechtspersonen aansprakelijk te stellen voor buitenlandse corruptie.

In de rapportage die we in juni/juli aan de WGB moeten uitbrengen, wil ik vooral focussen op wat we wel kunnen. Als, behalve voor confiscatie, onze mogelijkheden beperkt zijn dan is de vervolgvraag naar wie AIRS/OM doorverwijst als we rechtshulp niet kunnen bieden wegens het administratieve/civiele karakter van de procedure waarin die rechtshulp wordt verzocht. Bijv. naar AFM of Belastingdienst om wederzijdse bijstand te verlenen?

met vriendelijke groet,

5.1.2e

Reeds beoordeeld

5.1.2e . (Functioneel Parket)

Van: 5.1.2e (FP 5.1.2e)
Verzonden: vrijdag 1 april 2022 09:54
Aan: 5.1.2e (FP 5.1.2e); 5.1.2e (FP 5.1.2e); 5.1.2e
5.1.2e (FP 5.1.2e)
CC: 5.1.2e (FP 5.1.2e)
Onderwerp: RE: MLA in administratieve / civiele procedures

Hallo 5.1.2e en 5.1.2e

Ik heb 5.1.2e net over onderstaande gesproken. 5.1.2e ziet ook niet direct andere mogelijkheden, maar omdat soortgelijke vragen ook in ander verband spelen (bijv. MIT), vindt 5.1.2e dat dit wel verder uitgezocht moet worden. Hebben jullie een idee bij wie we dit zouden kunnen beleggen?

En zouden jullie nog naar de volgende reactie kunnen kijken die 5.1.2e van AIRS ontving? ... *dat civiele rechtshulpverzoeken naar IRC Den Haag worden verstuurd en dus niet via AIRS. Deze rechtshulpverzoeken hebben meestal een verdragsbasis: het Haags Bewijsverdrag of het Haags Betekenisverdrag. Als de verdragsbasis civielrechtelijk is wordt dit in Nederland verder ook opgevolgd en wordt dit niet zomaar onder het strafrecht geschaard. Indien het rechtshulpverzoek niet onder het arrondissementsparket van Den Haag valt wordt het doorgezet naar een ander parket, maar ook daar wordt het verzoek verder niet inhoudelijk getoetst. In enkele gevallen heeft een rechtshulpverzoek geen verdragsbasis maar dit komt nauwelijks voor. In deze gevallen kan het inderdaad zo zijn dat een rechtshulpverzoek wordt afgewezen, maar dit hangt van het land/casus af en of het rechtshulpverzoek zonder verdragsbasis uitvoerbaar is.*

Reeds beoordeeld

5.1.2e (Functioneel Parket)

Van: 5.1.2e (FP 5.1.2e)
Verzonden: vrijdag 1 april 2022 17:08
Aan: 5.1.2e (FP 5.1.2e)
CC: 5.1.2e (FP 5.1.2e); 5.1.2e (FP 5.1.2e)
Onderwerp: RE: Antw: MLA in administratieve / civiele procedures

Overigens staat er in de OESO aanbeveling mbt MLA ook *"take necessary measures to ensure that information covered by data protection can be disclosed to the fullest"*.

Terwijl de vraag die ik aan jullie stel (over MLA t.b.v. civiele en administratieve procedures) betrekking heeft op inkomende rechtshulp (uit het buitenland aan NL), is dit 'data protectie' dingetje volgens mij iets dat speelt bij uitgaande rechtshulp. In het evaluatierapport staat *"issues of data protection for information provided in response to the MLA request. In accordance with Dutch data protection laws, responding countries could not include any identifying information in their replies to MLA requests (for example, name, photo, and address of bank account holders)."*

Hiermee wordt denk ik bedoeld dat in rechtshulpverzoeken die het FP opstelt (soms?) staat dat er wordt verzocht om gegevens te vorderen, met uitzondering van gevoelige gegevens zoals ras, pasfoto's etc. Weten jullie of dat nog steeds iets is dat in rechtshulpverzoeken wordt uitgezonderd?

De reden voor het verzoek om pasfoto's niet uit te leveren is volgens mij niet zozeer data protectie, maar dat voor het vorderen van gevoelige gegevens een machtiging van de RC nodig is. Als het daar idd op ziet dan klopt de aanbeveling ook feitelijk niet, aangezien dat probleem niet speelt t.a.v. *"name and address of bank account holders"*

Van: 5.1.2e (FP 5.1.2e)
Verzonden: vrijdag 1 april 2022 16:38
Aan: 5.1.2e (FP 5.1.2e) <5.1.2e @om.nl>
CC: 5.1.2e (FP 5.1.2e) <5.1.2e @om.nl>; 5.1.2e (FP 5.1.2e)
5.1.2e @om.nl>
Onderwerp: RE: Antw: MLA in administratieve / civiele procedures

Graag!

Dacht stuur de vraag zekerheidshalve ook naar IRC Den Haag, alhoewel ik er niet echt op reken dat ik daar een antwoord van zal krijgen dat echt tegemoet komt aan wat de WGB aanbeveelt. Wat dat betreft zou het heel fijn zijn als jij hier naar kan kijken!

Fijn weekend!

Van: 5.1.2e (FP 5.1.2e) <5.1.2e @om.nl>
Verzonden: vrijdag 1 april 2022 16:24
Aan: 5.1.2e (FP 5.1.2e) 5.1.2e @om.nl>
CC: 5.1.2e (FP 5.1.2e) 5.1.2e @om.nl>; 5.1.2e (FP 5.1.2e) <5.1.2e @om.nl>
Onderwerp: Antw: MLA in administratieve / civiele procedures

Hoi 5.1.2e

IRC Den Haag is de centrale autoriteit voor het Haags betekeningsverdrag (dat gaat om het betekenen van stukken in een civiele procedure) en het Haags bewijsverdrag. 5.1.2.e

Het waren toen met name betekeningsverzoeken die voorbij kwamen. Ik vraag me af of het Haags bewijsverdrag een verdragsbasis kan bieden als NL een rlv van een land ontvangt in het kader van een civiele procedure mbt corruptie. Zal dat bewijsverdrag weer eens een keer bekijken. Het is in ieder geval goed om bij IRC Den Haag navraag te doen.

Goed weekend.

Groet, 5.1.2e

Van: 5.1.2e (FP 5.1.2e) <5.1.2e@om.nl>

Datum: 1 april 2022 om 16:00:16 CEST

Aan: IRC (AP 5.1.2e 5.1.2i @om.nl)

CC: 5.1.2e (FP 5.1.2e) <5.1.2e@om.nl>, 5.1.2e (FP 5.1.2e) <5.1.2e@om.nl>, 5.1.2e (FP 5.1.2e) <5.1.2e@om.nl>

Onderwerp: FW: MLA in administratieve / civiele procedures

Beste IRC Den Haag,

Kunnen jullie ons van advies voorzien over de mogelijkheden om rechtshulp te verlenen ten behoeve van civiele en/of bestuursrechtelijke procedures in het buitenland? En aangeven, als deze rechtshulp niet kan worden geboden, of en aan wie deze verzoeken worden doorgeleid?

AIRS heeft medegedeeld dat "civiele rechtshulpverzoeken naar IRC Den Haag worden verstuurd en dus niet via AIRS. Deze rechtshulpverzoeken hebben meestal een verdragsbasis: het Haags Bewijsverdrag of het Haags Betekenisverdrag. Als de verdragsbasis civielrechtelijk is wordt dit in Nederland verder ook opgevolgd en wordt dit niet zomaar onder het strafrecht geschaard. Indien het rechtshulpverzoek niet onder het arrondissementsparket van Den Haag valt wordt het doorgezet naar een ander parket ..." Hebben jullie ook een rol bij rechtshulp t.b.v. administratieve procedures?

Art. 9 lid 1 [OECD Anti-Bribery Convention](#) bepaalt dat "legal assistance ... for non-criminal proceedings ... against a legal person" verleend moet kunnen worden. De OECD heeft geconstateerd dat Nederland niet (in voldoende mate) aan deze verdragsverplichting voldoet. En heeft aan Nederland opgedragen dat een "broad range of MLA" verleend moet worden aan lidstaten "that apply civil or administrative (and not criminal) liability" voor corruptie die is gepleegd door rechtspersonen. In juni moeten wij aan de OECD rapporteren of Nederland hieraan voldoet.

Hetgeen AIRS over IRC Den Haag zegt, sluit denk ik aan bij hetgeen eerder aan de OECD is medegedeeld: *It is, under certain circumstances, possible to provide MLA in civil proceedings. These can involve general MLA such as issuing warrants. When a civil procedure involves bribery and requires MLA, it is possible to provide such assistance when the proceeding involved an 'onrechtmatige daad' or unlawful act.*

Zie hieronder en bijlage voor meer informatie (t.b.v. de context)

met vriendelijke groet,

5.1.2e

Functioneel Parket - 5.1.2.e

Tijdens de OESO evaluatie werd geconstateerd dat Nederland *“denied two MLA requests from Parties to the Convention in foreign bribery cases because those countries had an administrative, rather than criminal, framework for liability of legal persons and therefore the administrative authority issued the request.”*

5.1.2.e heeft aangegeven dat rechtshulp verleend kan worden als de administratieve of civiele procedure confiscatie tot doel heeft (5.1.1 lid 2 Sv), maar dat voor rechtshulpverzoeken die een ander doel hebben, de algemene regel geldt dat rechtshulp betrekking moet hebben op *“de opsporing, vervolging, berechting van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen”* (art. 5.1.1 lid 1 Sv). De vraag is dus op welke wijze en via welke kanalen Nederland wel deze rechtshulp kan verlenen aan landen die rechtspersonen via administratief of civiel recht (ipv strafrecht) aansprakelijk stellen voor buitenlandse corruptie.

5.1.2e gaf aan dat, voor zover er t.b.v. een civiele of administratieve procedure in het buitenland, informatie wordt verzocht die afkomstig is uit onderzoek dat onder leiding van het Nederlandse OM is uitgevoerd (op eigen titel of o.g.v. een rechtshulpverzoek), aan de Wjsg getoetst moet worden of die informatie voor een doel buiten het strafrecht verstrekt mag worden. Dit is in internationaal kader een complex vraagstuk, dat nog verder uitgezocht moet worden.

Rechtshulpverzoeken in civiele procedures lopen volgens AIRS via het IRC Den Haag.

‘Rechtshulp’ in administratieve procedure zou wellicht kunnen plaatsvinden in de vorm van wederzijdse bijstand door AFM of Belastingdienst. Zoals de AFM o.g.v. art. 1:90 Wft, de belastingdienst in fiscale zaken en de Douane m.b.t. accijnzen (EEC Regulation [515/97] on mutual assistance between administrative authorities <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/TXT/?uri=CELEX%3A31997R0515&qid=1614882918864> en https://www.belastingdienst.nl/bibliotheek/handboeken/html/boeken/HDU/internationale_wederzijdse_bijstand_inleidende_bepalingen.html). Maar vermoedelijk bedoelt de OESO niet dergelijke wederzijdse bijstand, maar ‘echte’ rechtshulp door OM en opsporing. Met MLA wordt immers in het algemeen ‘mutual legal assistance in criminal matters’ bedoeld. De gedachte van de OESO (en de UNCAC) is dat het OM die MLA ook moet bieden als het verzoekende land in plaats van strafrechtelijk ingrijpen, via administratieve of civiele weg rechtspersonen aansprakelijk stelt die verdacht worden van buitenlandse corruptie. Het betreft dus wel een criminal matter (immers verdacht van foreign bribery) maar een criminal matter die aangepakt wordt met administratief of civiel recht.

Zie bijlage voor de artikelen uit het verdrag en de algemene recommendations over rechtshulp in foreign bribery cases (m.n. de gearceerde tekst). Zie onderstaande de tekst van de aanbeveling en de overwegingen die hieraan te grondslag liggen.

Aanbeveling: Nederland moet (voor zover mogelijk binnen het rechtssysteem), ervoor zorgen dat een breed scala aan rechtshulp kan worden verstrekt aan lidstaten die burgerlijke of bestuurlijke (en niet strafrechtelijke) aansprakelijkheid toepassen op rechtspersonen voor buitenlandse omkoping en de nodige maatregelen nemen om ervoor te zorgen dat informatie die onder gegevensbescherming vallen, zo volledig mogelijk openbaar kunnen worden gemaakt.

Regarding international cooperation, the Working Group recommends that the Netherlands: *8a. to the fullest extent possible within its legal system, ensure that a broad range of MLA can be provided to Parties to the Convention that apply civil or administrative (and not criminal) liability to legal persons for foreign bribery and take necessary measures to ensure that information covered by data protection can be disclosed to the fullest extent possible [Convention Article 9.1].* Ensure that a broad range of MLA can be provided that apply civil or administrative (and not criminal) liability to legal persons and take necessary measures to ensure that information covered by data protection can be disclosed to the fullest (JenV/ AIRS/ OM)

Input Nederland Questionnaire:

Zie Vanaf pagina 72 onder kop 21 tot en met pagina 81 onder kop 29.

5.1.2e (Functioneel Parket)

Van: 5.1.2e (FP 5.1.2e)
Verzonden: vrijdag 1 april 2022 20:32
Aan: 5.1.2e @minjenv.nl'
CC: 5.1.2e @minjenv.nl; 5.1.2e (FP 5.1.2e); 5.1.2e @minjenv.nl
Onderwerp: RE: MLA in administratieve / civiele procedures

Prima om dit maandag te bespreken! Ik heb wel alvast een tekste voorbereid die we evt kunnen opnemen.

Overigens gaf 5.1.2e en het Haagse Bewijsverdrag er ook nog op zal naslaan. Maar ze heeft niet veel hoop dat hetgeen IRC Den Haag doet (betekeningsverzoeken) echt tegemoet komt aan wat de WGB verwacht.

Nog ter aanvulling op de rode tekst over 'data protection': terwijl de vraag over MLA t.b.v. civiele en administratieve procedures betrekking heeft op inkomende rechtshulp (uit het buitenland aan NL), heeft het 'data protectie' dingetje vooral betrekking op uitgaande rechtshulp. In het evaluatierapport staat *"issues of data protection for information provided in response to the MLA request. In accordance with Dutch data protection laws, responding countries could not include any identifying information in their replies to MLA requests (for example, name, photo, and address of bank account holders)."* Aan mijn tekst over MLA in civiele en administratieve procedures heb ik daarom het volgende toegevoegd: Buiten reikw jdte

Fijn weekend / tot maandag!

Van: 5.1.2e @minjenv.nl <5.1.2e @minjenv.nl>
Verzonden: vrijdag 1 april 2022 16:30
Aan: 5.1.2e (FP 5.1.2e) <5.1.2e @om.nl>; 5.1.2e @minjenv.nl
CC: 5.1.2e @minjenv.nl; 5.1.2e (FP 5.1.2e) <5.1.2e @om.nl>
Onderwerp: RE: MLA in administratieve / civiele procedures

Dank voor de toelichting en het uitzetten bij IRC Den Haag 5.1.2e .

Laten we hier maandag tijdens het overleg over spreken.

Fijn weekend en tot maandag.

Groet,
5.1.2e

Van: 5.1.2e (FP 5.1.2e) <5.1.2e@om.nl>

Verzonden: vrijdag 1 april 2022 16:19

Aan: 5.1.2e - BD/DRC/FO <5.1.2e@minjenv.nl>; 5.1.2e - BD/DRC/FO <5.1.2e@minjenv.nl>

CC: 5.1.2e - BD/DRC/FO <5.1.2e@minjenv.nl>; 5.1.2e (FP 5.1.2e) <5.1.2e@om.nl>

Onderwerp: FW: MLA in administratieve / civiele procedures

Hallo 5.1.2e en 5.1.2e

Vanochtend heb ik 5.1.2e gesproken, maar helaas niet veel meer duidelijkheid gekregen. 5.1.2e geeft aan dat deze vraag ook binnen andere thema's (zoals het MIT) speelt. En dat er goed naar gekeken moet worden. Dat biedt voor nu dus helaas nog geen oplossing.

Omdat de lijn naar IRC Den Haag kennelijk nog niet gelegd was door 5.1.2e en 5.1.2e, heb ik nu zelf onderstaande mail aan IRC Den Haag gestuurd.

5.1.2e reikte nog wel een extra mogelijkheid aan: Wjsg verstrekking. Maar daarvoor moet er ntl eerst een onderzoek in NL lopen, dus dat komt m.i. niet echt tegemoet aan wat de WGB aanbeveelt. En brengt weer een hele andere problematiek met zich mee. Een problematiek waar we ons wellicht hoe dan ook over moeten buigen in het kader van deze aanbeveling. Er staat in de aanbeveling immers ook "*take necessary measurs to ensure that information covered by data protection can be disclosed to the fullest*".

Zullen we even bellen om af te stemmen?

Reeds beoordeeld

5.1.2e (Functioneel Parket)

Van: 5.1.2e (FP 5.1.2e)
Verzonden: woensdag 6 april 2022 18:36
Aan: 5.1.2e @minjenv.nl; 5.1.2e @minjenv.nl
CC: 5.1.2e (FP 5.1.2e)
Onderwerp: FW: MLA in administratieve of civiele procedures

Hallo 5.1.2e

In de matrix heb ik niet kunnen vinden welke rechtshulpverzoeken door NL zijn geweigerd. Ik heb ook nog in de input gekeken die door NL is aangeleverd. Ik neem aan dat deze voorbeelden door andere lidstaten zijn aangedragen, maar er zal aan Nederland tijdens de evaluatie toch ook gevraagd zijn om te reageren op die concrete voorbeelden. Dan zal dit wellicht ergens terug te vinden zijn op de SWR.

Desalniettemin heb ik, na overleg met 5.1.2e , onderstaande verzoek aan AIRS en IRC er nog aan gewaagd.

5.1.2e gaat er trouwens van uit dat dit soort rechtshulpverzoeken in beginsel wel eerst bij AIRS binnenkomen. Alleen bestaat de kans dat ze niet eens geregistreerd worden als ze niet als strafrechtelijk worden beschouwd cq niet van een strafrechtelijke autoriteit afkomstig zijn. Ik zie dat iets soortgelijks tijdens de evaluatie al is opgemerkt op vraag 24.c (alleen niet specifiek mbt civiele en administratieve procedures):

Have you granted or denied requests for MLA concerning a legal person and, if so, on what grounds?

In the Netherlands, both natural and legal persons can be a suspect in a criminal investigation. A request cannot be rejected on the grounds that the suspect is a legal person.

Incoming MLA requests from other EU countries are only registered in the Dutch registration system once they are granted. Generally, a request will be made only after an informal preliminary consultation has taken place between the two countries concerned. Since any rejection will usually take place in this preliminary phase, the MLA request will not be recorded as a formal request in the Dutch registration system.

Mvgr 5.1.2e

Van: 5.1.2e (FP 5.1.2e)
Verzonden: woensdag 6 april 2022 18:17
Aan: IRC (AP 5.1.2e 5.1.2i @om.nl); 'airs@minjenv.nl' <airs@minjenv.nl>
CC: 5.1.2e . (FP 5.1.2e) <5.1.2e @om.nl>; 5.1.2e (FP 5.1.2e)
<5.1.2e @om.nl>; 5.1.2e (FP 5.1.2e) <5.1.2e @om.nl>
Onderwerp: MLA in administratieve of civiele procedures

Beste IRC Den Haag en AIRS,

N.a.v. onderstaande mail van JenV, op grond van info van AIRS, heb ik IRC Den Haag bijgaande mail gestuurd met de vraag over int. rechtshulp ten behoeve van civiele procedures (of administratieve procedures, al weet ik dat IRC Den Haag daar niet van is).

De vraag is enerzijds inhoudelijk (wat kan het IRC Den Haag). En anderzijds procedureel: door wie worden rechtshulpverzoeken inzake civiele of administratieve procedures ontvangen en/of doorgestuurd? Worden int. rechtshulpverzoeken t.b.v. civiele procedures rechtstreeks aan IRC Den Haag verzonden? Of ontvangt AIRS deze eerst en

worden deze dan doorgestuurd? Registreert AIRS een dergelijk rhv voordat het door wordt verwezen naar IRC Den Haag of elders?

Naar aanleiding daarvan heb ik nog een aanvullend verzoek: De OESO WGB heeft geconstateerd dat *“Between 2014 and 2019, the Netherlands denied two MLA requests from Parties to the Convention in foreign bribery cases because those countries had an administrative, rather than criminal, framework for liability of legal persons and therefore the administrative authority issued the request.”* (vermoedelijk op basis van info die door andere WGB lidstaten is aangeleverd)

Wij willen graag weten om welke 2 zaken dit gaat, zodat we het beeld dat hieruit is ontstaan wellicht kunnen nuanceren. Het betreft dus 2 rechtshulpverzoeken die aan Nederland zijn gericht door een administratieve autoriteit en om die reden zijn geweigerd. In de periode 2014-2019 vanuit één van de WGB lidstaten (zie lijst met lidstaten <https://www.oecd.org/daf/anti-bribery/WGBRatificationStatus.pdf>). We stellen deze vraag liever niet aan de OESO WGB omdat we zelf zich op onze zaken zouden moeten hebben. Kunnen jullie dit achterhalen in 5.1.2.1 of andere administratie?

met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e, Functioneel Parket, T: 5.1.2e

Reeds beoordeeld

[...]

5.1.2e (Functioneel Parket)

Van: 5.1.2e (FP 5.1.2e)
Verzonden: woensdag 13 april 2022 13:41
Aan: 5.1.2e J. (AP 5.1.2e)
CC: 5.1.2e (FP 5.1.2e); IR (FP 5.1.2e); 5.1.2e (FP 5.1.2e); 5.1.2e (FP 5.1.2e)
Onderwerp: RE: MLA in administratieve / civiele procedures

Hallo 5.1.2e

ik probeerde je te bellen. O.a. om je te bedanken voor je onderstaande reactie. Als ik het goed begrijp komen verzoeken die zijn gebaseerd op het Haagse bewijsverdrag niet bij IRC Den Haag terecht maar gaan deze rechtstreeks naar de rechtbank. Of komen die verzoeken wel jullie binnen en zetten jullie deze dan door naar de centrale autoriteit (de rechtbank)?

Kan er iemand een zo kort mogelijk tekst opstellen over wat voor handelingen er op grond van het Haagse Bewijsverdrag en de overige civiele verdragen die je noemt, mogelijk is en door wie dit wordt uitgevoerd? Kan dit ook "legal assistance ... for non-criminal proceedings" omvatten waarin een rechtspersoon in het buitenland aansprakelijk wordt gesteld voor corruptie / omkoping.

Hoe worden dit soort binnenkomende verzoeken om rechtshulp of internationale bijstand gestroomlijnd naar de verschillende bevoegde centrale autoriteiten in Nederland:

- Rb Den Haag inzake bewijs in civiel procedures (verzoeken gebaseerd op Haagse bewijsverdrag 18-03-1970)
- IRC Den Haag inzake verzoeken tot betekening van stukken, burgerlijke rechtsvordering of inlichtingen over buitenlands recht
- ??? inzake verzoeken ten behoeve van bestuursrechtelijke / administratieve procedure
- IRC inzake strafrecht. Of AIRS voor buiten EU. Waarbij ARO verzoeken in confiscatie-procedures of beslag doet en er binnen EU er ook rechtstreeks rechtshulp tussen Ovj's verzonden kan worden. Maar in alle gevallen wordt IRC geïnformeerd.

Als een verzoek bij de verkeerde centrale autoriteit binnenkomt, wordt dit verzoek dan geweigerd of doorverwezen naar de juiste autoriteit?

Dit alles in de context van corruptie: aan welke centrale autoriteit moet een rechtshulpverzoek worden gericht dat ziet op een procedure waarin een rechtspersoon aansprakelijk wordt gesteld voor corruptie, maar welke procedure niet-strafrechtelijk is of welk verzoek niet afkomstig is van een strafrechtelijke autoriteit?

met vriendelijke groet, 5.1.2e

Van: 5.1.2e (AP 5.1.2e <5.1.2e @om.nl>
Verzonden: donderdag 7 april 2022 11:08
Aan: 5.1.2e (FP 5.1.2e) <5.1.2e @om.nl>
Onderwerp: RE: MLA in administratieve / civiele procedures

Goedemorgen,

Wij ontvangen – rechtstreeks – verzoeken op grond van:

- Het verdrag inzake de betekening en de kennisgeving in het buitenland van gerechtelijke en buitengerechtelijke stukken in burgerlijke en handelszaken van 15 november 1965 (Haags betekeningsverdrag). Voorzover het gaat om EU landen is de EU Betekeningsverordening van kracht, inkomende en uitgaande verzoeken gaan rechtstreeks van deurwaarder naar deurwaarder.
- Het verdrag betreffende de burgerlijke rechtsvordering, 's-Gravenhage, 01-03-1954
- De Europese Overeenkomst nopens het verstrekken van inlichtingen over buitenlands recht van 07 juni 1968

omdat we als Centrale Autoriteit zijn aangewezen. Het doel van deze verdragen staat in de verdragen opgenomen.

De Haagse rechtbank is Centrale Autoriteit voor:

- Het verdrag inzake de verkrijging van bewijs in het buitenland in burgerlijke en in handelszaken van 18 maart 1970

Ik ga je nog even bellen hierover, maar dan heb je deze informatie vast.

Groet,

5.1.2e

Reeds beoordeeld

5.1.2e (Functioneel Parket)

Van: 5.1.2e (FP 5.1.2e)
Verzonden: zaterdag 23 april 2022 14:27
Aan: 5.1.2e (FP 5.1.2e); 5.1.2e (FP 5.1.2e); 5.1.2e (FP 5.1.2e)
Onderwerp: FW: MLA t.b.v. administratieve of civiele corruptie-procedures
Bijlagen: RE: Antw: MLA in administratieve / civiele procedures

Hallo 5.1.2e , 5.1.2e en 5.1.2e

Ik heb jullie een vergadervoorstelje gestuurd om dinsdag om 9:00 telefonisch of via facetime bijgaande en onderstaande vraag te bespreken (1. uitzondering van gevoelige gegevens, waaronder pasfoto's, in rhv ? en 2. MLA mbt civiele en administratieve procedure)

Mvgr 5.1.2e

Van: 5.1.2e (FP 5.1.2e)
Verzonden: woensdag 13 april 2022 17:59
Aan: 5.1.2e (FP 5.1.2e) 5.1.2e @om.nl 5.1.2e (FP 5.1.2e)
<5.1.2e @om.nl>; 5.1.2e (FP 5.1.2e) <5.1.2e @om.nl>
Onderwerp: MLA t.b.v. administratieve of civiele corruptie-procedures

Hallo 5.1.2e , 5.1.2e en 5.1.2e

i.v.m. de mail aan IRC Den Haag heb ik vandaag 5.1.2e gesproken. Al pratende kwam ook aan de orde wat 5.1.2e en ik in onderstaande mail bespreken (kort samengevat: in beginsel geen strafvorderlijke rechtshulp mogelijk t.b.v. niet strafrechtelijke procedures anders dan confiscatieprocedures). Vandaar dat ik aan het navragen ben wat er dan wel mogelijk is (civiel of bestuursrechtelijk) en hoe een rhv dan daar beland. 5.1.2e gaf aan dat, als een rechtshulpverzoek betrekking heeft op omkoping, dit in wezen altijd het strafrecht ingaat, ook als het een administratieve of civiele procedure betreft en ongeacht welke autoriteit het verzoek doet. Dit soort verzoeken komen dus niet bij IRC Den Haag of rechtbank Den Haag binnen, maar bij IRC of AIRS.

5.1.2e geeft verder aan (als ik het goed vertaal) dat als uit het rhv blijkt dat sprake is van verdenking van een strafbaar feit en dat de procedure in het buitenland 'criminal in nature' is (cf hetgeen jij eerder mailde), Nederland rechtshulp kan verlenen ten behoeve van een procedure in het buitenland die administratief/bestuursrechtelijk of civiel (maar wel criminal in nature) is. Ook als het geen confiscatie-procedure betreft. Als er geen basis is in onze nationale wet, zou die rechtshulp in corruptiezaken gebaseerd kunnen worden op het UNCAC (art. 43 lid 1) en OESO Anti-Corruptieverdrag (art. 9).

Zie in onderstaande mail hetgeen ik in de MvT hierover las: voor "onderzoek naar wederrechtelijk verkregen voordeel (in welke fase van een ontnemingsprocedure of procedure strekkend tot verbeurdverklaring dan ook) ... is het van ondergeschikt belang welke juridische vorm deze procedure naar het recht van de verzoekende staat heeft ...", maar t.a.v. andere vormen van bijstand wordt geen breuk met de oude praktijk beoogd en moet "de indruk ... worden vermeden dat rechtshulp kan worden verleend ter zake van ... onderzoek door ... administratieve autoriteiten ..."

Kunnen we dit binnenkort gezamenlijk bespreken?

We gaan aan de WGB vragen welke 2 rechtshulpverzoeken het betreft waarin Nederland rechtshulp heeft geweigerd, dus hopelijk maakt dit duidelijk waarom er precies is geweigerd. 5.1.2.c

Met vriendelijke groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2e (FP 5.1.2e) <5.1.2e@om.nl> **Verzonden:** donderdag 10 februari 2022 16:59 **Aan:** 5.1.2e, 5.1.2e (FP 5.1.2e) <5.1.2e@om.nl> **Onderwerp:** RE: WGB aanbeveling inzake international cooperation

Hoi 5.1.2e,

Dat komt volgens mij inderdaad overeen met mijn zienswijze. Volgens mij kunnen wij in beginsel geen strafvorderlijke rechtshulp verlenen t.b.v. niet strafrechtelijke procedures anders dan confiscatieprocedures.

Het hangt verder van het desbetreffende verdrag af of er een verplichting bestaat om dat wel te doen. In dat geval gaat verdrag boven wet en zin we wel verplicht om daaraan te voldoen. Het komt niet zelden voor dat dan zou blijken dat onze wetgeving tekort schiet.

[...]

Van: 5.1.2e (FP 5.1.2e) <5.1.2e@om.nl> **Verzonden:** donderdag 10 februari 2022 11:46 **Aan:** 5.1.2e (FP 5.1.2e) <5.1.2e@om.nl> **Onderwerp:** FW: WGB aanbeveling inzake international cooperation

Hallo 5.1.2e,

N.a.v. het onderscheid dat je maakt tussen enerzijds rechtshulp t.b.v. confiscatie (5.1.1 lid 2 Sv) die ook verleend kan worden als deze wordt verzocht door/voor een administratieve of civiele autoriteit/procedure, en anderzijds overige rechtshulp waarvan je je afvraagt (gelet op lid 1) of die ook verleend kan worden als dat verzoek door/voor een administratieve of civiele autoriteit/procedure wordt gedaan, viel me het volgende nog op in de MvT (<https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-34493-3.html>)

In artikel 5.1.1, tweede lid, is een opsomming opgenomen van de vormen van bijstand waarop een rechtshulpverzoek betrekking kan hebben. Deze zijn grotendeels overgenomen uit artikel 552h, tweede lid, Sv, waarmee zowel wordt aangegeven dat de inhoud van de bijstand zeer ruim is, als dat op dit punt geen breuk met de bestaande wet en praktijk wordt beoogd. Een onderdeel is toegevoegd, omdat daar in de praktijk een groeiende behoefte aan bestaat: onderzoek naar wederrechtelijk verkregen voordeel (in welke fase van een ontnemingsprocedure of procedure strekkend tot verbeurdverklaring dan ook). Daarbij is het van ondergeschikt belang welke juridische vorm deze procedure naar het recht van de verzoekende staat heeft – ook het openbaar ministerie wees daar op: het gevraagde onderzoek naar de aanwezigheid van crimineel vermogen kan bijvoorbeeld ook dienen ter voorbereiding van een zogenoemde in rem-procedure ter zake van het afnemen van criminele winsten.

Toen ik deze hele paragraaf voor het eerst las, kwam bij mij de vraag op of de zin “Daarbij is het van ondergeschikt belang welke juridische vorm deze procedure naar het recht van de verzoekende staat heeft” wellicht ook kan verwijzen naar alle “andere vormen van bijstand”?

Dat zou wat betreft de implementatie van de WGB aanbeveling mooi zijn. Maar toen ik beter keek (met in het achterhoofd hetgeen jij hierover zei) zie ik dat we dit moeilijk kunnen beweren (en wellicht ook niet wenselijk is?). In de MvT staat immers ook duidelijk dat er t.a.v. die andere vormen van bijstand geen breuk met de oude praktijk wordt beoogd. En in een eerdere alinea over art. 5.1.1 lid 1 Sv: “de indruk moet worden vermeden dat rechtshulp kan worden verleend ter zake van onderzoek dat voorafgaat aan strafrechtelijk onderzoek: denk aan **onderzoek door [...] administratieve autoriteiten op het terrein van het mededingingsrecht. Dergelijk onderzoek kan als resultaat hebben dat op later moment strafrechtelijk onderzoek wordt ingesteld; maar tot dat geschiedt is nog geen sprake van rechtshulp voor opsporing of vervolging van strafbare feiten.**”

Komt dat overeen met jouw zienswijze?

met vriendelijke groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2e (FP 5.1.2e) 5.1.2e @om.nl> Verzonden: dinsdag 8 februari 2022 17:47 Aan: 5.1.2e (FP 5.1.2e) 5.1.2e @om.nl>; 5.1.2e (FP 5.1.2e) <5.1.2e @om.nl> CC: 5.1.2e (FP 5.1.2e) 5.1.2e @om.nl>

Onderwerp: RE: WGB aanbeveling inzake international cooperation

Hoi 5.1.2e ,

Zoals zojuist besproken, hierbij alvast het document in reactie op het wetsvoorstel IN REM, waarin wij de mogelijkheden om buiten het strafrecht te kunnen samenwerken in *confiscatie procedures* hebben aangegeven. Daarin wordt gewezen op de uitbreiding van de definitie van rechtshulp in artikel 5.1.1. Sv

Immers artikel 5.1.1, tweede lid Sv bepaalt dat “als verzoeken om rechtshulp [nu ook] worden aangemerkt verzoeken van daartoe bevoegde autoriteiten van een staat aan de bevoegde autoriteiten van een andere staat [...] ter bepaling van de aanwezigheid van wederrechtelijk verkregen voordeel”.

Deze uitbreiding is speciaal in het WvSv opgenomen om aan de verplichtingen in de Witwasverdragen te kunnen voldoen (samenwerken in niet strafrechtelijke confiscatieprocedures).

Ik vraag me op voorhand wel af of wij via het strafrecht ook kunnen samenwerken in civiele of administratieve procedures m.b.t. corruptie die geen betrekking hebben op confiscatie of het bepalen van het Wvv. Mogelijk staat artikel 5.1.1., eerste lid daaraan in de weg:

1. De bepalingen van deze titel zijn van toepassing op verzoeken om rechtshulp in het kader van de **opsporing, vervolging, berechting van strafbare feiten** of de tenuitvoerlegging van straffen aan de autoriteiten van een vreemde staat en op verzoeken door autoriteiten van een vreemde staat dienaangaande aan Nederland, voor zover in de afdoening niet is voorzien in het bepaalde bij of krachtens andere wetten


Valt het bieden van rechtshulp t.b.v. een administratieve of civielrechtelijke procedure onder opsporing van strafbare feiten? Ik twijfel daar aan. Voorts vraag ik mij af of, net zoals bij de niet strafrechtelijke confiscatieprocedures, het wel een procedure betreft die *criminal in nature* is. Bovendien zijn de IN REM procedures niet op de verdachte, maar op het voorwerp gericht. Hoe zit dat met de andere administratieve en civielrechtelijke procedures? En hoe verhoudt het gegeven dat de info ten behoeve van het buitenland

wellicht in Nederland is vergaard met behulp van verschillende strafvorderlijke dwangmaatregelen zich tot het wellicht ontbreken van het beginsel van *nemo tenetur prodere se ipsum* en de omkering van de bewijslast in de procedure in de verzoekende staat?

We zullen het verdrag en de door jou gemaakte stukken eerst maar eens goed bestuderen.

[...]

Reeds beoordeeld



5.1.2e (Functioneel Parket)

Van: 5.1.2e (FP 5.1.2e)
Verzonden: 5 donderdag 14 april 2022 00:51
Aan: 5.1.2e @minjenv.nl; 5.1.2e @minjenv.nl
CC: 5.1.2e (FP 5.1.2e)
Onderwerp: RE: vragen voor WGB secretariaat
Bijlagen: MLA t.b.v. administratieve of civiele corruptie-procedures; RE: MLA in administratieve / civiele procedures

Dank. Duidelijk en helemaal mee eens.

Zie, evt. ten behoeve van het overleg, hieronder in groene tekst ook nog enkele aanvullingen van mijn kant.

Van: 5.1.2e @minjenv.nl 5.1.2e @minjenv.nl
Verzonden: woensdag 13 april 2022 11:43
Aan: 5.1.2e (FP 5.1.2e) <5.1.2e @om.nl>; 5.1.2e @minjenv.nl; 5.1.2e @minjenv.nl
CC: 5.1.2e (FP 5.1.2e) <5.1.2e @om.nl>; 5.1.2e (Functioneel Parket 5.1.2e) <5.1.2e @om.nl>
Onderwerp: RE: vragen voor WGB secretariaat

Hi 5.1.2e

Dank voor je bericht en de uitgebreide input. Zie hieronder graag een puntsgewijze reactie. We kunnen hier tijdens ons overleg over de kamerbrief uiteraard nog even verder over spreken.

Hartelijke groet, 5.1.2e

Van: 5.1.2e (FP 5.1.2e) <5.1.2e @om.nl>
Verzonden: woensdag 13 april 2022 11:08
Aan: 5.1.2e - BD/DRC/FO <5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e - BD/DRC/FO 5.1.2e @minjenv.nl; 5.1.2e - BD/DRC/FO 5.1.2e @minjenv.nl
CC: 5.1.2e (FP 5.1.2e) <5.1.2e @om.nl>; 5.1.2e (Functioneel Parket 5.1.2e) <5.1.2 @om.nl>
Onderwerp: FW: vragen voor WGB secretariaat

Gelet op de mogelijkheid om vragen te stellen aan het WGB Secretariaat

Aanbeveling 8a:

- wie en wanneer heeft deze verzoeken gedaan, aan wie zijn ze gericht, evt. kenmerk of naam op wie het verzoek betrekking heeft (zodat we kunnen nagaan wat exact de reden voor weigering was). **Eens, zullen we voorleggen.**
- Is de WGB bij aanbeveling 8a alleen geïnteresseerd in MLA in criminal matters die wordt verleend door OM en opsporing? Of ook in de civiele mogelijkheden die NL biedt en wederzijdse bestuursrechtelijke bijstand die (bijv.) Belastingdienst en AFM wellicht kunnen verlenen ten behoeve van de buitenlandse bestuursrechtelijke procedures waarin rechtspersonen aansprakelijk worden gesteld voor foreign bribery? **Ons inziens is de WGB ook geïnteresseerd in de civiele en bestuursrechtelijke bijstand, aangezien sommige landen geen strafrechtelijke aansprakelijkheid voor rechtspersonen kennen. Deze vraag hoeven we wat ons betreft dus niet voor te leggen en wij moeten dit zelf uitzoeken.**

Willen jullie deze vraag ook voorleggen aan Belastingdienst, AFM en/of andere instanties die deze internationale bijstand mogelijk kunnen leveren? Behalve hetgeen IRC Den Haag doet, verleent het OM alleen strafrechtelijke rechtshulp. Over andere vormen van internationale bijstand heeft het OM onvoldoende knowhow in huis om daar goede input over te kunnen geven.

Ik heb ondertussen reactie van IRC Den Haag en met 5.1.2e gesproken. Daaruit volgt dat rechtshulpverzoeken die betrekking hebben op corruptie gewoon bij IRC of AIRS binnenkomen, niet bij IRC Den

Haag. IRC Den Haag doet alleen betekening van stukken, burgerlijke rechtsvordering of inlichtingen over buitenlands recht. Voor het Haags bewijsverdrag is de rechtbank Den Haagde centrale autoriteit (niet IRC Den Haag). Maar als het verzoek betrekking heeft op een strafbaar feit (corruptie) dan wordt het gewoon gericht aan en behandeld door de centrale autoriteiten belast met strafrecht, ook als het verzoek wordt gedaan t.b.v. een niet-strafrechtelijke procedure en afkomstig is van een bestuursrechtelijke of civiele autoriteit. Zie bijgaande mails.

5.1.2e heeft overigens een genuanceerdere opvatting over 5.1.2e stelling dat in beginsel geen strafvorderlijke rechtshulp mogelijk is t.b.v. niet-strafrechtelijke procedures anders dan confiscatieprocedures. De MvT lijkt dit te bevestigen, maar 5.1.2e stelt dat als het rhv een strafbaar feit betreft en de procedure in het buitenland 'criminal in nature' is, het Nederlandse OM rechtshulp kan verlenen ondanks dat die procedure in het buitenland administratief/bestuursrechtelijk of civiel is. Ook als het geen confiscatie-procedure betreft. Als een verdrag voorschrijft dat die rechtshulp geboden moet worden, dan kan een rechtshulpverzoek op dat verdrag gebaseerd worden en door NL op die grond uitgevoerd worden. Voor corruptie wees 5.1.2e op UNCAC (art. 43 lid 1). Art. 9 OESO Anti-Corruptieverdrag lijkt mij dus ook. Volgens mij is het punt van 5.1.2.e dat die rechtshulp alleen geboden hoeft te worden "consistent with their domestic legal system" (art. 43 UNCAC) of "to the fullest extent possible under its laws" (art. 9 OESO Anti-Corruptieverdrag). Kortom, wordt vervolgd. Zodra we dit hebben besproken, zal ik het werkdocument op rijksweb updaten.

Aanbeveling 6e

- In de concept-kamerbrief is aanbeveling 6^e vertaald als: *De Werkgroep beveelt aan om in geval van buitengerechtelijke afdoeningen additionele maatregelen op te leggen en te handhaven, waaronder de aanstelling van een compliance monitor.* Beveelt de WGB echt aan om additionele maatregelen mogelijk te maken of op te leggen? Ik las aanbeveling 6e als de opdracht om "guidance and training" te geven hoe (bestaande) compliance maatregelen opgelegd en gecontroleerd kunnen worden? De aanbeveling luidt: *provide further guidance and training on factors to be taken into account when [...] imposing and enforcing additional measures such as compliance monitors and remedial compliance actions.* De aanbeveling is volgens ons tweedelig: (i) *guidance/training over factoren die in overweging dienen te worden genomen bij het besluiten over straffen/punitieve maatregelen bij buitengerechtelijke afdoening, en (ii) maatregelen treffen t.a.v. de compliance monitor en remedial compliance measures.* De twee onderdelen worden ons inziens onderscheiden door de ", and". Aangezien er op dit vlak hoe dan ook ontwikkelingen plaatsvinden, lijkt het ons op dit moment in ieder geval niet nodig om deze vraag aan het secretariaat voor te leggen.

Aanbevelingen 6C en 3:

- Hoe verhouden aanbevelingen 6c en 3 zich tot elkaar? *Zie volgende bullet.*
- Klopt het dat 6c een herhaling van aanbeveling 3 is, alleen dan specifiek voor buitengerechtelijke afdoening, terwijl aanbeveling 3 in het algemeen geldt, dus ook voor strafeis ter zitting? *Deze interpretatie lijkt ons juist. Aanbeveling 6c ziet specifiek op buitengerechtelijke afdoening, waar aanbeveling 3 in algemene zin ziet op beleid/guidelines voor zelfmeldingen bij "resolving and sanctioning foreign bribery cases".* Onze beantwoording zal zich hier vermoedelijk wel toespitsen op de buitengerechtelijke afdoening, omdat deze vraag tot nu toe vooral hier lijkt te spelen. Maar je hebt gelijk dat de strafeis ter zitting er ook onder valt.
- Is er een goed voorbeeld van clear policy / guidance over hoe om te gaan met "multiple proceedings in various countries"? *Wat bedoel je precies met deze vraag? Volgens ons wordt bedoeld dat vaak in meerde jurisdicties tegelijkertijd wordt geschikt en dat op dit moment onduidelijk is of en hoe dit invloed kan hebben op de (hoogte van) de op te leggen maatregelen / sancties (waar je in de VS natuurlijk bijvoorbeeld in persberichten terug ziet komen dat het feit dat in andere jurisdicties is geschikt invloed heeft gehad op de hoogte van de boete). Zou je hier alsnog een vraag over willen stellen en zo ja hoe moet deze dan luiden? Zie ook de opmerking hierna; het lijkt ons goed dit onderwerp tzt eerst onderling te bespreken.*

Bij nader inzien niet nodig om hier een vraag over te stellen. Alhoewel p. 28 van het phase 4 report als 'Commentary' stelt dat "the uncertainty of facing multiple proceedings in various countries may create a disincentive for self-reporting to enforcement authorities", noemt p 98-99 hier geen aanbeveling over. Dus dan laten we dit voor wat het is en rapporteren we er niet over.

De uitleg die jullie geven is me uiteraard bekend. Ik vroeg me alleen af wat we beleidsmatig kunnen doen om aan de 'Commentary' tegemoet te komen. Is er een voorbeeld van een beleidsregel die voor potentiële zelfmelders de onzekerheid/drempelvrees wegneemt over het risico ook door andere landen aangepakt te worden? Mijn punt is dat wij een zelfmelder die als eerste bij ons aanklopt, niet bij voorbaat kunnen beloven wat andere landen al dan niet zullen doen. Als al met een ander land geschikt is (of gelijktijdig opgetrokken wordt), dan kan dat uiteraard afgestemd worden en houden we daar rekening mee. De Aanwijzing Hoge transacties vermeldt dat rekening wordt gehouden met "internationale samenhang van onderzoeken en gezamenlijke afdoening". In pers en jp kunnen we laten zien dat we dit in de praktijk toepassen, maar qua beleid kunnen we m.i. niet meer dan wat er al in de Aanwijzing staat. We kunnen niet bij voorbaat toezeggen (laat staan in beleid vastleggen) wat andere soevereine andere staten zullen doen.

- "guidance on procedures for self-reporting" is volgens de aanbeveling iets anders dan "clear policy and guidelines" over de wijze waarop het OM hiermee rekening houdt in de afdoening. Betreft "guidance on procedures for self-reporting" (ook) praktische zaken zoals hoe een self-report er uit moet zien / format, bij welke instantie men zich kan melden etc? Gelet op het phase 4 report is dit overigens iets wat we zelf hebben aangevoerd: "Specifically, prosecutors mentioned the need for **guidelines on procedures** for non-trial resolutions in the context of a self-report by a company." De aanbeveling is volgens ons allereerst om een **intern** beleid (clear policy and guidelines) op te stellen over de mate waarin zelfmelden wordt overwogen bij het afdoen van buitenlandse omkopingzaken. Daarnaast wordt het OM aangemoedigd om **extern** guidance voor zelfmelden op te stellen. Hoe dit wordt ingevuld, wordt aan NL gelaten. Maar dit zou inderdaad bijvoorbeeld kunnen omvatten format, waar meldingen kunnen worden gedaan, of zelfs een aanwijzing et cetera.

Check. Hoeft dan dus geen vraag over voorgelegd te worde aan het secretariaat. En uiteraard geldt voor alle aanbevelingen dat het aan NL wordt gelaten om hier zelf invulling aan te geven.

NB: wellicht moeten we voor e.e.a. bij onszelf of onze voorgangers te rade i.p.v. vragen aan het secretariaat te stellen. Dat geldt ook voor het volgende:

- aanbeveling 6C gaat over zelfmelden én medewerking aan onderzoek gaat. Aanbeveling 3 lijkt alleen over zelfmelden te gaan. **Eens dat 6c over zelfmelden en medewerking gaat. 3 gaat alleen over zelfmelden, maar is in reikwijdte uiteraard breder (zie hiervoor).**
- aan de overwegingen in het phase 4 report te zien, geldt aanbeveling 3 voor strafeis van het OM. Niet voor strafoplegging door rechters? **De overwegingen zien inderdaad uitsluitend op het OM. Wij stellen voor rechters daarom niet in de beantwoording te betrekken.**
- de afweging wat we kunnen met de aanbeveling over "multiple proceedings in various countries". Zelf-melden is al complex genoeg. Hoe om te gaan met multi-jurisdictie is niet beperkt tot corruptie en mede afhankelijk van hoe het buitenland hiermee omgaat. Policy hierover gaat dus corruptie te buiten en is breder dan Nederland. Laten we hier met het opstellen van het format nader over spreken. **Eens dat dit breder is dan corruptie en dan Nederland. We moeten in dat geval bekijken hoe we hier het beste een reactie op kunnen geven.**

Hetgeen ik hier schrijf vormt des te meer reden om dit punt te laten voor wat het is en hier niet over te rapporteren, mede omdat p 98-99 van phase 4 report hier geen aanbeveling over doet (het is slechts 'Commentary', geen aanbeveling).

Follow-up a.ii en d. Wat is het verschil?

a. *The interpretation of the offence in practice to ensure that: ii. That the definition of 'foreign public official' is autonomous, sufficiently broad to cover employees of public enterprises and consistent with Article 1 of the Anti-Bribery Convention [Convention Article 1 and Commentary 3]*

d. *The application of the foreign bribery offence in practice to ensure it is interpreted in conformity with the Convention [Articles 1 and 4 (a)];*

- Er bestaat geen 4(a). Ik neem aan dat eigenlijk art. 1 lid 4 sub a wordt bedoeld: "foreign public official" means any person holding a legislative, administrative or judicial office of a foreign country, whether appointed or elected; any person exercising a public function for a foreign country, including for a public agency or public enterprise; and any official or agent of a public international organisation; **Eens, deze vraag moeten we voorleggen.**
- Wat telt voor 'application ... in practice'? Alleen jurisprudentie en persberichten? Eerdere input dan evt aanvullen met **5.1.2.e** Evt. jp over niet-ambtelijke buitenlandse corruptie aanhalen? Heeft het zin om cursusmateriaal aan te

voeren voor deze follow-up aanbevelingen? Het lijkt ons nuttig hier alle mogelijk relevante ontwikkelingen te melden. Dit ziet dus inderdaad op een aanvulling van de relevante jurisprudentie, maar ook cursusmateriaal e.d. lijken ons zeer relevant. Gelet op de focus van de WGB op ambtelijke corruptie lijkt het ons niet nodig om ook jurisprudentie over niet-ambtelijke buitenlandse corruptie aan te halen. Mochten jullie dit echter relevant achten, bijvoorbeeld omdat hier wel bepaalde ontwikkelingen hebben plaatsgevonden, dan staan wij hier vanzelfsprekend voor open.

Dan gaan we eerst maar even afwachten welke jp etc. 5.1.2.e hierover gaat aanleveren. Door de weinige buitenlandse ambtelijke corruptiezaken, zal er niet veel nieuws te melden zijn ten opzichte van hetgeen tot 2020 is ingebracht tijdens de evaluatie. Maar ook dat is een reactie.

Onze collega 5.1.2e gaat aan de slag met het zoeken naar zaaksinfo en jurisprudentie die nodig is om over de follow-up te rapporteren. Zij moet zich er nog in verdiepen, dus mogelijk volgen er nog meer vragen over de follow-up.

Vraag voor JenV:

Bij follow-up d staat in het werkdokument "The lead examiners consider that the Netherlands' framework for exercising jurisdiction in foreign bribery cases is consistent with the standards in the Convention. Nevertheless, they recommend that that Working Group follow up on the application of the dual criminality requirement for exercising extraterritorial jurisdiction, to ensure that it does not provide an impediment in foreign bribery cases."

Jullie vragen hierbij aan ons: @OM, wordt dus gekeken naar hoe wordt omgegaan met dubbele strafbaarheid voor het uitoefenen van extraterritoriale jurisdictie om ervoor de zorgen dat dit geen belemmering vormt in omkopingszaken. Vormt dit een belemmering? Zo ja wanneer? Wat voor factoren zijn hier van belang? Welke punten moeten we in de gaten houden dit jaar ...

De context en jullie vraag hoort volgens mij bij follow-up k (dubbele strafbaarheid). Is deze tekst per ongeluk bij follow-up d geplakt? Of zien jullie een relatie tussen dubbele strafbaarheid en follow-up punt d (interpretatie van buitenlandse corruptie)? Dank voor het opbrengen van dit punt. Deze tekst staat inderdaad verkeerd geplakt. We zullen dit wijzigen.

met vriendelijke groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2e @minjenv.nl <5.1.2e@minjenv.nl>

Verzonden: maandag 11 april 2022 11:59

Aan: 5.1.2e (FP 5.1.2e), 5.1.2e @om.nl; 5.1.2e (FP 5.1.2e)
<5.1.2e@om.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e @minbuza.nl; 5.1.2e, 5.1.2e @minbuza.nl

CC: 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>; 5.1.2e @minjenv.nl; 5.1.2e @minjenv.nl

Onderwerp: FW: The Netherlands' Phase 4 Written Follow up

Dag allen,

Zoals hieronder te zien krijgen we dus de mogelijkheid om vragen te stellen aan het Secretariaat. Namens JenV zouden we graag willen vragen:

- T.a.v. 8a: Welke nationale autoriteiten hebben tussen 2014 en 2019 de rechtshulpverzoeken geweigerd, zou het mogelijk zijn om dat inclusief jaartallen met ons te delen en bij welke Nederlandse autoriteit deze zijn ingediend.
- T.a.v. follow up nr 14d. Deze is zeer algemeen geformuleerd en of ze ons zouden kunnen aangeven wat het exacte verschil is met nr. 14a.

Ik hoor graag deze week of jullie nog vragen hebben die noodzakelijk zijn om gesteld te worden aan het secretariaat, dan zal ik dat z.s.m. bij hen neerleggen.

Groet,
5.1.2e

Van: 5.1.2e <[redacted]@oecd.org> 5.1.2e <[redacted]@oecd.org>
Verzonden: vrijdag 8 april 2022 16:07
Aan: 5.1.2e <[redacted]> - BD/DRC/FO 5.1.2e <[redacted]@minjenv.nl>; 5.1.2e <[redacted]@oecd.org>
CC: 5.1.2e <[redacted]@om.nl>; 5.1.2e <[redacted]@om.nl>; 5.1.2e <[redacted]> - BD/DRC/FO <[redacted]@minjenv.nl>;
5.1.2e <[redacted]@minbuza.nl>
Onderwerp: RE: The Netherlands' Phase 4 Written Follow up

Dear 5.1.2.e

Buiten reikwijdte

We note what you say regarding the dates and will revert to you early next week with a new timetable. In relation to the questions please send them through and we will try our best.

Kind regards

5.1.2.e



5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e

2, rue André Pascal - 75775 Paris Cedex 16
Tel: +33 1 5.1.2e
5.1.2e <[redacted]@oecd.org> || www.oecd.org

From: 5.1.2e <[redacted]> - BD/DRC/FO 5.1.2e <[redacted]@minjenv.nl>
Sent: 04 April, 2022 3:10 PM
To: 5.1.2e <[redacted]>, DAF/ACD <[redacted]@oecd.org>; 5.1.2e <[redacted]>, DAF/ACD <[redacted]@oecd.org>
Cc: 5.1.2e <[redacted]> [Netherlands] <[redacted]@om.nl>; 5.1.2e <[redacted]> [Netherlands] <[redacted]@om.nl>; 5.1.2e <[redacted]> Netherlands] <[redacted]@minjenv.nl>; 5.1.2e <[redacted]@minbuza.nl>
Subject: RE: The Netherlands' Phase 4 Written Follow up

Dear 5.1. and 5.1.2e,

This morning I talked with my colleagues about the Netherlands phase 4 two year written follow-up. We have been able to divide the tasks in such a way that the Poland evaluation and the Dutch follow-up could take place at the same time for just a period. Therefore we decided that it would not be necessary to providing it sooner, so July would be okay for us.

In addition, we mentioned that some of the experts had some questions with regard to a few recommendations in particular. Since I was not there at the time the report was drawn up, I was unfortunately unable to give an immediate answer. Would it be possible to pose such questions to you?

Kind regards,

5.1.2e
5.1.2e

.....
Ministry of Justice and Security
Law Enforcement Department
The Netherlands

Turfmarkt 147 | 2511 DP | The Hague | N20
Postbus 20301 | 2500 EH | The Hague

.....
M +31 (0)5.1.2e
5.1.2e@minjenv.nl
www.rijksoverheid.nl/jenv
.....

Van: 5.1.2e . - BD/DRC/FO
Verzonden: woensdag 30 maart 2022 10:39
Aan: 5.1.2e@oecd.org' <5.1.2e@oecd.org>
CC: 5.1.2e@oecd.org
Onderwerp: RE: The Netherlands' Phase 4 Written Follow up

Dear 5.1.2e and 5.1.2e

Thank you for reaching out and for providing another option. I will present the options to my colleagues. We are going to consider what works best in view of other deadlines during the period as well.

I'll let you know as soon as possible.

Kind regards,

5.1.2e
5.1.2e

.....
Ministry of Justice and Security
Law Enforcement Department
The Netherlands

Turfmarkt 147 | 2511 DP | The Hague | N20
Postbus 20301 | 2500 EH | The Hague

.....
M +31 (0)5.1.2e
5.1.2e@minjenv.nl
www.rijksoverheid.nl/jenv
.....

Van: 5.1.2e@oecd.org <5.1.2e@oecd.org>
Verzonden: maandag 28 maart 2022 13:00
Aan: 5.1.2e - BD/DRC/FO <5.1.2e@minjenv.nl>
CC: 5.1.2e@oecd.org
Onderwerp: The Netherlands' Phase 4 Written Follow up

Dear 5.1.2e

We hope this message finds you well.

As you will be aware the Netherlands' Phase 4 two-year written follow-up report will be discussed at the October 2022 meeting of the Working Group on Bribery (11-14 October 2022). My colleague, 5.1.2e, and I will be working with you on this exercise from the side of the Anti-Corruption Division. The lead examiners will be Estonia and Sweden, as was the case at the time of the Netherlands' Phase 4 in 2020.

In due course we will send you the template for the Written Follow-Up to Phase 4 but as a first step, we wanted to agree a timetable, bearing in mind much of the work will be required over the summer and we are also conscious that the Netherlands is one of the lead examining countries for Poland's Phase 4 evaluation, again taking place at a similar time. Regarding timing, the Phase 4 procedures (Annex 8) provide for four weeks to complete the template for Written Follow-Up reports. Ordinarily we would send the template in July but wondered whether providing it sooner would be helpful? If so we could provide it to you during May but would still require responses within the four weeks allocated under the Phase 4 procedures. We would therefore propose providing you with the template on **Monday 23 May** and ask for the completed template to be returned by **Monday 27 June 2022**.

Please let us know if this is agreeable and also who are the main contact persons in the Netherlands for this follow-up evaluation. If you have any questions then please do not hesitate to contact us.

We very much look forward to working with you on this follow-up.

Kind regards

5.1.2e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this

message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u bestemd is. Als u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het Openbaar Ministerie aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Openbaar Ministerie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The Netherlands Public Prosecution Service accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Netherlands Public Prosecution Service

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

5.1.2.e

(Functioneel Parket)

Van: 5.1.2.e (FP 5.1.2e)
Verzonden: woensdag 4 mei 2022 00:29
Aan: 5.1.2.e @minjenv.nl; 5.1.2.e @minjenv.nl
Onderwerp: FW: MLA tbv administratieve en civiele procedures

Hallo 5.1.2.e

Op 26 april heb ik 5.1.2.e s en IR gesproken over MLA t.b.v. administratieve of civiele procedures. Ik zie net dat de mail is blijven hangen die ik jullie hierover wilde sturen:

Hebben jullie reactie van het WGB secretariaat op de vraag welke rechtshulpverzoeken zijn geweigerd?

De vraag of strafvorderlijke rechtshulp mogelijk is t.b.v. niet-strafrechtelijke (administratieve of civiele procedures) procedures is niet eenduidig te beantwoorden. Voor confiscatie-procedures is de wet duidelijk: art. 5.1.1 lid 2 Sv biedt grondslag om strafvorderlijke rechtshulp te verlenen ten behoeve van administratieve of civiele procedures. Als de rechtshulp niet ten behoeve van confiscatie wordt gevraagd, is de Nederlandse wet minder duidelijk (art. 5.1.1 lid 1 Sv). Als een verdrag voorschrijft dat die rechtshulp geboden moet worden, dan kan het verlenen van strafvorderlijke rechtshulp op dat verdrag worden gebaseerd voor zover de procedure in het buitenland 'criminal in nature' is en er een verdenking van een strafbaar feit geconstrueerd kan worden o.g.v. de info in het rhv. Die verdenking is immers nodig om strafvorderlijke bevoegdheden uit te oefenen ter uitvoering van de rechtshulp. De beoordeling of een rechtshulpverzoek hieraan voldoet, is maatwerk dat voor elk individueel rhv anders kan uitvallen.

De vraag is of de bepalingen uit het UNCAC en OESO anti-corruptieverdrag dwingend genoeg zijn om het verlenen van rechtshulp op het verdrag te kunnen baseren:

- art 43 UNCAC: *Where appropriate and consistent with their domestic legal system, States Parties shall consider assisting each other in investigations of and proceedings in civil and administrative matters relating to corruption.*
- art. 9 OESO Anti-Corruptieverdrag: *Each Party shall, to the fullest extent possible under its laws and relevant treaties and arrangements, provide prompt and effective legal assistance to another Party for the purpose of ... non-criminal proceedings within the scope of this Convention brought by a Party against a legal person.*

5.1.2.e geven aan dat AIRS en wetgevingsjuristen 5.1.2.e het beste in staat zijn om aan te geven of het verlenen van rechtshulp t.b.v. administratieve of civiele procedures, aangemerkt kan worden als "possible under its laws and relevant treaties" en/of "consistent with their domestic legal system."

Het lijkt hen daarom goed als jullie dit aan AIRS en wetgevingsjuristen voorleggen. En dat vervolgens nog een gezamenlijk overleg wordt gepland om deze WGB aanbeveling te bespreken.

met vriendelijke groet 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @minjenv.nl; 5.1.2.e @minjenv.nl
Verzonden: woensdag 20 april 2022 11:03
Aan: 5.1.2.e @oecd.org; 5.1.2.e @oecd.org; 5.1.2.e @oecd.org
CC: 5.1.2.e (FP 5.1.2e); 5.1.2.e @om.nl; 5.1.2.e (FP 5.1.2e)
<5.1.2.e @om.nl>; 5.1.2.e @minbuza.nl; 5.1.2.e @minjenv.nl
Onderwerp: RE: The Netherlands' Phase 4 Written Follow up

Dear 5.1.2.e

Many thanks for allowing us the opportunity to ask questions relating to specific recommendations / follow-up issues. This is greatly appreciated. Please find our questions below.

- Recommendation 8a: we understand that this recommendation is (partly) the result of two MLA requests being denied as the requests were made by foreign administrative authorities (p. 75 of the Phase 4 Report). We have been looking into this recommendation, but have so far been unable to identify the two MLA-requests in question. Such identification would help us to better understand the precise reasons for denial and to determine whether any, and if so which, measures should be taken. Could you therefore please provide us with further information regarding these requests (requesting authority, date of request, authority that issued the denial and, if possible, reference/subject of the request)?

[...]

5.1.2.e

(Functioneel Parket)

Van: 5.1.2.e (FP 5.1.2e)
Verzonden: dinsdag 10 mei 2022 11:30
Aan: 5.1.2.e @minjenv.nl
CC: 5.1.2.e (FP 5.1.2e); 5.1.2.e @minjenv.nl
Onderwerp: RE: OESO WGB - Rechtshulpverzoeken

Vanuit FP zal iig 5.1.2.e en 5.1.2.e aan moeten schuiven bij dit overleg.

Kijkend naar onze agenda's, zijn we een uurtje beschikbaar

- Op Woensdag 18 mei tussen 12:30 – 14:30 uur.
- Op Donderdag 19 mei tussen 13:00 – 14:30 uur.

Van: 5.1.2.e @minjenv.nl 5.1.2.e @minjenv.nl>

Verzonden: dinsdag 10 mei 2022 09:05

Aan: 5.1.2.e @minjenv.nl; 5.1.2.e (Landelijk parket) 5.1.2.e @om.nl>; 5.1.2.e (FP 5.1.2e) 5.1.2.e @om.nl>; 5.1.2.e (FP 5.1.2e) 5.1.2.e @om.nl>

CC: 5.1.2.e @minjenv.nl

Onderwerp: OESO WGB - Rechtshulpverzoeken

Beste allen,

Eerder hebben wij met AIRS, LIRC en het FP gecorrespondeerd over internationale rechtshulpverzoeken, omdat dit één van de aandachtspunten van de OESO WGB betreft. Hierop hebben wij van diverse personen al input ontvangen, waarvoor veel dank. Het lijkt ons echter nuttig om een overleg met elkaar in te plannen, om zeker te stellen dat we een rondlopend en volledig verhaal hebben. Hieronder doen wij hiertoe een aantal voorstellen voor een Webex-overleg.

Webexoverleg (max. 1 uur)

- Donderdag 12 mei 13:00 – 17:00 uur.
- Maandag 16 mei 13:00 – 17:00 uur.
- Woensdag 18 mei 11:00 – 17:00 uur.
- Donderdag 19 mei 13:00 – 17:00 uur.

Zouden jullie aan mij kunnen laten weten op welke momenten hierboven jullie beschikbaar zijn? Ik zal dan de beschikbaarheden inventariseren en nagaan of er een uurtje is waarop iedereen beschikbaar is en vervolgens de Webex verzenden.

Dank alvast.

Groet, 5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2e

.....
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Directie Rechtshandhaving en Criminaliteitsbestrijding
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag | N20
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

.....
M 06 5.1.2.e

@minjenv.nl
www.rijksoverheid.nl/jenv

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

5.1.2e (Functioneel Parket)

Van: 5.1.2e (Landelijk parket) <5.1.2e@om.nl>
Verzonden: maandag 9 mei 2022 17:35
Aan: 5.1.2e@minjenv.nl; 5.1.2e@minjenv.nl
CC: 5.1.2e Landelijk Parket 5.1.2e); 5.1.2e (Landelijk Parket 5.1.2e)
Onderwerp: FW: Doorst: OESO Working Group on Bribery - vragen m.b.t. opvolging aanbevelingen - rapporteren 2022

Goedemiddag 5.1.2e en 5.1.2e

Naar aanleiding van jullie mail aan 5.1.2e met het verzoek om naar de vragen in onderstaande mail te kijken, stuur ik jullie hierbij onze antwoorden.

Vragen 8a (I)

- Verzoek wordt beoordeeld aan hand van de strafbare feiten, aanwezigheid van weigeringsgronden, uitvaardigende autoriteit, gevraagde rechtshulp, verblijfplaats betrokkene / bedrijf etc. Als verzoek voor LIRC is wordt het geregistreerd 5.1.2.i. Mocht het voor een ander IRC zijn dan wordt het na registratie doorgezet naar het juiste IRC;
- Afwijzing van een verzoek wordt 5.1.2.i vermeld;
- Specifieke vraag voor AIRS;
- Ja dat kan een weigeringsgrond zijn;
- Dan wordt het verzoek teruggestuurd naar de instantie die het heeft ingestuurd met daarbij vermelding van de reden waarom het niet in behandeling genomen kan worden;
- Nee niet mee bekend, het OM doet rechtshulp mbt het strafrecht;
- Specifieke vraag voor AIRS.

Vragen 8a (II)

- Deze vraagstelling is niet duidelijk dus we kunnen hierop geen antwoord geven;
- Gegevensbescherming speelt zeker een rol in het proces; De Nederlandse wet- en regelgeving is van toepassing en die schrijven de criteria voor, onder andere de Wet Persoonsgegevens (WPG);
- NAW gegevens kunnen wel verstrekt worden in zaken als daarvoor een concreet verzoek wordt gedaan. Voor sommige info, zoals bv. foto's die als gevoelig zijn aangemerkt is een rechterlijke machtiging vereist;
- Onze eigen nationale wetgeving is de reden van dit onderscheid en daarnaast vindt er altijd een proportionaliteits- en subsidiariteitscheck plaats;
- Ja als het hele verzoek bv. wordt afgewezen ivm de mensenrechten situatie in het verzoekende land;

Vragen 8b (I)

- Dit is bekend bij AIRS;
- Goed voorstel om protocol zo te wijzigen dat daarin de rol van de FIOD en de andere opsporingsdiensten meer naar voren komt.

Vragen 8b (II)

- Alle genoemde factoren in het protocol zullen gecheckt worden voordat het verzoek uitgestuurd wordt. En de ene factor zal zwaarwegender zijn dan de andere bij de afweging of het verzoek wel of niet naar het derde land wordt gezonden.

- 5.1.2.a + 5.1.2.c

Vragen 8c

- Maart 2021 vond de kick off meeting plaats. Wordt nu getest bij OM en diverse ketenpartners
- 5.1.2.i zou eerste kwartaal 2022 in werking treden en de planning is nu dat het in juli / augustus in werking treedt;
- Uitleveringszaken worden in 5.1.2.i gezet door AIRS. Corruptie en ambtsmisdrijf kan daar ook worden ingevoerd en de afloop komt in het journaal te staan. De info is alleen niet makkelijk uit de query's te halen. AIRS weet wellicht of dit mogelijk is in 5.1.2.i

Met vriendelijke groeten,

5.1.2e

Tel: 06 – 5.1.2e

Van: 5.1.2e @minjenv.nl 5.1.2e @minjenv.nl>

Datum: 25 april 2022 om 13:52:21 CEST

Aan: 5.1.2e @minjenv.nl <5.1.2e @minjenv.nl>, 5.1.2e @minjenv.nl <5.1.2e @minjenv.nl>

CC: 5.1.2e (Landelijk Parket 5.1.2e) 5.1.2e @om.nl>

Onderwerp: RE: OESO Working Group on Bribery - vragen m.b.t. opvolging aanbevelingen - rapporteren 2022

Beste 5.1.2e

Ik heb het even nagevraagd en je kunt het beste contact opnemen met 5.1.2.e van het LIRC, ik heb haar in cc meegenomen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e - BD/DJOA/AIRS

Verzonden: vrijdag 22 april 2022 16:19

Aan: 5.1.2e - BD/DRC/FO <5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e - BD/DRC/FO

<5.1.2e @minjenv.nl>

CC: 5.1.2e - BD/DJOA/AIRS 5.1.2.e @minjenv.nl>

Onderwerp: RE: OESO Working Group on Bribery - vragen m.b.t. opvolging aanbevelingen - rapporteren 2022

Hi 5.1.2e

Dat moet lukken. Ik zal kijken wie bij het LIRC hiervoor het beste benaderd kan worden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e - BD/DRC/FO 5.1.2e @minjenv.nl>

Verzonden: vrijdag 22 april 2022 15:55

Aan: 5.1.2e - BD/DJOA/AIRS <5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e - BD/DRC/FO <5.1.2e @minjenv.nl>

CC: 5.1.2e - BD/DJOA/AIRS 5.1.2e @minjenv.nl>

Onderwerp: RE: OESO Working Group on Bribery - vragen m.b.t. opvolging aanbevelingen - rapporteren 2022

Hi 5.1.2e ,

Dank voor je bericht en fijn dat jullie hier naar gaan kijken. Lukt het om de input uiterlijk op 9 mei 2022 met ons te delen? We zijn inderdaad ook – via het OM – met 5.1.2e in contact, maar e.e.a. lijkt dusdanig complex dat wij graag met alle mogelijk relevante partijen willen spreken om zo een volledig beeld van deze materie te krijgen.

Lijkt ook een goed weekend gewenst!

Groet, 5.1.2e

Van: 5.1.2e - BD/DJOA/AIRS <5.1.2e @minjenv.nl>

Verzonden: vrijdag 22 april 2022 15:44

Aan: 5.1.2e - BD/DRC/FO 5.1.2e @minjenv.nl>

CC: 5.1.2e - BD/DJOA/AIRS 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e - BD/DRC/FO <5.1.2e @minjenv.nl>

Onderwerp: RE: OESO Working Group on Bribery - vragen m.b.t. opvolging aanbevelingen - rapporteren 2022

Beste 5.1.2e

Dank voor je bericht. Ik zal naar de vragen kijken. Is hier een deadline voor?

Ook vraag ik me af waarom je een contactpersoon bij het LIRC nodig hebt, gaat het IRC FP 5.1.2e) hier niet over?

Fijn weekend!

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5

5.1.2e

5.1.2e

.....
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden
Afdeling Internationale Rechtshulp in Strafzaken
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag | Nederland

.....
T +31 (0)6 5.1.2e

E 5.1.2e @minjenv.nl

www.rijksoverheid.nl/jenv

Van: 5.1.2e - BD/DRC/FO <5.1.2e @minjenv.nl>

Verzonden: donderdag 14 april 2022 11:27

Aan: 5.1.2e - BD/DJOA/AIRS <5.1.2e @minjenv.nl>

CC: 5.1.2e - BD/DJOA/AIRS 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e - BD/DRC/FO 5.1.2e @minjenv.nl>

Onderwerp: OESO Working Group on Bribery - vragen m.b.t. opvolging aanbevelingen - rapporteren 2022

Zoals je weet, zijn 5.1.2.e en ik bezig met de OESO-kamerbrief. Parallel daaraan zijn wij bezig met de voorbereidingen voor de volgende rapportage aan de OESO zelf, welke rapportage in juli/augustus zal plaatsvinden. Waar de kamerbrief nog volstaat met een processueel antwoord, dienen we bij het rapporteren met meer inhoud en details te komen. Vandaar dat we graag een aantal vragen aan je voorleggen t.a.v. de aanbevelingen die zien op AIRS. Indien hier in de Kamerbrief al voldoende over is opgenomen, dan volstaat uiteraard een verwijzing daarnaar.

8a (I). Breed scala aan rechtshulp voor verdragspartijen met civiele/bestuurlijke aansprakelijkheid rechtspersonen (Aanleiding: ervaren moeilijkheden bij MLA, zeker bij niet-strafrechtelijke sancties voor rechtspersonen)

- Wat is jullie werkwijze bij het ontvangen van rechtshulpverzoeken?
 - o Op grond waarvan beoordelen jullie deze?
 - o Wat indien er een rechtshulpverzoek binnenkomt die niet bij jullie thuishoort, is er een doorstuur- en onderzoeksplicht?
- Wordt afwijzing van een verzoek ook geregistreerd?
- Zijn jullie bekend met 2 verzoeken tijdens 2014-2019 die zouden zijn geweigerd omdat het een verzoek betrof van een niet-strafrechtelijke autoriteit?
- Kan ontvangst van een MLA van een niet-strafrechtelijke autoriteit een weigeringsgrond zijn?
- Wat doen jullie als er een niet-strafrechtelijk rechtshulpverzoek binnenkomt?
- Zijn jullie wellicht bekend met een bredere bestuursrechtelijke rechtshulp problematiek?
- Is AIRS betrokken bij rechtshulp t.b.v. confiscatie?
 - o Zo ja, hoe zijn jullie dan artikel 5.1.1 lid 2 Sv, dat rechtshulp tbv confiscatie ook kan worden verleend door een administratieve of civiele autoriteit cq voor een persoon waarin een rechtspersoon aansprakelijk is (of wordt) gesteld voor foreign bribery? Uit de MvT volgt namelijk dat: 'daarbij is het van ondergeschikt belang welke juridische vorm deze procedure naar het recht van de verzoekende staat heeft'.

8a (II) Nemen van maatregelen om ervoor te zorgen dat informatie die onder gegevensbescherming valt zo volledig mogelijk kan worden openbaar gemaakt (Aanleiding: landen zouden in hun reactie op rechtshulpverzoeken geen persoonsinformatie (naam, foto, adres) mogen verstrekken. Voor ontvangst van dergelijke informatie is goedkeuring van een rechter nodig). [Andere moeilijkheden: doorlooptijd verzoeken, onderzoek wordt niet gestart bij 'redelijk vermoeden' maar pas bij een hogere drempel, niet mogelijk om aan verzoeken van landen te voldoen waar een mensenrechtenrisico speelt.]

- Herkennen jullie bovenstaande?
- In hoeverre speelt gegevensbescherming een rol in het proces? Is daar een werkwijze voor?
- Voor welke informatie is wél en voor welke informatie is géén rechterlijke toestemming nodig?
- Wat is de achtergrond van dit onderscheid (internationale verplichtingen)?
- Is er informatie die ook met rechterlijke toestemming niet kan worden verstrekt?

8b. (I) Wijzig Protocol betreffende Internationale Samenwerking om de rol van de FIOD bij internationale samenwerking weer te geven

- Kamerbrief int. Rechtshulp stelt dat in eerste kwartaal met OM zal worden bezien of lichte aanpassingen Protocol nodig zijn. Is deze evaluatie gestart? Is hier ook al meer te zeggen over de planning?
- Kunnen we protocol zo wijzigen dat hierin de rol van FIOD/andere BOD wordt verduidelijkt?

8b (II) Wijzig Protocol betreffende Internationale Samenwerking om ervoor te zorgen dat het openen van een onderzoek in het aangezochte land niet de enige grond is om een rechtshulpverzoek te weigeren (aanleiding: dit is een factor die wordt meegenomen in besluit op een rechtshulp verzoek, volgens de WGB mag het niet zo zijn dat officieren geen verzoek doen omdat zij bang zijn voor de mogelijke gevolgen hiervan / dat verzoeken om bewijs worden geweigerd omdat deze mogelijk tot de opening van een onderzoek leiden).

- Kunnen we zeggen dat de factoren uit het protocol telkens allemaal in besluitvorming worden betrokken?

- Is denkbaar dat verzoek uitsluitend op deze grond wordt geweigerd? Zo nee, kan worden verduidelijkt in tekst Protocol dat dit alleen onvoldoende is voor een weigering?

8C Neem maatregelen om ervoor te zorgen dat de database voor verzoeken tot internationale samenwerking ook informatie omvat over het bestaan en de status van uitleveringsverzoeken, uitgesplitst per strafbaar feit, inclusief omkoping. Op deze wijze kan worden gemonitord of Nederlanders die niet zijn uitgeleverd voor buitenlandse omkopingszaken op passende wijze worden vervolgd. (Aanleiding 5.1.2.1 omvat geen informatie over uitleveringsverzoeken, waardoor het niet mogelijk was om te zeggen of dergelijke verzoeken waren geweigerd. Dit probleem zou in het nieuwe 5.1.2.i zijn opgelost).

- Wat is de stand van zaken van dit nieuwe systeem?
- Wanneer treedt dit (naar verwachting) in werking?
- Hoe wordt bovenstaand probleem vervolgens opgelost?

PS. Zou je jouw contactpersoon bij het LIRC met mij kunnen delen?

Het betreft een groot aantal vragen, maar de beantwoording hiervan draagt zeker bij aan de beantwoording van de vragen van de WGB, waar we dit jaar dus wederom op beoordeeld gaan worden. Dit zal ook worden gepubliceerd en met de Kamer worden gedeeld.

Met groet,

5.1.2.e
5.1.2e

.....
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Directie Rechtshandhaving en Criminaliteitsbestrijding
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag | N20
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

.....
M 06 5.1.2.e
5.1.2e @minjenv.nl
www.rijksoverheid.nl/jenv

.....
Voor een rechtvaardige en veilige samenleving
.....

\$\$Payoff|minjus|22

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u bestemd is. Als u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het Openbaar Ministerie aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Openbaar Ministerie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The Netherlands Public Prosecution Service accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Netherlands Public Prosecution Service

5.1.2e (Functioneel Parket)

Van: 5.1.2e (FP 5.1.2e)
Verzonden: dinsdag 10 mei 2022 11:39
Aan: 5.1.2e (FP 5.1.2e); 5.1.2e (FP 5.1.2e);
5.1.2e (FP 5.1.2e)
CC: 5.1.2e (FP 5.1.2e)
Onderwerp: FW: MLA tbv administratieve en civiele procedures
Bijlagen: FW: Doorst: OESO Working Group on Bribery - vragen m.b.t. opvolging aanbevelingen - rapporteren 2022; Vragen JenV aan AIRS met reacties LIRC.docx

Hallo 5.1.2e , 5.1.2e en 5.1.2e ,

De vragen over MLA in niet-strafrechtelijke procedures, blijken door JenV aan LIRC te zijn voorgelegd. Zie bijgaande. T.b.v. de leesbaarheid heb ik in het word-document de reacties van LIRC onder de betreffende vragen geplakt.

JenV heeft LIRC ook gevraagd om aan te sluiten bij het gezamenlijke overleg over dit onderwerp. Van de voorgestelde data zie ik dat we allen beschikbaar zijn op Woensdag 18 mei tussen 12:30 – 14:30 uur en donderdag 19 mei tussen 13:00 – 14:30 uur. Het overleg zal max een uur en via webex zijn.

Met vriendelijke groet, 5.1.2e

Van: 5.1.2e @minjenv.nl <5.1.2e @minjenv.nl>
Verzonden: dinsdag 10 mei 2022 09:07
Aan: 5.1.2e (FP 5.1.2e) <5.1.2e @om.nl>; 5.1.2e @minjenv.nl
CC: 5.1.2e (FP 5.1.2e) <5.1.2e @om.nl>
Onderwerp: RE: MLA tbv administratieve en civiele procedures

Ha 5.1.2e ,

Dank hiervoor. Gisteren hebben wij nog aangehecht bericht ontvangen van het LIRC. Zojuist heb ik aan 5.1.2e , 5.1.2e en jullie voorgesteld om een gezamenlijk overleg hierover te houden, omdat ik wil voorkomen dat er mogelijk informatie verloren gaat / we langs elkaar heen praten. Hopelijk vinden we een moment dat voor iedereen past.

Groet 5.1.2e

Van: 5.1.2e (FP 5.1.2e) <5.1.2e @om.nl>
Verzonden: maandag 9 mei 2022 18:17
Aan: 5.1.2e - BD/DRC/FO 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e - BD/DRC/FO 5.1.2e @minjenv.nl>
CC: 5.1.2e (FP 5.1.2e) 5.1.2e @om.nl>
Onderwerp: FW: MLA tbv administratieve en civiele procedures

Hallo 5.1.2e en 5.1.2e

AIRS 5.1.2e) belde mij vandaag i.v.m. haar reactie op de kamerbrief. Zij hoort graag wat wij ondertussen hebben uitgezocht over MLA tbv niet-strafrechtelijke procedures. Daartoe heeft 5.1.2e naar mij verwezen. Doorkruis ik iets als ik 5.1.2e rechtstreeks het onderstaande mail?

5.1.2e (Functioneel Parket)

Van: 5.1.2e (FP 5.1.2e)
Verzonden: donderdag 2 juni 2022 13:18
Aan: 5.1.2e (FP 5.1.2e)
Onderwerp: FW: The Netherlands' Phase 4 Written Follow up

Van: 5.1.2e @minjenv.nl <5.1.2e @minjenv.nl>
Verzonden: woensdag 25 mei 2022 14:10
Aan: 5.1.2e (FP 5.1.2e) 5.1.2e @om.nl; 5.1.2e (FP 5.1.2e)
5.1.2e @om.nl>
CC: 5.1.2e @minjenv.nl
Onderwerp: FW: The Netherlands' Phase 4 Written Follow up

Ha allen,

Helaas kan het secretariaat t.a.v. aanbeveling 8a weinig nieuwe informatie geven. Voor wat betreft uitgaande rechtshulpverzoeken blijft o.b.v. het onderstaande onzes inziens gelden dat we goed moeten uitleggen dat bepaalde gevoelige informatie soms inderdaad expliciet niet wordt verzocht, (mede) vanuit privacy-oogpunt. Dit staat al enigszins in de template, maar ik zal proberen dit nog iets explicieter te maken. Voor wat betreft niet-strafrechtelijke aansprakelijkheid van rechtspersonen maakt het secretariaat slechts duidelijk dat het zou gaan om een "lack of legal basis". Dit maakt de nog te ontvangen input van DWJZ des te belangrijker. Ik kom hier hopelijk zo spoedig mogelijk bij jullie op terug.

Goed om te weten dat we voorlopig niet op 14.d hoeven in te gaan; Buiten reikw jdte

Groet, 5.1.2e

5.1.2e
5.1.2e

.....
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Directie Rechtshandhaving en Criminaliteitsbestrijding
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag | N20
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

.....
M 065.1.2e
5.1.2e @minjenv.nl
www.rijksoverheid.nl/ienv

.....
Voor een rechtvaardige en veilige samenleving
.....

Van: 5.1.2e @oecd.org <5.1.2e @oecd.org>
Verzonden: woensdag 25 mei 2022 13:22
Aan: 5.1.2e - BD/DRC/FO <5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e @oecd.org
CC: 5.1.2e @om.nl; 5.1.2e @om.nl; 5.1.2e @minbuza.nl; 5.1.2e - BD/DRC/FO
<5.1.2e @minjenv.nl>
Onderwerp: RE: The Netherlands' Phase 4 Written Follow up

Dear 5.1.2e

With apologies for the delay in responding, please find below our answers to your queries.

Let us know if there is anything else we may be of assistance with.

Best regards,

5.1.2e

*

- Recommendation 8a: we understand that this recommendation is (partly) the result of two MLA requests being denied as the requests were made by foreign administrative authorities (p. 75 of the Phase 4 Report). We have been looking into this recommendation, but have so far been unable to identify the two MLA-requests in question. Such identification would help us to better understand the precise reasons for denial and to determine whether any, and if so which, measures should be taken. Could you therefore please provide us with further information regarding these requests (requesting authority, date of request, authority that issued the denial and, if possible, reference/subject of the request)?

As you may remember, the Phase 4 evaluation process includes a consultation of all WGB members on international cooperation with the country being evaluated. The information provided by WGB members in this process is used to detect main challenges and achievements, but we cannot attribute the comments to a specific country, to ensure that we can receive feedback without constraints. This means that unfortunately we cannot share with you details of the specific MLA requests. We can, however, clarify the challenges that we were made aware of.

Recommendation 8.a) addresses two challenges that were identified by Working Group countries in their consultation.

The first one relates to issues of data protection when responding to MLA requests issued by the Dutch authorities. One country shared that responding to MLA requests from the Netherlands requesting bank documentation posed an additional burden on responding authorities that had to exclude copies of ID cards or passports, which are generally the documents needed to formally identify account holders.

The second relates to granting of mutual legal assistance to jurisdictions that apply a civil or administrative (not criminal) liability to legal persons. One WGB country with such a system of liability informed the evaluation team that at least two MLA requests had been refused by the Dutch authorities in corruption-related non-criminal proceedings for lack of legal basis to execute the measures requested. Under the Convention, WGB countries should, to the fullest extent possible under national laws, relevant treaties and arrangements, provide mutual legal assistance in non-criminal investigations and proceedings within the scope of the OECD Anti-Bribery Convention involving a legal persons, including when the non-criminal investigations and proceedings were not directly related to criminal proceedings involving a natural person [Anti-Bribery Convention Article 9(1) and 2021 Anti-Bribery Recommendation, XIX.A.iv].

- Follow-up issues 14.a.ii and 14.d: we have two questions relating to these follow-up issues:
 - How do these issues relate to each other? The issue under 14.a.ii is clear and sufficiently delineated, but we do not fully comprehend which additional issue is being dealt with under 14.d. Could you kindly elaborate upon this?
 - In 14.d, reference is made to Articles 1 and 4(a) of the Convention. Should this instead be Article 1(4)(a) of the Convention?

This appears to have been an oversight in the process of consolidating the follow-up issues that was not detected during the adoption of the report. We would suggest you focus on follow-up issue 14.a.ii. and we will bring this duplication to the attention of the lead examiners during the two-year follow-up.

From: 5.1.2e - BD/DRC/FO

Sent: 25 May, 2022 9:17 AM

To: 5.1.2e, DAF/ACD ; 5.1.2e DAF/ACD

Cc: 5.1.2e [Netherlands] ; 5.1.2e [Netherlands] ; 5.1.2e [Netherlands] ; 5.1.2e [Netherlands]

Subject: RE: The Netherlands' Phase 4 Written Follow up

Dear 5.1.2e,

Thanks again your assistance in this matter, this is greatly appreciated. Could you kindly let us know within which timeframe you expect to be able to answer our questions concerning recommendation 8a and follow-up issues 14.a.ii and 14.d? We will then take this into account regarding our further preparations for the written follow-up report.

Many thanks again.

Kind regards, 5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

.....
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Directie Rechtshandhaving en Criminaliteitsbestrijding

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag | N20

Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

.....
M 06 5.1.2e

5.1.2e [@minjenv.nl](mailto:5.1.2e@minjenv.nl)

www.rijksoverheid.nl/jenv

.....
Voor een rechtvaardige en veilige samenleving
.....

Van: 5.1.2e [@oecd.org](mailto:5.1.2e@oecd.org) <5.1.2e@oecd.org>

Verzonden: dinsdag 10 mei 2022 16:04

Aan: 5.1.2e - BD/DRC/FO <5.1.2e@minjenv.nl>; 5.1.2e [@oecd.org](mailto:5.1.2e@oecd.org)

CC: 5.1.2e [@om.nl](mailto:5.1.2e@om.nl); 5.1.2e [@om.nl](mailto:5.1.2e@om.nl); 5.1.2e [@minbuza.nl](mailto:5.1.2e@minbuza.nl); 5.1.2e - BD/DRC/FO [@minjenv.nl](mailto:5.1.2e@minjenv.nl)>

Onderwerp: RE: The Netherlands' Phase 4 Written Follow up

Dear 5.1.2e

Thank you for reaching out to us with your questions on the Netherlands' recommendations and follow-up issues.

We will get back to you with our responses next week.

Kind regards,

5.1.2e

From: 5.1.2e - BD/DRC/FO <5.1.2e@minjenv.nl>

Sent: 20 April, 2022 11:03 AM

To: 5.1.2e DAF/ACD <5.1.2e@oecd.org>; 5.1.2e, DAF/ACD <5.1.2e@oecd.org>

Cc: 5.1.2e [Netherlands] <5.1.2e@om.nl>; 5.1.2e [Netherlands] <5.1.2e@om.nl>; 5.1.2e [Netherlands] <5.1.2e@minbuza.nl>; 5.1.2e [Netherlands] <5.1.2e@minjenv.nl>

Subject: RE: The Netherlands' Phase 4 Written Follow up

Dear 5.1.2e, 5.1.2e

Many thanks for allowing us the opportunity to ask questions relating to specific recommendations / follow-up issues. This is greatly appreciated. Please find our questions below.

- Recommendation 8a: we understand that this recommendation is (partly) the result of two MLA requests being denied as the requests were made by foreign administrative authorities (p. 75 of the Phase 4 Report). We have been looking into this recommendation, but have so far been unable to identify the two MLA-requests in question. Such identification would help us to better understand the precise reasons for denial and to determine whether any, and if so which, measures should be taken. Could you therefore please provide us with further information regarding these requests (requesting authority, date of request, authority that issued the denial and, if possible, reference/subject of the request)?
- Follow-up issues 14.a.ii and 14.d: we have two questions relating to these follow-up issues:
 - How do these issues relate to each other? The issue under 14.a.ii is clear and sufficiently delineated, but we do not fully comprehend which additional issue is being dealt with under 14.d. Could you kindly elaborate upon this?
 - In 14.d, reference is made to Articles 1 and 4(a) of the Convention. Should this instead be Article 1(4)(a) of the Convention?

Many thanks again for your help in this matter.

Kind regards,

5.1.2e

5.1.2e
5.1.2e

.....
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Directie Rechtshandhaving en Criminaliteitsbestrijding
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag | N20
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

.....
M 5.1.2e
5.1.2e @minjenv.nl
www.rijksoverheid.nl/jenv

5.1.2e (Functioneel Parket)

Van: 5.1.2e (FP 5.1.2e)
Verzonden: maandag 20 juni 2022 23:24
Aan: 5.1.2e (FP 5.1.2e)
Onderwerp: FW: MLA in administratieve / civiele procedures

5.2.1
[Redacted text block]

[Redacted text block]

Van: 5.1.2e (FP 5.1.2e)
Verzonden: maandag 20 juni 2022 22:04
Aan: 5.1.2e @minjenv.nl 5.1.2e @minjenv.nl; 5.1.2e (FP 5.1.2e) <5.1.2e @om.nl>;
5.1.2e (FP 5.1.2e) <5.1.2e @om.nl>
Onderwerp: MLA in administratieve / civiele procedures

5.1.2e in de template zag ik dat art. 9 OECD Anti-Corruptieverdrag niet als voldoende basis wordt gezien om rechtshulp in civiele en administratieve procedures op te baseren. Is dat het oordeel van jullie wetgevingsjuristen 5.1.2e ?

5.1.2e en 5.1.2e , zie onderstaande de tekst die JenV er van heeft gemaakt (met in rode tekst aanvulling van mij). Hebben jullie aanvullingen / opmerkingen?

Buiten reikwijdte
[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

Buiten reikwijdte

[REDACTED]

[REDACTED]

Reeds beoordeeld

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[1] <https://wetten.overheid.nl/BWBR0041090/2018-07-01> and
<https://wetten.overheid.nl/BWBR0014194/2020-01-01> (Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens)

[2]

https://www.belastingdienst.nl/bibliotheek/handboeken/html/boeken/HDU/internationale_wederzijdse_bijstand-inleidende_bepalingen.html.

[3] art. 1:90 WFT (<https://wetten.overheid.nl/BWBR0020368/2022-03-03>)

[4] <https://wetten.overheid.nl/BWBV0001993/1981-06-07>

[1] <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-34493-3.html>

5.1.2e (Functioneel Parket)

Van: 5.1.2e (Landelijk parket)
Verzonden: woensdag 7 september 2022 17:17
Aan: 5.1.2e (Landelijk Parket 5.1.2e)
CC: 5.1.2e Landelijk Parket 5.1.2e); 5.1.2e Landelijk parket);
5.1.2e (FP 5.1.2e); IR (FP 5.1.2e)
Onderwerp: RE: (gevoelige) persoonsgegevens / dataprotectie in uitvoeringsstukken rhv

Manon, graag morgenochtend even contact, heb net 5.1.2e al gesproken.

Groeten, 5.1.2e

5.1.2e
5.1.2e

Openbaar Ministerie
Landelijk Parket
5.1.2e
06 - 5.1.2e
5.1.2e@om.nl
www.om.nl

Van: 5.1.2e (FP 5.1.2e) <5.1.2e@om.nl>
Verzonden: woensdag 7 september 2022 16:48
Aan: 5.1.2e (Landelijk 5.1.2e <5.1.2e@om.nl>; IR (FP 5.1.2e) 5.1.2e@om.nl);
5.1.2e (Landelijk parket) <5.1.2e@om.nl>
CC: 5.1.2e (Landelijk Parket 5.1.2e) <5.1.2e@om.nl>; 5.1.2e (Landelijk parket)
5.1.2e@om.nl
Onderwerp: (gevoelige) persoonsgegevens / dataprotectie in uitvoeringsstukken rhv

Beste 5.1.2e, 5.1.2e en IR FP,

JenV stelt in onderstaande mail ook een vraag aan het OM over hoe proces van delen van persoonsgegevens bij de uitvoering van rechtshulpverzoeken in de praktijk is geregeld. JenV vraag "Is er bijvoorbeeld een moment ingebouwd dat er een check daarop plaatsvindt of er daadwerkelijk geen persoonsgegevens zijn opgenomen?"

Kunnen jullie hier iets op antwoorden? Wordt dit gecheckt? En zo ja door wie en wanneer? Komt het in de praktijk voor dat Nederland bepaalde informatie niet verstrekt op een rechtshulpverzoek omdat het gegevens betreft "covered by data protection"?

Voorstel

Buiten reikwijdte

b. Buiten reikwijdte

Achtergrondinfo

In alinea 231 <https://www.oecd.org/corruption/anti-bribery/netherlands-phase-4-report-en.pdf> staat dat er “*issues of data protection for information provided in response to the MLA request.*” Een challenge in de rechtshulprelatie met NL vormde. Te weten omdat “*In accordance with Dutch data protection laws, responding countries could not include any identifying information in their replies to MLA requests (for example, name, photo, and address of bank account holders). Judicial approval is required for prosecutors who wish to obtain identifying information in the context of an MLA*

request.” Geel gearceerd is hetgeen waar mijn bovenstaande uitleg op ziet. Rood gearceerd zijn m.i. feitelijke onjuistheden in het oordeel van de WGB, waar wij dus ook niets aan kunnen veranderen.

M.i. moet de aanbeveling “*to take necessary measures to ensure that information covered by data protection can be disclosed to the fullest extent possible*” in die context gelezen worden. Daarom hebben we op 29 juli aan de WGB uitgelegd dat de aanbeveling alleen betrekking heeft op “*outgoing MLA-requests*” (i.e. requests from the Netherlands to other countries).”

En daarvoor de volgende uitleg gegeven: *We note that this consideration de facto only applies to photos and does not pose any problems for requesting (or providing) MLA. The Netherlands distinguishes between sensitive information (i.e. race, and therefore a passport photo (<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:HR:2010:BK6331>)). This is because Article 126nf of the Dutch Code of Criminal Procedure only allows to demand sensitive information as described in Article 126nd(2) (third sentence) of the Dutch Code of Criminal Procedure if this is urgently required in the interest of an investigation into a crime as defined in Article 67(1) of the Dutch Criminal Code which constitutes a serious breach of the rule of law due to its nature or due to the connection with other crimes committed by the suspect.*

Therefore, such sensitive (personal) information should not be requested, if the investigation into such a crime does not require this information. If this information is not necessary, the PPS will emphasise in the MLA-request that sensitive information should be excluded from the response to its MLA-request. This thus may indeed entail an extra step for responding authorities (i.e. removing sensitive information from the information to be provided), but it is the responsibility of the responding authorities whether or not to fulfil this extra step before responding to the Netherlands. 72, religious beliefs, political preferences, health, sexual life or membership of a professional association) and non-sensitive information, i.e. general identifying information (such as name and address). The PPS will always first determine which information is required. If no sensitive information is required, the PPS will indicate in its MLA-request that it only requires non-sensitive information.

We note that non-sensitive information (such as name and address) may still be included in the response to an MLA-request. The Netherlands can request sensitive information when this is urgently required in the interests of the investigation into a crime as defined in Article 67(1) of the Dutch Criminal Code which constitutes a serious breach of the rule of law due to its nature or due to the connection with other crimes committed by the suspect. In these circumstances, the PPS asks the investigative judge's authorisation for requesting sensitive information prior to sending the MLA-request to the foreign authorities (Articles 126nf and 126nd(2) of the Dutch Code of Criminal Procedure). In practice, requesting such approval will take approximately three days, but in urgent cases, the approval procedure can be sped up.

In addition: we would like to note that the abovementioned issue is also not a problem for providing MLA that another country requests from the Netherlands. When the MLA-request explains that sensitive information is urgently required for the investigation (into a crime that the Dutch authorities, on the basis of the information in the MLA, can classify as a crime as defined in Article 67(1) of the Dutch Criminal Code constituting a serious breach of the rule of law due to its nature or due to the connection with other crimes committed by the suspect), an investigative judge can be requested to provide the needed authorisation, after which the sensitive information can be collected and subsequently provided to the requesting country. Again, this procedure does not apply to names and address of bank account holders. Of the information that paragraph 231 of the Phase 4 evaluation report mentions, this procedure only applies to (passport) photos, because the Dutch Supreme Court has ruled that a passport photo is classified as sensitive information due to the racial information it could provide.

Van: 5.1.2e @minjenv.nl 5.1.2e @minjenv.nl
Verzonden: woensdag 7 september 2022 12:28
Aan 5.1.2e @minjenv.nl
CC 5.1.2e Landelijk Parket 5.1.2e) <5.1.2e @om.nl>; 5.1.2e (Landelijk Parket 5.1.2e)
5.1.2e @om.nl>; 5.1.2e FP 5.1.2e) <5.1.2e @om.nl>;
5.1. @minjenv.nl; 5.1.2e @minjenv.nl; 5.1.2e (FP 5.1.2e) 5.1.2e @om.nl>;
5.1.2e @minjenv.nl; 5.1.2e (Landelijk parket) <5.1.2e @om.nl>

Onderwerp: RE: Input draft report follow-up OESO WGB. DL 5 september.

Dag 5.1.2e

Heel erg bedankt voor deze aanzet, dit geeft het Secretariaat zeker al weer een juiste richting ☺. Wellicht dat het nog nader ingevuld gaat worden.

T.a.v. je tweede punt, wellicht dat ik het over het hoofd zie, maar ik meen dat onlangs daar nog geen input op is gegeven vanuit jullie, klopt dat?

De vraag van het Secretariaat luidt als volgt:

On the data protection issue, the recommendation requires the Netherlands to take necessary measures to ensure that information covered by data protection can be disclosed to the fullest extent possible – how is this in practice done?

Zojuist heb ik de template nogmaals bekeken en daarin gaan we met name in op het wettelijke kader omtrent het delen van persoonsgegevens, maar de aanvullende vraag is dus hoe dit er in de praktijk uitziet? Is er bijvoorbeeld een moment ingebouwd dat er een check daarop plaatsvindt of er daadwerkelijk

geen persoonsgegevens zijn opgenomen? @OM, hoe is dat bij jullie in het rechtshulp proces ingeregeld? (dit gaat dus ook over strafrechtelijke rechtshulp)

Groet, 5.1.2e

Van: 5.1.2e - BD/DJOA/AIRS <5.1.2e@minjenv.nl>

Verzonden: woensdag 7 september 2022 11:53

Aan: 5.1.2e - BD/DRC/FO <5.1.2e@minjenv.nl>

CC: 5.1.2e (Landelijk Parket 5.1.2e) 5.1.2e@om.nl; 5.1.2e (Landelijk Parket 5.1.2e) 5.1.2e@om.nl; 5.1.2e (FP 5.1.2e) <5.1.2e@om.nl>; 5.1.2e - BD/DJOA/AIRS <5.1.2e@minjenv.nl>; 5.1.2e (FP 5.1.2e) 5.1.2e@om.nl; 5.1.2e - BD/DRC/FO <5.1.2e@minjenv.nl>; 5.1.2e (FP 5.1.2e) 5.1.2e@om.nl; 5.1.2e - BD/DJOA/AIRS <5.1.2e@minjenv.nl>; 5.1.2e (Landelijk parket) <5.1.2e@om.nl>

Onderwerp: RE: Input draft report follow-up OESO WGB. DL 5 september.

Beste 5.1.2e,

Zie hieronder de beantwoording vanuit AIRS op de aanvullende vragen. AIRS behandelt enkel strafrechtelijke verzoeken; civiele- en bestuurlijke verzoeken worden doorgestuurd naar het Internationaal Rechtshulp Centrum (IRC) in Den Haag. Zij zijn de centrale autoriteit obv het Haags bewijs- en betekeningsverdrag. Wellicht dat de collega's van het LIRC jullie kunnen doorgeleiden naar de desbetreffende collega bij het IRC Den Haag die de vragen (verder) kan beantwoorden.

(1) Process t.a.v. civil or administrative liability to legal persons of foreign bribery (heel simpel: waar komt het binnen, welke stappen worden doorlopen, etc.)

The Department of International Legal Assistance in Criminal Matters (AIRS) of the Ministry of Justice and Security is the Central Authority for international (judicial) mutual legal assistance. The procedure for executing MLA requests depends on whether the cooperation is with an EU or non-EU member state. MLA requests from countries outside of the EU are sent through AIRS and then distributed to the relevant International Legal Assistance Centres (IRCs) in the Netherlands. AIRS assesses incoming requests before transmitting the requests to the competent International Legal Assistance Centre (IRC) in the Netherlands. Most requests for mutual legal assistance are based on a multilateral or bilateral treaty. A request for mutual legal assistance can also be based on the principle of reciprocity. The treaties, such as the European Convention on Mutual Assistance in Criminal Matters, indicate what is specifically required for a request under that treaty. In general, the following points will be considered when evaluating the request: legal basis (treaty or reciprocity), a statement of the facts, the link between the facts of the case and the requested assistance, the relevant legal provisions, political sensitivities and risk of prejudice. If a request for legal assistance is received that is intended for another authority, it will be forwarded to the relevant authority. Civil MLAs will always be forwarded to the IRC in The Hague, based on the Convention on the Taking of Evidence Abroad in Civil or Commercial Matters or Convention on the service abroad of judicial and extrajudicial documents in civil or commercial matters. IRC The Hague will forward the civil request to the competent authority.

(2) Measures to ensure that information covered by data protection can be disclosed to the fullest extent possible

Geen aanvullingen dan wat eerder al is aangegeven.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving (DGRR)
Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden (DJOA)
Afdeling Internationale aangelegenheden en Rechtshulp in Strafzaken (AIRS)
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

M 06 5.1.2e
E 5.1.2e @minjenv.nl
www.rijksoverheid.nl/venj

Van: 5.1.2e . - BD/DRC/FO <5.1.2e @minjenv.nl>
Verzonden: maandag 5 september 2022 08:43
Aan: 5.1.2e - BD/DJOA/AIRS <5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e (Landelijk parket)
5.1.2e @om.nl; 5.1.2e . - BD/DJOA/AIRS <5.1.2e @minjenv.nl>
CC: 5.1.2e Landelijk Parket 5.1.2e) 5.1.2e @om.nl; 5.1.2e (Landelijk Parket 5.1.2e)
<5.1.2e @om.nl>; 5.1.2e FP 5.1.2e)' <5.1.2e @om.nl>; 5.1.2e
BD/DJOA/AIRS 5.1.2e @minjenv.nl; 5.1.2e - BD/DRC/FO <5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e (FP
5.1.2e) 5.1.2e @om.nl>

Onderwerp: FW: Input draft report follow-up OESO WGB. DL 5 september.

Beste AIRS en OM,

Aanvullend op onderstaande mail ik jullie over REC 8 (a).

- ◆ *Recommendation 8 (a) – Partially implemented:* The Working Group recommended that the Netherlands to the fullest extent possible, ensure that a broad range of MLA can be provided to Parties to the Convention that apply civil or administrative (and not criminal) liability to legal persons for foreign bribery and that information covered by data protection can be disclosed. While there has been no change since Phase 4, the Netherlands has provided further explanation on its legal framework.

Het Secretariaat geeft aan: **Note to the Netherlands:** This is deemed partially implemented by the LEs on the condition that further clarification is provided on how the MLA process works.

Deze vraag hadden wij uitgezet bij DWJZ, maar DWJZ geeft aan dat er wordt gevraagd om informatie over hoe het proces van rechtshulp werkt en niet om uitleg over de wet, dus dat OM en AIRS deze vraag zouden moeten beantwoorden.

Mijn vraag aan jullie is dan ook of jullie dit MLA (nogmaals) proces kort en bondig zouden kunnen uitzetten met daarin bijzonder aandacht voor

- (1) **Process t.a.v. civil or administrative liability to legal persons of foreign bribery (heel simpel: waar komt het binnen, welke stappen worden doorlopen, etc.)**
- (2) **Measures to ensure that information covered by data protection can be disclosed to the fullest extent possible**

Ik verneem graag of dat gaat lukken op korte termijn

Groet,

5.1.2e
5.1.2e

Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Directie Rechtshandhaving en Criminaliteitsbestrijding
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag | N20
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

M 065.1.2.e

@minjenv.nl
www.rijksoverheid.nl/jenv

Voor een rechtvaardige en veilige samenleving

Van: 5.1.2e - BD/DRC/FO

Verzonden: dinsdag 30 augustus 2022 18:17

Aan: 5.1.2e (FP 5.1.2e)' 5.1.2e @om.nl'; 5.1.2e (FP 5.1.2e)'
<5.1.2e @om.nl>; 5.1.2e @belastingdienst.nl' 5.1.2e @belastingdienst.nl>;
5.1.2e @belastingdienst.nl' <5.1.2e @belastingdienst.nl>; 5.1.2e
5.1.2e @minbuza.nl>; 5.1.2e ' 5.1.2e @rijksoverheid.nl>; 5.1.2e
<5.1.2e @minbzk.nl>; 5.1.2e - BD/DRC/FO 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e
<5.1.2e @minezk.nl>; 5.1.2e)' 5.1.2e @minezk.nl>; 5.1.2e @belastingdienst.nl'
5.1.2e @belastingdienst.nl>; 5.1.2e BD/DJOA/AIRS <5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e
5.1.2e - BD/DWJZ/SSR <5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e BD/DWJZ/SSR
5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e - BD/DRB/TR <5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e BD/DGRR/DSK
5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e ' 5.1.2e @minbuza.nl>; 5.1.2e - BD/DJOA/AIRS
5.1.2 @minjenv.nl>; 5.1.2e BD/DWJZ/PR <5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e -
BD/DRC/FO 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e BD/DJOA/AIRS <5.1.2e @minjenv.nl>

CC: 5.1.2e - BD/DRC/FO 5.1.2e @minjenv.nl>

Onderwerp: Input draft report follow-up OESO WGB. DL 5 september.

Dag allen,

Hopelijk hebben jullie allemaal een prettig verlof gehad en zijn jullie weer fris en fruitig aan het werk.

Op 29 juli hebben wij de Nederlandse input met het OECD WGB Secretariaat gedeeld. Zoals aangekondigd hebben wij gisteren, 29 augustus, de concept samenvatting en concept conclusies ontvangen. Wij hebben tot uiterlijk 12 september 2022 de tijd om eventuele correcties/opmerkingen e.d. aan het Secretariaat door te geven. Wij willen jullie dan ook vragen om kritisch mee te lezen op bevindingen/conclusies op jullie bereidsterrein. Soms zijn ook vragen door het Secretariaat of door ons rechtstreeks aan jullie gericht.

De voorlopige conclusies zijn streng. Op dit moment is het oordeel van het Secretariaat dat slechts 5 aanbevelingen volledig zijn geïmplementeerd, 9 aanbevelingen gedeeltelijk en 11 aanbevelingen niet zijn geïmplementeerd. We hebben echter nog de tijd om te reageren en te bezien of er mogelijk ergens ruimte is voor een upgrade. Wij zouden jullie dan ook willen vragen:

- (1) Check of de samenvatting van de feiten juist en volledig is. Zo nee: dan graag een **tekstvoorstel in het Engels**.
- (2) Kunnen wij tegenargumenten aandragen die géén herhaling vormen van de inhoud van de template. (zie de template in de bijlage). Ook deze voorstellen graag in het Engels en gericht aan het Secretariaat.

- (3) Indien een concrete vraag gesteld: graag deze beantwoorden en daarbij zoveel mogelijk een tekstvoorstel voor reactie aan de OESO doen.

De **planning** is ook erg strak, maar zal er als volgt uit zien:

- Maandag 5 september einde dag – input partners delen met 5.1.2e
- Woensdag 7 september 12.00 – wij laten jullie weten indien we nog vervolgvragen hebben.
- Donderdag 8 september einde dag – reactie van jullie op de vervolgvragen delen met 5.1.2e
- Vrijdag 9 september – 5.1.2e verwerken alle reacties
- Maandag 12 september einde dag: finale check en delen met de OECD.

Voor vragen, weet me te vinden!

Met groet, ook namens 5.1.2e

5.1.2e
5.1.2e

.....
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Directie Rechtshandhaving en Criminaliteitsbestrijding
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag | N20
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

.....
M 06 5.1.2e
5.1.2e @minjenv.nl
www.rijksoverheid.nl/jenv

.....
Voor een rechtvaardige en veilige samenleving
.....

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

5.1.2e (Functioneel Parket)

Van: 5.1.2e (FP 5.1.2e)
Verzonden: donderdag 8 september 2022 15:58
Aan: 5.1.2e (FP 5.1.2e); 5.1.2e @minjenv.nl;
5.1.2e @minjenv.nl; 5.1.2e @minjenv.nl'
CC: 5.1.2e (Landelijk parket); 5.1.2e (Landelijk Parket 5.1.2e);
5. (FP 5.1.2e); 5.1.2e (Landelijk parket); 5.1.2e (FP 5.1.2e)
Onderwerp: RE: Input draft report follow-up OESO WGB. DL 5 september.


Wat mij betreft zijn zowel de aanvulling van 5.1.2e als die van 5.1.2e prima.

Groet 5.1.2e

Van: 5.1.2e (FP 5.1.2e) <5.1.2e @om.nl>
Verzonden: donderdag 8 september 2022 13:59
Aan: 5.1.2e @minjenv.nl; 5.1.2e @minjenv.nl; 5.1.2e @minjenv.nl'
5.1.2e @minjenv.nl; 5.1.2e (FP 5.1.2e) <5.1.2e @om.nl>
CC: 5.1.2e (Landelijk parket) <5.1.2e @om.nl>; 5.1.2e (Landelijk Parket 5.1.2e)
5.1.2e @om.nl; 5. (FP 5.1.2e) <5.1.2 @om.nl>; 5.1.2e (Landelijk parket) <5.1.2e @om.nl>;
5.1.2e (FP 5.1.2e) 5.1.2e @om.nl>
Onderwerp: RE: Input draft report follow-up OESO WGB. DL 5 september.

Zie rode tekst in onderstaande mail:

- Buiten reikwijdte




Van: 5.1.2e @minjenv.nl <5.1.2e @minjenv.nl>
Verzonden: donderdag 8 september 2022 12:55
Aan: 5.1.2e (Landelijk parket) 5.1.2e @om.nl>
CC: 5.1.2e (Landelijk parket) <5.1.2e @om.nl>; 5.1.2e (FP 5.1.2e)
<5.1.2e @om.nl>; 5.1.2e (Landelijk Parket 5.1.2e) <5.1.2e @om.nl>;
5.1.2e @minjenv.nl; 5.1.2e @minjenv.nl
Onderwerp: RE: Input draft report follow-up OESO WGB. DL 5 september.

Dag 5.1.2e , dag allen,

Hartelijk dank voor het meedenken, het checken en het snelle schakelen!

Ik heb er nu het volgende van gemaakt:

Buiten reikwijdte



Buiten reikwijdte

Behoudens tegenbericht ga ik ervanuit uit dat dit zo akkoord is; ik neem ook voor de volledigheid AIRS even mee in de beantwoording.

Groet,

5.1.2e

5.1.2e

.....
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Directie Rechtshandhaving en Criminaliteitsbestrijding
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag | N20
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

.....
M 06 5.1.2e

5.1.2e @minjenv.nl

www.rijksoverheid.nl/jenv

.....
Voor een rechtvaardige en veilige samenleving

.....
\$\$Payoff|minjus|22

Van: 5.1.2e . (Landelijk parket) <5.1.2e @om.nl>

Verzonden: donderdag 8 september 2022 12:06

Aan: 5.1.2e - BD/DRC/FO <5.1.2e @minjenv.nl>

CC: 5.1.2e (Landelijk parket) <5.1.2e @om.nl>; 5.1.2e (FP 5.1.2e)

<5.1.2e@om.nl>; 5.1.2e (Landelijk Parket 5.1.2e) <5.1.2e@om.nl>

Onderwerp: RE: Input draft report follow-up OESO WGB. DL 5 september.

Beste 5.1.2,

Na overleg met 5.1.2e, 5.1.2e, kan ik bevestigen dat in de praktijk een inkomend MLA in het kader van buitenlandse corruptie afkomstig van een buitenlands bestuursorgaan door AIRS zal worden ontvangen en door AIRS zal worden doorgestuurd aan het FP-IRC. Het FP-IRC zal vervolgens beoordelen of het MLA kan worden uitgevoerd (verdragsbasis, welke maatregelen worden verzocht etc).

5.1.2e vertelde mij dat zij net een dergelijk MLA hebben ontvangen uit een derde land en daar ook uitvoering aan geven.

Mocht je meer info nodig hebben, laat het me weten.

Hartelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Openbaar Ministerie

Landelijk Parket

5.1.2e

06 – 5.1.2e

5.1.2e@om.nl

www.om.nl

5

Van: 5.1.2e@minjenv.nl <5.1.2e@minjenv.nl>

Verzonden: woensdag 7 september 2022 15:40

Aan: 5.1.2e. (Landelijk parket) <5.1.2e@om.nl>

Onderwerp: FW: Input draft report follow-up OESO WGB. DL 5 september.

Reeds beoordeeld

5.1.2e (Functioneel Parket)

Van: 5.1.2e (Landelijk parket)
Verzonden: vrijdag 9 september 2022 09:27
Aan: 5.1.2e (FP 5.1.2e); 5.1.2e @minjenv.nl;
5.1.2e @minjenv.nl
CC: 5.1. @minjenv.nl; 5.1.2e (Landelijk Parket 5.1.2e); 5.1.2e
5.1.2e (Landelijk Parket 5.1.2e); 5.1.2e (Landelijk parket); 5.1.2e,
5.1. (FP 5.1.2e)
Onderwerp: RE: proces (gevoelige) persoonsgegevens / dataprotectie rhv

Dank, 5.1.2e! Kunnen 5.1.2e en ik ons in vinden.

Hartelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Openbaar Ministerie

Landelijk Parket

5.1.2e

06 - 5.1.2e

5.1.2e @om.nl

www.om.nl

Van: 5.1.2e (FP 5.1.2e) 5.1.2e @om.nl>
Verzonden: donderdag 8 september 2022 19:27
Aan: 5.1.2e @minjenv.nl; 5.1.2e @minjenv.nl
CC: 5.1.2 @minjenv.nl; 5.1.2 @minjenv.nl; 5.1.2e (Landelijk Parket 5.1.2e) 5.1.2e @om.nl>;
5.1.2e (Landelijk parket) <5.1.2e @om.nl>; 5.1.2e Landelijk Parket 5.1.2e)
5.1.2e @om.nl>; 5.1.2e . (Landelijk parket) <5.1.2e @om.nl>; 5.1.2e (FP 5.1.2e)
<5.1.2e @om.nl>
Onderwerp: FW: proces (gevoelige) persoonsgegevens / dataprotectie rhv

Hallo 5.1.2 en 5.1.2e

JenV vraag jullie in onderstaand "On the data protection issue, the recommendation requires the Netherlands to take necessary measures to ensure that information covered by data protection can be disclosed to the fullest extent possible – how is this in practice done?"

Hebben jullie daar al een tekst voor?

Aangezien JenV in onderstaande mail aan ons de vervolgvraag stelt "@OM, hoe is dat bij jullie in het rechtshulp proces ingeregeld?" willen we aan 5.1.2e het volgende tekstvoorstel doen (onder het voorbehoud dat 5.1.2e er morgenochtend nog een laatste blik op werpt). Sluit dit enigszins aan bij jullie antwoord op deze vraag?

Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte

R

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e, Functioneel Parket, T: +31 6 5.1.2e

Reeds beoordeeld

[Redacted]

2

5.1.2e (Functioneel Parket)

Van: 5.1.2e (FP 5.1.2e)
Verzonden: dinsdag 13 september 2022 11:14
Aan: 5.1.2e @minjenv.nl'
CC: 5.1. @minjenv.nl; 5.1.2e (Landelijk Parket 5.1.2e); 5.1.2e (Landelijk parket); 5.1.2e Landelijk Parket 5.1.2e); 5.1.2e . (Landelijk parket); 5.1.2e . (FP 5.1.2e); 5.1.2e @minjenv.nl
Onderwerp: RE: proces (gevoelige) persoonsgegevens / dataprotectie rhv

Dank voor de terugkoppeling 5.1.2e

En de rest ook allemaal bedankt voor het meedenken en tekstvoorstellen (ondanks de veel te krappe deadline ☺). Ter toelichting op de tekst die uiteindelijk is ingezonden: 5.1.2e en 5.1.2e vonden het niet wenselijk om de alinea over legal privilege op te nemen, omdat dit onderwerp elders in het rapport al uitgebreid aan de orde komt. Ondanks ons argument dat op die andere plek niet problemen in de uitvoering van rechtshulp aan de orde komen en dat het eea in perspectief plaatst.

met vriendelijke groet,
5.1.2e

5.1.2e , Functioneel Parket, T: +31 6 5.1.2e

Van: 5.1.2e @minjenv.nl <5.1.2e @minjenv.nl>
Verzonden: dinsdag 13 september 2022 10:38
Aan: 5.1.2e (FP 5.1.2e) <5.1.2e @om.nl>
CC: 5.1. @minjenv.nl; 5.1.2e (Landelijk Parket 5.1.2e) <5.1.2e @om.nl>; 5.1.2e (Landelijk parket) 5.1.2e @om.nl>; 5.1.2e Landelijk Parket 5.1.2e) <5.1.2e @om.nl>; 5.1.2e . (Landelijk parket) <5.1.2e @om.nl>; 5.1.2e . (FP 5.1.2e) <5.1.2e @om.nl>; 5.1.2e @minjenv.nl
Onderwerp: RE: proces (gevoelige) persoonsgegevens / dataprotectie rhv

Beste 5.1.2e ,

Excuus voor de verlate reactie.

Wij hebben geen tekst voor de vraag mbt dataprotectie. In een eerdere reactie hebben wij de collega's van J&V geïnformeerd dat deze vraag beter door het OM kan worden beantwoord, omdat het OM de verwerkingsverantwoordelijke is.

Wij kunnen ons vinden in de tekst van jullie.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
5.1.2e

.....
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving (DGRR)
Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden (DJOA)
Afdeling Internationale aangelegenheden en Rechtshulp in Strafzaken (AIRS)

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

M 06 5.1.2e

E 5.1.2e @minjenv.nl

www.rijksoverheid.nl/venj

Reeds beoordeeld

5.1.2e (Functioneel Parket)

Van: 5.1.2e (FP 5.1.2e)
Verzonden: woensdag 14 september 2022 14:24
Aan: 5.1.2e (FP 5.1.2e)
CC: 5.1.2e (Landelijk Parket 5.1.2e); IR (FP 5.1.2e); 5.1.2e
(Landelijk parket); 5.1.2e Landelijk Parket 5.1.2e); 5.1.2e
(Landelijk parket)
Onderwerp: RE: (gevoelige) persoonsgegevens / dataprotectie in uitvoeringsstukken rhv

Dank je wel 5.1.2e Nemen we mee voor als er nog vragen over gesteld worden.

Op aangeven van 5.1.2e en 5.1.2e was de tekst al gewijzigd in 'photos are sensitive information (ECLI:NL:HR:2010:BK6331, excluding photos on a passport, ECLI:NL:HR:2012:BX8079)' dus wat we over de machtiging RC schrijven ziet nu enkel op andere foto's dan paspoortfoto's. Hoe omgegaan wordt met paspoortfoto's beschrijven we niet. Dat betekent dus dat paspoortfoto's nooit een 'dataprotectie' beletsel opleveren bij de uitvoering van rhv (behalve dat wellicht de vraag gesteld kan worden in hoeverre het opvragen van de paspoortfoto 'noodzakelijk' is)

Van: 5.1.2e . (FP 5.1.2e) <5.1.2e @om.nl>
Verzonden: woensdag 14 september 2022 10:07
Aan: 5.1.2e (FP 5.1.2e) 5.1.2e @om.nl>
CC: 5.1.2e (Landelijk Parket 5.1.2e) 5.1.2e @om.nl>; 5. (FP 5.1.2e) 5.1.2i @om.nl>;
5.1.2e . (Landelijk parket) 5.1.2e @om.nl>; 5.1.2e Landelijk Parket 5.1.2e)
5.1.2e @om.nl>; 5.1.2e (Landelijk parket) <5.1.2e @om.nl>
Onderwerp: FW: (gevoelige) persoonsgegevens / dataprotectie in uitvoeringsstukken rhv

Ha 5.1.2e

Naast de optie van 126nf machtiging van de RC is het ook mogelijk om pasfoto op te vragen op basis van de paspoortwet.

Art 59 Paspoortwet jo

Art 73 paspoortuitvoeringsregeling (onverminderd het bepaald in art 3 negende lid van de wet, wordt de verstrekking van gegevens uit de in art 72 bedoelde reisdocumentenadministraite uitsluitend toegestaan aan c de opsporingsambtenaren bedoeld in art 141 en 142 WvSv, voor zover die gegevens noodzakelijk zijn voor de opsporing van strafbare feiten in het kader van het onderzoek waarbij zijn betrokken)

Hiermee kun je uiteraard alleen de pasfoto's opvragen die in het bestand van de overheid staan, maar het is wel een optie die wij regelmatig gebruiken en waarvoor je dus niet langs de RC hoeft.

Bij ons wordt bij het versturen van de uitvoeringsstukken wel gekeken of er persoonsgegevens in staan die niet worden gevraagd of relevant zijn, zoals BSN of foto's.

Groet 5.1.2e

Van: IR (FP 5.1.2e) 5.1.2i @om.nl>
Verzonden: donderdag 8 september 2022 07:12
Aan: 5.1.2e . (FP 5.1.2e) 5.1.2e @om.nl>
Onderwerp: FW: (gevoelige) persoonsgegevens / dataprotectie in uitvoeringsstukken rhv

Groet,
5.1.2e

Reeds beoordeeld

Van: 5.1.2e (FP 5.1.2e)
Verzonden: woensdag 14 september 2022 17:48
Aan: 5.1.2e (FP 5.1.2e)
Onderwerp: RE: Doorst: Input draft report follow-up OESO WGB. DL 5 september.

5.2.1 [Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

5.2.1

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

Van: 5.1.2e . (FP 5.1.2e) <5.1.2e @om.nl>

Verzonden: woensdag 14 september 2022 13:37

Aan: 5.1.2e (FP 5.1.2e) <5.1.2e @om.nl>

CC: 5.1.2e (FP 5.1.2e) <5.1.2e @om.nl>; 5.1.2e . (FP 5.1.2e) <5.1.2e @om.nl>

Onderwerp: RE: Doorst: Input draft report follow-up OESO WGB. DL 5 september.

Ha 5.1.2e

Wat mij betreft is de tekst ok, behalve dat ik tot nu toe nooit iets via 5.1.2e iets heb uitgezet.

Groet 5.1.2e

Van 5.1.2e (FP 5.1.2e) 5.1.2e @om.nl>

Verzonden: donderdag 8 september 2022 12:57

Aan: 5.1.2e (FP 5.1.2e) <5.1.2e @om.nl>

CC: 5.1.2e (FP 5.1.2e) <5.1.2e@om.nl>; 5.1.2e (FP 5.1.2e)
<5.1.2e@om.nl>

Onderwerp: Doorst: Input draft report follow-up OESO WGB. DL 5 september.

Hallo 5.1.2e

5.1.2e heeft nav het overleg met jou zojuist onderstaand antwoord aan JenV gegeven op de vraag hoe in de praktijk het proces verloopt van ontvangst, doorsturen en beoordelen van rechtshulpverzoeken mbt administratieve of civiele procedures die sommige buitenlanden toepassen om rechtspersonen aansprakelijk te stellen voor corruptie.

JenV zal ons waarschijnlijk vragen hoe dit dan vervolgens binnen het FP in de praktijk gaat. Kunnen jullie daar op reageren richting JenV?

Bijv.: Het IRC FP beoordeelt het rhv en voert zo nodig overleg daarover met de internationale adviseurs van het FP en de Landelijk Coördinerend Officier Corruptiebestrijding. Er wordt ogv de feiten die het rhv beschrijft, beoordeeld of er ondanks de administratieve of civiele vorm van de procedure, sprake is van strafbare feiten (wat bij foreign bribery of bijv. witwassen het geval is).

Indien het rhv dit onvoldoende duidelijk maakt, zal IRC FP contact opnemen met de verzoekende (centrale) autoriteit en om aanvullende informatie vragen. Zo nodig neemt de Landelijk Coördinerend Officier Corruptiebestrijding contact op met de WGB counterparts van het verzoekende land.

Als duidelijk is dat rhv in de aard ziet op strafbare feiten (zoals omkoping), wordt op dezelfde wijze beoordeeld en afgestemd of er een wettelijke of verdragsrechtelijke basis is om de verzochte handelingen uit te voeren.

Reeds beoordeeld

5.1.2e (Functioneel Parket)

Van: 5.1.2e (FP 5.1.2e)
Verzonden: maandag 10 oktober 2022 19:02
Aan: 5.1.2e @minjenv.nl
CC: 5.1.2e @minjenv.nl; 5.1.2e (FP 5.1.2e); 5.1.2e @minbuza.nl
Onderwerp: FW: verdragsbasis voor MLA in punitieve procedures die civiele of administratief zijn vormgegeven

Ik heb 5.1.2e en 5.1.2e gevraagd. 5.1.2e gaf aan dat AIRS dit moet kunnen uitzoeken en ze niet direct een lijstje hiervoor voorhanden hebben. 5.1.2e wilde het morgen zo nodig binnen haar club bespreken, maar voordat we dingen onnodig dubbel doen lijkt me handig om eerst AIRS af te wachten.

N.a.v. hetgeen ik met 5.1.2e en 5.1.2e besprak heb ik alvast onderstaande indeling gemaakt. Wellicht kan AIRS hier gebruik van maken en verder invullen? Dan stuur ik het daarna nog naar 5.1.2e voor eventuele aanvullingen (al lijkt me dat input van AIRS volstaat)

Als we hier tijdens de plenaire nog vragen over verwachten, kunnen we ntl overwegen om een specialist op dit terrein aan te laten sluiten. Die stralen wat meer vertrouwen uit in de boodschap dat het goed is geregeld en mogelijk is "to fullest extent possible within its legal system". Overigens bevestigden 5.1.2e en 5.1.2e de boodschap die ik tijdens de prep. meeting heb overgebracht (waarbij 5.1.2e ook nog wel ruimer denkt over de grondslag die art. 9 van het OESO Anti-Corruptieverdrag biedt. Maar dat die bepaling niet dwingend genoeg is, is de boodschap van jullie wetgevingjuristen, toch?

Fijne avond, 5.1.2e

Van: 5.1.2e (FP 5.1.2e)
Verzonden: maandag 10 oktober 2022 18:45
Aan: 5.1.2e (FP 5.1.2e) <5.1.2e @om.nl>
CC: 5.1.2e (Landelijk parket) <5.1.2e @om.nl>
Onderwerp: verdragsbasis voor MLA in punitieve procedures die civiele of administratief zijn vormgegeven

Hallo 5.1.2e ,

N.a.v. overleg met jou en 5.1.2e heb ik onderstaande indeling gemaakt. Zoals besproken zal ik JenV vragen om AIRS dit in beginsel verder aan te vullen, m.n. wat betreft de bilaterale verdragen met niet-Europese landen (onder meer o.g.v. de lijst die in Teks en Commentaart Sv staat). Zodra ik dit retour heb zal ik het doorsturen. zodat jullie dat morgen zo nodig kunnen aanvullen.

De vaag is welke (bilaterale) verdragen er met OESO WGB lidstaten* gelden die het verlenen van rechtshulp mogelijk maken in procedures die punitief van aard zijn, maar administratief of civiel zijn ingericht.** Voor procedures die gericht zijn op confiscatie biedt art. 5.1.1 lid 2 Sv al voldoende basis. Deze vraag ziet dus op overige vormen van rechtshulp o.g.v. ex art. 5.1.1 lid 1 Sv.

Aan niet-Europese landen, afhankelijk van feitencomplex, evt. op TOC-verdrag

<https://wetten.overheid.nl/BWBV0001668/2004-06-25> en/of o.g.v de volgende Bilaterale verdragen

Bilaterale verdragen die (mede) corruptie omvatten	
1.	Argentina

2.	Australia	
3.	Brazil	
4.	Canada	
5	Colombia	
6	Chile	
7	Costa Rica	
8	Israel	
10	Japan	
11	Korea	
12	Mexico	
13	New Zealand	
14	Peru	
15	Russia	
16	South Africa	
17	United States	

**Aan Raad van Europa Landen (niet EU) o.g.v. Europees rechtshulpverdrag
(Geen nader bilateraal verdrag nodig)**

18	Iceland	
19	Norway	
20	Switzerland	
21	Turkey	
22	United Kingdom	

**Aan EU lidstaten o.g.v. EU Rechtshulpverdrag en European Investigation Order Directive 2014/41/EU.
(Geen nader bilateraal verdrag nodig)**

23	Austria	
24	Belgium	
25	Bulgaria	
26	Latvia	
27	Lithuania	
28	Czech Republic	
29	Denmark	
30	Estonia	
31	Finland	
32	France	
33	Germany	
34	Greece	
35	Hungary	
36	Ireland	
37	Italy	
38	Poland	
39	Portugal	
40	Luxembourg	
41	Slovak Republic	
42	Slovenia	

43	Spain
44	Sweden

*<https://www.oecd.org/daf/anti-bribery/countryreportsonteimplementationoftheoecdanti-briberyconvention.htm>

** <https://wetten.overheid.nl/BWBV0001468/2001-03-13> art. 9 bepaalt: *Iedere Partij verleent, in die mate als op grond van haar wetgeving en relevante verdragen en regelingen mogelijk is, onmiddellijke en doeltreffend rechtshulp aan een andere Partij met het oog op strafrechtelijke onderzoeken en procedures die door een Partij worden ingesteld terzake van strafbare feiten die onder dit Verdrag vallen en terzake van niet-strafrechtelijke procedures die door een Partij tegen een rechtspersoon worden ingesteld en die onder dit Verdrag vallen.*

De aanbeveling luidt: *8. Regarding international cooperation, the Working Group recommends that the Netherlands: a. to the fullest extent possible within its legal system, ensure that a broad range of MLA can be provided to Parties to the Convention that apply civil or administrative (and not criminal) liability to legal persons for foreign bribery [Convention Article 9.1].*

5.1.2e (Functioneel Parket)

Van: 5.1.2e (FP 5.1.2e)
Verzonden: dinsdag 11 oktober 2022 10:59
Aan: 5.1.2e @minjenv.nl
CC: 5.1.2e (FP 5.1.2e); 5.1.2e ; 5.1.2e @minjenv.nl
Onderwerp: RE: Urgente vraag rechtshulpverdragen

M.i. klopt dit en is te rijmen met hetgeen gisteren is gedeeld. Alleen wordt geen antwoord gegeven op je vraag.

Zoals ik gisteren in mijn mail al aangaf, hoeft het alleen uitgezocht te worden voor niet-Europese WGB lidstaten, aangezien binnen Europa de rechtshulp geboden kan worden o.g.v. het Europese Rechtshulpverdrag of EOB (voor zover het verzoek ziet op een punitieve procedure, ongeacht of deze civiel of administratief wordt genoemd).

Voor de niet-Europese WGB lidstaten maakt 5.1.2e een nuttige aanvulling. Voor die landen hoeft de verdragsbasis alleen uitgezocht te worden als die lidstaten een civiele of administratieve procedure kennen voor de aansprakelijkstelling van rechtspersonen voor corruptie. Mogen we van AIRS verwachten dat ze dit weten of uitzoeken?

Van: 5.1.2e @minjenv.nl <5.1.2e @minjenv.nl>
Verzonden: dinsdag 11 oktober 2022 10:39
Aan: 5.1.2e (FP 5.1.2e) <5.1.2e @om.nl>
CC: 5.1.2e (FP 5.1.2e) <5.1.2e @om.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @minbuza.nl>; 5.1.2e @minjenv.nl
Onderwerp: FW: Urgente vraag rechtshulpverdragen

Ha 5.1.2e

Wij ontvingen onderstaande informatie. Kun jij hier iets mee en kun je dit rijmen met hetgeen gisteren is gedeeld? Ik kan e.a.a. nu niet geheel plaatsen en vraag mij dus af of het nu dus alsnog nodig is om de lijst met verdragen op te stellen. Kun jij hier naar kijken en dit laten weten?

Dank alvast.

Groet, 5.1.2e

Van: 5.1.2e - BD/DWJZ/SSR 5.1.2e @minjenv.nl>
Verzonden: dinsdag 11 oktober 2022 10:06
Aan: 5.1.2e - BD/DRC/FO <5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e - BD/DJOA/AIRS <5.1.2e @minjenv.nl>
CC: 5.1.2e - BD/DRC/FO <5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e - BD/DWJZ/SSR <5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e - BD/DWJZ/SSR <5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e - BD/DWJZ/SSR <5.1.2e @minjenv.nl>
Onderwerp: RE: Urgente vraag rechtshulpverdragen

Een kleine nabrander. De aanbeveling uit 1997 is in 2009 vervangen (en in 2021 aangepast), maar daarin staat nog steeds "to the fullest extent possible", wat ruimte laat.

to the fullest extent possible under national laws, relevant treaties and arrangements, provide mutual legal assistance in non-criminal investigations and proceedings within the scope of the OECD Anti-Bribery Convention involving a legal person, including when the non-criminal investigations and proceedings are not directly related to criminal proceedings involving a natural person;

Van: 5.1.2e - BD/DWJZ/SSR
Verzonden: dinsdag 11 oktober 2022 09:55
Aan: 5.1.2e - BD/DRC/FO 5.1.2e @minjenv.nl; 5.1.2e - BD/DJOA/AIRS
<5.1.2e @minjenv.nl>
CC: 5.1.2e . - BD/DRC/FO <5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e BD/DWJZ/SSR <5.1.2e @minjenv.nl>;
5.1.2e - BD/DWJZ/SSR 5.1.2e @minjenv.nl; 5.1.2e BD/DWJZ/SSR
<5.1.2e @minjenv.nl>
Onderwerp: RE: Urgente vraag rechtshulpverdragen

Beste 5.1.2e en 5.1.2e ,

Belangrijk lijkt me allereerst dat de aanbeveling ziet op "legal persons". En bovendien dat de aanbeveling ook inhoudt "to Parties to the Convention that apply civil or administrative (and not criminal) liability to legal persons for foreign bribery". (Onderstreping door mij aangebracht)

Belangrijk is dat als een land rechtspersonen wél strafrechtelijk aansprakelijk kan stellen, Nederland gewoon MLA kan bieden. Daarvoor is dan geen verdragsbasis nodig. Dat is een gevolg van de wetswijziging in 2018. Mijn advies zou zijn dit nogmaals te benadrukken. Ik ken uiteraard niet alle rechtsstelsel, maar volgens mij staan er verschillende landen in onderstaande lijst, zoals Canada, waar rechtspersonen strafrechtelijk aansprakelijk kunnen worden gesteld. Dus die landen kunnen we gewoon MLA bieden. En bij die landen speelt wat mij betreft de vraag naar of we civielrechtelijke hulp kunnen bieden dus niet. 5.1.2.a

Ik ken uiteraard niet alle rechtsstelsels, dus weet niet precies welke landen wel en welke geen strafrechtelijke aansprakelijkheid van rechtshulp kennen. Als DRC dit wil uitzoeken, zullen jullie dat zelf moeten doen, dit is geen wetgevingsvraag.)

We hebben dus alleen een verdragsbasis nodig als de betreffende landen geen strafrechtelijke aansprakelijkheid van rechtspersonen kennen. 5.1.2.a

In onze eerdere inbreng hebben we al aangegeven dat de richtlijn EOB (zie artikel 4, onderdeel d) binnen de EU een rechtsbasis biedt om MLA te bieden aan landen die rechtspersonen via het bestuurs- of civiele rechter aansprakelijk stellen voor strafbare feiten, waaronder corruptie. Binnen de EU lijkt het me dus ook geen probleem om MLA te bieden.

(NB: Denemarken en Ierland doen niet mee met het EOB. Ik weet niet hoe de strafrechtelijke aansprakelijkheid van rp's daar geregeld is. 5.1.2.a

Uiteraard prima als jullie willen nagaan of er met niet EU-landen die geen strafrechtelijke aansprakelijkheid van rechtspersonen kennen, verdragen zijn op basis waarvan we (via het straf- of civiele recht) rechtshulp kunnen bieden in procedures tegen rechterpersonen. Denk hierbij ook aan de door de EU gesloten verdragen (zoals het MLA verdrag VS-EU, en de Handels- en samenwerkingsovereenkomst met het VK).

Maar als een dergelijk verdrag er niet is in relatie tot een bepaald land is de vraag of het OESO-verdrag wel verplicht tot het sluiten van een dergelijk verdrag. Artikel 9, eerste lid, van dat verdrag bevat immers een inspanningsverplichting, geen resultaatverplichting. Ik wijs in dit verband ook maar op de Commentaries bij het verdrag, waar bij artikel 9 staat: "Parties will have also accepted, through paragraph 8 of the Agreed Common Elements annexed to the 1997 OECD Recommendation, to explore and undertake means to improve the efficiency of mutual legal assistance."

Daarbij merk ik maar op dat het sluiten van een verdrag nooit een zaak is van een staat. 5.1.2.a

Ik merk nog op dat er principieel wel het een en ander in te brengen is tegen het gebruiken van strafrechtelijke bevoegdheden in civiele en bestuursrechtelijke procedures, waar de waarborgen vaak anders geregeld zijn. 5.1.2.a

Zie in dit verband ook de beperking in de verdragstekst "to the fullest extent possible"; in aanbeveling uit 1997 staat ook "in conformity with their jurisdictional and other basic legal principles"; meer dan het redelijke kan dus niet van ons verwacht worden. Mogelijk moet dan gekeken worden naar civielrechtelijke of bestuursrechtelijke verdragen. Deze notie stond ook al in min of meer in ons eerdere antwoord: Dutch law thus imposes limitations in this respect, also due to the possibly far-reaching and impactful nature of criminal law instruments/competencies.

Groet,
5.1.2.

Van: 5.1.2e - BD/DRC/FO <5.1.2e@minjenv.nl>

Verzonden: maandag 10 oktober 2022 18:19

Aan: 5.1.2e . - BD/DJOA/AIRS <5.1.2e@minjenv.nl>; 5.1.2e - BD/DWJZ/SSR <5.1.2e@minjenv.nl>

CC: 5.1.2e . - BD/DRC/FO 5.1.2e@minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Urgente vraag rechtshulpverdragen

Hi 5.1.2e ,

Dat bedoel ik inderdaad. Heel erg fijn, dank je wel!

Groet, 5.1.2e

Van: 5.1.2e - BD/DJOA/AIRS <5.1.2e@minjenv.nl>

Verzonden: maandag 10 oktober 2022 18:17

Aan: 5.1.2e - BD/DRC/FO <5.1.2e@minjenv.nl>; 5.1.2e - BD/DWJZ/SSR <5.1.2e@minjenv.nl>

CC: 5.1.2e - BD/DRC/FO <5.1.2e@minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Urgente vraag rechtshulpverdragen

Hi 5.1.2e ,

Ik zal kijken of dat lukt. Bedoel je verdragen die in beginsel zien op strafrechtelijke samenwerking (en soms civielrechtelijke samenwerking ook mogelijk maken) zoals bv UNTOC en daarnaast de bilaterale rechtshulpverdragen?

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e - BD/DRC/FO <5.1.2e@minjenv.nl>

Datum: maandag 10 okt. 2022 6:12 PM

Aan: 5.1.2e . - BD/DJOA/AIRS 5.1.2e@minjenv.nl>; 5.1.2e - BD/DWJZ/SSR 5.1.2e@minjenv.nl>

Kopie: 5.1.2e - BD/DRC/FO <5.1.2e@minjenv.nl>

Onderwerp: Urgente vraag rechtshulpverdragen

Dag 5.1. , 5.1.2e ,

Eerder hebben wij met elkaar gesproken over de mogelijkheid om rechtshulp in een buitenlandse omkopingszaak te verlenen n.a.v. een inkomend niet-strafrechtelijk (dus civiel of administratief) rechtshulpverzoek in OESO WGB verband. Zojuist hebben wij de voorbespreking gehad met het evaluatieteam. Wij hebben betoogd, conform schriftelijke en met jullie afgestemde input, dat dit in beginsel mogelijk is en dat per zaak wordt nagegaan of er een verdragsbasis is. Wij begrijpen dat het OESO Anti-omkopingsverdrag een dergelijke basis niet biedt. Willen wij een fully implemented krijgen op de desbetreffende aanbeveling, dan dienen wij aan te tonen of wij met alle WGB landen een multilateraal dan wel bilateraal verdrag hebben gesloten dat het mogelijk maakt om rechtshulp te verlenen.

Dit betreft:

EU-landen
Argentinië
Australië
Brazilië
Canada
Chili
Colombia
Costa Rica
IJsland
Israël
Japan
Letland
Litouwen
Luxemburg
Mexico
Nieuw-Zeeland
Noorwegen
Russische Federatie
Turkije
Verenigd Koninkrijk
Verenigde Staten van Amerika
Zuid-Afrika
Zuid-Korea
Zwitserland

Zou het mogelijk zijn om uiterlijk morgen 15.00 een lijstje paraat te hebben met welke Verdragen in dit kader van toepassing/van belang zijn, zodat wij dat mee kunnen nemen in de rapportbespreking? Excuses voor deze enorm korte tijdslijn: het rapport voor NL wordt morgenmiddag besproken en de vraag is pas zojuist opgekomen. Mocht dit niet haalbaar zijn, dan is het alsnog goed om deze lijst te maken i.v.m. de beleidsreactie op het OESO WGB-rapport.

Veel dank alvast en laat graag weten of een nadere toelichting noodzakelijk is.

Met groet,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

.....
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Directie Rechtshandhaving en Criminaliteitsbestrijding

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag | N20
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

.....
M 06 5.1.2e

5.1.2e @minjenv.nl

www.rijksoverheid.nl/jenv

.....
Voor een rechtvaardige en veilige samenleving
.....

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht

abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

5.1.2e (Functioneel Parket)

Van: 5.1.2e (FP 5.1.2e)
Verzonden: dinsdag 11 oktober 2022 11:57
Aan: 5.1.2e (FP 5.1.2e)
Onderwerp: RE: MLA in civiele of administratief procedures die punitied van aard zijn

Dank 5.1.2e goed om het nog even tegen de collega's aan te houden vanwege de inhoud en ook ivm hun betrokkenheid nu en in de toekomst.

Van: 5.1.2e (FP 5.1.2e) <5.1.2e @om.nl>
Verzonden: dinsdag 11 oktober 2022 11:53
Aan: 5.1.2e (FP 5.1.2e) <5.1.2e @om.nl>; 5.1.2e (Landelijk parket) <5.1.2e @om.nl>
CC: 5.1.2e (FP 5.1.2e) <5.1.2e @om.nl>; 5.1.2e (FP 5.1.2e) 5.1.2e @om.nl>;
5.1.2e (FP 5.1.2e) <5.1.2e @om.nl>; 5.1.2e Y. (Landelijk Parket 5.1.2e)
<5.1.2e @om.nl>
Onderwerp: MLA in civiele of administratief procedures die punitied van aard zijn

Zie ter info in onderstaande mailwisseling reactie van DWJZ (niet echt een antwoord op de vraag) en de vervolgvraag die we mogelijk op een later moment aan AIRS voorleggen om verder uit te zoeken. Is nu niet meer stel op sprong nodig (te kort tijd en de WGB het oordeel al positief heeft bijgesteld).


Hierbij ter info ook het nieuwe concept-oordeel van de WGB: *Recommendation 8 (a) – Partially implemented and converted to follow-up*: While there has been no legislative change since Phase 4, the Netherlands has provided further information on its legal framework and internal procedures for considering MLA requests from Parties to the Convention that apply non-criminal liability to legal persons. The Netherlands clarified that MLA requests in these circumstances can only be executed based on a treaty or bilateral arrangement, and where the facts constitute foreign bribery under Dutch legislation. The Working Group will follow up on whether MLA is provided in practice in non-criminal proceedings against legal persons for foreign bribery. On the matter of the execution of MLAs requesting sensitive information, the Netherlands satisfactorily clarified that this can be disclosed, if justified, and subject to judicial authorization.

Wel goed verwoord zo, toch? Dit wordt vanmiddag om 16:30 plenair besproken. Deze beoordeling vinden wij (dankzij jullie input!) al een mooi resultaat. Ze zijn tevreden met onze uitleg, maar zullen nog wel in de praktijk blijven volgen of hetgeen we hebben gezegd daadwerkelijk werkt.

Van: 5.1.2e (FP 5.1.2e) <5.1.2e @om.nl>
Verzonden: dinsdag 11 oktober 2022 11:31
Aan: 5.1.2e - BD/DRC/FO 5.1.2e @minjenv.nl>
CC: 5.1.2e (FP 5.1.2e) <5.1.2e @om.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @minbuza.nl>; 5.1.2e - BD/DRC/FO
<5.1.2e @minjenv.nl>
Onderwerp: RE: Urgente vraag rechtshulpverdragen

Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte



Reeds beoordeeld



5.1.2e (Functioneel Parket)

Van: 5.1.2e @minjenv.nl
Verzonden: dinsdag 11 oktober 2022 12:11
Aan: 5.1.2e (FP 5.1.2e); 5.1.2e (FP 5.1.2e)
CC: 5.1.2e 5.1.2e @minjenv.nl
Onderwerp: RE: Urgente vraag rechtshulpverdragen

Ha 5.1.2e

Dat lijkt mij gelet op hun onbekendheid met de wgb niet wenselijk/nodig. Als jullie kunnen toelichten zoals gisteren + DWJZs mail daarbij op hoofdlijnen kunnen meenemen dan is dat wmb voor nu echt voldoende en als vragen te specialistisch worden kunnen we dan idd aangeven dat dat iets is voor check bij de internationale experts. Fijn dat de tekst in de summary klopt!

Van: 5.1.2e (FP 5.1.2e) <5.1.2e@om.nl>
Verzonden: dinsdag 11 oktober 2022 12:09
Aan: 5.1.2e - BD/DRC/FO 5.1.2e @minjenv.nl; 5.1.2e (FP 5.1.2e) <5.1.2e@om.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>; 5.1.2e - BD/DRC/FO <5.1.2e@minjenv.nl>
Onderwerp: RE: Urgente vraag rechtshulpverdragen

Tekst 8(a) klopt! Helemaal eens met wat 5.1.2e mailde

Wat betreft "kunnen we het systeem verder toelichten indien er vragen komen" Ja. Hetgeen DWJZ schrijft komt overeen met wat we hebben verteld en zo nodig vanmiddag opnieuw kunnen toelichten. Als de vragen heel specialistisch worden, dan zullen we te rade moeten gaan bij een van de internationale experts. Is het handig om iemand van DWJZ 5.1.2e te vragen om standby te staan of om online deel te nemen?

Van: 5.1.2e @minjenv.nl <5.1.2e@minjenv.nl>
Verzonden: dinsdag 11 oktober 2022 11:39
Aan: 5.1.2e (FP 5.1.2e) <5.1.2e@om.nl>
CC: 5.1.2e (FP 5.1.2e) <5.1.2e@om.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>; 5.1.2e @minjenv.nl
Onderwerp: RE: Urgente vraag rechtshulpverdragen

Yes, al zijn het wel andere afdelingen. De reactie komt vanuit DWJZ en niet AIRS, maar AIRS heeft die reactie afgewacht en ik denk dat de vraag die nu nog ligt eenvoudigweg te ingewikkeld is / te veel gevraagd is om nu (nogmaals) te stellen. Klopt de tekst van 8(a) in de summary nu wel en kunnen we het systeem verder toelichten indien er vragen komen (uitgezonderd dus de specifieke verdragen)?

Van: 5.1.2e (FP 5.1.2e) <5.1.2e@om.nl>
Verzonden: dinsdag 11 oktober 2022 11:36
Aan: 5.1.2e - BD/DRC/FO <5.1.2e@minjenv.nl>
CC: 5.1.2e (FP 5.1.2e) <5.1.2e@om.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>; 5.1.2e H. - BD/DRC/FO <5.1.2e@minjenv.nl>
Onderwerp: RE: Urgente vraag rechtshulpverdragen

5.2.1

Overigens wel jammer dat AIRS de moeite die is genomen voor onderstaand betoog niet besteed is aan beantwoording van jouw vraag welke verdragen er zijn.

Van 5.1.2e @minjenv.nl <5.1.2e@minjenv.nl>

Verzonden: dinsdag 11 oktober 2022 11:33

Aan: 5.1.2e (FP 5.1.2e) <5.1.2e@om.nl>

CC: 5.1.2e (FP 5.1.2e) <5.1.2e@om.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>;

5.1.2e @minjenv.nl

Onderwerp: RE: Urgente vraag rechtshulpverdragen

Ha 5.1.2e,

Ik denk niet dat we dit nu bij AIRS kunnen neerleggen; dit is te ingewikkeld om op zo'n korte termijn goed uit te zoeken. We moeten nu denk ik zelf bepalen of het rapport klopt en zo nee hoe we dit willen aanpassen. Na afloop van de plenaire kunnen we dan besluiten of we onderstaand bericht alsnog met AIRS delen ihkv de beleidsreactie.

Groet, 5.1.2e

Reeds beoordeeld

Van: 5.1.2e (FP 5.1.2e)
Verzonden: zondag 30 oktober 2022 22:08
Aan: 5.1.2e (FP 5.1.2e); 5.1.2e (Landelijk parket); 5.1.2e (FP 5.1.2e); 5.1.2e (Landelijk Parket 5.1.2e); 5.1.2e (Landelijk Parket 5.1.2e)
Onderwerp: OESO WGB
Bijlagen: MvT, de Anti-Bribery Convention en recommendation inzake MLA.docx; WGB aanbevelingen over internationale samenwerking.docx

Beste collega's,

Nogmaals dank voor jullie input voor de OESO Working Group on Bribery (WGB). Die heeft er toe geleid dat de aanbeveling over internationale rechtshulp in administratieve en civiele procedures door de WGB als 'partially implemented' is beoordeeld en is omgezet in een 'follow-up' issue. Dat wil zeggen dat de WGB ons tekst en uitleg voldoende vindt en er de komende jaren alleen nog gemonitord wordt of daadwerkelijk uitvoering wordt gegeven aan rechtshulpverzoeken van WGB lidstaten die rechtspersonen d.m.v. civiele of administratieve procedures aansprakelijk stellen voor corruptie.

Zie bijlage voor info m.b.t. alle aanbevelingen over internationale rechtshulp en hierbij hetgeen de WGB hierover in het follow-up report heeft geoordeeld:

- *Recommendation 8 (a) – Partially implemented and converted to follow-up: While there has been no legislative change since Phase 4, the Netherlands has provided further information on its legal framework and internal procedures for considering MLA requests from Parties to the Convention that apply non-criminal liability to legal persons. The Netherlands clarified that MLA requests in these circumstances can only be executed based on a treaty or bilateral arrangement, and where the facts constitute foreign bribery under Dutch legislation. The Working Group will follow up on whether MLA is provided in practice in non-criminal proceedings against legal persons for foreign bribery. On the matter of the execution of MLAs requesting sensitive information, the Netherlands satisfactorily clarified that this can be disclosed, if justified, and subject to judicial authorisation.*
- *Recommendation 8 (b) – Partially implemented: The Netherlands reports that a new version of the Protocol on International Co-operation will be adopted in 2022 and will include the role of the FIOD, as required by the recommendation. However, this has yet to happen. The Working Group also recommended that the Netherlands ensure that the opening of an investigation in the requested country does not constitute the sole ground for refusing to issue an MLA request. In response to this, and after internal consultations among relevant institutions, the Netherlands confirms that this factor "cannot be the sole reason to refuse MLA-request". The Netherlands explains that the list of factors under the Protocol is not an exhaustive list and does not constitute a list of grounds for refusal but factors to be considered. The Working Group welcomes the Netherlands' explanation and encourages it to continue to ensure that, in practice, this factor does not constitute the sole ground for refusing to issue an MLA request.*
- *Recommendation 8 (c) – Partially implemented: To date, there is no database in the Netherlands to record information on the existence and status of extradition requests, by category of crime, including bribery. However, the Working Group welcomes the development of the system DIAS that, when operational as of October 2022, will address this concern.*

Het volledige 2-year follow-up rapport is te vinden op <https://jks.org.om.local/sites/jks/buitenlandse-corrupctie> en <https://www.oecd.org/netherlands/netherlands-oecdanti-briberyconvention.htm>.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e, Functioneel Parket, T: +31 6 5.1.2e

Van: 5.1.2e @minjenv.nl 5.1.2e @minjenv.nl>

Verzonden: donderdag 13 oktober 2022 07:46

Aan 5.1.2e (FP 5.1.2e) 5.1.2e @om.nl; 5.1.2e (FP 5.1.2e) 5.1.2e @om.nl;
5.1.2e @belastingdienst.nl' 5.1.2e @belastingdienst.nl'; 5.1.2e @belastingdienst.nl' 5.1.2e @belastingdienst.nl';
5.1.2e '<5.1.2e @minbuza.nl>; 5.1.2e '<5.1.2e @rijksoverheid.nl>; 5.1.2e '<5.1.2e @minbzk.nl>; 5.1.2e @minjenv.nl; 5.1.2e '<5.1.2e @minezk.nl>; 5.1.2e '<5.1.2e @minezk.nl>; 5.1.2e @belastingdienst.nl' 5.1.2e @belastingdienst.nl'; 5.1.2e @minjenv.nl;
5.1.2e @minjenv.nl; 5.1.2e @minjenv.nl; 5.1.2e @minbuza.nl; 5.1.2e @minjenv.nl; 5.1.2e @minjenv.nl;
5.1.2e @minjenv.nl; 5.1.2e . (Landelijk parket) <5.1.2e @om.nl>; 5.1.2e (FP 5.1.2e) <5.1.2e @om.nl>;
5.1.2e @minjenv.nl; 5.1.2e @minjenv.nl; 5.1.2e @minjenv.nl
CC: 5.1.2e (Parket-Generaal) <5.1.2e @om.nl>; 5.1.2e @minjenv.nl; 5.1.2e @minjenv.nl

Onderwerp: RE: Planning Kamerbrief aanbieding Nederlands rapport OESO WGB

Beste allen,

Hierbij geven wij jullie graag een update over de OESO WGB. Op 21 september 2022 berichtten wij de meesten van jullie al dat jullie nuttige input tot aanpassing van het concept rapport had geleid. We stonden toen op 5 volledig geïmplementeerde aanbevelingen, 12 gedeeltelijk geïmplementeerde aanbevelingen en 8 niet geïmplementeerde aanbevelingen. Gewapend met jullie aanvullende input hebben wij afgelopen maandag een bespreking met het evaluatieteam gehad en vervolgens is het concept rapport op de plenaire vergadering van dinsdag besproken. Dit met positief resultaat: volgens de OESO WGB zijn nu zeven aanbevelingen volledig (mits de brochure van BZ door de WGB wordt geaccepteerd, hetgeen wij verwachten), twaalf aanbevelingen gedeeltelijk en zes aanbevelingen niet geïmplementeerd. Van de twaalf aanbevelingen die gedeeltelijk zijn geïmplementeerd is één aanbeveling bovendien omgezet in een follow-up issue. Daarnaast is de inleiding een stuk neutraler geformuleerd. Wij zijn erg blij met dit resultaat en willen jullie allen dan ook nogmaals hartelijk bedanken voor alle inzet op dit dossier! Aangehecht vinden jullie het huidige conceptrapport. Wij verzoeken jullie dit rapport vertrouwelijk te behandelen totdat het officieel is vastgesteld en gepubliceerd.

Zoals 5.1.2e al schreef, dienen wij dit rapport nu ook aan de TK aan te bieden. Hiertoe hebben wij een aanbiedingsbrief in concept opgesteld, waarbij we hebben getracht de tekst al zoveel mogelijk te baseren op de input die tot op heden is verstrekt. Aangehecht vinden jullie de concept aanbiedingsbrief. Kunnen jullie aanvullingen/wijzigingen hierop **in track changes** in de tekst verwerken en deze uiterlijk op 20 oktober met ons delen? Volledigheidshalve gaat hieronder nogmaals het volledige tijdschema.

- 13 oktober: verzending aan ketenpartners.
- 20 oktober: input ketenpartners.
- 25 oktober: tweede versie naar ketenpartners.
- 31 oktober: input ketenpartners.
- 1 november: in de lijn bij JenV, BZK en BZ

Veel dank alvast en bel/mail gerust bij vragen.

Hartelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Directie Rechtshandhaving en Criminaliteitsbestrijding
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag | N20

M 065.1.2.e
5.1.2e @minjenv.nl
www.rijksoverheid.nl/jenv

Voor een rechtvaardige en veilige samenleving

Van: 5.1.2e - BD/DRC/FO <5.1.2e @minjenv.nl>

Verzonden: vrijdag 7 oktober 2022 12:54

Aan: 5.1.2e (FP 5.1.2e) '5.1.2e @om.nl'; 5.1.2e (FP 5.1.2e) '
<5.1.2e @om.nl>; 'm.hutten@belastingdienst.nl' 5.1.2e @belastingdienst.nl';
5.1.2e @belastingdienst.nl' 5.1.2e @belastingdienst.nl'; 5.1.2e '
<5.1.2e @minbuza.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @rijksoverheid.nl>; 5.1.2e '
<5.1.2e @minbzk.nl>; 5.1.2e - BD/DRC/FO 5.1.2e minjenv.nl'; 5.1.2e 5.1.2.e '
<5.1.2e @minezk.nl>; 5.1.2e 5.1.2e)' <5.1.2e @minezk.nl>; 5.1.2e @belastingdienst.nl'
5.1.2e @belastingdienst.nl'; 5.1.2.e - BD/DJOA/AIRS 5.1.2e @minjenv.nl'; 5.1.2e -
BD/DRB/SBA <5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e - BD/DGRR/DSK <5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e '
5.1.2e @minbuza.nl'; 5.1.2e - BD/DJOA/AIRS 5.1.2.e @minjenv.nl'; 5.1.2e BD/DRC/FO
5.1.2e @minjenv.nl'; 5.1.2e - BD/DJOA/AIRS <5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e (Landelijk parket)'
<5.1.2e @om.nl>; 5.1.2e (FP 5.1.2e) ' <5.1.2e @om.nl>
CC: 5.1.2e - BD/DRC/FO <5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e (Parket-Generaal)' <5.1.2e @om.nl>;
5.1.2e - BD/DRC/FO <5.1.2e @minjenv.nl>

Onderwerp: Planning Kamerbrief aanbieding Nederlands rapport OESO WGB

Dag allen,

Aanbieding Nederlands rapport aan de Kamer, inclusief reactie.

Aankomende week staat de rapportbespreking van Nederland op de agenda van de OESO WGB. Op dinsdag 11 oktober zal het Nederlandse landenrapport worden besproken en worden vastgesteld. Dit rapport zullen we, conform de toezegging in de voortgangsbrief van juni jongstleden, inclusief een reactie aan de Kamer aanbieden. Aangezien dit een reactie betreft aangaande een rapport dat nog vastgesteld dient te worden zal het niet lukken om die reactie gelijktijdig met publicatie van het rapport door de OESO WGB met de Kamer te kunnen delen. De OESO WGB zal het rapport in de week van 17-21, inclusief persbericht, publiceren.

JenV zal na vaststelling van het rapport een eerste aanzet doen voor de brief. Deze brief zullen we met jullie delen voor input. Die input zal naar verwachting vooral op korte aanvulling/wijziging zien.

Hierbij informeren wij jullie graag over de planning die ons voor ogen staat:

- 13 oktober: verzending aan ketenpartners.
- 20 oktober: input ketenpartners.
- 25 oktober: tweede versie naar ketenpartners.
- 31 oktober: input ketenpartners.
- 1 november: in de lijn bij JenV, BZK en BZ

Beslisnota

Sinds 1 juli 2022 dient bij alle stukken aan de TK een beslisnota openbaar gemaakt te worden, met daarin alle keuzes die zijn gemaakt om tot een bepaalde beslissing te komen. Conform het beleid voor beslisnota's (zie graag voor veelgestelde vragen: Veel gestelde vragen - gevolgen actieve openbaarmaking beslisnota's (overheid.nl)) stelt JenV (DRC) deze beslisnota voor MJenV op. Het beleid bepaalt verder dat belanghebbenden geen invloed hebben op de tekst van de beslisnota en hier voorafgaand aan publicatie geen inzicht in krijgen. Als wij nog twijfels hebben over de juistheid/volledigheid van de informatie in de beslisnota dan komen we hiervoor uiteraard wel nog bij jullie op de lijn.

Wij hopen jullie hierbij voldoende geïnformeerd te hebben en zullen volgende week met een eerste aanzet voor de Kamerbrief bij jullie op de lijn komen.

Alvast een prettig weekend gewenst.

Met groet, ook namens 5.1.2e

5.1.2e
5.1.2.e

.....
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Directie Rechtshandhaving en Criminaliteitsbestrijding
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag | N20
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag
.....

M 06 5.1.2e
5.1.2e @minjenv.nl
www.rijksoverheid.nl/jenv
.....

Voor een rechtvaardige en veilige samenleving
.....

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

5.1.2.e (Functioneel Parket)

Van: 5.1.2.e (Functioneel Parket)
Verzonden: dinsdag 21 februari 2023 14:01
Aan: 5.1.2.e (Functioneel Parket); 5.1.2.e (Functioneel Parket)
CC: 5.1.2.e (Functioneel Parket); 5.1.2.e (Functioneel Parket)
Onderwerp: RE: MLA in civiele en administratieve procedures

Ha 5.1.2.e

Ik heb geen weet van buitenlandse verzoeken die wel onder de UNCAC vallen maar die niet een strafzaak betreffen. De zaak van 5.1.2.a is daarop een uitzondering.

Groet 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e (Functioneel Parket) 5.1.2.e @om.nl>
Verzonden: woensdag 8 februari 2023 09:15
Aan: 5.1.2.e (Functioneel Parket) 5.1.2.e @om.nl>; 5.1.2.e FP 5.1.2.e)
5.1.2.e @om.nl>
CC: 5.1.2.e (Functioneel Parket) 5.1.2.e @om.nl>; 5.1.2.e Functioneel Parket) 5.1.2.e @om.nl>
Onderwerp: MLA in civiele en administratieve procedures

Goedemorgen 5.1.2.e

JenV vraagt ons om maandelijks updates t.b.v. rapportage aan de WGB, waaronder over de uitvoering van.

5.1.2.a

Kan ARO en IRC nagaan of er nog andere van dit soort civiele of administratieve rechtshulpverzoeken in behandeling zijn en ons af en toe informeren of er al dan niet uitvoering kan worden gegeven?

met vriendelijke groet, 5.1.2.e

Reeds beoordeeld

