

# OPENBAAR MINISTERIE

Parket-Generaal

Postbus 20305, 2500 EH Den Haag



Prins Clauslaan 16  
2595 AJ Den Haag  
T +31 88 699 11 00  
www.om.nl

Datum 30 november 2021  
Onderdeel Bestuurlijke en Juridische Zaken  
Ons kenmerk PaG/BJZ/55851  
Contactpersoon [Redacted]  
Doorkiesnummer(s) 088- 699 88 64  
Bijlage(n) - Relevante wetsartikelen  
- Inventarislijst  
- Openbaar te maken documenten  
Onderwerp Beslissing op uw Wob-verzoek

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden.

Geachte [Redacted]

Bij brief van 3 mei 2021, ontvangen op 10 mei 2021, hebt u een verzoek ingediend bij het College van procureurs-generaal van het Openbaar Ministerie als bedoeld in artikel 3, eerste lid, van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob). U verzoekt om kopieën van alle documenten in de periode 1 januari 2016 tot heden met betrekking tot het onderzoek Nelson en de deelonderzoeken Vanguard, Wadi en Gali. Daarbij heeft u aangegeven dat het gaat om onder meer, maar niet uitsluitend, om:

- A. De besluitvorming rond vervolging en/of een hoge transactie met SHV en/of dochterbedrijven.
- B. De politieke omstandigheden rond dit onderzoek
- C. De besluitvorming rond het toepassen van kortingspercentages voor meewerken en zelfmeldingen.
- D. De rol van door bedrijven ingehuurde advocatenkantoren en de status van de interne onderzoeken naar mogelijke misstanden.
- E. Correspondentie met en/of over de betrokken bedrijven SHV en dochterondernemingen Mammoet, Eriks, Econosto, Nutreco, De Brauw Blackstone Westbroek, Allen & Overy en betrokken advocaten.
- F. Correspondentie met het ministerie van Veiligheid en Justitie, het ministerie van Financiën, de Belastingdienst, opsporingsdienst FIOD en het Openbaar Ministerie.

De ontvangst van uw verzoek is door de behandelend ambtenaar op 20 mei 2021 per e-mail aan u bevestigd en later per brief van 8 juni 2021, met kenmerk PaG/BJZ/55437.

U heeft een gelijkkludend Wob-verzoek ingediend bij (onder meer) het Functioneel Parket. Op 2 juni 2021 heeft de toenmalig behandelend ambtenaar telefonisch contact met u opgenomen en is met u besproken dat vanuit het oogpunt van efficiëntie besloten is om één besluit te nemen op beide verzoeken. Dit is bij voormelde brief van 8 juni 2021 aan u bevestigd.

Omdat de behandeling van uw Wob-verzoek langer duurde dan voorzien, is in overleg met u besloten om een deelbesluit te nemen van alle documenten die aanwezig zijn bij het Parket-Generaal. Dit besluit ziet op deze documenten. Het Functioneel Parket zal een afzonderlijk besluit nemen over de aldaar aanwezige documenten. Deze afspraak is bij e-mail van 30 september 2021 vastgelegd en door u bevestigd.

#### **Wettelijk kader**

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar bijlage 1.

#### **Inventarisatie documenten**

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 75 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

#### **Besluit**

Ik heb besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u heeft verzocht gedeeltelijk openbaar te maken met toepassing van de uitzonderingsgronden van de Wob. De documenten met nummers 9, 17, 19, 23, 33, 40, 41, 61 en 69 maak ik niet openbaar. Voor de motivering verwijs ik naar de onderstaande overwegingen.

#### **Overwegingen**

##### *Algemene overwegingen*

Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen betrokken, maar niet het specifieke belang van de verzoeker. Daarbij vooronderstelt de Wob het belang van openbaarmaking voor een goede en democratische besluitvorming als een op zichzelf staand belang en is het gewicht van dit belang niet afhankelijk van het onderwerp waarop de documenten betrekking hebben.

De Wob kent voorts geen beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook voor eenieder openbaar maken. In dat licht vindt de afweging dan ook plaats.

#### *Reeds openbaar*

De documenten met nummers 24 t/m 31, 43, 59 en 66 zijn reeds openbaar. Op documenten die reeds openbaar zijn, is de Wob niet van toepassing. In de inventarislijst staat een link opgenomen naar de webpagina's waarop deze documenten te raadplegen zijn.

#### *Buiten reikwijdte*

De documenten met nummers 13, 32, 37, 42 en 47 bevatten passages die betrekking hebben op andere zaken. Deze informatie is om die reden gemarkeerd met 'buiten reikwijdte'.

#### *De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer*

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. In een aantal in de inventarisatielijst genoemde documenten staan persoonsgegevens. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Waar het gaat om het beroepshalve functioneren van ambtenaren kan slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het

openbaar maken van namen van ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich in beginsel tegen openbaarmaking van namen van ambtenaren die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden.

De namen en andere persoonsgegevens (zoals rechtstreekse telefoonnummers, e-mailadressen, tot personen herleidbare functienamen en kamernummers) van medewerkers die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden, maak ik daarom op grond van artikel 10, tweede lid, onder e van de Wob niet openbaar.

De namen van (plaatsvervangend) hoofdofficieren van justitie en leden van het College van procureurs-generaal zijn niet gelakt, nu deze ambtenaren wegens hun functie in de openbaarheid treden.

In de bijgevoegde (deels) openbaar te maken documenten is de weigeringsgrond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van de Wob niet steeds expliciet vermeld. Van de gelakte passages zonder expliciete vermelding van een weigeringsgrond wordt openbaarmaking geweigerd op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van de Wob.

*Opsporings- en vervolgingsbelang en intern beraad*

Vooropgesteld staat dat het Openbaar Ministerie een grote hoeveelheid aan informatie over de hoge transactie van Nelson openbaar heeft gemaakt. De feitenrelazen en de beoordeling van het Openbaar Ministerie en de transactieovereenkomsten van de deelonderzoeken Wadi, Gali en Vanguard staan gepubliceerd op de website van het Openbaar Ministerie. Ook het advies van de Toetsingscommissie Hoge Transactie Nelson, de beslissing van het College van procureurs generaal en het advies van het Openbaar Ministerie zijn openbaar gemaakt. Verder is er bij de publicatie van deze documenten een uitgebreid persbericht op de website van het Openbaar Ministerie geplaatst.<sup>1</sup> Deze documenten en het persbericht bieden reeds inzicht in onder meer de door de betrokken bedrijven gepleegde feiten en de inhoud van de transactieovereenkomsten.

---

<sup>1</sup> Het persbericht en deze documenten zijn te raadplegen via de volgende webpagina:  
<https://www.om.nl/actueel/nieuws/2021/04/28/econosto-mideast-econosto-eriks-cmk-en-mammoet-salvage-treffen-transacties-met-het-openbaar-ministerie>.

Naast deze reeds openbare documenten heb ik mailcorrespondentie, WhatsApp berichten, rapporten, ambtsberichten, adviezen en memo's over de hoge transactie en het strafrechtelijke onderzoek in de zaak Nelson aangetroffen. Deze informatie maak ik gedeeltelijk openbaar. Informatie die niet is opgenomen in de reeds openbare documenten en die inzicht biedt in de standpuntenvorming, het overleg en de wijze van totstandkoming van de hoge transactie maak ik niet openbaar. Document 9 betreft een afdoeningsvoorstel van het Functioneel Parket voor het onderzoek Nelson en weiger ik integraal. Aan de weigering leg ik de weigeringsgronden van artikel 10, tweede lid, onder c en artikel 11, eerste lid, van de Wob ten grondslag. In de inventarislijst staat vermeld bij welke documenten deze weigeringsgronden zijn toegepast. Hierna zet ik per weigeringsgrond uiteen waarom het belang om deze informatie niet te verstrekken zwaarder weegt dan het publieke belang bij het openbaar maken van deze informatie.

*Opsporings- en vervolgingsbelang (artikel 10 lid 2 sub c Wob)*

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten. Op grond van deze weigeringsgrond blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten.

Uit de wetsgeschiedenis bij artikel 10, tweede lid, onder c van de Wob blijkt dat de wetgever met deze weigeringsgrond heeft beoogd te voorkomen "dat de opsporing en vervolging van strafbare feiten zou kunnen worden gefrustreerd door openbaarmaking van gegevens die opsporingsambtenaren of het Openbaar Ministerie inmiddels hebben vergaard".

De mailcorrespondentie, rapporten, ambtsberichten, adviezen en memo's die zijn aangetroffen geven inzicht in het strafrechtelijk onderzoek dat heeft plaatsgevonden en nog steeds bezig is, de algemene afwegingen om al dan niet een transactie aan te bieden, de factoren die een rol spelen bij de totstandkoming van een concreet transactievoorstel en de inhoud van de besprekingen die zowel binnen het Openbaar Ministerie als met de betrokken partijen worden gevoerd. Het openbaar maken van deze informatie maakt dat derden te weten komen op welke wijze het Openbaar Ministerie omgaat met hoge transacties en welke afwegingen daarbij worden gemaakt. Dit kan tot gevolg hebben dat derden hun gedrag daarop aanpassen, bijvoorbeeld met als doel om een voor hen gunstige hoge transactie te bewerkstelligen. De weigeringsgrond van artikel 10, tweede lid, onder c, van de Wob dient juist dit calculerende gedrag te voorkomen. Om deze reden weiger ik het openbaar maken van voornoemde passages. Openbaarmaking hiervan kan immers leiden tot frustratie van de opsporing en vervolging in het

algemeen. Dit belang dient zwaarder te wegen dan het publieke belang bij het openbaar maken van voornoemde passages. Daarbij weeg ik mee dat de reeds openbare documenten ook al enig inzicht bieden in de aanpak van zaken waarin een hoge transactie wordt aangeboden en de strafbare feiten die uit het onderzoek naar voren zijn gekomen.

Daarnaast is van belang dat binnen het Openbaar Ministerie de mogelijkheid dient te bestaan tot vertrouwelijk overleg en inbreng over een aangelegenheid zoals een hoge transactie en het vrijelijk delen van visies en (strategische) afwegingen hierover. Dit geldt eveneens voor het overleg met de procespartijen. Bij openbaarmaking van deze gegevens bestaat de vrees dat in de correspondentie en berichtgeving over hoge transacties er (bewust of onbewust) rekening mee wordt gehouden dat de verstrekte informatie achteraf openbaar gemaakt kan worden. Dit zal zowel de communicatie tussen het Openbaar Ministerie en de procespartijen als ook het interne overleg bemoeilijken, wat uiteindelijk de opsporing en vervolging kan frustreren.

Verder weiger ik ook informatie die inzicht biedt in de uitkomsten van het strafrechtelijk onderzoek, voor zover deze informatie niet is opgenomen in documenten die reeds openbaar zijn. Openbaarmaking van deze informatie zou afbreuk kunnen doen aan de bereidwilligheid van partijen om op het aanbod van een hoge transactie in te gaan. In dat verband weeg ik mee dat in de reeds openbare documenten uiteengezet staat welke strafbare feiten door de betrokken vennootschappen zijn gepleegd. Daarbij komt dat op dit moment de strafzaak ten aanzien van natuurlijke personen en van een accountantskantoor. Informatie daarover maak ik eveneens niet openbaar. Openbaarmaking van deze informatie kan leiden tot frustratie van de nog lopende strafvervolging van de betrokken natuurlijke personen en het accountantskantoor. Dit opsporings- en vervolgingsbelang dient zwaarder te wegen dan het publieke belang bij het openbaar maken van voornoemde passages.

*Onevenredige benadeling (artikel 10 lid 2 sub g Wob)*

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

In documenten 74 en 75 zijn passages geweigerd met een beroep op voormelde grond. Dit geweigerde passages betreffen wachtwoorden waarmee versleutelde documenten die per e-mail zijn verzonden geopend kunnen worden. Openbaarmaking van deze wachtwoorden zou het Openbaar Ministerie onevenredig benadelen omdat het inzicht geeft in gebruikte wachtwoorden

waarmee kwaadwillenden – indien zij zich toegang verschaffen tot deze documenten – de versleutelde en vertrouwelijke documenten zouden kunnen openen. Dit belang dient zwaarder te wegen dan het publieke belang bij het openbaar maken van voornoemde passages.

*Intern beraad (artikel 11 lid 1 Wob)*

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Artikel 1, aanhef en onder f, van de Wob bepaalt dat een persoonlijke beleidsopvatting een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen is over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip 'documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad' onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien uitdrukkelijk blijken, of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant.

Persoonlijke beleidsopvattingen moeten worden onderscheiden van feiten. Wanneer in de persoonlijke opvattingen ook informatie van feitelijke aard is opgenomen, wordt bij de beoordeling of de informatie voor openbaarmaking in aanmerking komt, per zelfstandig onderdeel van een document (zoals alinea's, paragrafen, opsommingen, etc.) beoordeeld of dat zelfstandige onderdeel persoonlijke beleidsopvattingen bevat en of de persoonlijke beleidsopvattingen zodanig met de feitelijke gegevens zijn verweven dat deze niet te scheiden zijn. In geval van dergelijke verwevenheid tussen persoonlijke beleidsopvattingen en feitelijke informatie wordt de openbaarmaking van het betrokken zelfstandig onderdeel op grond van artikel 11, eerste lid van de Wob geweigerd.

Een deel van de documenten die ik heb aangetroffen betreffen mailcorrespondentie, rapporten, ambtsberichten, adviezen en memo's. Deze documenten bevatten passages die de schriftelijke neerslag behelzen van voorstellen, adviezen, analyses, visies en (strategische) afwegingen die betrekking hebben op de zaak Nelson en op de mogelijke scenario's en gevoeligheden rondom de hoge transactie. Deze passages zijn als persoonlijke beleidsopvattingen aan te merken en worden om die reden in lijn met het hiervoor geschetste beoordelingskader niet openbaar gemaakt.

De documenten 17, 19, 23, 33, 40 en 41 zijn conceptdocumenten. Deze concepten weiger ik integraal op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob. Voor zover de concepten overeenkomen met de definitieve documenten, verwijst ik naar de beoordeling van deze documenten. Daarbij merk ik op dat in de inventarislijst bij de concepten is vermeld welk document het definitieve document betreft. Voor zover de conceptdocumenten afwijken van de definitieve documenten, betreffen die afwijkingen persoonlijke beleidsopvattingen van de opsteller. Zij geven namelijk inzicht in de (tekst)voorstellen die door medewerkers van het Openbaar Ministerie zijn gedaan en waarvan zij uiteindelijk hebben overwogen dat deze informatie niet relevant of geschikt is om te worden meegenomen in de definitieve versie. Daarmee geven de concepten voor zover zij niet overeenkomen met de definitieve versie inzicht in de persoonlijke beleidsopvattingen van de betrokken ambtenaren.

*Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling*

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

In de documenten met nummers 13, 16, 37, 47 en 50 is deze weigeringsgrond toegepast met betrekking tot een intern e-mailadres van het Openbaar Ministerie voor specifieke werkprocessen. De openbaarmaking van dit e-mailadressen zou ertoe kunnen leiden dat personen van buiten de organisatie e-mails zullen richten aan dit mailadres en zou daarmee de desbetreffende werkprocessen (ernstig) kunnen verstoren. Dit zou een effectief gebruik van deze e-mailadressen door het Openbaar Ministerie verhinderen hetgeen leidt tot onevenredige benadeling van de organisatie van het Openbaar Ministerie. Er is bovendien geen publiek belang gemoeid bij openbaarmaking van dit e-mailadres omdat het Openbaar Ministerie voor derden bereikbaar is via daarvoor bestemde algemene e-mailadressen en telefoonnummers. Ik heb daarom het belang bij het voorkomen van onevenredige benadeling zwaarder laten wegen dan het belang bij openbaarmaking.



Van de documenten 61 en 69 weiger ik de openbaarmaking ook integraal. Deze documenten betreffen ambtsberichten tussen het College van procureurs-generaal en de Minister voor Rechtsbescherming. Bij openbaarmaking van de gevraagde informatie wordt inzage gegeven in de vertrouwelijke communicatie tussen het College en de minister van Justitie en Veiligheid. Indien niet de mogelijkheid bestaat om dit overleg vertrouwelijk te kunnen voeren bestaat de vrees dat in de berichtgeving over strafzaken er (bewust of onbewust) rekening mee wordt gehouden dat de verstrekte informatie achteraf openbaar gemaakt kan worden. Dit zal de informatiedeling tussen het ministerie van Justitie en Veiligheid en het OM bemoeilijken. Het belang van het voorkomen van deze onevenredige benadeling weeg ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking. Daarbij komt dat deze documenten tevens persoonlijke beleidsopvattingen bevatten van de ambtenaar die de ambtsberichten heeft opgesteld. Ook bevatten de ambtsberichten informatie waaruit volgt op welke wijze het Openbaar Ministerie omgaat met hoge transacties en welke afwegingen daarbij worden gemaakt. Ook om die reden maak ik deze ambtsberichten niet openbaar.

**Wijze van openbaarmaking**

De openbaar gemaakte informatie treft u aan als bijlage 3 bij dit besluit. Het (geanonimiseerde) besluit en de openbaar gemaakte informatie worden na vijf werkdagen gepubliceerd op [www.om.nl](http://www.om.nl).

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

de Minister van Justitie en Veiligheid,  
namens de minister,  
het College van procureurs-generaal,  
namens het College,  
het Hoofd Bestuurlijke en Juridische Zaken,  
voor deze.



*Een ieder die door een beschikking rechtstreeks in zijn belangen is getroffen kan hiertegen, binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt, een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister*

Datum 30 november 2021  
Ons kenmerk PaG/BJZ/55851  
Pagina 10/13

*van Justitie en Veiligheid, p.a. het College van procureurs-generaal, t.a.v. de  
afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken, Postbus 20305, 2500 EH Den Haag.*

## **Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob**

### Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;
- h. hergebruik: het gebruik van informatie die openbaar is op grond van deze of een andere wet en die is neergelegd in documenten berustend bij een overheidsorgaan, voor andere doeleinden dan het oorspronkelijke doel binnen de publieke taak waarvoor de informatie is geproduceerd;
- i. overheidsorgaan:
  - 1°. een orgaan van een rechtspersoon die krachtens publiekrecht is ingesteld, of
  - 2°. een ander persoon of college, met enig openbaar gezag bekleed.

### Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
  - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
  - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
  - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
  - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
  - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
  - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
  - b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.
8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

#### Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.