


# OPENBAAR MINISTERIE

Parket-Generaal

Postbus 20305, 2500 EH Den Haag

Prins Clauslaan 16  
2595 AJ Den Haag  
T +31 88 699 11 00  
www.om.nl

Datum 17 december 2021  
Onderdeel Bestuurlijke en Juridische Zaken  
Ons kenmerk PaG/BJZ/55888  
Contactpersoon   
Doorkiesnummer(s) 088 - 699 88 64  
Bijlage(n) 

1. Relevante wettelijke bepalingen
2. Inventarislijst
3. Openbaar gemaakte documenten

  
Onderwerp Besluit op uw Wob-verzoek

Bij beantwoording de datum en  
ons kenmerk vermelden.

Geachte 

Bij brief van 22 maart 2021, ontvangen op 25 maart 2021, heeft u, op persoonlijke titel en namens de Stichting Onderzoek Bedrijfsinformatie (hierna: Sobi) met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob), om informatie verzocht aan het Functioneel Parket. Het verzoek ziet op informatie over – kort gezegd – de vervolging van de heer Hamers.

Met deze brief beslis ik op uw verzoek. Vanwege de omvang van het verzoek en de vele andere verzoeken die op mijn afdeling in behandeling zijn, heeft de behandeling van uw verzoek langer geduurd dan gewenst. U bent over de behandeling van uw verzoek regelmatig geïnformeerd door de behandelend ambtenaar. Desalniettemin bied ik u voor de lange behandelduur mijn excuses aan.

## **Voorafgaand contact**

Bij brief van 22 maart 2021, ontvangen op 25 maart 2021 heeft u uw Wob-verzoek ingediend bij het Functioneel Parket. Hierover heeft u met een medewerker van het Functioneel Parket enkele malen contact gehad.

Bij e-mail 15 juni 2021 heeft u het Functioneel Parket in gebreke gesteld. Dit e-mailbericht is aan mevrouw Le van het Parket-Generaal toegezonden, waarna zij contact met u heeft opgenomen.

Tijdens het gesprek dat op 25 juni 2021 heeft plaatsgevonden tussen mevrouw Le en u, heeft u aangegeven open te staan voor twee besluiten waarbij het eerste besluit enkel ziet op de stukken die aanwezig zijn bij het Functioneel Parket en het tweede deelbesluit ziet op de stukken die aanwezig zijn bij het Ressortsparket. Dit heeft u vervolgens per e-mail aan mevrouw Le bevestigd.

Na dit contact bent u per e-mail op de hoogte gehouden van het verloop van de behandeling van uw Wob-verzoek. Desalniettemin heeft de behandeling van uw verzoek langer geduurd dan gewenst. Daarvoor bied ik u mijn excuses aan.

### **Wettelijk kader**

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar de bijlage 1.

### **Reikwijdte**

Uw Wob-verzoek heeft u nader gespecificeerd in twee onderdelen:

1. alle communicatie met betrekking tot het door Sobi ingediende beklag strekkende tot vervolging van de heer R. Hamers in de periode van 14 september 2018 tot en met 16 december 2020;
2. alle communicatie naar aanleiding van het bevel van het Gerechtshof d.d. 9 december 2020, met kenmerk K18/220377, waarbij de strafvervolging is gelast van de heer Hamers in de periode van 8 december 2020 tot de datum van het ontvangst van het Wob-verzoek.

Daarnaast is in afstemming met u correspondentie met/van u en of Sobi buiten de inventarisatie gelaten.

Dit besluit ziet conform het met u besprokene enkel op de stukken die aanwezig zijn bij het Ressortsparket die onder de reikwijdte van uw verzoek vallen. Dit houdt in dat documenten ten aanzien van ING en communicatie naar aanleiding van door andere dan Sobi ingediende artikel 12 Sv-klachten, buiten de reikwijdte van uw verzoek vallen.

### **Inventarisatie**

Naar aanleiding van uw verzoek zijn de medewerkers van het Ressortsparket die bij de artikel 12 Sv-klacht betrokken zijn verzocht om documenten, waarbij is verzocht om alle communicatie waaronder ook SMS-berichten, WhatsApp-berichten, e.d., aan te leveren.

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 343 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit

is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Over de nummering merk ik hierbij nog op dat er meerdere nummers missen. Dit komt onder meer door het feit dat bij de inventarisatie ook andere documenten zijn aangetroffen. Deze bleken – na nummering – buiten de reikwijdte van uw verzoek te vallen gelet op voorgaande. Deze documenten zijn na de inventarisatie verwijderd en niet meegenomen in de inventarislijst.

### **Zienswijzen**

U bent er over geïnformeerd in de e-mails van 23 augustus 2021 en 5 oktober 2021 dat er derde belanghebbenden zijn bij de openbaarmaking van de documenten en dat deze in de gelegenheid zijn gesteld hierover hun zienswijze te geven.

Voor zover de derde belanghebbenden gebruik hebben gemaakt van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen, heb ik deze in mijn belangenafweging meegenomen. Ik verwijs hiervoor naar mijn overwegingen zoals hieronder weergegeven.

### **Voorafgaande opmerkingen**

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Openbaarmaking geldt immers voor een ieder.

Meer specifiek ten aanzien van het door u gedane Wob-verzoek wil ik u het volgende meegeven. Uw Wob-verzoek ziet op – kort gezegd – alle communicatie naar aanleiding van de door Sobi ingediende artikel 12 Sv-klacht alsmede alle communicatie naar aanleiding van het bevel van het Gerechtshof d.d. 8 december 2020 waarin de vervolging van de heer Hamers is gelast. Dit houdt in dat u om

informatie verzoekt in een lopende strafzaak dat nog in volle gang is. Ook de communicatie naar aanleiding van het door u ingediende beklag is (mogelijk) van invloed op de strafzaak.

De hieronder weergegeven overwegingen zijn met inachtneming van de bovenstaande opmerkingen gemaakt.

### **Overwegingen**

#### *Buiten reikwijdte*

In de documenten met nummers 1, 2, 8, 12, 23, 50, 52, 58, 64, 78, 79, 97, 160, 162, 164, 168, 187, 200, 202, 214, 218, 220, 222, 224, 226, 232, 237, 246, 276, 282, 285, 286, 290, 295, 296, 309, 320, 325, 340 en 341 zijn passages met 'BR' aangemerkt. Dit houdt in dat deze passages Buiten reikwijdte van uw Wob-verzoek vallen. Ook enkele documenten (bijlagen) zijn als 'BR' aangemerkt. De redenen kunnen hiervoor verschillend zijn en zijn waar mogelijk kort aangegeven in het betreffende document. Zoals hierboven al besproken ziet uw verzoek niet op:

- communicatie naar aanleiding van door andere partijen ingediende artikel 12 Sv-klachten;
- communicatie van/aan u of Sobi;
- communicatie / documenten over ING.

Passages die hier wel op zien, zijn om deze reden buiten reikwijdte verklaard in de hierboven genoemde documenten.

#### *Wet politie gegevens en artikel 365 Wetboek van Strafvordering*

Zoals de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) heeft overwogen in haar uitspraak van 5 december 2012 (vindplaats: 201107020/1/A3), bevat de Wet politiegegevens (hierna: Wpg) een uitputtende regeling voor de verstrekking van politiegegevens als bedoeld in artikel 1, aanhef en onder a, van die wet. Voor zover gegevens als politiegegevens in de zin van die bepaling moeten worden aangemerkt, is er geen plaats voor toepassing van de Wob op een verzoek om verstrekking van die gegevens. Bij de beoordeling of gegevens als politiegegevens dienen te worden aangemerkt, is onder meer bepalend of die gegevens een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon betreffen. Daarbij dient, met inachtneming van de specifieke context van plaats, tijd en aantal betrokken personen, te worden beoordeeld of die gegevens alleen of in combinatie met andere gegevens zo kenmerkend zijn voor een persoon dat deze daarmee kan worden geïdentificeerd. Bij deze beoordeling mogen alle middelen worden betrokken waarvan mag worden aangenomen dat zij redelijkerwijs door de verantwoordelijke dan wel enig ander persoon zijn in te zetten om die persoon te identificeren.

Ook algemene gegevens, waarmee op zichzelf beschouwd niet de identiteit van een persoon is te achterhalen, kunnen als politiegegevens worden aangemerkt als wordt verzocht om gegevens over een met naam genoemde persoon en deze gegevens in combinatie met het verzoek kan leiden tot identificatie van de betreffende persoon. Ik verwijs u in dit kader naar een uitspraak van de Afdeling van 22 mei 2013 (vindplaats: ECLI:NL:RVS:2013:CA0634).

De documenten met nummers 141, 145, 147, 149, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 223, 227, 229, 241, 258, 266 en 271 zijn op de inventarislijst met 'Wpg' aangeduid. Deze documenten hebben betrekking op een geïdentificeerde persoon en bevatten persoonsgegevens die in het kader van de politietaak zijn verwerkt. Daarnaast bevatten de documenten algemene gegevens, waarmee op zichzelf beschouwd niet de identiteit van een persoon is te achterhalen, maar die toch als politiegegevens hebben te gelden nu deze gegevens, in combinatie met het verzoek, tot personen te herleiden zijn. Deze (delen van) documenten zullen om die reden niet worden geopenbaard nu de Wpg een derogerende werking heeft ten opzichte van de Wob.

Daarnaast zijn deze documenten onderdeel van het strafdossier dat nog aan de rechtbank zal worden voorgelegd. Artikel 365 van het Wetboek van Strafvordering ziet op verstrekking van vonnissen en strafdossiers. Op grond van het vierde lid van artikel 365 van het Wetboek van Strafvordering verstrekt de voorzitter desgevraagd een afschrift van het vonnis en het proces-verbaal der terechtzitting aan ieder ander dan de verdachte of zijn raadsman, tenzij verstrekking naar het oordeel van de voorzitter ter bescherming van de belangen van degene ten aanzien van wie het vonnis is gewezen of van derden die in het vonnis of in het proces-verbaal worden genoemd, geheel of gedeeltelijk dient te worden geweigerd. In het laatste geval kan de voorzitter een geanonimiseerd afschrift of uittreksel van het vonnis en het proces-verbaal verstrekken. Ingevolge het vijfde lid zijn onder het vonnis begrepen de stukken die aan de uitspraak zijn gehecht. Van andere tot het strafdossier behorende stukken wordt geen afschrift of uittreksel verstrekt.

De Afdeling heeft bepaald dat artikel 365 van het Wetboek van Strafvordering een bijzondere en uitputtende openbaarmakingsregeling is (ABRvS 20 januari 2010, LJN: BK9881). Gelet hierop is de Wob niet van toepassing op de stukken waarvan openbaarmaking is verzocht, als die stukken tevens onderdeel uitmaken van het dossier van de strafrechter. Hoewel de strafzaak nog aan de strafrechter voorgelegd dient te worden, brengt een goede werking van artikel 365 Sv met zich mee dat zodra een vervolgingsbeslissing is genomen – in casu het bevel van het Gerechtshof waarin de vervolging van de heer Hamers is gelast – dat de Wob niet van toepassing is op de documenten die aan het strafdossier zijn of zullen

worden toegevoegd (zie ook ECLI:NL:RVS:2014:614). De beoordeling of de documenten worden toegevoegd aan het strafdossier, is door de zaakofficier van justitie gemaakt.

In de inventarislijst is vermeld welke documenten op grond van artikel 365 WvSv niet openbaar worden gemaakt door de aanduiding "365 Sv". Indien het document een conceptversie betreft van een definitief document dat op grond van artikel 365 Sv niet openbaar wordt gemaakt, is dit concept voor zover het afwijkt van de definitieve versie, geweigerd op grond van artikel 11, eerste lid Wob. Voor de volledige overweging, verwijs ik naar hieronder.

*Wet financiële toezicht en Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme*

De Afdeling heeft bepaald dat artikel 1:89 Wet financiële toezicht (Wft) een bijzondere en uitputtende openbaarmakingsregeling is (zie o.a. ECLI:NL:RVS:2010:BM9675 en ECLI:NL:RVS:2017:2731) die voorgaat op de Wob, waardoor de Wob niet van toepassing is op informatie die uit of in verband met enige werkzaamheid bij de uitvoering van de wet financiële toezicht over een persoon of zaken van een ander blijkt of wordt medegedeeld.

Hoewel de Afdeling niet uitdrukkelijk heeft bepaald dat artikel 22 Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (Wwft) een bijzondere en uitputtende openbaarmakingsregeling betreft, is de vergelijkbare geheimhoudingsregeling naar mijn mening een bijzondere en uitputtende openbaarmakingsregeling. Ik verwijs daarbij naar het feit dat artikel 22 van de Wwft is uitgezonderd van de (toekomstige) Wet open overheid (Woo). In de Woo is in artikel 8.8 van de Woo en de bijlage artikel 22 Wwft opgenomen als een van de wettelijke bepalingen die derogerend zullen werken ten opzichte van de Woo.

Bij de inventarisatie zijn stukken aangetroffen die informatie bevatten die DNB uit hoofde van haar taakuitoefening op basis van de Wft/Wwft heeft verstrekt of verkregen en, direct dan wel indirect, herleidbaar is tot een specifieke financiële instelling die onder toezicht staat van DNB. Het betreffen de documenten met nummers 236, 238 en 239 en zijn in de inventarislijst opgenomen met de tekstaanduiding "1:89 Wft en 22 Wwft".

*Het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, van de Wob)*

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten.

Zoals reeds eerder toegelicht, ziet uw Wob-verzoek op een zaak die – na bevel van het Gerechtshof – nog dient te worden aangebracht aan de strafrechter. Na

het bevel van het Gerechtshof zijn de betrokken collega's die belast zijn met deze zaak bezig met het verrichten van onderzoekshandelingen, dossieropbouw en dossiersamenstelling van de zaak. Dit vergt veel afstemming tussen de betrokken collega's waarbij veel informatie over de nog aan te brengen strafzaak is gedeeld.

In de documenten met nummers 1, 2, 8, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 25, 26, 34, 50, 52, 55, 58, 60, 64, 78, 79, 80, 83, 84, 85, 88, 97, 98, 107, 109, 111, 115, 122, 125, 128, 131, 136, 139, 140, 142, 143, 144, 146, 172, 175, 177, 185, 188, 189, 194, 200, 202, 208, 210, 211, 214, 218, 220, 222, 230, 232, 233, 235, 237, 242, 244, 248, 259, 261, 262, 273, 275, 276, 282, 285, 290, 291, 293, 295, 296, 298, 303, 307, 309, 313, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 325, 328, 330, 331, 332, 333, 334, 336, 338, 339, 340 en 341 is informatie opgenomen die inzage zou geven in de inhoud en stand van het onderzoek. Ik ben van oordeel dat het belang van opsporing en vervolging in dit geval zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid omdat openbaarmaking van deze informatie een succesvolle vervolging in de weg kan staan.

*De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob)*

Op grond van artikel 10, aanhef en tweede lid, onder e van de Wob blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen. Uit de Wob volgt dat de persoonlijke levenssfeer geen absolute bescherming geniet, maar onder omstandigheden moet wijken voor het publieke belang van het openbaar maken van informatie. Om deze uitzonderingsgrond te kunnen invoeren, moet worden vastgesteld of het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer in het onderhavige geval aan de orde is en zo ja, of bij de afweging van dat belang tegen het openbaarheidsbelang openbaarmaking van de gevraagde documenten in redelijkheid kan worden geweigerd.

De bescherming van de persoonlijke levenssfeer ziet ook op bij de bestuurlijke aangelegenheid betrokken ambtenaren, in elk geval voor zover het gaat om direct herleidbare gegevens als hun naam, telefoonnummer of e-mailadres (zie bijvoorbeeld ABRvS 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:321). De namen van ambtenaren die wegens hun functie in de openbaarheid treden, zoals (plv.) hoofdofficier van justitie, (plv.) hoofdadvocaat-generaal maak ik wel openbaar.

In bijna alle aangetroffen documenten staan persoonsgegevens. Dit betreft namen, e-mailadressen en telefoonnummers die zijn te herleiden naar betrokken personen.

Daar waar in de openbaar gemaakte documenten niet is aangegeven op welke grondslag een passage onleesbaar is gemaakt, is de openbaarmaking geweigerd op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van de Wob.

*Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob)*

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Het document met nummer 19 maak ik niet openbaar met toepassing van de uitzonderingsgronden zoals genoemd onder artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, g en artikel 11 van de Wob. Dit betreft notulen van een klankbordgroep. Het doel van een dergelijke bijeenkomst is het reflecteren en bespreken van een zaak. De notulen bevatten om die reden ook informatie die inzicht zou kunnen geven in de standpunten die mogelijk worden ingenomen in de strafzaak en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen van de ambtenaren die hebben deelgenomen aan de bijeenkomst. Openbaarmaking zou daarnaast tot het ongewenst effect hebben dat ambtenaren zich niet meer vrij zullen voelen om deel te nemen aan dergelijke bijeenkomsten als zij rekening dienen te houden met openbaarmaking. Klankbordgroepen waarin wordt gereflecteerd zijn van belang voor het OM en openbaarmaking zou het OM dan ook onevenredig schaden.

In het document met nummers 23, zijn passages onleesbaar gemaakt met een beroep op (onder andere) het voorkomen van onevenredige benadeling. Het betreft een onderdeel van een ambtsbericht tussen het ressortsparket en het College van procureurs-generaal. De uitzondering ziet op de passages voor zover de inhoud van die berichten niet valt onder de hiervoor besproken weigeringsgrond betreffende het belang van de opsporing van vervolging van strafbare feiten en de hieronder te bespreken weigeringsgrond (persoonlijke beleidsopvattingen voor intern beraad). Bij openbaarmaking van deze informatie wordt inzage gegeven in de vertrouwelijke communicatie tussen de parketten en het College. Indien niet de mogelijkheid bestaat om dit overleg vertrouwelijk te kunnen voeren bestaat de vrees dat in de interne berichtgeving over strafzaken er (bewust of onbewust) rekening mee zal worden gehouden dat de verstrekte informatie achteraf openbaar gemaakt moet worden. Dit zal de informatievoorziening binnen het Openbaar Ministerie bemoeilijken. Het belang van het voorkomen van deze onevenredige benadeling weegt ik zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking. Om die reden zijn ook verzonden ambtsberichten (deels) onleesbaar gemaakt.



In het document met nummer 160 heb ik aan een enkele passage toepassing gegeven aan de voormelde uitzonderingsgrond. Bij openbaarmaking van de gevraagde informatie wordt inzage gegeven in de vertrouwelijke communicatie tussen een raadsman en een officier van Justitie. Indien dergelijke correspondentie in een strafzaak naar aanleiding van een Wob-verzoek zou worden geopenbaard, zou dit de vrije correspondentie tussen officieren van justitie en raadsliden sterk kunnen bemoeilijken en zou men terughoudender kunnen worden in hetgeen wordt geschreven en over en weer aan informatie wordt uitgewisseld. Openbaarmaking van dergelijke gevoelige informatie zou een mindere mate van bereidheid van partijen om met het Openbaar Ministerie in overleg te treden tot gevolg kunnen hebben. Dit zou de strafrechtspleging dan ook onevenredig schaden. Het belang van het voorkomen van deze onevenredige benadeling weeg ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking.

In het document met nummer 277 heb ik in een enkele passage toepassing gegeven aan de voormelde uitzonderingsgrond. Het is niet mogelijk om voor deze uitzondering een nadere toelichting te geven zonder daarbij afbreuk te doen aan de te beschermen belangen van de bij deze aangelegenheid betrokken natuurlijke personen, rechtspersonen en derden. Door in te gaan op welk belang zwaarder dient te wegen dan het belang van openbaarmaking zouden dezelfde gegevens worden prijsgegeven die nu juist op grond van de belangenafwegingen beschermd moeten worden. Door de Afdeling is meerdere malen beslist dat, indien een oordeel niet (verder) is te motiveren zonder prijs te geven wat het bestuursorgaan aldus aan de openbaarheid heeft mogen onthouden, met een verwijzing naar de desbetreffende uitzonderingsgrond kan (en moet) worden volstaan (zie ABRvS 21 augustus 2002, AB 2003, 42, en ABRvS 31 maart 2004, AB 2004, 159).

In de passages van voornoemde documenten waar een beroep is gedaan op artikel 10, tweede lid, sub g van de Wob is dit belang telkenmaal afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Deze passages kunnen niet worden geopenbaard zonder de belangen die beschermd dienen te worden, prijs te geven.

In de documenten met nummers 18, 273, 298, 313, 318, 328, 331 en 334 is deze uitzonderingsgrond toegepast op e-mailadressen van functionele mailboxen en nummers van printers. Ten aanzien van dit e-mailadres wordt overwogen dat openbaarmaking ervan het risico vergroot op misbruik van het betreffende e-mailadres of telefoonnummer door kwaadwillenden. Het belang van de burger wordt hier niet mee geschaad, nu op de website van het OM contactgegevens staan die burgers kunnen gebruiken om in contact te komen met het OM.

*Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad (artikel 11, eerste lid van de Wob)*

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

Zoals reeds eerder toegelicht betreft het Wob-verzoek een lopende strafzaak waarin een artikel 12 Sv-klacht is ingediend. In de aanloop naar de artikel 12 Sv-procedure hebben de betrokken ambtenaren veelvuldig met elkaar overlegd over de in te nemen standpunten en te volgen strategieën. Ook na de uitspraak van het Gerechtshof, waar de vervolging van de heer Hamers is gelast, is veelvuldig gecorrespondeerd tussen de betrokken ambtenaren over het vervolg. Alle documenten zijn om die reden opgesteld ten behoeve van intern beraad en de documenten met nummers 2, 12, 15, 16, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 30, 34, 36, 38, 42, 44, 47, 51, 52, 53, 55, 60, 61, 63, 78, 79, 80, 83, 84, 85, 87, 88, 95, 97, 98, 99, 100, 103, 107, 109, 111, 115, 125, 128, 131, 136, 139, 143, 168, 172, 175, 177, 185, 188, 189, 194, 210, 211, 230, 233, 235, 237, 242, 244, 248, 259, 261, 262, 275, 296, 303, 307, 309, 317, 319, 321, 322, 323, 330 en 333 bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Over die persoonlijke beleidsopvattingen, verstrek ik geen informatie.

De documenten met nummers 191, 193, 195, 199, 264, 267, 268 en 306 betreffen een concept en zijn geen definitief document. Ik ben van mening dat deze concepten niet voor openbaarmaking in aanmerking komen. Voor zover concepten overeenstemmen met de definitieve versie en de definitieve versie

reeds openbaar is of met dit Wob-besluit (gedeeltelijk) openbaar wordt gemaakt, zijn daarmee ook de conceptversies reeds (gedeeltelijk) openbaar. Voor zover concepten afwijken van de definitieve versie, beschouw ik de inhoud ervan als een voorstel gedaan door mijn ambtenaren ten behoeve van het opstellen van een definitief document. Door vergelijking van de conceptversie met de definitieve versie kan immers worden achterhaald waar de verschillen zitten. Daarmee beschouw ik de afwijkende passages als persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad. Zie bijvoorbeeld ABRvS 27 december 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:3563). Gelet op voorgaande overwegingen zal ik de conceptversies waarvan een definitieve versie voorhanden is en in dit besluit is beoordeeld, in het geheel niet verstrekken.

Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie, te meer nu het een lopende strafzaak betreft en deze nog voor de rechter gebracht dient te worden. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie over deze persoonlijke beleidsopvattingen openbaar te maken.

Voor zover er ook feitelijke informatie in het document staat, is die informatie zodanig verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen dat die daar niet los van kan worden gezien. Ik heb daarom besloten deze documenten in zijn geheel te weigeren.

#### **Besluit**

Ik heb besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u verzocht gedeeltelijk openbaar te maken conform de bijgevoegde inventarislijst.

#### **Wijze van openbaarmaking**

De documenten die met dit besluit voor een ieder openbaar worden, treft u bij dit besluit in kopie aan en zullen op [www.om.nl](http://www.om.nl) worden geplaatst.

Hoogachtend,

de Minister van Justitie en Veiligheid,  
namens de minister,  
het College van procureurs-generaal,  
namens het College,  
het Hoofd Bestuurlijke en Juridische Zaken,  
voor deze.

  
Mr. P. Timmerman

*Een ieder die door een beschikking rechtstreeks in zijn belangen is getroffen kan hiertegen, binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt, een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Justitie en Veiligheid, p.a. het College van procureurs-generaal, t.a.v. de afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken, Postbus 20305, 2500 EH Den Haag.*