

# OPENBAAR MINISTERIE

Parket-Generaal

Postbus 20305, 2500 EH Den Haag

Prins Clauslaan 16  
2595 AJ Den Haag  
T +31 88 699 11 00  
www.om.nl

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Datum 1 december 2021  
Onderdeel Bestuurlijke en Juridische Zaken  
Ons kenmerk PaG/BJZ/55799  
Doorkiesnummer(s) 088 – 699 8864  
Bijlage(n) Bijlage 1: verslag van de hoorzitting, d.d. 24 september 2021; bijlage 2: relevante wetsartikelen  
Onderwerp Besluit op bezwaar

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden.

Geachte heer [REDACTED],

Bij brief van 16 juli 2021, ontvangen op 19 juli 2021 heeft u een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit van 2 juli 2021 met kenmerk 21/37469, dat namens mij is genomen door de hoofdofficier van justitie van het arrondissementsparket Noord-Nederland.

Met deze brief beslis ik op uw bezwaarschrift.

## Verloop van de procedure

Bij brief van 5 mei 2021, ontvangen op 10 mei 2021, heeft u, met tussenkomst van uw advocaat, mr. [REDACTED], met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om de volgende documenten te openbaren:

- a. Documenten inzake het beleid dat binnen het arrondissementsparket Noord-Nederland wordt gehanteerd met betrekking tot communicatie met de heer [REDACTED], zowel telefonisch, schriftelijk als via de media;
- b. Het proces-verbaal van het verhoor van de heer [REDACTED] d.d. 1 dan wel 19 mei 1999 in het kader van het onderzoek naar de moord op Marianne Vaatstra;
- c. Documenten waaruit blijkt dat de heer [REDACTED] op 27 mei 1999 is overgeplaatst van het AZC Kollum naar een ander AZC;

- d. De namen van de verantwoordelijke hoofdofficieren en andere ambtenaren die opdracht hebben gegeven voor voornoemde overplaatsing op 27 mei 1999;
- e. Documenten waaruit blijkt dat de heer [REDACTED] en/of zijn vader zijn gehoord in het kader van het onderzoek naar de betrokkenheid van de heer [REDACTED] bij de moord op Marianne Vaatstra;
- f. Het proces-verbaal inzake de aangifte die [REDACTED] in 2011 tegen de [REDACTED] heeft ingediend;
- g. Documenten inzake de beslissing om mevrouw [REDACTED] [REDACTED] politiebescherming te bieden.

De ontvangst van uw verzoek van 5 mei 2021 is bij brief van 21 mei 2021, met kenmerk 21/37469, door een medewerker van het arrondissementsparket Noord-Nederland bevestigd.

Bij besluit van 2 juli 2021, met kenmerk 21/37469, is door de hoofdofficier van justitie van het arrondissementsparket Noord-Nederland (hierna: de hoofdofficier van justitie) het verzoek buiten behandeling gesteld. Aan dit oordeel liggen twee overwegingen ten grondslag. Primair omdat in het verzoek van 5 mei 2021 vragen staan vermeld die van feitelijke aard zijn en derhalve niet zien op een bestuurlijke aangelegenheid zoals vereist in artikel 3, tweede lid, Wob.

Voorts is in het bestreden besluit overwogen dat onderhavig Wob-verzoek met een ander doel is aangewend, dan waarvoor deze wet bedoeld is, en ik citeer deze overweging uit het bestreden besluit (p. 2):

Volgens artikel 3 lid 3 Wob hoeft de indiener van een Wob-verzoek weliswaar geen belang bij zijn verzoek te stellen, maar dit doet niets af aan het feit dat de bevoegdheid tot het indienen van een Wob-verzoek met een bepaald doel is toegekend: het openbaar maken van overheidsinformatie voor een ieder. Uit de uitvoerige correspondentie die door uw cliënt met het PNN is gevoerd volgt dat het uw cliënt er niet om gaat dat de informatie waarom hij verzoekt openbaar wordt voor een ieder, maar dat het uw cliënt erom is te doen dat hij informatie verkrijgt ten behoeve van zijn persoonlijke missie om iemand anders in staat van beschuldiging te stellen voor de moord op Marianne Vaatstra dan de persoon die hiervoor veroordeeld is (te weten Jasper S.). In verband met deze missie is uw cliënt onherroepelijk veroordeeld wegens smaad.<sup>1</sup> Daarnaast heeft uw cliënt getracht om via verschillende juridische procedures, waaronder zijn eigen strafzaak, informatie te verkrijgen met het oog op zijn persoonlijke doelstelling.

---

<sup>1</sup> Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 11 februari 2019 (ECLI:NL:GHARL:2019:1245).

Deze procedures zijn op niets uitgelopen. Om deze redenen zag het PNN zich ertoe genoodzaakt om uw cliënt een STOP-brief te sturen. Deze brief, waarvan ik u een afschrift bijvoeg, houdt concreet in dat het PNN geen inhoudelijke reacties zal geven op brieven en e-mails die betrekking hebben op of gelieerd zijn aan de zaak Vaatstra.

Om die reden is subsidiair in het bestreden besluit gesteld, dat voor zover het onderhavige verzoek van 5 mei 2021 als een Wob-verzoek zou moeten worden aangemerkt, er volgens de hoofdofficier van justitie sprake is van een situatie als bedoeld in artikel 3:13 van het Burgerlijk Wetboek. Dit artikel bepaalt dat sprake is van misbruik van recht indien een bevoegdheid wordt uitgeoefend met geen ander doel dan 'een ander te schaden of met een ander doel dan waarvoor zij is verleend of in geval men, in aanmerking nemende de onevenredigheid tussen het belang bij de uitoefening en het belang dat daardoor wordt geschaad, naar redelijkheid niet tot die uitoefening had kunnen komen'.

Bij brief van 16 juli 2021, ontvangen op 19 juli 2021, hebt u tegen dit besluit een bezwaarschrift ingediend. De ontvangst van uw bezwaarschrift is bij brief van 28 juli 2021, met kenmerk PaG/BJZ/55572, aan u bevestigd. Eveneens is in deze brief de beslistermijn met zes weken verdaagd en bent u gevraagd of u uw bezwaar in een hoorzitting nader wenst toe te lichten.

Telefonisch hebt u op 4 augustus 2021 aangegeven gebruik te willen maken van uw recht om te worden gehoord. Op 24 september 2021 heeft de hoorzitting – in verband met de coronamaatregelen – telefonisch plaats gevonden. Voor de samenstelling van de commissie en het verhandelde ter zitting, verwijs ik naar het verslag van de hoorzitting, dat als bijlage 1 bij dit besluit is gevoegd en hier als herhaald en ingelast dient te worden beschouwd.

De behandeling van de procedure heeft door de drukte op het Parket-Generaal langer geduurd dan van tevoren bij u is aangegeven. Ik verontschuldig mij voor de langere duur die de behandeling van uw bezwaarschrift heeft gehad.

#### **Ten aanzien van de ontvankelijkheid**

Uw bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na bekendmaking van het besluit. Het voldoet ook aan de overige door de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) gestelde eisen, zodat u ontvankelijk bent in uw bezwaar.

#### **Relevante wetsartikelen**

Voor de relevante wetsartikelen verwijs ik u naar bijlage 2.

### **Gronden van uw bezwaar**

In uw bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting hebt u – kort samengevat – het navolgende aangevoerd:

1. U bestrijdt dat uw Wob-verzoeken zien op informatie van feitelijke aard, welke informatie niet onder de Wob zou vallen. U motiveert dit aan de hand van een drietal punten.
  - a) u geeft aan dat het geven van (beweerde) politiebescherming aan [REDACTED] wel degelijk een besluit van bestuurlijke aard is, dat in het kader van de Wob uitgelegd dient te worden;
  - b) u stelt dat een besluit om u niet te vervolgen ter zake de aangifte die door [REDACTED] tegen u is gedaan, doch door laatstgenoemde is ingetrokken, volgens u ook wel degelijk een besluit van bestuurlijke aard is;
  - c) u stelt dat het besluit van het arrondissementsparket Leeuwarden om u niet meer te woord te staan (en botweg de telefoonverbinding te verbreken als u vraagt of het klopt dat [REDACTED] aangifte tegen u hebt gedaan). Ook dit is volgens u een besluit van bestuurlijke aard, dat gemotiveerd en onderbouwd dient te worden en heeft – zo stelt u – niets met uw “afwijkende visie” op de zaak Vaatstra te maken.
2. Voorts stelt u dat u niet gelooft dat [REDACTED] aangifte tegen u hebt gedaan en dat dit door het Openbaar Ministerie is verzonnen ten einde u te belasteren in de publiciteit. U stelt hierdoor rechtstreeks te zijn beschadigd en derhalve recht hebt op openbaarmaking van die informatie. U stelt daarnaast dat de samenleving als geheel recht heeft op de openbaarmaking van de afwegingen die het openbaar bestuur heeft gemaakt om tot de besluiten (ik begrijp: het besluit om de aangifte van [REDACTED] te seponeren; en het besluit om [REDACTED] politiebescherming te geven) te komen;
3. Voorts stelt u dat uw Wob-verzoek niets te maken heeft met uw beweerde “missie” om aan te tonen dat hier sprake is van een gerechtelijke dwaling, dan wel een doofpotaffaire. De zogenaamde stopbrief van het Openbaar Ministerie maakt dat volgens u niet anders. U legt deze stopbrief uit als “omdat u een afwijkende visie hebt op de zaak Vaatstra, stellen wij u buiten de wet”. U stelt dat dit nooit een redenering kan zijn waarom een burger geen recht (meer) heeft om besluiten, documenten en afwegingen van het Openbaar Ministerie openbaar gemaakt te krijgen en u meent dat de burger en de maatschappij hierdoor rechtstreeks worden benadeeld.

## **Beoordeling van uw bezwaar**

### Ad 1: informatie van feitelijke aard

U bestrijdt dat uw Wob-verzoeken informatie van feitelijke aard betreffen, die niet onder de Wob zouden vallen. Gelet op de omschrijving van uw Wob-verzoek, concludeer ik dat u in onderhavige Wob-verzoek, d.d. 5 mei 2021, hebt verzocht om 'informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid' en daarmee voldoet aan het vereiste van artikel 3 Wob.

Ter zake het door u onder 1 sub b aangevoerde argument, waarin u stelt dat de beslissing om de aangifte van [REDACTED] te seponeren een bestuurlijke aangelegenheid betreft, merk ik op dat ik u weliswaar volg in deze stelling, maar dat u in uw Wob-verzoek hebt verzocht om de aangifte van [REDACTED] en niet om de afdoeningsbeslissing.

Ik volg u derhalve gedeeltelijk in dit bezwaar en ik zal uw verzoek om informatie als Wob-verzoek beoordelen (zie onder het kopje 'herbeoordeling' van dit besluit).

### Ad 2 en 3: belang bij het gedane verzoek /misbruik van recht

Uw bezwaargronden die u onder 2 en 3 hebt geformuleerd, zien op het belang waarmee u uw Wob-verzoek hebt ingediend. U stelt uw verzoek te hebben ingediend vanuit zowel een persoonlijk belang, alsook een publiekelijk belang en dat het onderhavige verzoek niets van doen heeft met uw missie om aan te tonen dat hier sprake is van een gerechtelijke dwaling, dan wel een doofpotaffaire.

Ik vat de bezwaren onder 2 en 3 zo op, dat u hiermee het subsidiaire standpunt van het bestreden besluit bestrijdt, te weten dat er sprake zou zijn van een situatie als bedoeld in artikel 3:13 van het Burgerlijk Wetboek (hierna: 'misbruik van recht').

Bij de herbeoordeling van uw verzoek dient opnieuw te worden bekeken of in het onderhavige Wob-verzoek sprake is van 'misbruik van recht'.

De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) geeft in zijn uitspraak van 29 januari 2020, ECLI:NL:RVS:2020:265. onder r.o. 5 het kader om tot misbruik van recht te kunnen komen:

5. Zoals de Afdeling heeft geoordeeld in de uitspraak van 27 december 2018, ECLI:NL:RVS:2018:4256, kan ingevolge artikel 13, gelezen in verbinding met artikel 15, van Boek 3 van het Burgerlijk Wetboek, de bevoegdheid om bij de bestuursrechter beroep in te stellen niet worden ingeroepen voor zover deze bevoegdheid wordt misbruikt. Deze artikelen verzetten zich tegen inhoudelijke behandeling van een bij de bestuursrechter ingesteld beroep dat misbruik van recht

behelst en bieden een wettelijke grondslag voor niet-ontvankelijkverklaring van een zodanig beroep. Daartoe zijn zwaarwichtige gronden vereist, die onder meer aanwezig zijn indien rechten of bevoegdheden zodanig evident zijn aangewend zonder redelijk doel of voor een ander doel dan waartoe zij zijn gegeven, dat het aanwenden van die rechten of bevoegdheden blijkt geeft van kwade trouw. Zoals de Afdeling voorts heeft overwogen in de uitspraak van 5 december 2018, ECLI:NL:RVS:2018:3985, laat artikel 3, derde lid, van de Wob, ingevolge welke bepaling de indiener van een Wob-verzoek geen belang bij zijn verzoek behoeft te stellen, onverlet dat de bevoegdheid tot het indienen van een Wob-verzoek met een bepaald doel is toegekend, namelijk dat in beginsel een ieder kennis kan nemen van overheidsinformatie. Nu misbruik van recht zich kan voordoen indien een bevoegdheid wordt aangewend voor een ander doel dan waarvoor zij is gegeven, kan het doel van een Wob-verzoek relevant zijn om te beoordelen of misbruik van recht heeft plaatsgevonden.

Voor het aannemen van misbruik van recht zijn aldus zwaarwichtige gronden vereist. Deze gronden veronderstelt de Afdeling onder meer aanwezig indien rechten of bevoegdheden zodanig evident zijn aangewend zonder redelijk doel of voor een ander doel dan waartoe zij zijn gegeven, dat het aanwenden van die rechten of bevoegdheden blijkt geeft van kwade trouw.

De vraag die aldus bij de herbeoordeling in bezwaar dient te worden beantwoord is of met het indienen van uw Wob-verzoek sprake is geweest van een dergelijke kwade trouw.

#### *Herbeoordeling ter zake misbruik van recht*

In het bestreden besluit is aangegeven dat u bij brief van 24 mei 2016, met kenmerk 2016/2894, door de plaatsvervangend hoofdofficier van justitie van het arrondissementsparket Noord-Nederland bent geïnformeerd over het besluit van het Openbaar Ministerie om niet meer met u te zullen corresponderen over het strafrechtelijk onderzoek inzake het overlijden van Marianne Vaatstra. De reden die hiervoor in deze zogeheten 'stopbrief' wordt genoemd is de volgende:

U heeft uw afwijkende visie met betrekking tot deze zaak regelmatig en op verschillende wijzen wereldkundig gemaakt, onder meer in uw boek en op uw eigen website. Ik stel vast dat deze, grotendeels op complottheorieën gebaseerde, visie in flagrante strijd is met hetgeen uit het strafrechtelijk onderzoek is gebleken en met de feiten, zoals die door de rechter zijn vastgesteld. Door de wijze waarop u zich in deze kwestie heeft uitgelaten, waarbij u andere personen heeft beschuldigd van betrokkenheid bij deze zaak, heeft u zich naar het oordeel van het Openbaar

Ministerie schuldig gemaakt aan verscheidene uitingsdelicten, waarvoor u strafrechtelijk bent en wordt vervolgd.

Leidend is dus niet zozeer uw andere visie op bovenvermelde zaak geweest, maar het feit dat u derde personen publiekelijk heeft beschuldigd van betrokkenheid bij deze zaak. Ik wijs er hierbij op dat u inmiddels ook reeds diverse keren door de rechter bent veroordeeld voor enkele uitingsdelicten.

Uw onderhavige verzoek om informatie onder b, c, e, f en g heeft wederom betrekking op de zaak Vaatstra, dan wel is aan deze zaak gelieerd. Dit zijn de onderwerpen waarop de stopbrief betrekking heeft.

Met uw verzoek om openbaarmaking van deze informatie voor een ieder op grond van de Wob poogt u de facto om de strekking van de stopbrief van 24 mei 2016 teniet te doen en daarmee ook de te beschermen belangen die met deze stopbrief zijn gediend: het beschermen van derden tegen mogelijk nieuwe uitingsdelicten. Ik acht de zwaarwegende redenen om misbruik van recht te kunnen aannemen derhalve ook na herbeoordeling aanwezig. Het beroep op de Wob is in deze zodanig evident met een ander doel aangewend dan beoogd wordt in de Wob, dat dit blijkt geeft van kwade trouw.

Bovenstaande maakt dat ik ter zake uw verzoeken genoemd onder b, c, e, f en g van oordeel ben dat er sprake is van een situatie als bedoeld in 3:13 van het Burgerlijk Wetboek. Ik wijs uw bezwaar derhalve af voor wat betreft de voornoemde onderdelen van uw verzoek. Ter zake onderdeel a en d meen ik dat deze verzoeken niet voldoende gelieerd kunnen worden aan de stopbrief en dat een beroep op misbruik van recht ter zake deze delen van het verzoek niet kan slagen. Voor zover uw bezwaar ziet op deze onderdelen a en d wijs ik uw bezwaar als gegrond toe.

#### **Herbeoordeling Wob-verzoek**

Gelet op hetgeen is overwogen ter zake uw bezwaargronden, kom ik ten aanzien van de onderdelen a en d tot een nieuwe beoordeling van uw Wob-zoek van 5 mei 2021.

#### ***Onderdeel a)***

Ter zake uw verzoek om documenten met betrekking tot het beleid dat binnen het arrondissementsparket Noord-Nederland wordt gehanteerd met betrekking tot communicatie met u, zowel telefonisch, schriftelijk als via de media, bericht ik u dat ter zake genoemde communicatie er geen beleid is vastgelegd. Wel is er een beslissing genomen dat het Openbaar Ministerie niet meer met u over de zaak

Vaatstra en daaraan gelieerde onderwerpen zal communiceren. Dat is u kenbaar gemaakt in de eerder aangehaalde stopbrief van 24 mei 2016. Omdat u reeds beschikt over deze brief, heeft u geen belang bij het openbaar maken van deze stopbrief. Ik wijs dit onderdeel van uw verzoek af.

*Onderdeel d)*

Het Openbaar Ministerie heeft nimmer opdracht gegeven voor de overplaatsing van [REDACTED] naar een ander AZC, noch heeft het Openbaar Ministerie de wettelijke bevoegdheid voor een dergelijke overplaatsing. Om deze reden zijn er geen documenten aangetroffen met daarin de namen van hoofdofficieren en/of andere ambtenaren die vallen onder dit deel van uw verzoek. Ik wijs dit onderdeel van uw verzoek af.

*Onderdelen b, c, e: herhaald verzoek*

Ter zake uw verzoeken onder b, c en e, merk ik op dat u bij brief van 14 mei 2019, gericht aan het College van procureurs-generaal deze verzoeken reeds hebt gedaan. Bij brief van 13 juni 2019, met kenmerk 18/27719, heeft het arrondissementsparket Noord-Nederland een beslissing genomen op vornoemd verzoek. Tegen deze beslissing bent u niet in bezwaar gegaan.

Ik merk hierbij op dat dit onderwerp ook tijdens de hoorzitting van 24 september 2021 naar voren is gekomen en dat u tijdens de hoorzitting desgevraagd hebt aangegeven dat u het instellen van een bezwaar of beroep tegen deze beslissing destijds niet opportuun achtte, alsook dat u geen vertrouwen had in de afloop van een dergelijke procedure. Hieruit leid ik af dat u bewust geen bezwaar of beroep hebt ingesteld tegen de beslissing van 13 mei 2019.

Ik beschouw uw verzoek op deze onderdelen als een herhaald verzoek als bedoeld in artikel 4:6, eerste lid, van de Awb. Ik stel hierbij vast dat er door u geen nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden zijn aangedragen, die maken dat dit verzoek nogmaals inhoudelijk zou moeten worden behandeld. Met toepassing van artikel 4:6, tweede lid, van de Awb, zal ik geen nieuw besluit nemen op uw verzoeken onder b, c en e en verwijs ik naar de beslissing van het Arrondissementsparket Noord-Nederland van 13 juni 2019.<sup>2</sup>

Indien en voor zover met succes kan worden aangevoerd dat er toch sprake is van nieuw gebleken feiten en veranderde omstandigheden, dan geldt voor deze onderdelen alsnog dat aan openbaarmaking onder de Wob niet kan worden toegekomen (zie hieronder).

---

<sup>2</sup> Zie onder meer ABRvS 15-11-2017, ECLI:NL:RVS:2017:3153, r.o. 8.1.



#### *Wet politiegegevens*

Voor onderdeel f en ten overvloede voor onderdelen b, en e (indien en voor zover gesteld zou kunnen worden dat er geen sprake zou van een herhaald verzoek) merk ik op dat in deze onderdelen wordt verzocht om openbaarmaking van processen-verbaal van politie en of documenten. Voor de aangetroffen processen-verbaal die binnen de reikwijdte van dit verzoek vallen, heeft steeds te gelden dat deze processen-verbaal betrekking hebben op specifieke, in het Wob-verzoek bij naam genoemde personen, en dat derhalve alle gegevens in deze processen-verbaal identificerende, dan wel identificeerbare politiegegevens betreffen. Op die politiegegevens is de Wet politiegegevens (hierna: 'Wpg') van toepassing en deze wet betreft een bijzondere en uitputtende openbaarmakingsregeling die de werking van de Wob derogeert.<sup>3</sup> Ongeacht de voorgaande overwegingen ter zake het herhaalde verzoek, heeft voor de documenten b, e en f te gelden dat de Wob niet op deze documenten van toepassing is.

#### *Misbruik van recht*

Met betrekking tot de onderdelen c, b, e en f overweeg ik voorts ten overvloede dat indien ter zake deze onderdelen de Wob al van toepassing zou zijn, het subsidiaire standpunt van het bestreden besluit heeft te gelden, te weten dat de bevoegdheid om een Wob-verzoek in te dienen te kwader trouw is aangewend. Ik handhaaf de in het bestreden besluit gegeven motivering en vul dit voorts aan met hetgeen ik hierover onder ad 2 en 3 heb overwogen ter zake 'misbruik van recht'.

#### *Bijzondere persoonsgegevens*

Tot slot merk ik ter zake onderdeel f op dat, indien en voor zover al gesteld zou kunnen worden dat de Wob op dit onderdeel van toepassing is, de hierin verzochte informatie bijzondere persoonsgegevens betreft, te weten beveiligingsmaatregelen van een persoon, zoals bedoeld in artikel 10 van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG). Op deze informatie is een absolute weigeringsgrond van toepassing, te weten artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d van de Wob, hetgeen aan openbaarmaking van de gevraagde informatie in de weg staat.

---

<sup>3</sup> Zie onder meer ABRvS 06-03-2019, ECLI:NL:RVS:2019:717, r.o. 5.

### **Besluit**

Ik verklaar uw bezwaar deels gegrond en kom tot een nieuwe beoordeling van uw Wob-verzoek. Onderdelen a en d van uw verzoek wijs ik af, nu er geen stukken zijn aangetroffen bij het Openbaar Ministerie. Ter zake de onderdelen b, c en e stel ik onder toepassing van artikel 4:6 Awb buiten behandeling, nu deze onderdelen reeds in een eerder verzoek zijn behandeld. Onderdeel f van uw verzoek stel ik buiten behandeling op grond van artikel 3:13 van het Burgerlijk Wetboek.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

de Minister van Justitie en Veiligheid,  
namens de minister,  
het College van procureurs-generaal,  
namens het College,  
het Hoofd Bestuurlijke en Juridische Zaken,  
voor deze,

mr. C. Wortier

*U kunt tegen deze beschikking beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank van de rechtbank binnen het rechtsgebied waarin hij zijn woonplaats heeft. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden door de rechtbank zijn ontvangen. U kunt ook digitaal beroep instellen via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.*

*Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust.*

Datum 1 december 2021  
Ons kenmerk PaG/BJZ/55799  
Pagina 11/11

*Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.*