

OPENBAAR MINISTERIE

Parket-Generaal

Postbus 20305, 2500 EH Den Haag

RTL Nederland

T.a.v. [REDACTED]

Postbus 15016

1200 TV HILVERSUM

Prins Clauslaan 16

2595 AJ Den Haag

T +31 88 699 11 00

www.om.nl

Datum 2 maart 2021
Onderdeel Bestuurlijke en Juridische Zaken
Ons kenmerk PaG/BJZ/55152
Contactpersoon [REDACTED]
Doorkiesnummer(s) 088 - 699 8864
Uw kenmerk Wob-beslissing Wilders
Bijlage(n) 2
Onderwerp Beslissing op uw bezwaarschrift van 13 maart 2020 gericht tegen het besluit van 3 februari 2020 (met kenmerk PaG/BJZ/54159)

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden.

Geachte [REDACTED]

Bij brief van 27 juni 2018 heeft u met een verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) gericht aan de minister van Justitie en Veiligheid verzocht om openbaarmaking van informatie over, kort samengevat, de vervolging van de heer Wilders voor zijn zogenoemde "minder minder"-uitspraken in 2014.

Naar aanleiding van de tussenuitspraak van de rechtbank Midden-Nederland van 7 november 2019 (kenmerk: ECLI:NL:RBMNE:2019:5147) heeft de minister uw Wob-verzoek doorgezonden aan het Openbaar Ministerie.

In mijn beslissing van 3 februari 2020 (met kenmerk PaG/BJZ/54159) heb ik op uw Wob-verzoek beslist. In die beslissing heb ik, onverplicht, ook de jaren 2015 en 2016 betrokken. Mijn beslissing had tot resultaat dat een beperkt aantal documenten gedeeltelijk openbaar is gemaakt en de openbaarmaking van enkele documenten integraal is afgewezen.

Dezelfde dag zijn door de minister van Justitie en Veiligheid ook documenten (in totaal 475 items) openbaar gemaakt door deze aan de Tweede Kamer te sturen.¹ Het gaat om informatie die is aangetroffen tijdens een zoekslag die zowel is verricht bij het departement als bij het Openbaar Ministerie over alle communicatie die had plaatsgevonden over deze zaak in de periode maart 2014 tot 9 december 2016 binnen het departement en communicatie van het departement met het Openbaar Ministerie.² De minister van Justitie en Veiligheid had het Openbaar Ministerie daarbij uitdrukkelijk ook gevraagd om na te gaan of er informatie onder het Openbaar Ministerie berust waaruit zou kunnen blijken dat er vanuit het departement gepoogd is om invloed uit te oefenen op de beslissing om de heer Wilders te vervolgen.³

Tegen mijn Wob-beslissing van 3 februari 2020 bent u bij brief van 13 maart 2020 (ontvangen op 16 maart 2020) pro forma in bezwaar gegaan. Binnen de daartoe gestelde termijn heeft u de gronden van bezwaar aangevuld, te weten bij brief van 9 april 2020 (ontvangen op 15 april 2020).

Naar aanleiding van uw bezwaarschrift heeft de hierboven genoemde Wob-behandelaar, contact met u opgenomen. In het contact dat u met haar had heeft u aangegeven dat een formele hoorzitting op uw bezwaarschrift niet nodig is. Wel heeft u uw bezwaarschrift in een telefonisch gesprek nader toegelicht en vragen beantwoord. Ook stelde u haar een aantal concrete inhoudelijke vragen.

In deze brief beslis ik op uw bezwaarschrift. Alvorens dit te doen bied ik u mijn verontschuldigingen aan voor de aanzienlijke vertraging die is ontstaan bij de behandeling van uw bezwaarschrift. Deze termijn is door verschillende oorzaken, waaronder een groot aantal Wob-verzoeken dat in behandeling is op mijn afdeling, langer geweest dan ik wenselijk acht.

¹ Zie de brief aan de Tweede Kamer van 3 februari 2020 met kenmerk 2796541 en onderwerp 'Uitkomsten van het onderzoek inzake Wilders'.

² Meer informatie over de zoekopdracht staat in de brief van de minister van Justitie en Veiligheid van 3 december 2019 met kenmerk 2765857 en onderwerp 'informatie over mijn onderzoek inzake Wilders'.

³ De in het kader van deze zoekopdracht aan het Openbaar Ministerie gevraagde informatie is te vinden in de brief van de minister van Justitie en Veiligheid aan het College van procureurs-generaal van 10 oktober 2010. Deze brief is door de minister van Justitie en Veiligheid openbaar gemaakt bij Wob-besluit van 3 december 2019 met kenmerk 2765878.

Beslissing

Ik acht uw bezwaarschrift deels gegrond. Om die reden zal ik het bestreden besluit deels vernietigen. De documenten die alsnog (gedeeltelijk) openbaar worden gemaakt treft u aan in bijlage 2.

Bezwaarschrift

In uw bezwaarschrift voert u een aantal bezwaargronden aan die ik, ten behoeve van de leesbaarheid van dit besluit, hierna zal samenvatten en zal voorzien van een nummering.

1. Reikwijdte.

Primair voert u aan dat uw Wob-verzoek te beperkt is opgevat. Door de zoekslag voor de, door u bestreden, beslissing van 3 februari 2020 alleen te laten toezien op documenten gericht aan of afkomstig van een medewerker van het departement (dan wel gaand óver contacten met het departement) wordt naar uw oordeel miskend dat uw verzoek zag op *á*lle documenten bij of onder het OM.

Vervolgens heeft u uit redelijkheidsoverwegingen de reikwijdte in uw bezwaar ingeperkt door het verzoek te laten toezien op de volgende (2 tot en met 4 genoemde) documenten.

2. Stukken College.

U verzoekt om notulen en overige documenten van het College van procureurs-generaal, zoals agenda's, oplegnotities, besluiten, vergaderstukken, handgeschreven aantekeningen en correspondentie over alle besprekingen in het College. Dat het Openbaar Ministerie niet (meer) over deze stukken zou beschikken vindt u, met een verwijzing naar het Rolodex-dossier, niet geloofwaardig.

3. Stukken reflectiebijeenkomst.

U vraagt om documenten die relateren aan de zogeheten 'reflectiebijeenkomst'. U noemt hier een bijeenkomst die gehouden is in de zomer van 2014. Over deze bijeenkomst verzoekt alle documenten zoals (en niet uitputtend) agenda's, uitnodigingen, besluiten, verslagen, (email-) correspondentie.

4. Adviezen LECD, WBOM, Concept-ambtsbericht van juni 2014

U verzoekt om het LECD en WBOM-advies, het concept-ambtsbericht van juni 2014 en alle documenten die hieraan 'annex' zijn zoals de opdrachten tot adviezen, omgevingsdocumenten.

In uw e-mailbericht van 21 augustus 2020 heeft u ermee ingestemd dat deze 'annex-documenten' buiten beschouwing kunnen worden gelaten wanneer er geen inhoudelijke informatie in zit. Het Wob-verzoek wordt op dat punt beperkt tot enkel de inhoudelijke documenten over de zaak Wilders.

Verder heeft u gevraagd om de beslissing van 3 februari 2020 te heroverwegen waar het betreft documenten waarop beslist is in het Wob-besluit van het ministerie van Veiligheid en Justitie van 1 december 2016 (naar aanleiding van het verzoek van KRO-NCRV). Hierbij gaat het u om:

5. Heroverweging LECD- en WBOM-advies en concept ambtsbericht.

U noemt in dit verband de adviezen van het LECD, WBOM en het 'concept-ambtsbericht' van juni 2014.

6. Correspondentie Hoofdofficier van Justitie.

U noemt in dit verband het e-mailbericht van de Hoofdofficier van Justitie van 27 juni 2014⁴ waarin het concept-ambtsbericht als bijlage was gevoegd alsmede de brief van 8 augustus 2014 van de Hoofdofficier van Justitie aan het voltallig College met bijlagen.

Tot slot heeft u gevraagd tot een heroverweging van de (deels geweigerde) openbaarmaking:

7. Documenten 1 tot en met 8 bestreden besluit.

Het gaat hier om de gedeeltelijke of integrale weigering tot openbaarmaking van documenten genoemd onder 1 tot en met 8 van de inventarisatielijst op het bestreden besluit dan wel verzoekt u om een zorgvuldiger motivering van de weigering van deze documenten. Ten aanzien van de documenten 3b en 6, waarvan openbaarmaking integraal geweigerd is, verzoekt u om een uitgebreidere motivering.

⁴ Het jaartal is afkomstig uit de aanvullende informatie die u de behandelaar heeft gegeven.

Motivering beslissing op bezwaar

Hieronder ga ik in op de gronden van uw bezwaar.

Ad 1 – beperkte reikwijdte

Met u ben ik van oordeel dat ten behoeve van het door u bestreden besluit van 3 februari 2020 een te beperkte zoekslag heeft plaatsgevonden.

Voor de omvang van uw verzoek is van belang de reikwijdte die de rechtbank Midden-Nederland aan uw verzoek toekent in de hierboven aangehaalde tussenbeslissing. Deze luidt voor zover relevant (zie rechtsoverweging 10):

“De rechtbank is daarom van oordeel dat verweerder een nieuwe zoekslag moet maken naar alle zich onder hem bevindende documenten, zowel fysiek als digitaal, betreffende de eventuele strafrechtelijke vervolging van [A] vanwege zijn ‘minder Marokkanen’-uitspraak in 2014. Verweerder mag zich daarbij wel beperken tot documenten uit de periode vanaf de uitspraken van [A] op 19 maart 2014 tot 18 december 2014, de datum waarop het OM bekend heeft gemaakt dat [A] vanwege zijn uitspraken zou worden vervolgd. Dit heeft de gemachtigde van eiseres in zijn reactie op het verweerschrift kenbaar gemaakt en ter zitting bevestigd. Overigens ziet de rechtbank in het verzoek van eiseres in bezwaar om ook alle omgevingsdocumenten te ontvangen geen uitbreiding van het Wob-verzoek, omdat ook de omgevingsdocumenten al vallen onder het breed geformuleerde oorspronkelijke Wob-verzoek. Verweerder moet eventuele omgevingsdocumenten ook bij zijn zoekslag betrekken”.

Voor het primaire besluit is gezocht naar documenten gericht aan of afkomstig van een medewerker van het departement (dan wel gaand óver contacten met het departement). Voor dit besluit op bezwaar is de reikwijdte aangehouden die de rechtbank Midden-Nederland aan uw verzoek toekent, te weten ook communicatie intern OM. In het licht van de door u zelf aangebrachte beperking – waarbij u enkel verzoekt om stukken van het College, stukken die lateren aan de reflectiebijeenkomst en adviezen van het LECD en WBOM, het concept-ambtsbericht van juni 2014 en alle documenten die hieraan ‘annex’ zijn - heb ik om die reden een nieuwe zoekslag laten uitvoeren. Deze zoekslag ziet, net zoals de zoekslag bij het primaire besluit, ook op de jaren 2015 en 2016.

Deze nieuwe zoekslag heeft geleid tot het aantreffen van documenten die nu wel binnen de nieuwe reikwijdte vallen (ik verwijs u naar bijlage 1 voor de

inventarisatielijst). De beslissing over de openbaarmaking van deze nieuw aangetroffen documenten komt hieronder aan de orde.

Ad 2 – stukken College

In het kader van een nieuwe zoekslag door aanpassing van de reikwijdte van het verzoek, zijn niet veel stukken meer aangetroffen die zijn aan te merken als Collegestukken (in de brede zin van het woord). Het enige stuk dat is aangetroffen is de agenda van de Collegevergadering van 12 augustus 2014. Dit stuk heb ik openbaar gemaakt voor zover het ziet op de zaak Wilders. Andere items die op deze agenda stonden, die niet zien op de zaak Wilders, heb ik onleesbaar gemaakt omdat ze niet onder het bereik van uw Wob-verzoek vallen.

Uit de agenda volgt dat de zaak Wilders is besproken op een besloten deel van de Collegevergadering. Van die vergadering bestaan, zoals gebruikelijk is bij het besloten deel van deze vergadering, geen notulen. De openbaar gemaakte agenda treft u aan als documentnummer 16 in bijlage 2. Het document is tevens vermeld op de inventarisatielijst (bijlage 1, tabel A).

Toelichting op zoekslag

Nu er nauwelijks interne College-stukken zijn aangetroffen en u daar vraagtekens bij heeft geplaatst zal ik toelichten op welke wijze is getracht informatie over het bestaan van deze documenten te achterhalen.

Ten behoeve van de zoekslag naar deze door u gevraagde stukken, is navraag gedaan bij:

- de huidige voorzitter, de heer Van der Burg (destijds procureur-generaal). Voor de goede orde vermeld ik dat de overige leden van het College thans niet meer voor het OM werken en hun e-mailboxen zijn opgeheven;
- het secretariaat van het College. Door een medewerker van dit secretariaat is in digitale archieven gezocht naar Collegestukken aan de hand van de termen Wilders en/of Heremietuil in de periode 2014 tot en met 2016. Deze zoekslag leverde alleen de reeds aangetroffen agenda op;
- de afdeling Documentatie en Registratie van het Parket-Generaal. Het contact met de medewerker van deze afdeling wees uit dat er geen andere stukken waren dan waarover ik reeds beschikte;
- de medewerker van het Parket-Generaal die nauw betrokken was bij de uitvoering van de zoekopdracht van de minister van Justitie en Veiligheid van 10 oktober 2019. Op haar aangeven is vervolgens gezocht in de informatie die het resultaat was van deze zoekopdracht van de minister. Daarin werd opnieuw de agenda aangetroffen van de collegevergadering van 12 augustus 2014 maar geen andere Collegestukken;

- een voormalig medewerker van het Parket-Generaal (destijds behandelaar van deze zaak, thans werkzaam bij een ander OM-onderdeel). Hij gaf aan niet over Collegestukken te beschikken. In zijn voormalige digitale werkmap van het Parket-Generaal zijn dergelijke stukken ook niet aangetroffen.

Dat er geen interne Collegestukken zijn aangetroffen, betekent uiteraard niet dat de zaak niet binnen het College is besproken. Dit is wel degelijk het geval geweest, zoals ook blijkt uit de aangetroffen agenda van 12 augustus 2014. Het standpunt dat het College over de zaak heeft ingenomen blijkt vervolgens uit de ambtsberichten die in deze zaak aan de minister van Veiligheid en Justitie zijn gestuurd.

Deze ambtsberichten zijn, bij uitzondering, door de huidige minister van Justitie en Veiligheid op 3 februari 2020 aan de Tweede Kamer gestuurd en zijn daarmee openbaar geworden. Deze ambtsberichten kunt u vinden in:

- Bijlage 5F: ambtsbericht van 10 september 2014;
- Bijlage 5G: ambtsbericht van 7 oktober 2014;
- Bijlage 5H: ambtsbericht van 17 december 2014.

Ad 3 en 4 – stukken reflectiebijeenkomst, (annex-documenten over) adviezen LECD, WBOM

Voor de heroverweging van de geweigerde documenten (LECD-advies en WBOM-advies), verwijs ik u naar 'ad 5 en 6' hierna. In dit onderdeel van het besluit ga ik in op de documenten die zijn aangetroffen na de extra zoekslag.

In bijlage 1 treft u een overzicht aan van deze stukken. De bijlage is onderverdeeld in tabel A en B:

- De stukken in tabel A zijn gedeeltelijk openbaar gemaakt.

In deze tabel zijn (vanaf document 17) ook stukken genoemd die al eerder gedeeltelijk openbaar waren gemaakt, maar waarbij de heroverweging heeft geleid tot een andere besluitvorming. Dit licht ik nader toe onder 'Ad 6' in dit besluit.

- De documenten genoemd in tabel B zijn integraal geweigerd. Daaronder bevindt zich ook een WBOM-advies van 12 februari 2015 dat niet eerder in de besluitvorming is betrokken. Dit advies betreft een ander advies dan het advies van het WBOM van 7 augustus 2014. Dat wil zeggen dat het advies van 12 februari 2015 een ander aspect van de strafzaak betreft dan het advies van 7 augustus 2014.

Hieronder licht ik de gebruikte weigeringsgronden van de documenten in tabel A en B nader toe.

Artikel 10 lid 2 onder e (persoonlijke levenssfeer)

De openbaarmaking van gegevens die de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen raken, kan op grond van artikel 10 lid 2 onder e Wob worden geweigerd. Daartoe ben ik overgegaan in de gedeeltelijk openbaar gemaakte documenten.

Nu het u bij de gevraagde openbaarmaking niet gaat om namen van personen of hun contactgegevens, zie ik ervan af deze weigeringsgrond uitvoerig toe te lichten. Ik volsta ermee u te informeren dat deze grond is toegepast op namen van ambtenaren en anderen, alsmede hun contactgegevens (telefoonnummers en mailadressen). Alleen de namen van hoofdofficieren van justitie en procureurs-generaal zijn openbaar gemaakt.

In de openbaar gemaakte documenten is de e-grond niet telkens afzonderlijk in de bijgevoegde documenten vermeld. Daarvan is afgezien wanneer uit de tekst duidelijk naar voren komt dat de weggelakte passage een naam of ander persoonsgegeven betreft. Dat is bijvoorbeeld het geval bij e-mailberichten (de namen en adressen die volgen in de "aan" of "cc" of de naam die volgt na "Beste..." of "met vriendelijke groet"). Daar waar uit de gelakte passage niet duidelijk blijkt dat de weglakking een persoonsgegeven betreft, is dit wel afzonderlijk vermeld.

Artikel 11 lid 1 Wob en artikel 10 lid 2 onder g Wob (persoonlijke beleidsopvattingen en voorkoming onevenredige benadeling)

In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Artikel 11 lid 1 Wob biedt in dit verband een grond voor het bestuursorgaan om openbaarmaking van die informatie te weigeren. Hierop kan een uitzondering worden gemaakt overeenkomstig artikel 11 lid 2 Wob. Ik heb besloten van die uitzondering geen gebruik te maken en waar het ging om intern beraad, de betreffende passages weg te lakken. Voor een aantal documenten hield dit in dat (in combinatie met de toegepaste grond, waarop ik hieronder terugkom) er geen informatie meer overbleef om openbaar te maken zodat die documenten integraal zijn geweigerd. Dat betreft de documenten die genoemd zijn in bijlage 1 tabel B.

Tabel B bevat documenten die uitsluitend voor intern gebruik waren bestemd en waarin persoonlijke beleidsopvattingen van ambtenaren zijn vermeld. Hierop is de

weigeringsgrond van artikel 11 lid 1 Wob van toepassing nu het gaat om interne documenten waarin medewerkers van het Openbaar Ministerie met elkaar meningen delen in het kader van interne advisering. Meer in het bijzonder ging het hier over de vervolging van de heer Wilders en de haalbaarheid van een dergelijke vervolging. Wanneer deze informatie (geanonimiseerd) openbaar wordt gemaakt valt te verwachten dat ambtenaren in de toekomst terughoudend zijn met het geven van hun standpunt. Ik ben van mening dat dit een goede besluitvorming in de weg kan staan en openbaarmaking om die reden onevenredig nadelig is voor het Openbaar Ministerie. Hiervan is ook sprake wanneer het document niet uitsluitend persoonlijke beleidsopvattingen bevat, zoals bij document 9 (in tabel B). Het daar genoemde WBOM-advies bevat niet uitsluitend persoonlijke beleidsopvattingen maar ook veel verwijzingen naar relevante wet- en regelgeving alsmede toepasselijke jurisprudentie. Nu het hier gaat om een intern document, bestemd voor de advisering van de officieren van justitie die moesten besluiten over de vervolging van de heer Wilders, zie ik af van openbaarmaking van dit document te meer nu de strafzaak tegen de heer Wilders nog niet onherroepelijk is afgedaan en ook de openbaarmaking van het andere advies van het WBOM is geweigerd. Daarbij komt dat de relevante wet- en regelgeving alsmede de jurisprudentie nauw verweven is met de advisering in de onderhavige zaak.

Om die reden is ook artikel 10 lid 2 onder g Wob van toepassing als grond om openbaarmaking te weigeren.

Tot slot merk ik op dat van het definitieve WBOM-advies van 12 februari 2015 ook een concept-versie is aangetroffen (document 14 in tabel B). De weigering om dit document openbaar te maken is volledig gebaseerd op artikel 11 lid 1 Wob vanwege het feit dat het hier om een concept gaat.

Ad 4 en 5 – heroverweging besluitvorming van een aantal documenten

Onder nummer 4 en 5 van uw bezwaarschrift vraagt u de heroverweging van de weigering om de volgende documenten openbaar te maken:

- het LECD-advies (ik begrijp dat u doelt op het advies van 28 mei 2014);
- het WBOM-advies (ik begrijp dat u doelt op het advies van 7 augustus 2014);
- het e-mailbericht van de Hoofdofficier van Justitie van 27 juni 2014 waarin het concept-ambtsbericht van juni 2014 als bijlage was gevoegd;
- de brief van 8 augustus 2014 van de Hoofdofficier van Justitie aan het voltallig College met bijlagen.

Ik heb heroverwogen of deze documenten alsnog (deels) openbaar kunnen worden gemaakt, maar ik heb besloten de eerder genomen beslissing in stand te laten om de volgende redenen.

In haar tussenuitspraak van 7 november 2019 (kenmerk: ECLI:NL:RBMNE:2019:5147, rechtsoverweging 12) heeft de rechtbank Midden Nederland overwogen dat het Wob-besluit van 1 december 2016 dat ziet op een Wob-verzoek van KRO-NCRV rechtens onaantastbaar is geworden en formele rechtskracht heeft zodat dat het bestuursorgaan daarom niet gehouden kan worden om over de documenten die in dat besluit zijn meegenomen een nieuw standpunt in te nemen.

Ik constateer dat de door u genoemde documenten deel uitmaken van de Wob-beslissing van 1 december 2016. De weigering om deze documenten openbaar te maken staat daarmee vast. De heroverweging leidt derhalve niet tot een ander standpunt. Niet alleen is het hierboven genoemde oordeel van de rechtbank Midden-Nederland relevant, maar ook is van belang dat de officieren van justitie eind 2014 hebben besloten dat er geen interne stukken aan het strafdossier worden toegevoegd. Dit standpunt volgde nadat de verdediging had verzocht om deze interne stukken (zoals adviezen van het LECD en het WBOM, het advies en notulen van de reflectiekamer en overige ingewonnen rapportages/adviezen).

De rechter-commissaris heeft vervolgens de officieren van justitie een machtiging gegeven (op grond van artikel 34 lid 4 Sv) om deze stukken buiten het dossier te houden. Als nu alsnog zou worden overgegaan tot openbaarmaking van interne stukken (zoals het WBOM- en LECD-advies) zou die openbaarmaking met die machtiging op gespannen voet komen te staan.

Zoals ik hiervoor reeds opmerkte, is bij de nieuwe zoekslag een tweede WBOM-advies naar voren gekomen in de zaak Wilders. Dit advies van 12 februari 2015 is niet in het Wob-besluit van 1 december 2016 meegenomen. Om dezelfde reden dat het andere WBOM-advies niet openbaar wordt gemaakt, laat ik openbaarmaking van dit WBOM-advies achterwege op grond van de motivering die ik hierboven reeds gaf.

Beantwoording vragen

In het contact dat u met de Wob-behandelaar heeft gehad over dit Wob-verzoek heeft u haar gevraagd of het mogelijk is – indien het Openbaar Ministerie volhardt in de weigering de documenten openbaar te maken – om twee feitelijke vragen te beantwoorden.

U vroeg, kort samengevat, of het Openbaar Ministerie wilde aangeven of het concept-ambtsbericht van juni 2014 een sepotadvies betrof. Ook vroeg u in wiens opdracht het WBOM-advies was opgesteld.

De eerste vraag, betreft een inhoudelijke vraag die ik om die reden niet zal beantwoorden. De tweede vraag is meer processueel van aard. Naar aanleiding daarvan kan ik u informeren dat de WBOM-adviezen zijn opgesteld op verzoek van de officieren van justitie van het arrondissementsparket Den Haag in het kader van de door hen te nemen besluiten in de strafzaak. Van een opdracht was geen sprake, dat is overigens ook niet gebruikelijk bij dit type adviesaanvragen.

Ad 6 – heroverweging met betrekking tot (gedeeltelijke) weigering van documenten in het besluit van 3 februari 2020 dan wel betere motivering ten aanzien van document 3B en 6.

De heroverweging in bezwaar heeft slechts geleid tot enkele aanpassingen. Die aanpassingen zal ik hieronder toelichten. De documenten waarvan openbaarmaking is aangepast na de heroverweging, vindt u in tabel A document nummer 17 tot en met 20. De documenten zijn bijgevoegd in bijlage 2 vanaf paginanummer 46.

Documenten 17 en 18 (dit waren documenten met nummer 3 en 4 in het bestreden besluit)

In deze documenten is een aantal namen alsnog weggelakt die eerder abusievelijk niet weggelakt waren. Het gaat hier om een initiaal in document 17 (voorheen document 3) en enkele namen in document 18 (voorheen document 4). Dit heeft uiteraard voor u geen gevolgen, u heeft de documenten eerder al ontvangen, maar wel voor de openbaarmaking aan een ieder.

De nieuwe beoordeling vindt u terug in documenten met nummer 17 en 18.

Document 19 (was nummer 3B in het bestreden besluit)

De heroverweging ten aanzien van document voorheen genummerd 3B heeft ertoe geleid dat een deel van de informatie wel onder de reikwijdte valt van uw verzoek en gedeeltelijk openbaar kan worden gemaakt. Van de delen die niet onder de reikwijdte van uw verzoek vallen, heb ik de kopjes laten staan zodat dit ook meer inzichtelijk is. Het gaat bijvoorbeeld om veiligheidsmaatregelen en niet op de strafzaak of inhoudelijke keuzes daarin. Op de eerste pagina van dit document is informatie gedeeltelijk openbaar gemaakt. De passages die zijn geweigerd zien op een concept planning en keuzes die in die planning worden toegelicht. Nu het gaat om een concept en in die tekst keuzes zijn toegelicht, ben ik van oordeel dat het Openbaar Ministerie onevenredig wordt benadeeld wanneer de geweigerde informatie openbaar wordt gemaakt. Die benadeling ziet op de niet denkbeeldige kans dat verdachten die hiervan kennis nemen, voortaan zullen anticiperen op de daar voorgestelde werkwijze. De toegepaste weigeringsgrond betreft artikel 10 lid 2 onder g Wob.

De nieuwe beoordeling vindt u terug in document 19.

Document 20 (was nummer 8 in het bestreden besluit)

In het document dat voorheen genummerd was als 8, is in de heroverweging besloten om passages die eerder waren gelakt omdat het niet in het bereik van uw verzoek viel, alsnog binnen het bereik van uw verzoek te laten vallen maar vervolgens de openbaarmaking daarvan grotendeels te weigeren op grond van de Wob. De toegepaste weigeringsgrond is in de marge van het document vermeld en betreft artikel 10 lid 2 onder g en 11 lid 1 Wob.

Samenvattend vermeldt dit ambtsbericht handelingen van de heer Wilders in het verhoor en de duiding daarvan door medewerkers van het Openbaar Ministerie. Ook vermelden de geweigerde passages gemotiveerde keuzes voor bepaalde beslissingen. Wanneer deze persoonlijke beleidsopvattingen – die bestemd zijn voor intern beraad – openbaar zouden worden gemaakt, bestaat de kans dat ambtenaren in de toekomst terughoudend zullen zijn bij het op schrift stellen van hun afwegingen. Zij moeten er immers op kunnen vertrouwen dat hun persoonlijke opvattingen niet openbaar zullen worden gemaakt. Openbaarmaking van die opvattingen zou dat vertrouwen schaden en acht ik daarom onevenredig nadelig voor het Openbaar Ministerie. Bovendien is de weigeringsgrond van artikel 11 lid 1 Wob juist bedoeld ter bescherming van dit interne beraad, zodat beide weigeringsgronden in combinatie met elkaar van toepassing zijn.

De nieuwe beoordeling vindt u terug in document 20.

Motivering

Tot slot ga ik in op de door u gevraagde motivering van de integrale weigering van documenten 3B en 6. Document 3B is, zoals hierboven toegelicht, niet langer integraal geweigerd maar door dit besluit gedeeltelijk openbaar gemaakt. De toelichting op de weigering die in stand is gebleven, is hierboven gegeven.

Ten aanzien van document 6 kan ik vermelden dat dit document niet openbaar wordt gemaakt vanwege de toepassing van artikel 365 Sv. De achterliggende reden om dit document niet openbaar te maken, is toegelicht in het bestreden besluit (op pagina 5 en 6). Kort samengevat, zet artikel 365 Sv de Wob opzij wanneer het gaat om stukken die aan een strafdossier zijn toegevoegd. Een andere toelichting dan in het bestreden besluit is gegeven, kan ik u niet geven.

Beslissing

Ik acht uw bezwaarschrift gedeeltelijk gegrond en ga over tot gedeeltelijke openbaarmaking van enkele (in tabel A en B genoemde) documenten.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

De Minister van Justitie en Veiligheid
namens de Minister,
Het College van procureurs-generaal,
namens deze,
het Hoofd Bestuurlijke en Juridische Zaken,



J.H. Meulmeester

U kunt tegen deze beschikking beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank binnen het rechtsgebied van uw woonplaats. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking aan u is toegezonden door de rechtbank zijn ontvangen. U kunt ook digitaal beroep instellen via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en moet ten minste bevatten: de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust.

Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.

Bijlage 1 bij Wob-besluit

Tabel A - gedeeltelijk openbaar

Document nr	Betreft	Datum 1 ^e mail	Opmerkingen
1.	Mail	21-03-14	
2.	Mail	28-03-14	
3.	Memo	11-04-14	De informatie is deels buiten het bereik van het verzoek. Alleen de informatie over 'besproken 9 april 2014' valt onder het bereik.
4.	Mail	25-04-14	
5.	Mail	20-05-14	
6.	Mail	12-06-14	De bijlage bij deze mail is integraal geweigerd (zie tabel B)
7.	Mail	12-06-14	De bijlage bij deze mail is integraal geweigerd (zie tabel B)
8.	Mail	12-06-14	
9.	Mail	13-06-14	De bijlage bij deze mail is integraal geweigerd (zie tabel B)
10.	Mail	16-06-14	De bijlage bij deze mail is integraal geweigerd (zie tabel B)
11.	Mail	16-06-14	
12.	Mail	16-06-14	
13.	Mail	12-11-14	Bijlage bij deze mail is integraal geweigerd en betrof een concept tenlastelegging (zie tabel B)
14.	Mail	12-02-15	
15.	Mail	24-06-14	De layout van deze mail is gewijzigd (veel witregels en cijfers) omdat de mail bij een eerdere zoekslag een technische bewerking heeft ondergaan. Die technische bewerking is bij omzetting naar pdf zichtbaar gebleven.
16.	Agenda	12-08-14	Agenda collegevergadering. De informatie die niet op de zaak Wilders ziet is gelakt 'buiten bereik'.
17.	Mail	25-09-14	Dit was document 3 in het bestreden besluit.
18.	Memo	24-09-14	Dit was document 4 in het bestreden besluit
19.	Mail	26-09-14	Dit was document 3 B in het bestreden besluit

Datum 2 maart 2021
Ons kenmerk PaG/BJZ/55152
Pagina 15/16

Document nr	Betreft	Datum 1 ^e mail	Opmerkingen
20.	Ambtsbericht	10-12-14	Dit was document 8 in het bestreden besluit.

Tabel B - integraal geweigerd

Document nr	Pagina	Bijlage bij tabel A documentnr	Betreft	Weigeringsgrond
1.	01 - 40	n.v.t.	Concept lecd-advies 16-5-2014	10.2.g + 11.1 Wob. Ook stonden er namen in die geweigerd zijn op 10.2.e.
2.	41 - 80	n.v.t.	Concept lecd-advies 27-5-2014	
3.	81 - 83	6	Input voor reflectiebijeenkomst	
4.	84 - 86	7	Input voor reflectiebijeenkomst	
5.	87 - 97	9	Input voor reflectiebijeenkomst	
6.	98 - 108	10	Concept standpunt parket Den Haag	
7.	109 - 113	n.v.t.	Opmerkingen bij concept verslag	
8.	114 - 115	13	Concept tenlastelegging	
9.	116 - 166	n.v.t.	WBOM-advies 12-02-2015	
10.	167 - 173	n.v.t.	Naschrift op WBOM advies	
11.	174 - 194	n.v.t.	Handgeschreven aantekeningen n.a.v. lecd advies	
12.	195 - 196	n.v.t.	Intern stuk over 'opportunity' m.b.t. voorbereiding reflectie.	
13.	197 - 201	n.v.t.	Dubbelt voor een deel met 12. Aanvulling van andere medewerkers.	
14.	202 - 251	n.v.t.	Concept van WBOM advies onder 9.	
15.	252 - 262	n.v.t.	Concept verslag reflectiebijeenkomst 17 juni 2014	

Van: Korvinus, mr. H.C.D. (AP Den Haag) [redacted]@om.nl>

Verzonden: vrijdag 21 maart 2014 11:08

Aan: [redacted] (AP Den Haag) [redacted]@om.nl>; [redacted] (AP Den Haag) [redacted]@om.nl>; [redacted] (AP Den Haag) [redacted]@om.nl>

CC: [redacted] (Ressortsparket, Den Haag) [redacted]@om.nl>; [redacted] (AP Den Haag) [redacted]@om.nl>; [redacted] (AP Den Haag) [redacted]@om.nl>; [redacted] (AP Den Haag) [redacted]@om.nl>; Moraal, mr H.J. (PAG Den Haag) [redacted]@om.nl>

Onderwerp: FW: ter informatie: Persbericht College: Vrijheid van meningsuiting: grens overschreden

Zie hieronder. Ik wil [redacted] Prima als [redacted] een rol 11.1 Wob namens het ressortsparket krijgt, maar liefst [redacted].

Groet,
Henk

Van: Hofstee, mr G.T. (AP Amsterdam)

Verzonden: vrijdag 21 maart 2014 10:51

Aan: Bolhaar, mr H.J. (PaG Den Haag); Korvinus, mr. H.C.D. (AP Den Haag)

CC: [redacted] (AP Amsterdam); [redacted] (AP Amsterdam); [redacted] (AP Amsterdam)

Onderwerp: RE: ter informatie: Persbericht College: Vrijheid van meningsuiting: grens overschreden

Dank Herman,

11.1

Wij hebben goed contact met de ovJ's in den Haag die ons allerlei relevante commentaren zoals deze sturen, opdat wij die kunnen betrekken bij ons advies. . Naar aanleiding van jouw SMS-bericht meld ik dat ik het volledig eens ben met de suggestie [redacted] [redacted], ic met het parket den Haag, LECD, de AG [redacted] en eventuele anderen.

Groet Theo

Van: Bolhaar, mr H.J. (PaG Den Haag)

Verzonden: vrijdag 21 maart 2014 7:53

Aan: [redacted]

CC: [redacted] (PaG Den Haag); [redacted] (PaG Den Haag); [redacted] (PaG Den Haag);

Korvinus, mr. H.C.D. (AP Den Haag); Hofstee, mr G.T. (AP Amsterdam)

Onderwerp: Re: ter informatie: Persbericht College: Vrijheid van meningsuiting: grens overschreden

Hartelijk dank voor de informatie. Ik heb deze ook beschikbaar gesteld aan de verantwoordelijke collega's. Het voicemail bericht heb ik niet ontvangen.

Vriendelijke groet,
Herman Bolhaar

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 20 mrt. 2014 om 18:27 heeft [redacted] [redacted]@mensenrechten.nl> het volgende geschreven:

Geachte heer Bolhaar,

Namens [REDACTED], ondervoorzitter beleid, van het College voor de Rechten van de Mens, wil ik graag onderstaand persbericht bij u onder de aandacht brengen. [REDACTED] heeft nog een bericht achtergelaten op uw voicemail. Voor vragen kunt u zich tot hem wenden, via onderstaande contactgegevens.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Senior beleidsadviseur Externe Relaties

[REDACTED]
Ondervoorzitter
College voor de Rechten van de Mens
Kleinesingel 1-3
Postbus 16001
3500 DA Utrecht
M 06 [REDACTED]
F 030 [REDACTED]
M [REDACTED]@mensenrechten.nl
W www.mensenrechten.nl

<image003.jpg>

Wordt dit bericht niet goed weergegeven? [Klik hier](#) voor de online versie.

Maart 2014

nage001.jpg>

Vrijheid van meningsuiting: grens overschreden

Geschokt is er gereageerd op de uitspraken die Geert Wilders gisteren deed tijdens de gemeenteraadsverkiezingen in Den Haag. Hij zette zijn publiek aan om 'Minder, minder' te scanderen op zijn vraag 'Willen jullie in deze stad én in Nederland meer of minder Marokkanen?'. Wilders antwoordde hierop met

'Dat gaan we regelen'.

Het College voor de Rechten van de Mens vindt dit pure discriminatie. Deze uitspraken zetten aan tot haat tegen alle Marokkaanse Nederlanders. De overheid moet haar burgers beschermen en te allen tijde voorkomen dat zij zich bedreigd voelen en in een onveilige situatie terechtkomen. Het College verwacht dan ook van het kabinet dat het nadrukkelijk afstand neemt van deze uitspraken. Het kabinet is verplicht om actief op te treden tegen discriminatie en om ervoor te zorgen dat iedereen in Nederland gelijke rechten heeft.

Maatschappelijke uitsluiting van een gehele bevolkingsgroep en de oproep daartoe is discriminatie en dat is een mensenrechtenschending. De belofte dat er minder Marokkanen komen in gemeenten en steden is een regelrechte bedreiging. Niet gediscrimineerd worden is een mensenrecht dat is opgenomen in artikel 1 van de Grondwet. Ook staat het verbod op discriminatie in alle belangrijke mensenrechtenverdragen en is het apart benoemd in het rassenverdrag van de VN. Het is een wezenlijk recht om deel te kunnen nemen aan de samenleving.

Vrijheid van meningsuiting

Vrijheid van meningsuiting is een groot goed. Het is vastgelegd in de Nederlandse Grondwet en het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens. Waar de vrijheid van meningsuiting precies ophoudt is moeilijk te bepalen. Zeker is dat een politicus in het politieke debat veel ruimte heeft. Het maatschappelijke debat moet op het scherpst van de snede gevoerd kunnen worden, maar het is niet onbegrensd. Vrijheid van meningsuiting mag niet leiden tot discriminatie en haat zaaien.

Politieke verantwoordelijkheid

Het is de overheid die de hoofdrol moet spelen als het gaat om de naleving van mensenrechten. Iedere politieke partij die plaatsneemt in de lokale dan wel landelijke overheid, moet zich

daarvan bewust zijn. De overheid is er voor alle Nederlanders.
Dit vereist krachtig leiderschap.

www.mensenrechten.nl

[Contact](#)

© 2014 College voor de Rechten van de Mens | [Disclaimer](#)

<image002.gif>

Van: [redacted] (Ressortsparket, Den Haag) [redacted]@om.nl>
Verzonden: vrijdag 28 maart 2014 09:33
Aan: Moraal, mr H.J. (PAG Den Haag) [redacted]@om.nl>; [redacted] (Parket-Generaal) [redacted]@om.nl>; [redacted] (Ressortsparket Den Haag) [redacted]@om.nl>
Onderwerp: FW: Fwd: Reservering in agenda's indien er volgende week een reflectiemeeting moet worden ingepland n.a.v. aangiften tegen Wilders

Ter info.

Groet,
[redacted]

Van: [redacted] (AP Den Haag)
Verzonden: donderdag 27 maart 2014 18:11
Aan: [redacted] AP Den Haag); [redacted] (AP Den Haag); [redacted] (AP Den Haag); [redacted] (AP Den Haag); [redacted] (AP Amsterdam); [redacted] (AP Den Haag); [redacted] (Ressortsparket, Den Haag); [redacted] (AP Den Haag); Korvinus, mr. H.C.D. (AP Den Haag); Nooy, mr. C.A. (AP Den Haag); [redacted] (AP Den Haag); [redacted] (AP Den Haag); [redacted] (AP Den Haag)
CC: [redacted] (AP Den Haag); DH Secretariaat Hoofdofficieren (Den Haag)
Onderwerp: FW: Fwd: Reservering in agenda's indien er volgende week een reflectiemeeting moet worden ingepland n.a.v. aangiften tegen Wilders

Goede middag

I.v.m. aangiften tegen G. Wilders inzake haat zaaien etc. (minder Marokkanen uitspraken) wordt u uitgenodigd om in het kader van een reflectie bijeenkomst mee te denken over de vervolgingsbeslissing m.b.t. deze aangiften. Omdat het concept advies van het LECD nog niet beschikbaar is op dit moment, hierbij het verzoek de volgende 3 data en tijdstippen in uw agenda te willen reserveren dan wel gereserveerd te willen houden.

Duur van de reflectiemeeting is 2 uur en het overleg vindt plaats bij het arrondissementsparket in Den Haag.

Gelet op de gevoeligheid en dringendheid van deze zaak verzoeken wij uw flexibiliteit qua agendamogelijkheden.

Graag ontvang ik uw reactie v.w.b. hieronder bijgevoegd datumlijstje:

- Woensdag 2 april om 15.00 uur [redacted] kan wel / kan niet
- Donderdag 3 april vanaf 17.00 uur [redacted] kan wel / kan niet
- Woensdag 9 april van 09-12.00 uur [redacted] kan wel / kan niet

Ik zie uw reactie graag tegemoet.

Met vriendelijke groet
[redacted]

Van: ██████████ (AP Den Haag)

Verzonden: woensdag 26 maart 2014 10:53

Aan: RO DH Bedr. Secretariaat HOVJ (Den Haag)

Onderwerp: (klein beetje) SPOED: afspraak aangiftes tegen Wilders

MEMO LECD

Aan: betrokkenen beoordeling uitlatingen Wilders

Van: LECD

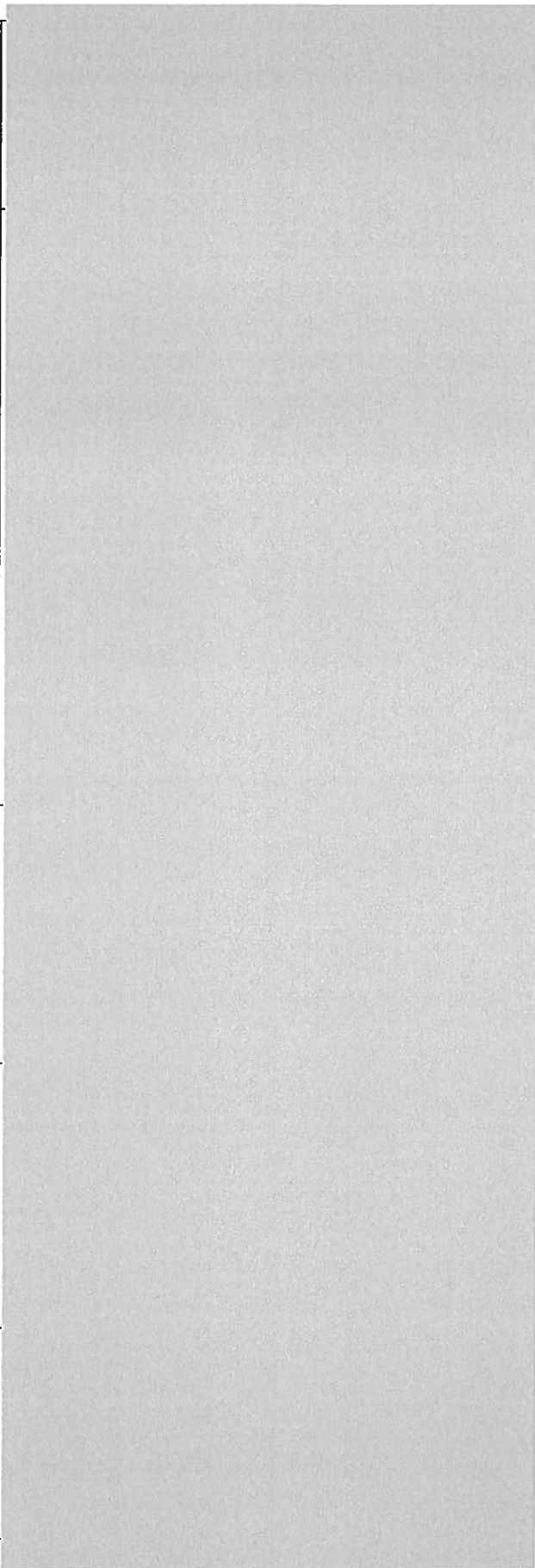
CC:

Datum: 11 april 2014

Betreft: Plan van aanpak (PvA) uitlatingen Wilders rondom gemeenteraadsverkiezingen 2014

Actie	Hoe	Betrokkenen	Opmerkingen/vraag- en actiepunten	Tijdpad
TAAKVERDELING PARKET AMSTERDAM/DEN HAAG				

Buiten
bereik



Actie	Hoe	Betrokkenen	Opmerkingen/vraag- en actiepunten	Tijdpad
[Redacted content]				

buiten
bereik

buiten bereik

Actie	Hoe	Betrokkenen	Opmerkingen/vraag- en actiepunten	Tijdpad
[Redacted content]				

Actie	Hoe	Betrokkenen (Ruth Gorissen?)	Opmerkingen/vraag- en actiepunten	Tijdpad
[Redacted]				
	Externe adviseurs/te consulteren wetenschappers	Gewenste wetenschappers/ adviseurs:	Besproken 9 april 2014:	mnb, on hold
[Redacted]				

11.1 Wob + 10.2.e + 10.2. g Wob

buiten bereik

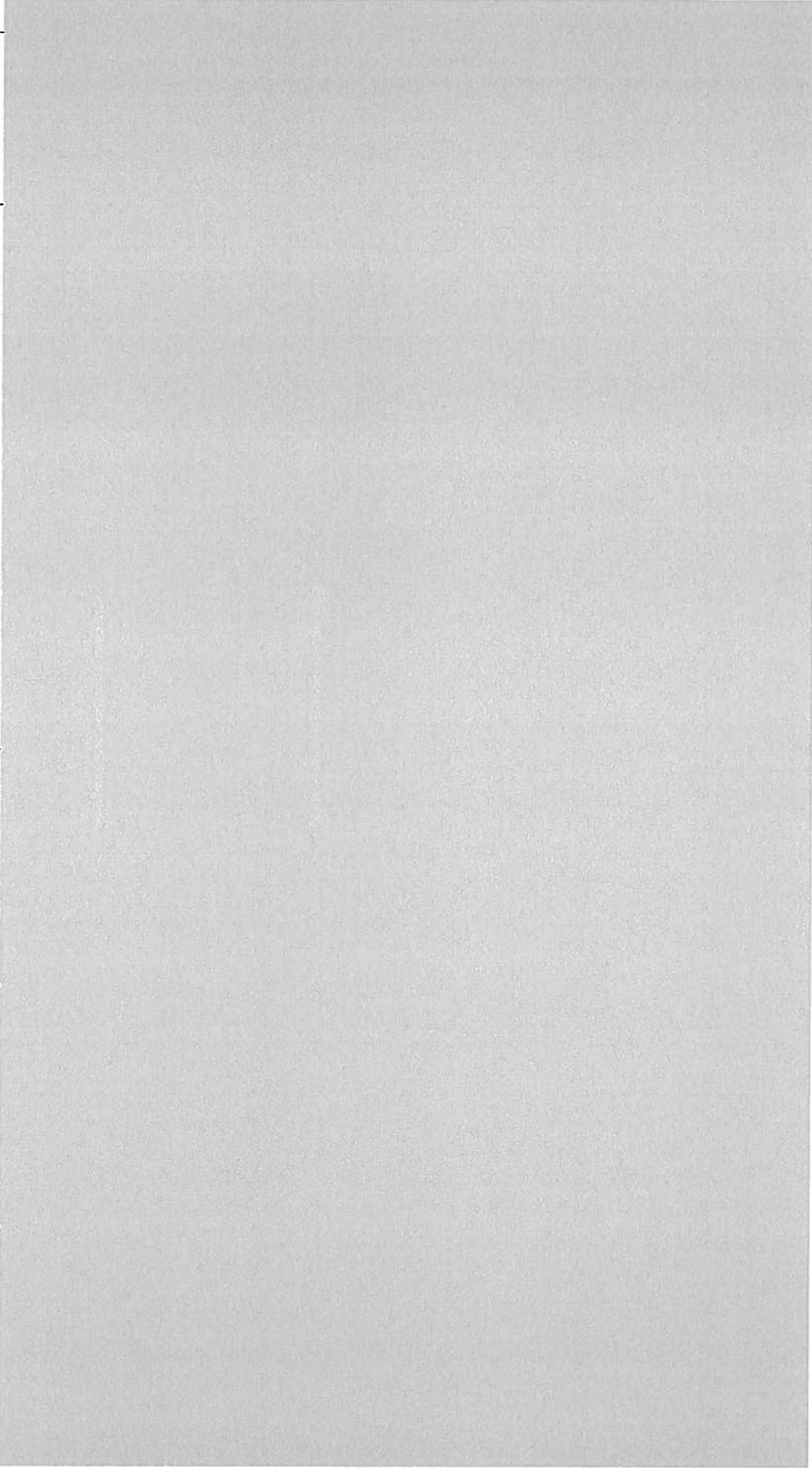
10.2.2, g + 11.1 Wob

Actie	Hoe	Betrokkenen	Opmerkingen/vraag- en actiepunten	Tijdpad

buiten bereik

buiten bereik

Actie	Hoe	Betrokkenen	Opmerkingen/vraag- en actiepunten	Tijdpad
-------	-----	-------------	-----------------------------------	---------



buiten bereik

Actie	Hoe	Betrokkenen	Opmerkingen/vraag- en actiepunten	Tijdpad
[Redacted content]				

Van: [redacted] (AP Den Haag) [redacted]@om.nl>
Verzonden: vrijdag 25 april 2014 14:41
Aan: [redacted] (Ressortsparket, Den Haag) [redacted]@om.nl>
CC: [redacted] (FP Rotterdam) [redacted]@om.nl>; [redacted] (AP Den Haag) [redacted]@om.nl>; [redacted] (Ressortsparket, Den Haag) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (Ressortsparket, Den Haag) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: cassatie [redacted]

Mooi!

Van: [redacted] (Ressortsparket, Den Haag)
Verzonden: vrijdag 25 april 2014 14:38
Aan: [redacted] (AP Den Haag)
CC: [redacted] (AP Den Haag); [redacted] (AP Den Haag); [redacted] (Ressortsparket, Den Haag); [redacted] (Ressortsparket, Den Haag)
Onderwerp: RE: cassatie [redacted]

Ik heb vorige week van de coördinerend A-G bij de HR gehoord dat het idd de bedoeling is om op 3/6 te concluderen. Ik heb hem ook aangegeven wat ons belang is bij een conclusie op korte termijn. Vooralsnog kunnen we er dus vanuit gaan dat dan ook conclusie wordt genomen.

Gr. [redacted]

Van: [redacted] (AP Den Haag)
Verzonden: vrijdag 25 april 2014 14:35
Aan: [redacted] (Ressortsparket, Den Haag)
CC: [redacted] (AP Den Haag); [redacted] AP Den Haag); [redacted] (Ressortsparket, Den Haag); [redacted] (Ressortsparket, Den Haag)
Onderwerp: RE: cassatie [redacted]

Helder, groet, [redacted]

O ja, zou je voor alle zekerheid nog wel na kunnen vragen of die datum van 3/6 klopt, we willen dat nl. heel zeker weten ivm plannen reflectie van Wilders en zo
Dank!

Van: [redacted] (Ressortsparket, Den Haag)
Verzonden: donderdag 24 april 2014 8:42
Aan: [redacted] (AP Den Haag)
CC: [redacted] (AP Den Haag); [redacted] (AP Den Haag); [redacted] (Ressortsparket, Den Haag); [redacted] (Ressortsparket, Den Haag)
Onderwerp: RE: cassatie [redacted]

Beste [redacted]

11.1 Wob

[redacted]. Er bestaat niet zoiets als een concept conclusie. We zullen gewoon moeten wachten tot 3/6.

Gr. [redacted]

Van: [redacted]. (AP Den Haag)
Verzonden: woensdag 23 april 2014 20:47
Aan: [redacted] (Ressortsparket, Den Haag); [redacted] (Ressortsparket, Den Haag); [redacted] (Ressortsparket, Den Haag)

CC: [redacted] (AP Den Haag); [redacted] (AP Den Haag)
Onderwerp: cassatie [redacted]

Beste leden van de cassatiedesk,

Thans loopt bij de HR de OM-cassatie in de zaak discriminatiezaak [redacted] ([redacted] heeft de cassatieschriftuur geschreven). Via discriminatieAG [redacted] vernamen wij dat de conclusie wordt genomen op 3 juni. Graag zouden wij [redacted]

11.1 Wob

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted] Hoor graag!

[redacted] en [redacted]

Van: [redacted] (AP Den Haag)
Verzonden: dinsdag 20 mei 2014 09:07
Aan: [redacted] (AP Den Haag) [redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: Reflectiekamer Wilders

Zie hieronder, ik kan altijd nog proberen mijn zittingen te ruilen

Van: [redacted] (AP Den Haag)
Verzonden: maandag 19 mei 2014 16:38
Aan: Korvinus, mr. H.C.D. (AP Den Haag); [redacted] (AP Den Haag); [redacted] (AP Den Haag); [redacted] (AP Den Haag); [redacted] (PaG Den Haag); [redacted] (PaG Den Haag); Hofstee, mr G.T. (AP Amsterdam); [redacted] (AP Amsterdam); [redacted] (AP Amsterdam); [redacted] de (Ressortsparket, Den Haag); [redacted], [redacted] (Ressortsparket, Amsterdam); [redacted] (AP Amsterdam); [redacted] (AP Amsterdam)
CC: [redacted] (AP Den Haag); [redacted] N (AP Den Haag); [redacted] (AP Den Haag)
Onderwerp: Reflectiekamer Wilders

Goedemiddag,

I.v.m. het inplannen van een reflectiekamer Wilders verzoek ik hierbij om reactie v.w.b. hieronder bijgevoegd datumlijstje.

De reflectiekamer vindt plaats bij het arrondissementsparket Den Haag.

Datum	tijd	kan wel / kan niet
Dinsdag 17 juni 2014	10.30 – 13.30u	Wel
Maandag 23 juni 2014	15.30 – 18.30u	Niet (zitting)
Dinsdag 24 juni 2014	09.30 – 12.30u	Niet (zitting)

Ik ontvang uw reactie graag **het liefst voor woensdag a.s. om 16u** op het mailadres [redacted]@om.nl

Zodra de definitieve datum is vastgesteld, ontvangt u een officiële uitnodiging met toelichting.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
 Parketsecretaris

Openbaar Ministerie | Arrondissementsparket Den Haag | Onderzoeken & Vervolg, Team III
 T: 088- [redacted] / 06- [redacted] | F: [redacted] M: [redacted]@om.nl

Bijlage is integraal geweigerd

6

Van: [REDACTED] (AP Den Haag) [REDACTED]@om.nl>

Verzonden: donderdag 12 juni 2014 13:05

Aan: [REDACTED] (FP Rotterdam) [REDACTED]@om.nl>; [REDACTED] n,
[REDACTED] (AP Den Haag) [REDACTED]@om.nl>; [REDACTED] (AP Den Haag) [REDACTED]@om.nl>

Onderwerp: Stijlfiguur van de herhaling.doc

Bijgaand enige inbreng van mijn kant. Groet! [REDACTED]

Bijlage is integraal geweigerd

7

Van: [REDACTED] (FP Rotterdam) [REDACTED]@om.nl>

Verzonden: donderdag 12 juni 2014 13:16

Aan: [REDACTED] (AP Den Haag) [REDACTED]@om.nl>

Onderwerp: voorbereiding reflectiekamer Wilders

Hierbij ook alvast mijn eerste aanzet.

Groet [REDACTED]

Van: [redacted] (AP Den Haag) [redacted]@om.nl>
Verzonden: donderdag 12 juni 2014 15:19
Aan: Korvinus, mr. H.C.D. (AP Den Haag) [redacted]@om.nl>; [redacted] AP Den Haag) [redacted]@om.nl>; [redacted] (AP Den Haag) [redacted]@om.nl>; [redacted] (AP Den Haag) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (AP Den Haag) [redacted]@om.nl>; [redacted] (PaG Den Haag) [redacted]@om.nl>; [redacted] (PaG Den Haag) [redacted]@om.nl>; Hofstee, mr G.T. (AP Amsterdam) [redacted]@om.nl>; [redacted] AP Amsterdam) [redacted]@om.nl>; [redacted] (AP Amsterdam) [redacted]@om.nl>; [redacted] (Ressortsparket, Den Haag) [redacted]@om.nl>; [redacted] (Ressortsparket, Amsterdam) [redacted]@om.nl>; [redacted] AP Amsterdam) [redacted]@om.nl>; [redacted] AP Amsterdam) [redacted]@om.nl>
CC: [redacted] (AP Den Haag) [redacted]@om.nl>; [redacted] AP Den Haag) <[redacted]@om.nl>; [redacted] van (AP Den Haag) [redacted]@om.nl>
Onderwerp: Organisatie m.b.t. reflectiekamer in de zaak Wilders op dinsdag 17 juni

goede middag

Met betrekking tot de reflectiekamer op dinsdag 17 juni wijs ik wellicht ten overvloede nog even op het volgende:

- Overleg Aanvang om 10.30 uur; tot uiterlijk 13.30 uur.
- Lunch U krijgt tijdens het overleg een lunch aangeboden.
- Parkeerplaats Indien u met de auto komt, adviseer ik u om tijdig een parkeerplaats aan te vragen. Daartoe ontvang ik graag per mail uw aanvraag inclusief kenteken auto.

Met vriendelijke groet

[redacted]

[redacted] | Arrondissementsparket Den Haag | Bureau Recherche | Tel. 088 - [redacted]



Zelfde geadresseerden als hierboven

Van: [redacted] (AP Den Haag)
Verzonden: donderdag 5 juni 2014 12:28
Aan: [redacted]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: Vraagstelling en toezending stukken m.b.t. reflectiekamer in de zaak Wilders op dinsdag 17 juni

Op verzoek van de rechercheofficier [REDACTED] stuur ik hieronder bijgevoegde mail naar u door.

Geachte heer/mevrouw,

Graag nodig ik u langs deze weg uit voor deelname aan de **reflectiekamer in de zaak Wilders**. Deze zal plaatsvinden op **17 juni a.s. om 10.30 uur** in vergaderkamer 8.28 van het Arrondissementsparket Den Haag aan de Prins Clauslaan 60. Inloop vanaf 10.15u.

Tijdens deze reflectiekamer zullen in elk geval de volgende vragen aan de orde komen: 10.2.g + 11.1

1. Zijn de uitlatingen van de heer Wilders wel of niet strafbaar?

[REDACTED]

2. Is vervolging van de heer Wilders opportuun?

[REDACTED]

Deze reflectiebijeenkomst heeft ten doel de zaak vanuit verschillende invalshoeken te belichten en alle voor- en tegenargumenten (zowel qua strafbaarheid als qua opportuniteit van vervolging) te inventariseren. Na deze reflectiebijeenkomst zal binnen het parket nadere besluitvorming plaatsvinden. Vervolgens zal de Hoofdofficier van justitie van het Arrondissementsparket Den Haag de voorgenomen vervolgingsbeslissing conform de aanwijzing discriminatie en de handleiding gevoelige zaken voorleggen aan het College van procureurs-generaal.

Ter voorbereiding op de reflectiekamer worden per koerier de volgende stukken aan u toegestuurd:

- De uitgewerkte processen verbaal van de uitspraken van de heer Wilders op 12 en 19 maart en enkele in dat verband relevante interviews. Onderstaand de treft u eveneens de links naar de betreffende fragmenten aan:
 - <http://nos.nl/video/622346-wilders-kiezer-zal-pvv-niet-afstraffen.html>
 - <http://www.rtlnieuws.nl/nieuws/laatste-videos-nieuws/geert-wilders-bij-frits-wester>
 - <http://www.omroepwest.nl/nieuws/14-03-2014/video-wilders-spreekt-zich-uit-bij-omroep-west-%E2%80%98ik-zet-geen-mensen-tegen-elkaar-op>
 - <http://nos.nl/video/623152-wilders-hoe-minder-marokkanen-in-nederland-hoe-beter.html>
 - <http://www.uitzendinggemist.nl/afleringen/1405217>
 - <http://nos.nl/video/626238-gehele-toespraak-geert-wilders.html>
 - <http://nos.nl/video/625892-wilders-niets-verkeerds-gezegd.html>
 - <http://nos.nl/video/626758-complete-persontmoeting-van-geert-wilders.html>
- Een selectie uit de aangiften over de uitspraken van de heer Wilders;

- Een rapport met betrekking tot meldingen via www.politie.nl;
- Een overzicht van in de media verschenen commentaren;
- Het advies van het LECD;
- De conclusie d.d. 3 juni 2014 van de AG bij de Hoge Raad Knigge in de zaak [REDACTED]

Geheel ten overvloede wordt nog opgemerkt dat deze stukken vertrouwelijk dienen te worden behandeld en op geen enkele wijze verder mogen worden verspreid.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Rechercheofficier van justitie

goede morgen

Met dank voor de terugontvangen reacties nodig ik u hierbij uit voor de reflectiekamer Wilders op

Datum dinsdag 17 juni 2014

Aanvang 10.30 uur

De vraagstelling en stukken worden later deze week toegezonden.

Indien een parkeerplaats is gewenst, verzoek ik- i.v.m. het beperkt aantal beschikbare parkeerplaatsen- om dit tijdig aan te geven d.m.v. een mail aan [REDACTED]@om.nl

De eventueel ook door u gereserveerde data 23 en/of 24 juni komen hierbij te vervallen.

[REDACTED] | Arrondissementsparket Den Haag | Bureau Recherche | Tel. 088 - [REDACTED]

RECHERCHE
BUREAU OM DEN HAAG
KWALITEIT

Bijlage is integraal geweigerd

9

Van: [redacted] (FP Rotterdam) [redacted]@om.nl>

Verzonden: vrijdag 13 juni 2014 15:58

Aan: [redacted] (AP Den Haag) [redacted]@om.nl>; [redacted] (AP Den Haag) [redacted]@om.nl>; [redacted] AP Den Haag [redacted]@om.nl>

Onderwerp: voorbereiding van de reflectiekamer

Hierbij het stuk voor de reflectiekamer, met dank aan jullie zinvolle bijdragen ! Ik hoop dat alles zo goed verwoord is. Het is nog een vrij omvangrijk stuk geworden (doorwrocht ?!). Willen jullie er nog goed naar kijken. Ik stel voor dat we maandagochtend rond 09:00 uur bij elkaar komen om de verdere gang van zaken te bespreken. Ik zal het stuk ook alvast aan [redacted] toesturen, dan kan hij het ook voor die tijd lezen.

Groet [redacted]

Bijlage is integraal geweigerd

10

Van: [redacted] (AP Den Haag) [redacted]@om.nl>

Verzonden: maandag 16 juni 2014 08:09

Aan: [redacted] (AP Den Haag) [redacted]@om.nl>; [redacted] (FP Rotterdam) [redacted]@om.nl>; [redacted] (AP Den Haag) [redacted]@om.nl>

Onderwerp: Reflectiekamer Wilders standpunt Haags parket.doc

Ha, bijgaand de nieuwe nog steeds ruwe/concept versie. Groet [redacted]

Van: Korvinus, mr. H.C.D. (AP Den Haag) [redacted]@om.nl>
Verzonden: maandag 16 juni 2014 17:01
Aan: [redacted] (AP Den Haag) [redacted]@om.nl>
CC: [redacted] (AP Den Haag) [redacted]@om.nl>; [redacted] (FP Rotterdam) [redacted]@om.nl>; [redacted] (AP Den Haag) [redacted]@om.nl>; [redacted] (AP Den Haag) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: wilders (2)

11.1 Wob

Na de bespreking morgen dient er naar mijn indruk [redacted]
[redacted]. Na de keus van parket Den Haag dient het College van PG's meegenomen te worden in de overwegingen, die tot deze keus hebben geleid. Ik verwacht dat [redacted]
[redacted]

Groet,
Henk

Van: [redacted] (AP Den Haag)
Verzonden: maandag 16 juni 2014 13:11
Aan: Korvinus, mr. H.C.D. (AP Den Haag)
CC: [redacted] (AP Den Haag); [redacted] (AP Den Haag); [redacted] (AP Den Haag); [redacted] (AP Den Haag)
Onderwerp: RE: wilders (2)

Dag Henk,

Bedankt voor de informatie. We hebben net na overleg met [redacted] besloten de beschouwing van [redacted] niet verder te verspreiden.

In de bijlage vind je een document wat door [redacted] [redacted] [redacted] en mij is opgesteld waarin onze Haagse visie is neergetekend. Het leek ons goed als jij die ter voorbereiding op morgen ook kent. Ook dit document is niet verder verspreid. Het is ook nog een werkdocument in conceptversie wat na de reflectie zal worden aangepast en het verzoek is ook om het niet mee te nemen morgen naar de reflectiekamer.

Groet, [redacted]

Van: [redacted] (AP Den Haag)
Verzonden: maandag 16 juni 2014 8:25
Aan: [redacted] AP Den Haag
CC: [redacted] (AP Den Haag)
Onderwerp: FW: wilders (2)

[redacted] komt dinsdag niet. Hij heeft als reactie op mijn (algemene) vraag wel een algemene beschouwing uitgebracht. Zie bijgaand.

Met vriendelijke groet,

Henk

PS ik heb deze stukken eerder al naar [REDACTED] en Theo H gestuurd (de adressen die ik mijn zwarte bes had)

Van: [REDACTED]

Verzonden: zondag 15 juni 2014 12:52

Aan: Korvinus, mr. H.C.D. (AP Den Haag)

Onderwerp: wilders (2)

zoals beloofd.

[REDACTED]

Van: [redacted] (AP Den Haag) [redacted]@om.nl>
Verzonden: maandag 16 juni 2014 19:58
Aan: [redacted] (Ressortsparket, Den Haag) [redacted]@om.nl>
Onderwerp: Fw: wilders (2)

Ha [redacted] Als toegezegd, groet! [redacted]

Van: [redacted] (AP Den Haag)
Verzonden: Monday, June 16, 2014 01:10 PM
Aan: Korvinus, mr. H.C.D. (AP Den Haag)
Cc: [redacted] (AP Den Haag); [redacted] (AP Den Haag); [redacted] (AP Den Haag); [redacted] (AP Den Haag)
Onderwerp: RE: wilders (2)

Dag Henk,

Bedankt voor de informatie. We hebben net na overleg met [redacted] besloten de beschouwing van [redacted] niet verder te verspreiden.

In de bijlage vind je een document wat door [redacted] [redacted] [redacted] en mij is opgesteld waarin onze Haagse visie is neergetekend. Het leek ons goed als jij die ter voorbereiding op morgen ook kent. Ook dit document is niet verder verspreid. Het is ook nog een werkdocument in conceptversie wat na de reflectie zal worden aangepast en het verzoek is ook om het niet mee te nemen morgen naar de reflectiekamer.

Groet, [redacted]

Van: Korvinus, mr. H.C.D. (AP Den Haag)
Verzonden: maandag 16 juni 2014 8:25
Aan: [redacted] (AP Den Haag)
CC: [redacted] (AP Den Haag)
Onderwerp: FW: wilders (2)

[redacted]

[redacted] komt dinsdag niet. Hij heeft als reactie op mijn (algemene) vraag wel een algemene beschouwing uitgebracht. Zie bijgaand.

Met vriendelijke groet,
Henk

PS ik heb deze stukken eerder al naar [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] en Theo H gestuurd (de adressen die ik mijn zwarte bes had)

Van: [redacted]
Verzonden: zondag 15 juni 2014 12:52
Aan: Korvinus, mr. H.C.D. (AP Den Haag)
Onderwerp: wilders (2)

zoals beloofd.

[redacted]

Van: [redacted] (Ressortsparket, Den Haag) [redacted]@om.nl>
Verzonden: woensdag 18 juni 2014 09:06
Aan: [redacted] (AP Den Haag) [redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: wilders (2)

Nog even een inval. 11.1 Wob

In de hiërarchische volgorde van mensenrechten is het anti-discriminatieprincipe (bescherming van ras etc) een hoger recht dan het recht op vrijheid van meningsuiting. Dat blijkt uit de verdragsgeschiedenis en de uitleg van het EHRM, maar ook uit de wetsgeschiedenis van de Grondwet (!). Het éne recht is bovendien absoluut, het andere recht geenszins nu daarop beperking mogelijk is. Dat betekent [redacted]

Wij zijn geneigd om [redacted], maar het lijkt me dat [redacted].

Van: [redacted] (AP Den Haag)
Verzonden: dinsdag 17 juni 2014 23:17
Aan: [redacted] (Ressortsparket, Den Haag) 11.1 / 10.2.e / 10.2.g
Onderwerp: Re: wilders (2)

Ha [redacted]! Heel fijn dat j [redacted]
[redacted], praat graag volgende week nog effe na! Deze week heeeel vol. Gr! [redacted]

Van: [redacted] (Ressortsparket, Den Haag)
Verzonden: Tuesday, June 17, 2014 10:53 PM
Aan: [redacted] (AP Den Haag)
Onderwerp: Re: wilders (2)

En, tevreden over vandaag? 11.1 / 10.2.e / 10.2.g

Zeg ik iets heel gek als [redacted]

Van: [redacted] (AP Den Haag)
Verzonden: Monday, June 16, 2014 11:17 PM W. Europe Standard Time
Aan: [redacted] Ressortsparket, Den Haag) 11.1 Wob
Onderwerp: Re: wilders (2)

Helder, dank vr je input! Draag die morgen vooral uit. [redacted] (opnieuw vertrouwelijk)

Van: [redacted] (Ressortsparket, Den Haag)
Verzonden: Monday, June 16, 2014 10:54 PM
Aan: [redacted] (AP Den Haag)

11.1. / 10.2. g

Onderwerp: Re: wilders (2)

Dank je! Eventuele opmerkingen, aanvullingen, etc. krijg je van me na de reflectiekamer, akkoord?

Vooralsnog merk ik op dat wat mij betreft [redacted]

Lijkt me juister om [redacted]

[redacted] ik kom daar morgen op terug.

Verder vind ik dat betrokken moet worden in de overwegingen de zaak van
ECLI:NL:RBAMS:2006:AV2447

11.1 / 10.2.e en 10.2.g

Deeplinui

Zoals vertrouwelijk gezegd heb ik begrepen dat [redacted]

ondersteunt haar standpunt. [redacted], begreep ik.

Tot morgen, slaap zacht!

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 16 jun. 2014 om 19:57 heeft "[redacted] (AP Den Haag)" [redacted]@om.nl> het volgende geschreven:

Ha [redacted] Als toegezegd, groet! [redacted]

Van: [redacted] AP Den Haag)

Verzonden: Monday, June 16, 2014 01:10 PM

Aan: Korvinus, mr. H.C.D. (AP Den Haag)

Cc: [redacted] (AP Den Haag); [redacted] (AP Den Haag); [redacted] (AP Den Haag); [redacted] AP Den Haag)

Onderwerp: RE: wilders (2)

De mail hieronder is al beoordeeld elders.

Dag Henk,



Wob

Van: [redacted] (AP Den Haag) [redacted]@om.nl>
Verzonden: woensdag 12 november 2014 23:13
Aan: [redacted] (WB-OM Den Haag) [redacted]@om.nl>; [redacted]
 (WB-OM Den Haag) [redacted]@om.nl>
CC: [redacted] (AP Den Haag) [redacted]@om.nl>; [redacted] (WB-OM Den Haag) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (FP Rotterdam) [redacted]@om.nl>; [redacted] (AP Den Haag) [redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: Vragen ikv Hermietuil

Beste [redacted] en [redacted]

Wij worstelen in Heremietuil met [redacted]. Lastig is daarbij dat [redacted]. Daar zit een heel verhaal achter, dat ik jullie nu even zal besparen. Toch denken we dat het al wel mogelijk en nuttig is om over dit punt na te denken.

Nog even de casus:

[Te zien is dat Wilders naast De Jong op een podium staat voor een grote Nederlandse vlag.]
 Wilders: "Maar voordat ik ga, zou ik van iedereen hier een antwoord willen hebben op de volgende drie vragen. Drie vragen, alsjeblieft geef een helder antwoord, die onze partij, de PVV, definiëren. En de eerste vraag is: willen jullie meer of minder Europese Unie [de aanwezigen scanderen: "minder, minder minder" en applaudiseren]. De tweede, de tweede vraag, is misschien nog belangrijker: Willen jullie meer of minder Partij van de Arbeid? [de aanwezigen scanderen: "minder, minder, minder" en applaudiseren]. En de derde vraag is, en ik mag het eigenlijk niet zeggen, want er wordt aangifte tegen je gedaan, en misschien zijn er zelfs D66-officieren, die je een proces aandoen. Maar de vrijheid van meningsuiting is een groot goed, en we hebben niets gezegd wat niet mag, en we hebben niets gezegd, wat niet klopt, dus ik vraag aan jullie: willen jullie in deze stad, en in Nederland, meer of minder Marokkanen?" [de aanwezigen scanderen 16 maal: "minder, minder, minder" en applaudiseren].
 Wilders: "Dan gaan we dat regelen." [de aanwezigen lachen]

Vraagpunt is nu, [redacted]
 [redacted]
 [redacted]
 [redacted]
 [redacted]
 [redacted]
 [redacted]
 [redacted]
 [redacted]
 [redacted]
 [redacted]
 [redacted]
 [redacted]
 [redacted]
 [redacted]
 [redacted]
 [redacted]
 [redacted]
 [redacted]
 [redacted]
 [redacted]
 [redacted]
 [redacted]

En wat nu als [redacted]
 [redacted]
 [redacted] Hoe gaan we daar mee om? [redacted]
 [redacted]

Ik hoop dat ik hiermee onze vraagpunten/dilemma's een beetje duidelijk heb verwoord. Gaarne bereid tot nadere mondelinge toelichting.

Nb. [redacted]
[redacted] In die zin zou [redacted] goed passen, maar kunnen we daar wel mee uit de voeten?

Groet! [redacted]

Van: [redacted] (WB-OM Den Haag)
Verzonden: woensdag 12 november 2014 17:20
Aan: [redacted] (AP Den Haag)
CC: [redacted] AP Den Haag); [redacted] (WB-OM Den Haag)
Onderwerp: RE: Vragen ikv Hermietuil

Ja toch! Zou je dan de vragen ook rechtstreeks aan [redacted] willen mailen? Dan gaat-ie ermee aan de slag.

Hartelijke groet,
[redacted]

Van: [redacted] (AP Den Haag)
Verzonden: woensdag 12 november 2014 17:14
Aan: [redacted] (WB-OM Den Haag)
CC: [redacted] (AP Den Haag)
Onderwerp: RE: Vragen ikv Hermietuil

Kijk da's nog eens een mooi aanbod. Vandaag helaas niet meer aan toegekomen. Probeer t vanavond te doen, anders vrijdag. Gr! [redacted]

Van: [redacted] (WB-OM Den Haag)
Verzonden: woensdag 12 november 2014 12:15
Aan: [redacted] AP Den Haag)
CC: [redacted] (AP Den Haag)
Onderwerp: Vragen ikv Hermietuil

Ha [redacted]

Ik hoorde van [redacted] dat je nog meer vragen hebt in bovenstaande zaak, die meer materieelrechtelijk van aard zijn. Nu wil het toeval dat onze meest in dat rechtsgebied geverseerde collega, [redacted] niet alleen bereid maar op dit moment ook in staat is om deze vragen op te pakken. Maar dan moeten we wel weten om welke vragen het precies gaat. Zou je je vragen aan mij (als coördinator van de helpdesk) kunnen mailen? Dan kan [redacted] ermee aan de slag.

Hartelijke groet,
[redacted]

[redacted]
senior onderzoeker / coördinator helpdesk
Wetenschappelijk Bureau van het Openbaar Ministerie
T 088 [redacted]
M 06- [redacted]

Van: [redacted] (WB-OM Den Haag) [redacted]@om.nl>
Verzonden: maandag 5 januari 2015 14:24
Aan: [redacted] (AP Den Haag) [redacted]@om.nl>
CC: [redacted] (WB-OM Den Haag) [redacted]@om.nl>
Onderwerp: conceptadvies op H-schijf

Beste [redacted]

Het conceptadvies staat er inmiddels op. Let wel: het is nog een concept dat ik met [redacted] nog moet bespreken. Dat het een concept is, staat duidelijk op het stuk vermeld.

[redacted] kan er nu bij en ook jullie. Ik hoor binnenkort van jullie (en [redacted] wanneer het weer verwijderd kan worden.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] AP Den Haag)
Verzonden: maandag 5 januari 2015 13:53
Aan: [redacted] (WB-OM Den Haag)
CC: [redacted] (AP Den Haag)
Onderwerp: RE: vragen over uitwisselingsmap

11.1 + 10.2. g Wob

Dag [redacted]

Het klopt dat [redacted] dat heb ik ook zo aangevraagd aangezien het document ook ten behoeve van een bijeenkomst van die commissie is. [redacted]

Nu het nog een concept is, raad ik je aan ons te mailen als het er op staat. Dan haal ik het er dan weer even af. Later kan dan de definitieve versie er op worden gezet. Akkoord?

Groet,

[redacted]
Parketsecretaris

Openbaar Ministerie | Arrondissementsparket Den Haag | Onderzoeken & Vervolg, Team III
T: 088- [redacted] / 06- [redacted] | F: 088- [redacted] M: [redacted]@om.nl

Van: [redacted] (WB-OM Den Haag)
Verzonden: maandag 5 januari 2015 13:49
Aan: [redacted] (AP Den Haag)
Onderwerp: vragen over uitwisselingsmap

Beste [redacted]

Ik kan nu enige documenten in de uitwisselingsmap raadplegen. Dat zijn er niet veel. Alleen [redacted] Heb ik dat goed? Of is er nog meer en kan ik daar (toch nog) niet bij?

Ben ik nu [redacted]

Welke [redacted] Is die nu echt goed beveiligd?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] (AP Den Haag)

Verzonden: dinsdag 16 december 2014 16:32

Aan: [redacted] (WB-OM Den Haag)

10.2.g. + 11.1 Wob

Onderwerp: inloggegevens om jou toe te voegen aan de H-schijf

Dag [redacted]

Op verzoek van [redacted] is vanmorgen in de begeleidingscommissie Heremietuil afgesproken dat jij zal worden toegevoegd aan de uitwisselingsmap op de H-schijf [redacted]

Om jou toe te voegen, heb ik jouw inlognaam nodig van Windows. Dus [redacted] Wil je me die mailen?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Parketsecretaris

Openbaar Ministerie | Arrondissementsparket Den Haag | Onderzoeken & Vervolg, Team III
T: 088-[redacted] / 06-[redacted] | F: 088-[redacted] M: [redacted] @om.nl

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [redacted] (WB-OM Den Haag) [redacted]@om.nl>

Verzonden: donderdag 12 februari 2015 16:29

Aan: [redacted] (AP Den Haag) [redacted]@om.nl>

CC: [redacted] (FP Rotterdam) [redacted]@om.nl>; [redacted]

(AP Den Haag) [redacted]@om.nl>; [redacted] (AP Den Haag)

[redacted]@om.nl>; [redacted] WB-OM Den Haag) [redacted]@om.nl>;

[redacted] WB-OM Den Haag) [redacted]@om. [redacted] (WB-

OM Den Haag) <[redacted]@om.nl>

Onderwerp: advies WBOM in de zaak Heremietuil

10.2.g + 11.1 Wob

[redacted]
Zojust hebben wij het definitieve advies van het WBOM over plegen en deelneming in de zaak Heremietuil op de H-schijf geplaatst (bij [redacted] [redacted]). Het wijkt niet zo veel af van het concept. [redacted]

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Subject: FW: beantwoording vragen nav advies Wilders

2 From: [REDACTED] (AP Den Haag)

3 Date: 6/24/2014 4:44:29 PM

4 To: [REDACTED]. (PaG Den Haag)

5

6 t.k. groet! [REDACTED]

7

8

9

10 Van: [REDACTED] (AP Den Haag)

11 Verzonden: dinsdag 24 juni 2014 17:44

12 Aan: [REDACTED] (AP Amsterdam); [REDACTED] (PaG Den Haag)

13 CC: [REDACTED] (AP Den Haag); [REDACTED] (AP Den Haag); [REDACTED]
(AP Amsterdam); [REDACTED] AP Amsterdam); [REDACTED] (AP Amsterdam); [REDACTED] AP
Amsterdam)

14 Onderwerp: RE: beantwoording vragen nav advies Wilders

15

16

17

18 Beste allen,

19

20

21

22 Na onze reflectie in Wilders is – gezien het belang en de complexiteit van de zaak – bij
[REDACTED] gepolst of het WBOM bij wijze van "second opinion" zich ook over de zaak wilde
buigen. Die bereidheid bestond natuurlijk en eea is inmiddels in gang gezet, ook omdat [REDACTED]
[REDACTED] Het leek mij goed jullie hierover te
informereren.

11.1 Wob

23

24

25

26 Met groet,

27

28

29

30

31

32 [REDACTED]

33

34

35

36

37

38 Van: [REDACTED] (AP Amsterdam)

39 Verzonden: dinsdag 10 juni 2014 13:00

40 Aan: [REDACTED]. (PaG Den Haag)

41 CC: [REDACTED] (AP Den Haag); [REDACTED]. (AP Den Haag); [REDACTED] (AP Den Haag); [REDACTED] (AP Amsterdam); [REDACTED]. (AP Amsterdam); [REDACTED] AP Amsterdam); [REDACTED] (AP Amsterdam)

42 Onderwerp: beantwoording vragen nav advies Wilders

43

44

45

46 Hoi [REDACTED] en iedereen,

47

48

49

50 We hebben onze antwoorden op je vragen in rood in de mail gezet. Als er nog onduidelijkheden zijn, horen we het graag.

51

52

53

54 Groeten,

55

56 [REDACTED]

57

58

59

60

61

62 Met vriendelijke groet,

63

64

65

66 [REDACTED]

67

68 Specialistisch beleidsmedewerker LECD

69

70

71

72 Openbaar Ministerie

73

74 Arrondissementsparket Amsterdam

75

76 Landelijk Expertise Centrum Discriminatie

77

78 T 088- [REDACTED]

79

80 M 06 [REDACTED]

81

82 F 088 [REDACTED]

83

84 <mailto:[REDACTED]@om.nl> [REDACTED]@om.nl

85

86 Kamer [REDACTED]

87

88 www.om.nl

89

90

91

92 Bel tijdens kantooruren eerst het vaste nummer.

93

94

95

96

97

98

99

100 Van: [REDACTED] (PaG Den Haag)

101 Verzonden: woensdag 4 juni 2014 11:14

102 Aan: [REDACTED] (AP Amsterdam); [REDACTED] (AP Amsterdam); [REDACTED]. (AP Amsterdam); [REDACTED] (AP Amsterdam)

103 CC: [REDACTED] (AP Den Haag); [REDACTED] (AP Den Haag); [REDACTED] (AP Den Haag)

104 Onderwerp: vragen nav advies

105

106

107

108 Hai collega's,

109

110

111

112 Zoals ik gisteren met [REDACTED] besprak hierbij via de mail nog wat verduidelijkingsvragen van mijn kant.

113

114

11.1 en

115

10.2.g

116 1-Met betrekking tot de duiding van de uitlatingen van 19 maart 2014 staat onderaan pagina 14/ bovenaan pagina 15 dat [REDACTED]

[Redacted]

117

118

119

120

[Redacted]

121

122

123

124 Onderaan pagina 16 staat:

[Redacted]

125

126 Hoe verhouden deze beide alinea's zich tot elkaar?

127

128

129

130 [Redacted]. Wat we hier

dus bedoelen is [Redacted]

[Redacted]

[Redacted] Dan zou dus, [Redacted]

[Redacted]

hun ras'.

131

132

133

134

[Redacted]

135

136

137

138 2-Op pagina 36 staat onderaan dat [redacted]. Aangegeven wordt dat [redacted]. Als ik het goed begrijp [redacted].

139

140 [redacted].

141

142

143

144 Dit leggen we uit op pagina 36. [redacted].

145

146

147

148 [redacted].

149

150

151

152 Bij het beantwoorden van de vraag of [redacted] is echter de (voorzichtige) conclusie [redacted]. Bij de beoordeling van de betekenis van de uitlating lijkt dan ook de voorzichtige stelling te zijn dat je [redacted].

153

154 Het lijkt dan [redacted]

155

156

157

158 Ik vroeg me af [redacted]

159

160

161

162 [redacted]

[redacted]

163

164

165

166 [redacted]

[redacted]

167

168

169

170

171

172 [redacted]

[redacted]

173

174

175

176 Wij denken dat [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

177

178

179

180 [redacted]
[redacted]

181

182

183

184 Stel, [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

185

186

187

188 Maar stel nu [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

189

190

191

192 Is het niet beter [redacted]
[redacted]

[Redacted text block]

193

194

195

196 Wij menen dat [Redacted text]

[Redacted text block]

197

198

199

200 Groet,

201

202

203

204 [Redacted text]

205

206 [Redacted text] | Bestuurlijke en Juridische Zaken| Parket Generaal | Prins
Clauslaan 16 | Postbus 20305, 2500 EH Den Haag | t +31 (0)88 [Redacted text] m +31 (0)6 [Redacted text]
[Redacted text] | <mailto:[Redacted text]@om.nl> [Redacted text]@om.nl | <http://www.om.nl> www.om.nl

207

208

209

210

211

212

213

214 Van: [Redacted text] (PaG Den Haag)

215 Verzonden: dinsdag 3 juni 2014 14:26

216 Aan: [REDACTED] (AP Amsterdam)

Buiten bereik

217 Onderwerp: RE: bericht [REDACTED]

218

219

220

221 Hai [REDACTED]

222

223

224

225 Dank voor de info...aan wie kan ik wat (verduidelijking) vragen stellen tav advies Wilders...

226

227 Jou, of zal ik [REDACTED] bellen?

228

229

230

231 Of beide....wilde ze sowieso op de mail zetten, maar eerst ff telefonisch.

232

233

234

235 Groet,

236

237

238

239 [REDACTED]

240

241 [REDACTED] | Bestuurlijke en Juridische Zaken| Parket Generaal | Prins
Clauslaan 16 | Postbus 20305, 2500 EH Den Haag | t +31 (0)88 [REDACTED] | m +31 (0) [REDACTED]
[REDACTED] | <mailto:[REDACTED]@om.nl> [REDACTED]@om.nl | <http://www.om.nl> www.om.nl

242

243

244

245

246

247


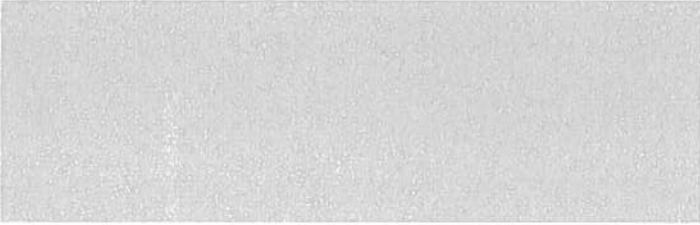

248

Agenda ten behoeve van:

de Collegevergadering van het College van procureurs-generaal,

te houden op dinsdag 12 augustus van 10.00 tot 12.30 uur

Locatie: Kamer 4.10, Prins Clauslaan 16 te Den Haag

	Agendapunten	Stukken
	1. Besloten deel en benoemingenbeleid  1b Aangiften tegen Wilders	<i>Worden op 11/8 in persoon uitgereikt</i> <i>Div. bijlagen (bijgevoegd)</i>
	2.  3.  4. Actualiteiten en rondvraag	<i>Geen stukken</i> <i>Div. bijlagen (bijgevoegd)</i> <i>Geen stukken</i>
	W.v.t.t.k. en afsluiting	

██████████ (Parket-Generaal)

Van: ██████████ (AP Den Haag)
Verzonden: donderdag 25 september 2014 9:05
Aan: ██████████ (FP Rotterdam); ██████████ (AP Den Haag); ██████████
 (AP Den Haag); ██████████ (FP Rotterdam)
CC: ██████████ (PaG Den Haag); ██████████ (PaG Den Haag); ██████████
 (AP Den Haag)
Onderwerp: RE: Stuk SBB-aspecten bij vervolging Wilders
Bijlagen: FW: Stuk SBB-aspecten bij vervolging Wilders; Advies BB-aspecten vervolging
 Wilders.doc
Urgentie: Hoog

Beste mensen,

Dank voor de terugkoppeling. ██████████ heeft 2^e versie met aanpassingen ontvangen en zal het vandaag aan Bolhaar meegeven. Het SGBO is nog slapende begreep ik van ██████████ dus stel voor om volgende week, na verhoor verzoek, een signaal af te geven over het al dan niet doen ontwaken van het SGBO via ██████████ als SGBO-OvJ. Hierbij het stuk voor Bolhaar voor ██████████ TKN in de bijlage.

Voor wat betreft de begeleidingscie zou ik jullie zeer erkentelijk zijn als ik zoveel mogelijk buiten de juridische fijn slijperij gehouden kan worden! ;-) Stel voor te starten of eindigen van de bijeenkomsten met planning, communicatie en veiligheidsaspecten en dat ik voor dat deel alleen aansluit. Is dat werkbaar?

Groeten,

Helder en eens, ██████████ is meer dan welkom, ook nuttig, maar bij juridische scherp-slijperij op inhoud zaak is aanwezigheid natuurlijk niet steeds geboden. Gr! ██████████

Van: ██████████ (AP Den Haag)
Verzonden: Wednesday, September 24, 2014 07:12 PM
Aan: ██████████ (AP Den Haag)
Cc: ██████████ (AP Den Haag); ██████████ (AP Den Haag)
Onderwerp: RE: Stuk SBB-aspecten bij vervolging Wilders

Hi ██████████
 Eens, goed stuk, geen opmerkingen/aanvullingen.
 Deelname aan begeleidingscie. lijkt prima, maar we kunnen nader overleggen om het tijdsbeslag voor jou zo beperkt en praktisch mogelijk te houden.
 Eens ██████████ en ██████████ op dit punt?
 Groet,

Van: ██████████ (AP Den Haag)
Verzonden: woensdag 24 september 2014 13:23
Aan: ██████████ (AP Den Haag); ██████████ (PaG Den Haag)
CC: ██████████ (AP Den Haag); ██████████ (AP Den Haag); ██████████ (AP Den Haag);
 ██████████ - BD/DB3/AB'
Onderwerp: Stuk SBB-aspecten bij vervolging Wilders
Urgentie: Hoog

Beste mensen,

Heb input ontvangen van [redacted] [redacted] [redacted] en [redacted] namens de NCTV. Dank voor die input. Ik heb daar het stuk in de bijlage van gebrouwen.

Overleg tussen Herman Bolhaar en de Minister is verschoven naar morgen dus bespreek ik het stuk vanmiddag met

[redacted] Voor de hobbyisten onder ons dus een tweede rondje om op het stuk te schieten.

[redacted] heb de planning van mogelijke vervolging toegevoegd. S.v.p. niet verder delen. Correspondentie hierover naar betrokkenen en Minister gebeurt vanuit ons.

[redacted] [redacted] graag zou ik structureel aansluiten bij de OM-begeleidingscie voor de veiligheidsaspecten. Dit lijkt me de beste wijze om dit te borgen conform beschreven wijze in het stuk.

Groeten,

[redacted]

OPENBAAR MINISTERIE**Arrondissementsparket Den Haag**

Aan Voorzitter College, Hoofd BJZ PaG, Hoofdofficier AP Den Haag
Van Opsteller: drs. [REDACTED] Adviseur BB&C Parket Den Haag

Datum 24 september 2014

Onderwerp Memo Bewaken en Beveiligen aspecten mogelijke vervolging dhr.
Wilders

1. Achtergrond

Uitlatingen van dhr. Wilders in maart 2014 hebben geleid tot een ruime 6.500 aangiftes. Momenteel is men vanuit het OM bezig deze te beoordelen waarbij dhr. Wilders waarschijnlijk

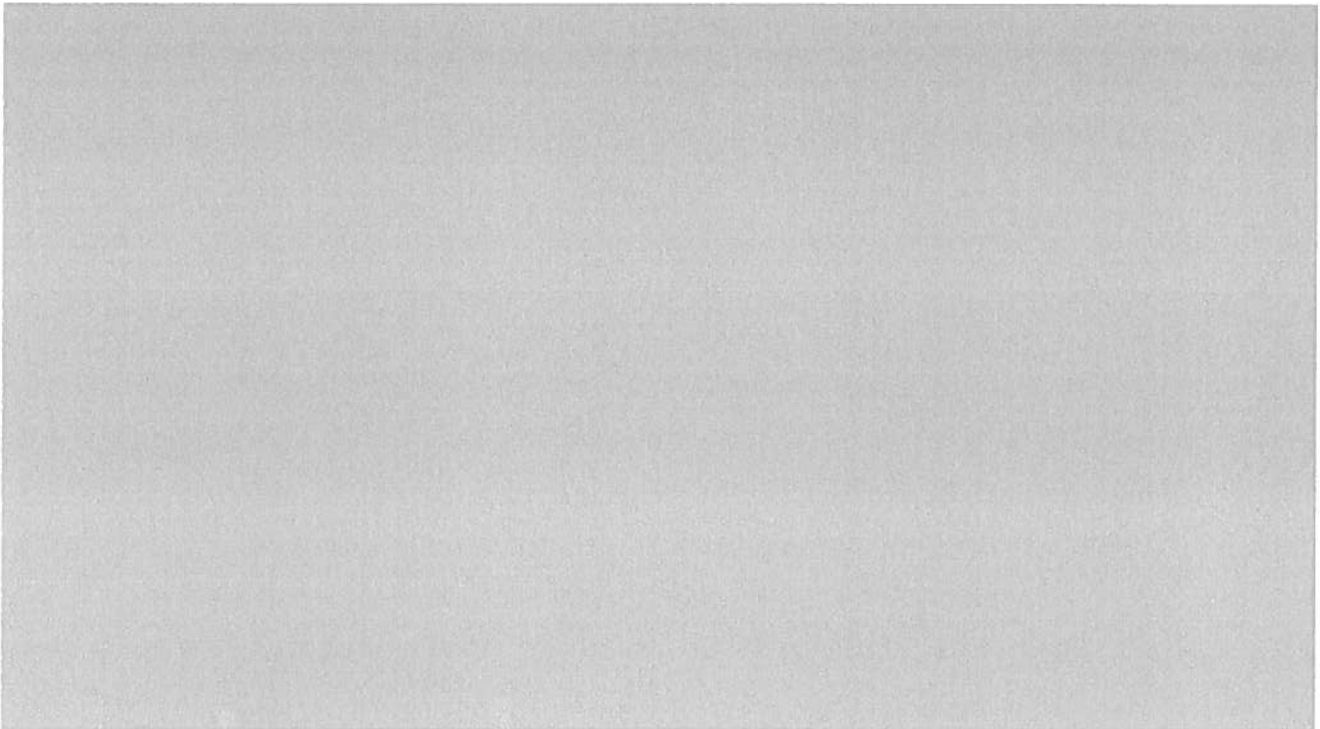
11.1 Wob [REDACTED]. Dit memo heeft tot doel een korte weergave te geven van de veiligheidsaspecten rondom de vervolgingsbeslissing. Naast de verantwoordelijkheden die op dit gebied bij het OM liggen, zal de samenhang met andere verantwoordelijkheden geschetst worden. Als laatste zal kort worden aangegeven hoe kan worden opgeschaald in de (boven regionale) coördinatie mocht dat op een gegeven moment nodig blijken.

11.1 Wob

2. Concept planning vervolging

- a. Medio volgende week [REDACTED]
- b. Indien [REDACTED], dan zal [REDACTED]. In dat geval kan het OM 8/9 oktober met de vervolgingsbeslissing naar buiten.
- c. Indien niet [REDACTED]
[REDACTED]
Rekening houdend met [REDACTED] lijkt een maximale termijn van 3 weken [REDACTED] redelijk.
- d. Een week na het verhoor kan dan de vervolgingsbeslissing kenbaar worden gemaakt.
- e. Met betrekking tot de uitnodiging voor verhoor voert het Parket Den Haag een passief persbeleid. Met andere woorden: alleen als Wilders of Knoops zelf naar buiten gaat, zal het OM de media te woord staan (persbericht en Q/A etc.) Nb. De stap van een verdachtenverhoor wordt nooit actief gecommuniceerd.
- f. Met betrekking tot de vervolgingsbeslissing geldt, dat het Parket Den Haag die actief door middel van een persbericht zullen communiceren. Vanzelfsprekend zal Wilders/Knoops daarover als eerste worden geïnformeerd, waarna we direct naar buiten zullen gaan.

3. Veiligheid van personen



4. Veiligheid rond de zitting



5. Afstemming en Coördinatie

- a. OM intern is een begeleidingscommissie in het leven geroepen voor coördinatie in deze zaak. Dit gebeurt t.b.v. de inhoud, de communicatie en vanuit veiligheidsaspecten.

[Redacted text block]

- b. [Redacted text block]

c. [Redacted text block]

d. [Redacted text block]

e. [Redacted text block]

f. [Redacted text block]

g. [Redacted text block]

h. [Redacted text block]

(Parket-Generaal)

Van: (AP Den Haag)
Verzonden: vrijdag 26 september 2014 10:02
Aan: (PaG Den Haag)
Onderwerp: RE: overleg a.s. maandag 10.00 uur

Begrijp van dat al heeft gepolst bij hoe zij staat tegenover een ander gezicht nu Herman hier nog eens over is begonnen. gaf direct aan het geen enkel probleem te vinden als iemand anders wordt ingevlogen, dat zou ook met haar volle agenda, niet gek zijn. Groet,

Van: (AP Den Haag)
Verzonden: vrijdag 26 september 2014 8:14
Aan: (PaG Den Haag)
Onderwerp: Re: overleg a.s. maandag 10.00 uur

Eens, zou m alleen maar vragen om eens mee te denken, zeker nog niet als het potentiële gezicht van, nb. Wil er geen Poolse landdag van maken, maar moeten en niet ook komen, beetje lullig als we hun passeren, we zitten dan met en erbij in totaal op 10

Van: (PaG Den Haag)
Verzonden: Thursday, September 25, 2014 11:41 PM
Aan: (AP Den Haag)
Onderwerp: Re: overleg a.s. maandag 10.00 uur

Zullen we dat maar gewoon doen? Ik bel hem morgen even. Moeten wel oppassen dat we niet te veel het gevoel geven betere expertise te willen zonder dat uitgesproken te hebben.

Groetjes,

Op 25 sep. 2014 om 20:09 heeft (AP Den Haag) <>@om.nl> het volgende geschreven:

Is het nog een idee om erbij te vragen, weliswaar geen ervaring met eerste wildersproces maar wel een stuk sterkere persovj dan

Van: (PaG Den Haag)
Verzonden: Thursday, September 25, 2014 08:03 PM
Aan: (AP Den Haag); (PaG Den Haag); (AP Den Haag); (AP Den Haag); (PaG Den Haag); (PaG Den Haag); (PaG Den Haag)
Cc: (PaG Den Haag)
Onderwerp: Re: overleg a.s. maandag 10.00 uur

Ter aanvulling. is maandag vrij en kan niet komen. Ik heb bij op zn voicemail ingesproken met verzoek of hij maandag kan aanschuiven bij vergadering? Zou toegevoegd kunnen worden om toegang te krijgen tot map Hermietuil? Dank!

Fijne avond!

Groet,

Van: (AP Den Haag)
Verzonden: Thursday, September 25, 2014 07:58 PM W. Europe Standard Time
Aan: (PaG Den Haag); (AP Den Haag); (AP Den Haag); (PaG Den Haag); (PaG Den Haag); (PaG Den Haag)

Onderwerp: Re: overleg a.s. maandag 10.00 uur

Hi [REDACTED]

Voor zover ik weet staat het ambtsbericht van het pag aan departement niet in de map pers. Voorlichters hebben alleen toegang tot die map van Heremietuil gekregen. Kunnen jullie dit AB ook in de map pers zetten?

Grt [REDACTED]

Persvoorlichter OM Den Haag

070 [REDACTED]

06 [REDACTED]

www.twitter.com/OMDenHaag

Van: [REDACTED] (PaG Den Haag)

Verzonden: Thursday, September 25, 2014 06:47 PM

Aan: [REDACTED] (AP Den Haag); [REDACTED] (AP Den Haag); [REDACTED] (AP Den Haag); [REDACTED] (PaG Den Haag); [REDACTED] (PaG Den Haag); [REDACTED] (PaG Den Haag)

Onderwerp: overleg a.s. maandag 10.00 uur

Beste allemaal,

Volgens mij heb ik jullie inmiddels allemaal gesproken over een overleg dat we a.s. maandag graag willen hebben over de strafzaak die ons allen bezig houdt deze dagen. De aspecten die maandag in ons gezamenlijk overleg aan de orde zouden moeten komen gaan over timing van communicatie en inhoud van communicatie voor zover verband houdend met de timing. Daarvoor is onderstaande concept agenda opgesteld. De bijeenkomst vindt plaats op het PaG, vijfde verdieping.

Agenda:

1. Inleiding. Reden van de bijeenkomst
2. bespreken voor- nadelen diverse opties voorlichtingstrategieën (met als vertrekpunt de opsporing- en vervolgingsbelangen)
 - wel/niet gelijk naar buiten met beslissing dat vervolgd gaat worden?
 - wel/niet duiden van onderscheid 12 maart 2014 en 19 maart 2014?
 - op te leveren voorlichtingsproducten
3. samenstelling OM-team dat verantwoordelijk is/wordt voor communicatie + taakverdeling binnen dat team+ benoemen met welke andere instantie(s) moet worden afgestemd alvorens naar buiten te treden.
4. werkwijze afspreken mbt totstandkoming voorlichtingsproducten

Ik ga er van uit dat iedereen in de gelegenheid is om voor maandag het ambtsbericht van OM Den Haag aan het PaG te lezen, het ambtsbericht van het PaG aan het dep en de voorlichtingsproducten die inmiddels in concept klaar zijn (te vinden op de H-schijf zo heb ik begrepen).

[REDACTED] ik heb je meegenomen in de mailwisseling om je zo volledig mogelijk te informeren maar weet dat je niet kan.

Met vriendelijke groet en tot maandag,

[REDACTED]

Hoofd van de afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken

Openbaar Ministerie
Parket Generaal
Prins Clauslaan 16
Postbus 20305
2500 EH Den Haag

06- [redacted]
[redacted]@om.nl

20

Arrondissementsparket Den Haag

Postadres postbus 20302, 2500 EH Den Haag

Hoofdofficier van Justitie
De heer mr. H.C.D. Korvinus

Onderdeel	O&V
Contactpersoon	[redacted] en [redacted]
Doorkiesnummer(s)	06-[redacted] / 06-[redacted]
Datum	10 december 2014
Parketnummer	-
Ons kenmerk	-
Uw kenmerk	-
Bijlage(n)	
Onderwerp	Wilders II

Gaarne bij uw reactie onderdeel, contactpersoon, parketnummer / ons kenmerk en datum vermelden

Strikt vertrouwelijk

Geachte collega,

Dit ambtsbericht betreft de vervolgstappen in het onderzoek Wilders II. Allereerst het benaderen van getuigen, waaronder één of meer politici (zie hierna, onder I.); ten tweede willen we u informeren over de voorgenomen datum van bekendmaking van de vervolgingsbeslissing (zie hierna, onder II.) en ten derde over de voorgenomen regiebijeenkomst bij de Rechter-commissaris (zie hierna, onder III.).

I. Op 8 december 2014 is de heer Wilders verhoord door de Rijksrecherche (RR). Wilders heeft alleen een korte verklaring overgelegd die geen nieuwe gezichtspunten naar voren brengt (bijlage 1). Ook heeft hij [redacted]

[redacted], kennelijk met de bedoeling h [redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted] De verweren [redacted] zouden kunnen zijn

dat [redacted]

[redacted]

[redacted]

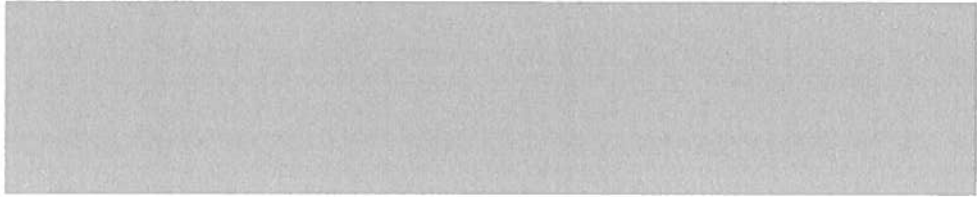
[redacted] In ons ambtsbericht van 8 augustus 2014 schreven wij

hierover al het volgende:

10/2/g

11.1

11.1



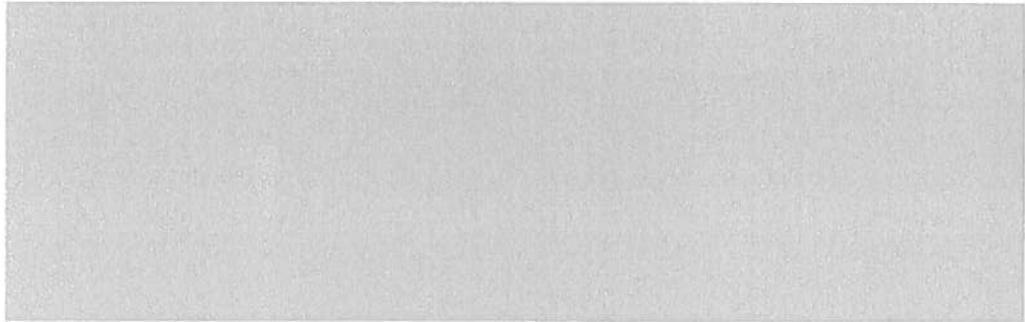
Op de [redacted] vragen van de RR heeft Wilders steeds verwezen naar zijn verklaring [redacted]

11.1 Wob. Zie verder persbericht over verhoor Wilders.



In ons ambtsbericht van 8 augustus 2014 schreven wij hierover het volgende:

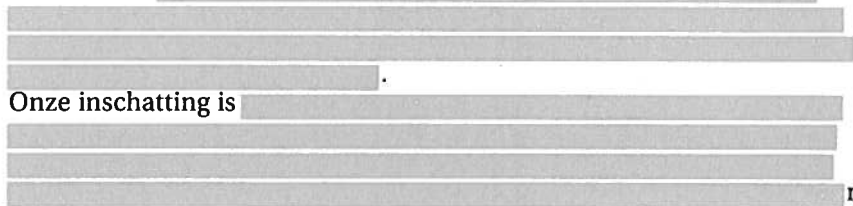
11.1



Wat ons betreft [redacted]
[redacted] Ook zouden [redacted]. Daarnaast is van belang dat [redacted]



Het lijkt ook [redacted]. Daarom stellen wij voor om [redacted]



Onze inschatting is [redacted]
[redacted]
[redacted] r

11.1

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
In lijn met dit eerdere ambtsbericht willen we [redacted]

[redacted]
[redacted]
[redacted] Daarnaast willen we ook [redacted]

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
Indien [redacted] zijn wij voornemens [redacted]

[redacted]
[redacted]
[redacted] Zij zouden [redacted]

[redacted]
[redacted]
We kiezen er bewust voor om [redacted]

[redacted]
[redacted]
[redacted]
Er is thans onvoldoende aanleiding om [redacted]

[redacted]
[redacted]
[redacted] Het is goed mogelijk dat [redacted]
[redacted] Wij staan op dit punt [redacted] voor, waarbij —

was reeds openbaar **II.** Nu het verhoor van Wilders geen nieuw licht op de zaak heeft geworpen, stellen wij in lijn met ons eerdere ambtsbericht definitief voor om Wilders te vervolgen voor de meervoudige strafkamer. Wij willen met deze beslissing naar buiten op 17 of 18 december 2014. Deze data liggen nog voor het kerstreces en ook nog ruimschoots voor de provinciale-statenverkiezingen en tussen het vragenuurtje op dinsdag en de ministerraad op vrijdag. Daarnaast kan ook nog rekening worden gehouden met het arrest in de zaak Felter, dat — naar alle waarschijnlijkheid — zal verschijnen op 16 december 2014. Zoals wij in ons eerdere ambtsbericht al schreven heeft AG Knigge in die zaak een conclusie geschreven die ook zeer relevant is voor de zaak Wilders.

We hebben er bewust voor gekozen om [redacted]
[redacted]

11.1

[redacted]
[redacted]
[redacted].

III. [redacted] — ervan uitgaande dat [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted] Dat biedt ook het
voordeel dat [redacted]
[redacted]
[redacted].
Indien [redacted]
[redacted], kan de
[redacted].

Niet valt uit te sluiten dat [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted].

Er vindt nauw overleg plaats tussen de afdelingen voorlichting van het parket Den Haag en het Pag over de communicatie in dezen. Bijgaand treft u het concept persbericht aan (bijlage 2). [redacted]
[redacted]
[redacted]

Wij verzoeken u dit ambtsbericht aan het College van procureurs-generaal voor te leggen.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet en hoogachting,

[redacted] en [redacted]

Buiten bereik Wob-verzoek

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

- [Redacted list item]
- [Redacted list item]
- [Redacted list item]
- [Redacted list item]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

Van: [Redacted] (WB-OM Den Haag) [mailto:[Redacted]@om.nl]
Verzonden: woensdag 28 januari 2015 15:36
Aan: [Redacted] - BD/DWJZ/JZ
Onderwerp: FW: Bupo-zaak [Redacted] e.a., raamwerk observations

Ha [Redacted]

Even naar aanleiding van onderstaande mail van [Redacted] de volgende stand van zaken.

Ik heb gisteren in de marge van een overleg over de zaak die wij aanduiden met Wilders II ('minder, minder, minder') kort hierover gesproken met betrokkenen van de parketten A'dam (Wilders I) en Den Haag (Wilders II). Mijn bedoeling is om eind volgende week een concept-tekst naar ze toe te sturen, die dan een week later met hun reacties erin verwerkt naar jou kan. Strookt enigszins dat met jouw planning?

Groet,

[Redacted]

Buiten bereik Wob-verzoek [Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

From: [redacted]
Sent: maandag 15 december 2014 15:27
To: [redacted] - BD/DW/SBR ([redacted]@minvenj.nl); [redacted] (WB-OM Den Haag) [redacted]@om.nl'; [redacted]; [redacted]; [redacted], [redacted]
Cc: [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]
Subject: Bupo-zaak [redacted] e.a., afspraken

Collega's

Dank voor jullie aanwezigheid en input zojuist tijdens ons overleg. Wij spraken het volgende af:

- OM houdt ons op de hoogte van ontwikkelingen in de tweede strafzaak tegen Wilders;

[redacted];

- [redacted]
[redacted]
[redacted].

- [redacted]
[redacted]

- [redacted].

- [redacted]

- [redacted].

- [redacted]
[redacted]

[redacted]

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice