

OPENBAAR MINISTERIE

Parket-Generaal

Postbus 20305, 2500 EH Den Haag

Prins Clauslaan 16
2595 AJ Den Haag
T +31 88 699 11 00
www.om.nl

Datum 28 september 2018
Onderdeel Bestuurlijke en Juridische Zaken
Ons kenmerk PaG/BJZ/52491
Contactpersoon
Doorkiesnummer(s)
Uw kenmerk TF/tf
Bijlage(n) - Relevante wettelijke bepalingen
- Inventarislijst
- Openbaar te maken documenten
Onderwerp Beslissing op uw Wob-verzoek

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden.

Geachte _____,

Bij brief van 1 mei 2018, ontvangen op 2 mei 2018, hebt u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om informatie over transacties. U verzoekt (kort gezegd) om verstrekking van documenten met informatie over:

- het aangaan van transacties;
- transacties en de opstelling en/of (proces)houding van de verdachte;
- transacties en het beleid aangaande het al dan niet erkennen van schuld door de verdachte ("Geen schulderkenning, geen schikking");
- de inhoud en vormgeving van bij transacties horende persberichten en/of feitenrelazen.

Verloop van de procedure

Bij brief van 8 mei 2018 (kenmerk: PaG/BJZ/51968) heb ik de ontvangst van uw verzoek bevestigd.

Naar aanleiding van uw Wob-verzoek heeft u telefonisch contact gehad met de hierboven genoemde contactpersoon, _____. In dit gesprek is onder andere gesproken over de reikwijdte van het Wob-verzoek. De uitkomst van dit gesprek is dat uw verzoek zich uitstrekt tot beleidsdocumenten en niet tot individuele dossiers waarin een transactie is overeengekomen. De inhoud van dit

gesprek is ook per mail van 14 augustus 2018 door de heer Perenboom aan u bevestigd. Overigens staat het u vanzelfsprekend vrij om alsnog openbaarmaking van andere documenten te verzoeken.

Zoals reeds eerder aan u is kenbaar gemaakt, heeft de behandeling van uw Wob-verzoek te lang geduurd. Voor eventueel ongemak bied ik u dan ook mijn verontschuldiging aan.

Samenhangend verzoek

Gelet op de raakvlakken met uw verzoek wijs ik u op het besluit van de Minister van Veiligheid en Justitie van 12 september 2017, op een Wob-verzoek over hoge en bijzondere transactie. U kunt dit besluit raadplegen via <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2017/09/14/tk-besluit-op-wob-verzoek>.

Hierbij merk ik op dat dit besluit gevolgd is door een besluit op bezwaar, waarbij deels nieuwe informatie openbaar is gemaakt. Dit laatste besluit is echter niet gepubliceerd. Nu de daarbij openbaar gemaakte stukken slechts zien op individuele zaken, heb ik het document niet bij mijn onderhavige besluit gevoegd. Mocht u het toch willen ontvangen, neemt u dan contact op met de boven deze brief vermelde contactpersoon.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Uitgangspunt van de Wob is dat er, in het belang van een goede en democratische bestuursvoering, een recht op openbaarmaking van informatie bestaat. Het bestuursorgaan kan openbaarmaking van informatie achterwege laten wanneer zich (een of meer van) de in artikel 10 en 11 van de wet genoemde uitzonderingsgronden of beperkingen voordoen.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn 94 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. Een aantal aangetroffen documenten is reeds openbaar en voor een ieder beschikbaar. De Wob is niet van toepassing op reeds openbare documenten.

Besluit

Ik heb besloten om een deel van de geïnventariseerde documenten (gedeeltelijk) openbaar te maken. Ik verwijs u naar de genummerde inventarislijst, waarin is opgenomen op grond van welke weigeringsgrond openbaarmaking is geweigerd. Zo is per document duidelijk wat ik heb besloten. De gronden op basis waarvan ik de openbaarmaking van deze informatie weiger licht ik hieronder toe.

In zijn algemeenheid merk ik hierbij nog op dat zich onder de (gedeeltelijk) openbaar te maken documenten een aantal beleidsdocumenten bevinden. Nu het gaat om interne beleidsafspraken, die bovendien voor een deel achterhaald zijn, kunnen daaraan geen rechten of aanspraken worden ontleend.

Overwegingen

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11. Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker. Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vindt de onderstaande belangenafweging dan ook plaats.

Persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van anderen die bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

Het overgrote deel van de aangetroffen documenten is opgesteld ten behoeve van intern beraad. Het betreft documenten zoals e-mails, memo's, nota's, (handgeschreven) aantekeningen van ambtenaren, concept-beleidsregels. Deze documenten bevatten meningen, voorstellen, commentaren, standpunten en argumenten over (de wenselijkheid van) mogelijke wijzigingen in de Aanwijzing Bijzondere en Hoge Transactie en het transactiebeleid. De persoonlijke beleidsopvattingen en de feitelijke informatie die zodanig verweven is met de persoonlijke beleidsopvattingen dat die daarvan niet los kan worden gezien, heb ik onleesbaar gemaakt. Ik verstrek daarover geen informatie.

Voor zover het concept-documenten betreft maak ik deze in het geheel niet openbaar, omdat deze documenten, voor zover ze afwijken van de uiteindelijke versie, als persoonlijke beleidsopvattingen moeten worden geduid. Dit geldt ook ten aanzien van de conceptantwoorden op Kamervragen. Deze zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten, voor zover deze afwijken van de definitieve antwoorden en derhalve niet reeds openbaar zijn, persoonlijke beleidsopvattingen.

Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. In de aangetroffen documenten staan persoonsgegevens zoals namen van ambtenaren, handtekeningen, telefoonnummers, emailadressen, kamernummers, etc. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens onleesbaar gemaakt, tenzij het namen van personen betreft die reeds gelet op hun functie in de openbaarheid treden. Met betrekking tot de namen van ambtenaren is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om het beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Ik verwijs hierbij naar de uitspraak van de Raad van State van 31 januari 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:321). Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het

opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob. Daar waar u geen codering aantreft achter of bij een onleesbaar gemaakte passage, is de openbaarmaking geweigerd op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob.

Het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c van de Wob, mag openbaarmaking van informatie achterwege worden gelaten wanneer het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten. In de aan u te verstrekken documenten komen een aantal keer namen voor van strafrechtelijke onderzoeken, welke niet reeds openbaar zijn. Hoewel openbaarmaking van de naam van een onderzoek niet direct hoeft te leiden tot een doorkruising van het belang van opsporing en vervolging, kan dit, al dan niet door combinatie met andere informatie, wel gebeuren. Om die reden zal ik de namen van deze onderzoeken niet openbaar maken.

Geen afzonderlijke verstrekking

In de documenten met nummers 22, 28, 45, 77 en 91 blijft er na weglating van de informatie die ik weiger op grond van de hierboven gemotiveerde weigeringsgronden geen informatie over de bestuurlijke aangelegenheid over die voor afzonderlijke verstrekking in aanmerking komt. Ik heb daarom besloten bij deze documenten in zijn geheel geen informatie openbaar te maken.

Wijze van openbaarmaking

De documenten die ik (gedeeltelijk) openbaar maak treft u bij dit besluit in kopie aan.

Ik vertrouw erop u hiermee naar behoren te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

de Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,
het College van procureurs-generaal,
namens deze,
het Hoofd Bestuurlijke en Juridische Zaken,
voor deze,

Datum 28 september 2018
Ons kenmerk PaG/BJZ/52491
Pagina 6/8

Een ieder die door een beschikking rechtstreeks in zijn belangen is getroffen kan hiertegen, binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt, een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Justitie en Veiligheid, p.a. het College van procureurs-generaal, t.a.v. de afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken, Postbus 20305, 2500 EH Den Haag.

Bijlage 1: relevante wettelijke bepalingen

Artikel 10 Wob

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.

6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.

7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.

8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 11 Wob

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

Bijlage 2: Inventarislijst

Nr.	Document	Datum	Beoordeling	Uitzonderingsgronden en beperkingen Wob
1	Mail van 19 april 2011 van medewerker VenJ aan medewerkers VenJ, PaG en FP	19-4-2011	Gedeeltelijk openbaar maken	art. 10.2.e art. 11
2	Memo van 19 april 2011 van medewerker FP aan parketleiding	19-4-2011	Gedeeltelijk openbaar maken	art. 10.2.e art. 11
3	Mailwisseling van 19 t/m 20 april 2011 tussen medewerkers FP en PaG	20-4-2011	Gedeeltelijk openbaar maken	art. 10.2.e art. 11
4	Mailwisseling van 1 t/m 5 februari 2013 tussen medewerkers FP en PaG	5-2-2013	Gedeeltelijk openbaar maken	art. 10.2.e art. 11
5	Mailwisseling van 6 t/m 19 februari 2013 tussen medewerkers PaG	19-2-2013	Gedeeltelijk openbaar maken	art. 10.2.e art. 11
6	Mail van 13 juni 2013 van medewerker PaG aan medewerker PaG	13-6-2013	Gedeeltelijk openbaar maken	art. 10.2.e art. 11
7	Concept-memo van medewerker PaG aan lid van het College van procureurs-generaal	concept	Niet openbaar maken	art. 10.2.e art. 11
8	Mailwisseling van 25 juli 2013 tussen medewerkers PaG	25-7-2013	Gedeeltelijk openbaar maken	art. 10.2.e art. 11
9	Oplegnota van 25 juli 2013 van medewerker PaG aan leden van het College van procureurs-generaal	25-7-2013	Gedeeltelijk openbaar maken	art. 10.2.e art. 11
10	Mail van 16 mei 2014 van medewerker PaG aan leden van het College van procureurs-generaal, medewerkers FP en medewerkers PaG	16-5-2014	Gedeeltelijk openbaar maken	art. 10.2.e art. 11
11	Antwoorden op kamervragen over schikkingen in strafzaken	13-6-2014	Openbaar	

Nr.	Document	Datum	Beoordeling	Uitzonderingsgronden en beperkingen Wob
12	Handgeschreven aantekening van medewerker PaG	26-6-2014	Niet openbaar maken	art. 11
13	Concept-memo van medewerker PaG aan leden van het College van procureurs-generaal concept-aanwijzing hoge transacties met opmerkingen	concepten	Niet openbaar maken	art. 10.2.e art. 11
14	Mailwisseling tussen 8 oktober 2015 en 10 december 2015 tussen medewerkers FP en PaG	10-12-2015	Gedeeltelijk openbaar maken	art. 10.2.e art. 11
15	Memo van 24 december 2015 van medewerker PaG aan leden van het College van procureurs-generaal	24-12-2015	Gedeeltelijk openbaar maken	art. 10.2.c art. 10.2.e art. 11
16	Mail van 29 december 2015 van medewerker PaG aan medewerker VenJ	29-12-2015	Gedeeltelijk openbaar maken	art. 10.2.e
17	Werkdocument monitorregeling	concept	Niet openbaar maken	art. 11
18	Discussiestuk buitengerechtelijke afdoening	18-2-2016	Gedeeltelijk openbaar maken	art. 10.2.e art. 11
19	Mail van 15 maart 2016 van medewerker VenJ aan medewerkers PaG	15-3-2016	Gedeeltelijk openbaar maken	art. 10.2.e art. 11
20	Informerende nota over de monitorregeling in de V.S.	4-3-2016	Gedeeltelijk openbaar maken	art. 10.2.e art. 11
21	Memo van 17 maart 2016 van medewerker PaG aan lid van het College van procureurs-generaal met handgeschreven aantekeningen	17-3-2016	Gedeeltelijk openbaar maken	art. 10.2.e art. 11
22	Mail van 30 maart 2016 van medewerker PaG aan lid van het College van procureurs-generaal	30-3-2016	Niet openbaar maken	art. 10.2.e art. 11

Nr.	Document	Datum	Beoordeling	Uitzonderingsgronden en beperkingen Wob
23	Handgeschreven aantekeningen van 24 maart 2017	24-3-2017	Niet openbaar maken	art. 11
24	Mail van 28 maart 2017 van medewerker PaG aan medewerkers FP: Hoge transacties	28-3-2017	Gedeeltelijk openbaar maken	art. 10.2.e art. 11
25	TK Reactie op het jaarverslag van de rechtspraak over 2016	13-6-2017	Openbaar	
26	Mail van 12 januari 2018 van medewerker VenJ aan medewerker PaG en mail van 22 januari 2018 van medewerker PaG aan medewerkers FP en medewerker PaG	1-3-2018	Gedeeltelijk openbaar maken	art. 10.2.e art. 11
27	Verslag Bespreking Hoge Transacties OM/Departement donderdag 19 mei 2016		Gedeeltelijk openbaar maken	art. 10.2.e art. 11
28	Memo van 6 februari 2018 van medewerker PaG aan leden van het College van procureurs-generaal	6-2-2018	Niet openbaar maken	art. 10.2.e art. 11
29	Brief van 19 februari 2018 van het College van procureurs-generaal aan hoofdofficieren van justitie	19-2-2018	Gedeeltelijk openbaar maken	art. 10.2.e
30	Mailwisseling van 28 februari en 1 maart 2018 tussen lid van het College van procureurs-generaal en medewerker PaG	1-3-2018	Gedeeltelijk openbaar maken	art. 10.2.e art. 11
31	Mailwisseling van 6 maart 2018 tussen medewerker PaG en medewerker FP	6-3-2018	Gedeeltelijk openbaar maken	art. 10.2.e art. 11
32	Mailwisseling van 5-7 maart 2018 tussen medewerker FP, wnd. plv. hovj FP en medewerkers PaG	7-3-2018	Gedeeltelijk openbaar maken	art. 10.2.e art. 11
33	Concept-presentatie	concept	Niet openbaar maken	art. 11

Nr.	Document	Datum	Beoordeling	Uitzonderingsgronden en beperkingen Wob
34	Concept-brief van de Minister van Justitie en Veiligheid aan de Tweede Kamer	concept	Niet openbaar maken	art. 11
35	Mailwisseling van 13-14 maart 2018 tussen medewerkers PaG en FP	14-3-2018	Gedeeltelijk openbaar maken	art. 10.2.e
36	Mailwisseling van 16-19 maart 2018 tussen medewerker PaG en wnd. Plv. hoofdofficier van justitie FP	19-3-2018	Gedeeltelijk openbaar maken	art. 10.2.e art. 11
37	Mail van 20 maart 2018 van medewerker PaG aan medewerker PaG	20-3-2018	Gedeeltelijk openbaar maken	art. 10.2.e art. 11
38	bijlage bij Mail: tk-brief-eindrapportage-rijksbrede-aanpak-fraude.pdf	16-12-2018	openbaar	
39	Mail van 20 maart 2018 van medewerker PaG aan medewerker LP	20-3-2018	Gedeeltelijk openbaar maken	art. 10.2c art. 10.2.e art. 11
40	Concept-brief van het College van procureurs-generaal aan de minister van Justitie en Veiligheid	concept	Niet openbaar maken	art. 11
41	Mail van 20 maart 2018 van medewerker PaG aan medewerker AP Oost-Nederland	20-3-2018	Gedeeltelijk openbaar maken	art. 10.2.c art. 10.2.e
42	Mail van 20 maart 2018 van medewerker PaG aan medewerker PaG	20-3-2018	Gedeeltelijk openbaar maken	art. 10.2.e art. 11
43	Concept-brief van het College van procureurs-generaal aan de minister van Justitie en Veiligheid	concept	niet openbaar maken	art. 11
44	Mailwisseling 21 maart 2018 tussen medewerkers FP en medewerker PaG	21-3-2018	Gedeeltelijk openbaar maken	art. 10.2.e art. 11
45	Mail van 23 maart 2018 van medewerker FP aan medewerker PaG	23-3-2018	Niet openbaar maken	art. 10.2.e art. 11

Nr.	Document	Datum	Beoordeling	Uitzonderingsgronden en beperkingen Wob
46	Mail van 26 maart 2018 van medewerker PaG aan medewerkers PaG	26-3-2018	Gedeeltelijk openbaar maken	art. 10.2.e art. 11
47	overleg 23 maart 2018 FP.doc		Gedeeltelijk openbaar maken	art. 10.2.e art. 11
48	Mailwisseling van 27 maart 2018 tussen medewerkers PaG	27-3-2018	Gedeeltelijk openbaar maken	art. 10.2.e
49	Concept-memo van medewerkers PaG aan het College van procureurs-generaal	concept	Niet openbaar maken	art. 11
50	memo van medewerkers PaG aan het College van procureurs-generaal	27-3-2018	Gedeeltelijk openbaar maken	art. 10.2.e art. 11
51	Mailwisseling van 26-27 maart 2018 tussen medewerker PaG en medewerker FP	27-3-2018	Gedeeltelijk openbaar maken	art. 10.2.e art. 11
52	Mailwisseling van 28 en 29 maart 2018 tussen medewerkers PaG	29-3-2018	Gedeeltelijk openbaar maken	art. 10.2.e art. 11
53	Mailwisseling van 28 t/m 3 april 2018 tussen medewerkers PaG en College van procureurs-generaal	3-4-2018	Gedeeltelijk openbaar maken	art. 10.2.e
54	Mailwisseling van 3 april 2018 tussen medewerkers PaG	3-4-2018	Gedeeltelijk openbaar maken	art. 10.2.e art. 11
55	Mailwisseling tussen 3 april en 10 april 2018 tussen medewerker PaG en medewerker JenV	10-4-2018	Gedeeltelijk openbaar maken	art. 10.2.e art. 11
56	Mail van 16 april 2018 van medewerker PaG aan PaG-BJZ	16-4-2018	Gedeeltelijk openbaar maken	art. 10.2.e
57	Hoge transacties 2016-2017	concept	Niet openbaar maken	art. 11

Nr.	Document	Datum	Beoordeling	Uitzonderingsgronden en beperkingen Wob
58	Mailwisseling van 16 en 17 april 2018 tussen medewerker PaG en medewerker LP	17-4-2018	Gedeeltelijk openbaar maken	art. 10.2.e art. 11
59	Mail van 17 april 2018 van medewerker PaG aan medewerker PaG	17-4-2018	Gedeeltelijk openbaar maken	art. 10.2.e art. 11
60	Concept-brief van het College van procureurs-generaal aan de Minister van Justitie en Veiligheid	concept	Niet openbaar maken	art. 11
61	Hoge transacties 2016-2017	concept	Niet openbaar maken	art. 11
62	Concept-antwoorden op kamervragen	concept	Niet openbaar maken	art. 11
63	Memo van 17 april 2018 van medewerkers PaG aan leden van het College van procureurs-generaal	17-4-2018	Gedeeltelijk openbaar maken	art. 11
64	Mail van 18 april 2018 van medewerker FP aan medewerker PaG	18-4-2018	Gedeeltelijk openbaar maken	art. 10.2.e art. 11
65	Concept-brief van het College van procureurs-generaal aan de Minister van Justitie en Veiligheid	concept	Niet openbaar maken	art. 11
66	Mail van 19 april 2018 van medewerker PaG aan medewerkers PaG: Formats aanwijzing en instructie	19-4-2018	Gedeeltelijk openbaar maken	art. 10.2.e art. 11
67	Format Aanwijzing hoge transacties en bijzonder transacties		Openbaar maken	
68	Format Instructie hoge transacties en bijzonder transacties		Openbaar maken	
69	Aanwijzing afpakken 2016A009	1-1-2017	Openbaar	

Nr.	Document	Datum	Beoordeling	Uitzonderingsgronden en beperkingen Wob
70	Instructie afpakken 2016I006	1-1-2017	Openbaar	
71	Mail van 23 april 2018 van medewerker PaG aan medewerker PaG	23-4-2018	Gedeeltelijk openbaar maken	art. 10.2.e
72	Concept-brief van het College van procureurs-generaal aan de Minister van Justitie en Veiligheid	concept	Niet openbaar maken	art. 10.2.e art. 11
73	Brief van 23 april 2018 van het College van procureurs-generaal aan de Minister van Justitie en Veiligheid: Conceptantwoorden op Kamervragen	23-4-2018	Niet openbaar maken	art. 11
74	Mailwisseling tussen 23 en 26 april 2018 tussen medewerkers JenV en medewerker PaG	26-4-2018	Gedeeltelijk openbaar maken	art. 10.2.e art. 11
75	Mailwisseling van 24 en 26 april 2018 tussen medewerker PaG en medewerker FP	26-4-2018	Gedeeltelijk openbaar maken	art. 10.2.e art. 11
76	Concept-brief van het College van procureurs-generaal aan de Minister van Justitie en Veiligheid: Conceptantwoorden op Kamervragen	concept	Niet openbaar maken	art. 11
77	Mail van 2 mei 2018 van medewerker JenV aan medewerker PaG	2-5-2018	Niet openbaar maken	art. 10.2.e art. 11
78	Aandachtspunten bij beoordeling hoge of bijzondere transacties		Openbaar maken	
79	Handgeschreven aantekening medewerker PaG		Niet openbaar maken	art. 11
80	Aanwijzing hoge transacties en bijzondere transacties met wijzigingsvoorstellen en handgeschreven aantekeningen	concept	Niet openbaar maken	art. 11

Nr.	Document	Datum	Beoordeling	Uitzonderingsgronden en beperkingen Wob
81	Aanwijzing hoge transacties en bijzondere transacties met wijzigingsvoorstellen en handgeschreven aantekeningen	concept	Niet openbaar maken	art. 11
82	Aanwijzing hoge transacties en bijzondere transacties met wijzigingsvoorstellen	concept	Niet openbaar maken	art. 11
83	Concept-brief van het College van procureurs-generaal aan de Minister van Justitie en Veiligheid: Conceptantwoorden op Kamervragen	concept	Niet openbaar maken	art. 11
84	Concept-brief van het College van procureurs-generaal aan de Minister van Justitie en Veiligheid: Conceptantwoorden op Kamervragen	concept	Niet openbaar maken	art. 11
85	Concept-brief van het College van procureurs-generaal aan de Minister van Justitie en Veiligheid: Conceptantwoorden op Kamervragen	concept	Niet openbaar maken	art. 11
86	Concept-brief van het College van procureurs-generaal aan de Minister van Justitie en Veiligheid: Conceptantwoorden op Kamervragen	concept	Niet openbaar maken	art. 11
87	Stroomdiagram Hoge Transacties		Openbaar maken	
88	Uitwerking aanwijzing hoge transacties en bijzondere transacties Functioneel Parket		Openbaar maken	
89	Concept-oplegnota Hoge en bijzondere transacties	concept	Niet openbaar maken	art. 10.2.e art. 11

Nr.	Document	Datum	Beoordeling	Uitzonderingsgronden en beperkingen Wob
90	Notitie hoge transacties		Openbaar maken	
91	Overleg 23 maart 2018 met handgeschreven aantekeningen		Niet openbaar maken	art. 10.2.e art. 11
92	Presentatie expertmeeting		Openbaar maken	
93	Procedure hoge en bijzondere transacties		Openbaar maken	
94	Concept-nota van medewerker VenJ aan de Minister van Veiligheid en Justitie	concept	Niet openbaar maken	art. 10.2.e art. 11

(PaG 's-Gravenhage)

Van: [redacted] - BD/DJOA/BJZ
Verzonden: dinsdag 19 april 2011 16:16
Aan: [redacted] - BD/DJOA/BJZ; [redacted] (PaG 's-Gravenhage); Bloos
Mr. M.J. (FP s-Gravenhage); [redacted] - BD/DRC/GC; [redacted]
[redacted] (PaG 's-Gravenhage); [redacted] (FP s-Gravenhage)
Onderwerp: Hoge transacties
Bijlagen: kamervragen 2010 Hoge transacties; brief Korthals Hoge Transacties

Beste mensen,

Donderdag a.s. hebben we een overleg over hoge transacties, een onderwerp waarover de Kamer (en niet alleen de SP) regelmatig vragen heeft. Dit moet uiteindelijk uitmonden in een brief aan de Kamer, die dan waarschijnlijk de input zal zijn voor een AO met de Kamer. Tien jaar geleden was er ook een flinke discussie met de Kamer over hoge transacties. Dat heeft toen onder meer tot de huidige aanwijzing hoge transacties geleid. Verder heeft de toenmalige minister (gesouffleerd door ene [redacted]) een brief naar de Kamer gestuurd, waarvan de inhoud nu voor een groot deel nog actueel is. Een scan van die brief heb ik bijgevoegd. Het afgelopen jaar zijn er veel kamervragen over hoge transacties beantwoord. Een scan van een set waarin vrij systematisch ingegaan wordt op mogelijke redenen voor een hoge transactie heb ik bijgevoegd. Ik besprak kort met [redacted] de punten die donderdag aan de orde zouden kunnen komen. Om jullie de gelegenheid te geven daar ook alvast de gedachten over te laten gaan deel ik die graag met jullie:



kamervragen 2010
Hoge transact...



brief Korthals Hoge
Transactie...

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

[Redacted]
Senior Juridisch Medewerker

.....
Ministerie van Veiligheid en Justitie
DG Rechtspleging en Rechtshandhaving
Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden
Afd. Bestuurlijke en Juridische Zaken

Schedeldoekshaven 100 | 2511 EX | Den Haag | [Redacted]
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

.....
T [Redacted]
F 070 370 7925
[Redacted]@minjus.nl
<http://www.rijksoverheid.nl/>
[Redacted]

.....
Justitie. Recht raakt mensen.
.....

Memo

Aan mr. M.J. Bloos
Van [redacted]
Doorkiesnummer(s) 070 - [redacted]
Datum 19 april 2011
Onderwerp Toelichting op wettelijke bevoegdheid OM tot buitengerechtelijke afdoening

Inleiding

Hoewel het Openbaar Ministerie vandaag de dag strafzaken op grote schaal buitengerechtelijk afdoet door middel van een transactie, leiden dergelijke afdoeningen van tijd tot tijd tot politieke, publicitaire en publieke commotie. Recentelijk hebben verscheidene buitengerechtelijke afdoeningen in de zogenaamde Klimopzaak tot consternatie geleid. In het najaar van 2010 heeft de minister van Veiligheid & Justitie tijdens een kamerdebat toegezegd een brief op te stellen waarin hij zijn visie op wijze waarop het Openbaar Ministerie omgaat en dient om te gaan met de haar ter beschikking staande bevoegdheden om een strafzaak buitengerechtelijk af te doen uiteen zal zetten.

Op donderdag 21 april 2011 zal over de inhoud van een dergelijke brief overleg worden gevoerd met onder meer het parket-generaal en het departement. Ter voorbereiding op dat overleg, heb ik in dit memo wat achtergrondinformatie en argumenten voor de huidige praktijk opgenomen. [redacted]

11

[redacted]
[redacted]
[redacted] In dit memo zal ik vooral ingaan op de transactiebevoegdheid ex artikel 74 en volgende WvSr.

11



Doelstelling FP

Het Openbaar Ministerie maakt dagelijks op grote schaal gebruik van de

bevoegdheid om zaken buitengerechtelijk af te doen. In de regel gaat het dan om de lichtere zaken die kwalificeren als standaardzaak.

In de praktijk van het FP worden ook zwaardere zaken met enige regelmaat geheel of gedeeltelijk buitengerechtelijk afgedaan. Soms gaat het daarbij om natuurlijke personen, maar veelal komen met name rechtspersonen voor een dergelijke afdoening in aanmerking. Ook wordt gekozen voor een combinatie, zoals de Klimopzaak goed heeft laten zien, tussen rechterlijke afdoening (bijvoorbeeld de feitelijk leidinggevers) en buitengerechtelijke afdoening (bijvoorbeeld de rechtspersonen en 'kleine meelopers').

In alle gevallen past deze afdoening binnen de kaders van (pseudo)wet- en regelgeving, waarbij de Aanwijzing hoge en bijzondere transacties als regime voor bepaalde categorieën transacties niet onvermeld mag blijven.

11

Achtergrond

De transactiebevoegdheid van het OM kent een lange geschiedenis. Sinds de invoering van het Wetboek van Strafvordering in 1926 bestaat al de mogelijkheid om overtredingen te transigeren. Sinds 1983 is de mogelijkheid om ook misdrijven door middel van een transactie af te doen geïntroduceerd.

Sindsdien is de transactie een voor de praktijk van de strafrechtspleging zeer gebruikelijke en onmisbare afdoeningsmodaliteit geworden. Toepassing van dit instrument is betrekkelijk strak gereguleerd door de wet, richtlijnen en aanwijzingen.

Met de (gefaseerde) inwerkingtreding van de Wet OM-afdoening is een geheel nieuwe mogelijkheid van buitengerechtelijke afdoening in het strafrecht ingevoerd. Daardoor krijgt het OM de zelfstandige bevoegdheid om een sanctie dwingend op te leggen. Daarbij geldt dat het scala aan mogelijke sancties ten opzichte van de huidige mogelijkheden van buitengerechtelijke afdoening behoorlijk wordt uitgebreid. Denk daarbij aan het opleggen van een taakstraf tot 180 uur, een ontzegging van de rijbevoegdheid of het geven van verschillende gedragsaanwijzingen.

Uiteindelijk zou de volledige inwerkingtreding van de Wet OM-afdoening kunnen betekenen dat de transactiebevoegdheid in het geheel komt te vervallen. Of dat daadwerkelijk zal gebeuren is nog niet duidelijk. Dat hangt mede af van de uitkomsten van de evaluatie van de Wet OM-afdoening die uiterlijk vijf jaar na volledige inwerkingtreding moet worden opgesteld. Uit de parlementaire geschiedenis kan echter wel worden afgeleid dat behoud van de transactiebevoegdheid niet door de wetgever is beoogd, maar ook niet geheel is uitgesloten.

11



Algemene argumenten met betrekking tot de transactiebevoegdheid

Met enige regelmaat leidt een afdoening door middel van een transactie (soms een 'hoge' in de zin van de Aanwijzing hoge en bijzondere transacties, maar ook bij transacties die niet als zodanig kwalificeren) tot parlementaire kritiek die neer komt een combinatie van 'klassenjustitie, de rijken ontlopen hun straf door te schikken' en 'schandalig dat door capaciteitgebrek hoeven deze boeven zich niet ter terechtzitting te verantwoorden'.

Rechtstatelijk perspectief

11





Overwegingen van efficiency en effectiviteit

De afgelopen decennia is het monopolie van de strafrechter op bestraffende sancties geleidelijk afgebrokkeld. Om handhavingstekorten terug te dringen en de rechterlijke macht te ontlasten, heeft het OM bevoegdheden gekregen om 'bestraffend' op te treden¹. Vervolgens is, om de druk op het OM en de strafrechtsketen te ontlasten, de bestuurlijke boete en bestuurlijke strafbeschikking in het leven geroepen. Belangrijke reden achter deze ontwikkeling is het efficiency- en effectiviteitsargument. Met andere woorden, om proceseconomische redenen is ervoor gekozen anderen dan de strafrechter

¹ Bij volledige inwerkingtreding van de Wet OM-afdoening, zal dit bestraffende karakter ook wettelijk zijn geregeld.

bestraffend op te laten treden.

Zowel in de toekenning en verdeling van bevoegdheden als in het sinds jaar en dag gevoerde strafrechtelijk beleid speelt de efficiency- en effectiviteitsafweging (vaak vertaald in 'capaciteitsafweging') een pregnante rol.

[Redacted text block]

11

[Redacted text block]

[Redacted text block]

Passende afdoening

Voor alle transacties geldt dat op zichzelf sprake moet zijn van een passende afdoening. Voor hoge transacties geldt deze eis des te sterker. In de Aanwijzing hoge en bijzondere transacties is het uitgangspunt "dagvaarden, tenzij" opgenomen. De gedachte daarachter is dat indien zaken om een zodanige zware sanctie als een 'hoge' transactie' vragen, het gaat om een zaak die in beginsel aan de strafrechter moet worden voorgelegd.



Herstel van de situatie

Door strafzaken (deels) buitengerechtelijk af te doen, kan het OM ook (beter) af dwingen dat benadeelde partijen schadeloos worden gesteld. Doordat via de buitengerechtelijke ook een relatief snelle en finale beslechting van de zaak plaatsvindt (geen eindeloze procedures met hoger beroep en cassatie) ontstaat ook voor de benadeelde partijen snel duidelijkheid.

Ontneming

Naast transactiebevoegheid, kan het OM ook ontnemingsschikkingen treffen met verdachten. Een dergelijke schikking heeft naar zijn aard geen bestraffend karakter, maar is te beschouwen als een reparatoire maatregel, als rechtsherstel. Verkregen voordeel wordt ontnomen, niets meer en niets minder. In de berichtgeving worden dergelijke schikkingen echter verward met strafrechtelijke bestraffende sancties. Dat onderscheid moet daarom worden benadrukt.

(PaG 's-Gravenhage)

Van: [redacted] (FP s-Gravenhage)
Verzonden: woensdag 20 april 2011 10:26
Aan: Bloos Mr. M.J. (FP s-Gravenhage); [redacted] (FP s-Gravenhage); [redacted] (PaG 's-Gravenhage)
Onderwerp: FW: schikkingen

Bijlagen: 110419 Memo transactiebevoegdheid OM.doc; brief Korthals Hoge Transacties.pdf; kamervragen 2010 Hoge transacties.pdf; FW: Hoge transacties

Beste collega's,

Ter voorbereiding op het gesprek aanstaande donderdag, treffen jullie hierbij een memootje aan. In dat memo heb ik wat algemene achtergrondinformatie, wat argumenten pro de transactie en een voorzet voor een standpunt opgenomen. Ik heb dit stuk, zoals je hieronder kunt lezen, niet doorgezet naar het departement. Het bevat namelijk vooralsnog alleen mijn persoonlijke beleidsopvattingen en zeker geen afgezegd FP of OM-standpunt (maar dat kan donderdag wellicht worden geregeld). Ook is het nog geen outline van de brief aan de kamer maar een voorzet voor de bespreking van donderdag.

Tevens voeg ik bij de mail van het departement met de onderwerpen die wat het departement betreft aan de orde moeten komen.

11



110419 Memo
ransactiebevoegdh..



brief Korthals Hoge
Transactie...



kamervragen 2010
Hoge transact...



FW: Hoge
transacties

Van: [redacted] (FP s-Gravenhage)
Verzonden: woensdag 20 april 2011 10:13
Aan: [redacted] - BD/DJOA/BJZ
Onderwerp: RE: schikkingen

Ha [redacted],

Hier alles prima. Tijd geleden dat we elkaar hebben gezien. En helaas gaat dat er donderdag ook niet van komen, want [redacted]. In mijn plaats zal [redacted] aanschuiven, maar ik blijf uiteraard wel bij dit onderwerp betrokken. Het gerucht dat wij (ik) al een brief voor de Kamer aan het schrijven zijn is hardnekkig, maar ook wat voorbarig. Ik kan je helaas dus nog geen outline geven. Binnen het FP zijn we vooralsnog bezig geweest onze gedachten te ordenen. Ik stel mij zo voor dat naar aanleiding van de bespreking donderdag (de punten van [redacted] heb ik al langs zien komen) wordt afgesproken welke kant het opgaat, waarna met de brief aan de slag kan worden gegaan.

tot een andere keer ;-)

groet,

[redacted]

Met vriendelijke groet,