

op de hoofdverdachten in een feitencomplex. Hiervan was bijvoorbeeld sprake in de Klimopzaak, waarin de zaken tegen enkele verdachte (rechts)personen met hoge transacties en schikkingen zijn afgedaan en daarnaast de hoofdverdachten voor de rechter zijn gebracht. Van stagnatie van de rechtspraak vanwege het bij uitzondering afdoen van een zaak door middel van een hoge transactie is dan ook geen sprake.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
Bestuurlijke en Juridische
Zaken

Vraag 6:

Bent u bekend met het voorstel een marginale toetsing door de rechter bij voorgenomen transacties te introduceren, waardoor een oplossing wordt aangedragen voor het probleem dat het OM te snel zou schikken en het de verdediging aan rechtsbescherming zou ontbreken? Wat is uw mening hieromtrent? Bent u bekend met de praktijk op dit gebied in Duitsland en de Verenigde Staten? Zo nee, bent u bereid hier nader onderzoek naar te laten verrichten en te bezien of een dergelijke rechterlijke toets ook in de Nederlandse schikkingspraktijk een plaats zou kunnen krijgen?

Datum

13 juni 2014

Ons kenmerk

498813

Antwoord 6:

Ja, dit voorstel is mij bekend. Het voldoen aan een bij een transactie gestelde voorwaarde zorgt ervoor dat het recht tot strafvordering vervalt. De verdediging heeft echter altijd de mogelijkheid niet op het transactievoorstel in te gaan, waarna het OM tot dagvaarding zal overgaan en de zaak aan de rechter wordt voorgelegd. Het ontbreekt de verdediging bij de transactie dus niet aan rechtsbescherming. Voor het geval wordt gedoeld op belanghebbenden in de zaak, bestaat hiervoor in Nederland de mogelijkheid om een buitengerechtelijke afdoening ter toetsing aan het gerechtshof voor te leggen op basis van de beklagmogelijkheid van artikel 12 Wetboek van strafvordering (Sv). Een toetsing vooraf door de rechter van een afdoeningswijze die in een procedure tussen de verdachte en het OM tot stand is gekomen, toont enige gelijkenis met het Amerikaanse fenomeen plea bargaining. Door de hoogleraren Brants en Stapert is in 2004, in opdracht van het toenmalige Ministerie van Justitie, een onderzoek uitgevoerd waarbij de rechtspraak in de Verenigde Staten, Engeland en Wales op het gebied van plea bargaining is betrokken. In dit onderzoek is de conclusie getrokken dat het Nederlandse rechtssysteem te veel verschilt van het Amerikaanse om elementen van plea bargaining over te nemen. Ik zie op dit moment geen aanleiding hiernaar onderzoek te laten doen.

1) Nederlands Juristen Blad, Céline van Asperen de Boer en Maria van Duijvenbode, 14 maart 2014, aflevering 10, pagina 641 e.v.

[redacted] (PaG Den Haag)

Van: [redacted] (FP Amsterdam)
Verzonden: donderdag 10 december 2015 12:36
Aan: [redacted] (PaG Den Haag); [redacted] (FP Amsterdam); [redacted] (PaG Den Haag)
Onderwerp: FW: Antw: FW: Informatie over monitors

Hoi [redacted],

Zie bijgaand. In de VS is het dus in beleid geregeld en niet in de wet. Geeft wel de nodige flexibiliteit. [redacted]

11

VRgrt [redacted]

Van: [redacted] (FP Amsterdam)
Verzonden: woensdag 9 december 2015 8:01
Aan: [redacted] (FP Amsterdam)
Onderwerp: Antw: FW: Informatie over monitors

Hallo [redacted],

Ik heb [redacted] nog niet kunnen spreken. Wel heb ik een aantal Amerikaanse wetenschappelijke artikelen over FCPA corporate monitors gelezen. Op basis van deze artikelen, aangevuld met eigen kennis, kom ik tot de volgende (niet-limitatieve) lijst van pro's en cons:



Ik hoop dat je iets hebt aan deze opsomming. Allicht wil je de tekst nog wat polijsten. 11

Wat ik zelf momenteel het interessantste vraagstuk vind [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

Ik ben natuurlijk gaarne bereid de tekst nader toe te lichten. 11

Groet,
[redacted]

Van: '[redacted] (FP Amsterdam)'
Verzonden op: dinsdag 8 december 2015 14:04
Aan: '[redacted] (FP Amsterdam)'
Onderwerp: FW: Informatie over monitors

Hoi [REDACTED],

Zij bijgaande mailtrail. Had jij nog navraag gedaan bij [REDACTED]?

Vrgt [REDACTED]

Van: [REDACTED] (PaG Den Haag)

Verzonden: dinsdag 8 december 2015 8:13

Aan: [REDACTED] (FP Amsterdam)

CC: [REDACTED] (FP Amsterdam); [REDACTED] (PaG Den Haag)

Onderwerp: RE: Informatie over monitors

Hoi [REDACTED],

Bedankt voor de update! [REDACTED]

[REDACTED] Heb je een idee wanneer je een reactie kunt verwachten? Het departement wil graag deze week de nota de lijn in doen zodat het nog voor de komende transactie bij de Minister kan liggen. Ik hoor graag of je denkt dat dat lukt. Kan ik dat ook weer op het departement doorgeven.

Groeten,
[REDACTED]

[REDACTED] | Bestuurlijke en Juridische Zaken | Parket Generaal | Prins Clauslaan 16 | Postbus 20305, 2500
EH Den Haag | t [REDACTED] | [REDACTED]@om.nl | www.om.nl

Van: [REDACTED] (FP Amsterdam)

Verzonden: maandag 7 december 2015 11:48

Aan: [REDACTED] (PaG Den Haag)

CC: [REDACTED] (FP Amsterdam); [REDACTED] (PaG Den Haag)

Onderwerp: RE: Informatie over monitors

Hoi [REDACTED],

Ik heb even na laten vragen bij onze buitenlandse collega's de pro en con's van een dergelijke regeling. [REDACTED]

[REDACTED] In de mogelijk komende transactie (fingers crossed) krijgen we wel de gelegenheid mee te kijken in het proces. We zijn daar nu hevig over aan het nadenken hoe dat vorm moet krijgen. Keep u posted. Ook laat ik je weten wanneer ik de pro s en con s heb.

Vrgt [REDACTED]

Van: [REDACTED] (PaG Den Haag)

Verzonden: vrijdag 27 november 2015 15:10

Aan: [REDACTED] (FP Amsterdam)

CC: [REDACTED] (FP Amsterdam); [REDACTED] (PaG Den Haag)

Onderwerp: FW: Informatie over monitors

Urgentie: Hoog

Beste [REDACTED]

Een tijdje geleden heb je [REDACTED] informatie gestuurd over het systeem van monitors dat wordt gebruikt in de VS. De door jou aangeleverde informatie is verwerkt in een nota voor de Minister. Vanuit het departement is nu het verzoek gekomen om aan te geven op welke manier wordt omgegaan met het opleggen en controleren van compliancemaatregelen in het kader van de transactie. Ook is gevraagd om aan te geven of en zo ja waar wij de meerwaarde van een monitorsysteem zien en hoe dat in Nederland in te passen is. Ik heb van het departement de eerste aanzet voor de nota ontvangen. Hierin heb ik al een beschrijving opgenomen in reactie op de eerste vraag. Het lijkt mij [REDACTED]

Ik hoor graag wat jouw gedachten hierover zijn dan kunnen we dat nu al meegeven aan de Minister. Tot slot vroeg ik me nog af of je nog voorbeelden hebt gekregen. In dat geval hoor ik dat ook graag!

Groeten,

| Bestuurlijke en Juridische Zaken | Parket Generaal | Prins Clauslaan 16 | Postbus 20305, 2500
EH Den Haag | t | @om.nl | www.om.nl

Van: (FP Amsterdam)

Verzonden: donderdag 8 oktober 2015 9:45

Aan: (PaG Den Haag)

Onderwerp: Informatie over monitors

Urgentie: Hoog

Hoi

Over de monitor

Er zijn drie gezaghebbende documenten door de US government opgesteld over monitors:

- In 2008 heeft de DOJ een openbare aanwijzing geschreven met daarin 9 principes/uitgangspunten voor het al dan niet inpassen van een monitor in een deferred of een non-prosecution agreement. Deze aanwijzing heet in de volksmond, vernoemd naar de opsteller, zijnde een voormalige, hoog geplaatste DOJ-ambtenaar, het "Morford Memorandum" (<http://www.justice.gov/usam/criminal-resource-manual-163-selection-and-use-monitors>).
- In 2009 heeft DOJ een supplement op voornoemd document uitgebracht dat specifiek in gaat op de selectie van een monitor (<http://www.justice.gov/sites/default/files/criminal-fraud/legacy/2012/11/14/response3-supp-appx-3.pdf>).
- In 2010 is wederom een aanvullende aanwijzing door DOJ geformuleerd waarin een tiende uitgangspunt/principe is geformuleerd voor het inpassen van een monitor (<http://www.justice.gov/usam/criminal-resource-manual-166-additional-guidance-use-monitors-dpas-and-npas>).

Daarnaast geeft de transactiedocumentatie in specifieke zaken nader inzicht in de praktische toepassing van een monitor. Binnenkort krijgen we nog enkele aansprekende voorbeelden, die ik daarna natuurlijk gelijk naar jou doorzet. Bijgevoegd nog de standaardovereenkomst over de monitor.

Ik hoop je met deze email voor het moment van voldoende informatie te hebben voorzien. Indien je meer informatie nodig hebt, of vragen hebt nav deze email verneem ik dat natuurlijk graag.

Groet,

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Memo

Aan G.W. van der Burg en A.W. van Wijk
Van [REDACTED]
Doorkiesnummer(s) 088-[REDACTED]
Datum 24 december 2015
Onderwerp Bevindingen monitorregeling inzake transacties

10.2.c

Tijdens de presentatie van de zaak [REDACTED] bij de Minister heeft [REDACTED] aangegeven dat in de VS een monitorregeling bestaat in de transactiepraktijk. Kort gezegd houdt de monitorregeling in dat overeengekomen compliancemaatregelen worden gecontroleerd door een extern aangestelde en door het bedrijf betaalde persoon (de monitor). De Minister heeft gevraagd hierover een nota op te stellen. Vanuit het departement is vervolgens het verzoek gekomen input te leveren ten behoeve van de nota aan de Minister. Deze nota met daarin mijn opmerkingen is bijgevoegd.

[REDACTED] heeft artikelen toegestuurd op basis waarvan het departement een samenvatting heeft gegeven van de regeling zoals deze in Amerika wordt gebruikt. Verder is gevraagd om aan te geven wat de meerwaarde van de monitorregeling is en hoe dit in te passen zou zijn in het huidige systeem.

In reactie hierop heeft [REDACTED] aangegeven dat in de VS de monitorregeling in beleid is geregeld en niet in de wet. [REDACTED]

Ik heb dit besproken met [redacted]. Zijn advies is [redacted]

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

11

Om die reden stel ik voor [redacted]

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

11

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

██████████ (PAG Den Haag)

Van: ██████████ (PAG Den Haag)
Verzonden: dinsdag 29 december 2015 16:15
Aan: ██████████@minvenj.nl
Onderwerp: Monitorregeling
Bijlagen: werkdocument monitorregeling (2).docx

Ha ██████████,

Zoals zojuist telefonisch besproken, mail ik je hierbij nog een enkele tekstsuggestie van ██████████. We hebben jou notitie niet aan het College voorgelegd, maar je kan wel zeggen dat het ambtelijk is afgestemd met het PaG. Als er nog iets is, kun je natuurlijk bellen. ██████████ is er volgende dinsdag week weer.

Fijne jaarwisseling!

Groeten,
██████████

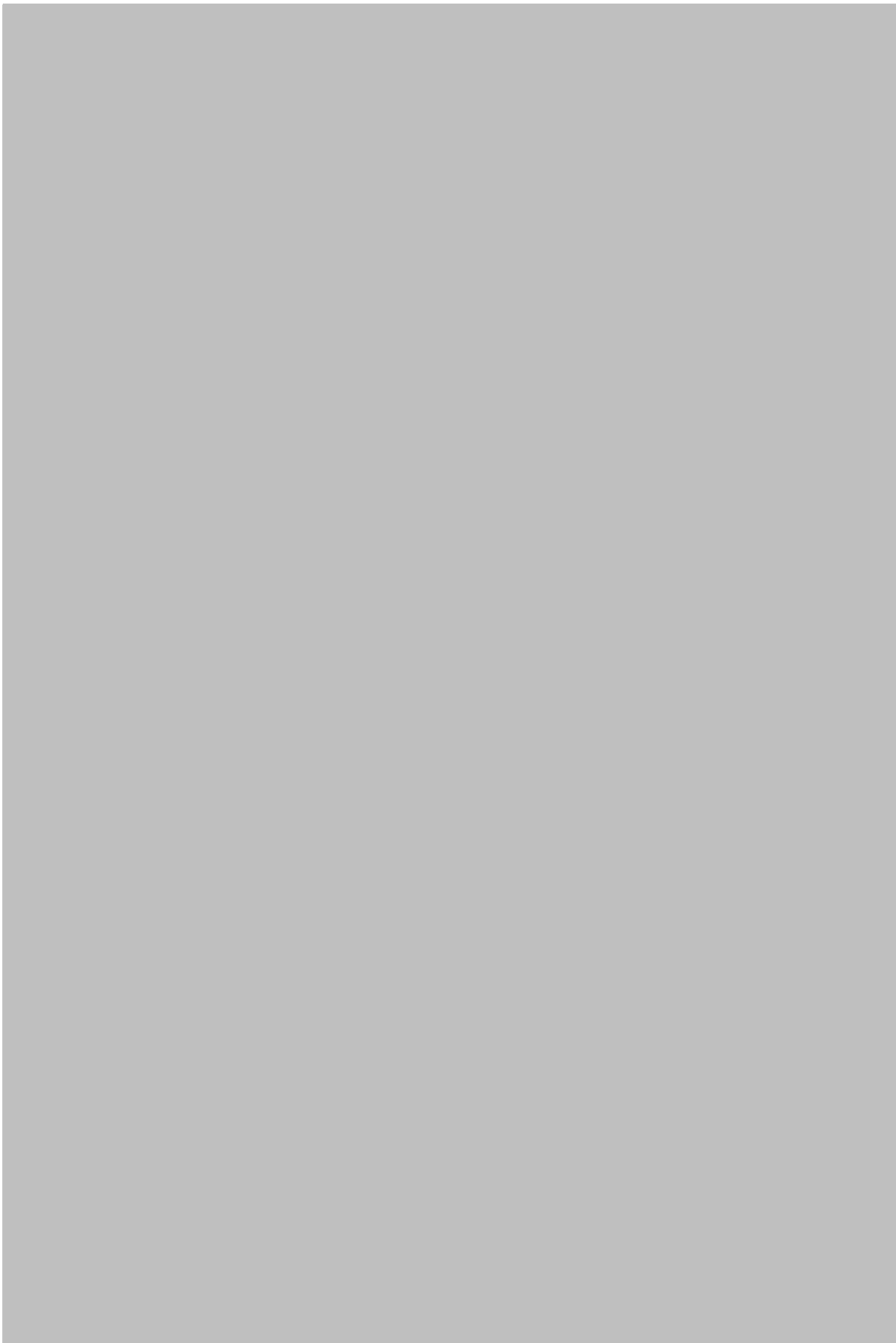
Opmerking vooraf:

Dit document is destijds opgesteld tbv een managementconferentie waar het onderwerp 'buitengerechtelijk afdoening' op de agenda stond.

Het bevat een overzicht van pro/contra argumenten die we in de loop der jaren hebben 'verzameld'. Het was bedoeld als discussiestuk, niet als beleid of richtlijn. Of je een zaak kunt transigeren blijft een afweging die je per zaak moet maken obv alle feiten en omstandigheden die je daarbij relevant acht. Een pro-argument in de ene zaak, hoeft dat niet te zijn in de volgende zaak.

, 18 februari 2016







 , 2 september 2015

[REDACTED] (PAG Den Haag)

Van: [REDACTED] - BD/DJOA/JBOZ <[REDACTED]@minvenj.nl>
Verzonden: dinsdag 15 maart 2016 9:24
Aan: [REDACTED]. (PaG Den Haag); [REDACTED] (PAG Den Haag)
Onderwerp: Minister wil Monitorregeling bespreken (ook met OM)
Bijlagen: _Informerende_nota_over_de_Monitorregeling.docx

Hoi collega's,

Zoals jullie weten heb ik, met input van PaG/FP, een informerende nota gemaakt voor de Minister over de Monitorregeling. De belangrijkste conclusie [REDACTED]

11

11

De Minister heeft daarop aangegeven dat [REDACTED]. De bespreking is ingepland op maandag 21 maart 2016 van 08:30-09:00 uur. [REDACTED] heeft hiertoe gisteravond een uitnodiging gestuurd naar het secretariaat van de Vz van het College. Bij deze bijeenkomst zal [REDACTED], alsmede ondergetekende aanwezig zijn. Misschien een idee als [REDACTED]

11

[REDACTED]?

Ik heb gemakshalve (tbv jullie voorbereiding) de nota aan Minister bijgevoegd. Laten we er even contact over hebben.

Groet,

[REDACTED]
Senior adviseur

Ministerie van Veiligheid en Justitie
Directie Juridische & Operationele Aangelegenheden
Afd. Juridische, Bestuurlijke en Operationele Zaken
Turfmarkt 147 (Noord-Toren, 19e etage)
2511 DP Den Haag

T. [REDACTED]
M. [REDACTED]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The

State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice



De minister van Veiligheid en Justitie

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj

Contactpersoon

Senior Adviseur

T
F

Datum

4 maart 2016

Ons kenmerk

742132

Dossiernummer

739953

nota

Informerende nota over de monitorregeling in de V.S.

Concipiënt

Doel van deze nota

Met deze nota wordt u, naar aanleiding van uw vraag tijdens de presentatie over de Hoge Transactie in de zaak Vimpelcom, geïnformeerd over de werking van de monitorregeling zoals die in de Verenigde Staten wordt gehanteerd. Voorts wordt u geïnformeerd over de (on)mogelijkheden van deze compliance monitor binnen het Nederlandse rechtstelsel, mede in verhouding tot bestaande instrumenten van toezichthouders zoals de Autoriteit Financiële Markten en De Nederlandse Bank.

De Monitorregeling

In de Verenigde Staten kan het Department of Justice (DOJ), in het kader van een out of court settlement (verder transactie), aan de onderneming opleggen dat een van de overheid en de onderneming onafhankelijke Monitor toezicht houdt op de bij de transactie aan de onderneming opgelegde voorwaarden. De voorwaarden maken onderdeel uit van de transactie. Als de onderneming zich niet aan die voorwaarden houdt herleeft het recht op strafvervolging. De voorwaarden kunnen inhouden dat de onderneming gedurende een aantal jaar een programma van eisen moet uitvoeren dat erop gericht is te voorkomen dat het bedrijf recidiveert. De onafhankelijke Monitor, die zowel een deskundig persoon of een bedrijf kan zijn, rapporteert aan zowel de directie van de onderneming als aan het DOJ. De kosten van de Monitor, die vrij hoog kunnen zijn, worden door de onderneming zelf betaald. De monitorregeling is niet bij wet geregeld maar vastgelegd in beleidsregels.

Taak van de monitor

Het is de primaire verantwoordelijkheid van de Monitor om vast te stellen of het bedrijf zich houdt aan de regels die bij transactieovereenkomst met de onderneming zijn overeengekomen. Hieronder wordt begrepen, waar dit aangewezen is, het effectief implementeren en evalueren (en soms voorstellen van) interne controlemechanismen op corporate ethics en compliance programs. Het is niet bedoeld als een aanvullende sanctie.