

Integriteit van de monitor

De Monitor moet een ter zake kundige onafhankelijk derde partij zijn die niet in dienst is van de overheid of het bedrijf (zoals bv een bedrijfsjurist) of mag niet op andere wijze aan het bedrijf verbonden zijn. Ook mag er geen sprake zijn van (schijn van) belangenverstrengeling. Zo wordt bedongen dat een Monitor voor een bepaalde periode na afloop van de monitorperiode geen opdrachten mag aannemen van de onderneming die wordt gemonitord.

Selectieprocedure

De Monitor dient op grond van een zorgvuldige en van tevoren vastgestelde procedure te worden gekozen (bv door een commissie). Het is van belang dat op een zo vroeg mogelijk moment wordt vastgesteld welk selectieproces het meest effectief is en over welke kwaliteiten, expertise en vaardigheden een Monitor moet beschikken. Dit kunnen, afhankelijk van de deskundigheid die binnen de branche nodig is, forensisch accountants zijn, maar ook technische of wetenschappelijke experts, alsmede compliance experts.

Rapportage/geschillen

Er dienen duidelijk afspraken te worden gemaakt over de rapportages die de Monitor uitbrengt en de frequentie daarvan. Ook dient duidelijk te worden afgesproken op grond van welke procedure het Department of Justice in kennis wordt gesteld van geschillen tussen de Monitor en de onderneming of van het voornemen van een bedrijf om een aanwijzing van de Monitor niet over te nemen omdat deze bijvoorbeeld onredelijk bezwarend is.

Aan het licht komen van strafbare feiten

In de overeenkomst moet eveneens worden vastgelegd aan wie de Monitor rapporteert indien hij in het kader van diens werkzaamheden tegen niet eerder aan het licht gekomen of nieuwe overtredingen aanloopt. Daarbij is het van belang dat in bepaalde gevallen direct en alleen aan de overheid dient te worden gerapporteerd. Het betreft dan bijvoorbeeld situaties waarin er sprake is van gevaar voor de volksgezondheid of milieu, de directie betrokken is bij de overtreding, of het opsporingsbelang directe melding aan de overheid vergt omdat bijvoorbeeld bewijsstukken zouden kunnen worden vernietigd.

Huidige werkwijze in Nederland mbt compliance maatregelen

In het Nederlandse rechtssysteem is het, gelet op de limitatieve opsomming van voorwaarden die bij het overeenkomen van een transactie met een verdachte op grond van artikel 74 Sr kunnen worden gesteld, niet mogelijk als bijzondere voorwaarde te stellen dat een rechtspersoon compliance maatregelen neemt.

In de huidige Nederlandse transactiepraktijk wordt de bereidheid van een rechtspersoon om maatregelen te nemen om de geconstateerde strafbare feiten in de toekomst te voorkomen echter wel meegenomen bij de afweging of de zaak met een transactie wordt afgehandeld. Met andere woorden: bij de totstandkoming van de transactie worden compliance maatregelen materieel wel meegenomen. Het recht op vervolging herleeft echter niet als de rechtspersoon, waarmee de transactieregeling overeen is gekomen, zich niet aan de afspraken over de compliance maatregelen houdt.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden JBOZ

Datum
4 maart 2016

Ons kenmerk
742132

11

[Redacted text block]

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden JBOZ

[Redacted text block]

Datum
4 maart 2016

Ons kenmerk
742132

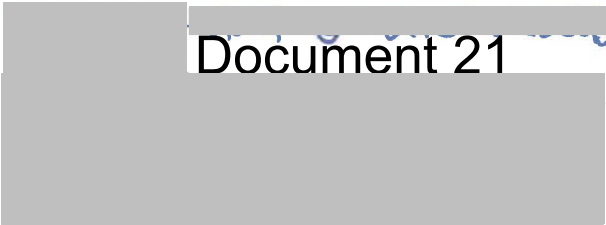
**Conclusie ten aanzien van de wenselijkheid van een Monitorregeling in
Nederland.**

[Redacted text block]

11

[Redacted text block]

Memo



Aan
d.t.v.
Van
Doorkiesnummer(s)
Datum
Onderwerp

G.W. van der Burg

17 maart 2016

Gesprek met de minister over monitorregeling in het kader van (hoge) transacties

11

Op maandag 21 maart 2016 heeft u een overleg met de minister over de monitorregeling in het kader van (hoge) transacties. De monitorregeling houdt — zoals bekend — in dat een externe toezichthouder wordt aangesteld om te controleren of het bedrijf zich wel aan de wetgeving en compliance-afspraken houdt.

De minister is hierover geïnformeerd door middel van bijgevoegde nota. Naar aanleiding daarvan

11

In overleg met hebben wij in december input gegeven voor de nota. Toen is aangegeven dat

11

11



11

[redacted] (PaG Den Haag)

Van: [redacted] (PAG Den Haag)
Verzonden: dinsdag 28 maart 2017 11:58
Aan: [redacted] (FP Amsterdam); [redacted] (FP Amsterdam)
CC: [redacted] (PaG Den Haag)
Onderwerp: Hoge transacties

Ha [redacted] en [redacted],

Wij hebben vorige week intern binnen BJZ de gang van zaken mbt [redacted] geëvalueerd.

11

[redacted]

We kwamen op het volgende.

11

[redacted]

11

[redacted] **Is dat akkoord?**

Dan de aanwijzing hoge transacties. Ook daar zijn we mee bezig.
Op dit moment vindt er een evaluatie plaats van de OM-afdoening. In dat verband is er overleg geweest tussen DGRR/DJOA/DRC/OM. [redacted] is daarbij vanuit het PaG betrokken.

11

[redacted]

Hartelijke groet,

[redacted]

Ministerie van Veiligheid en Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Rechtsbestel

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj

Ons kenmerk
2080870

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Datum 13 juni 2017
Onderwerp Reactie op het jaarverslag van de rechtspraak over 2016 (VKC-
verzoek 2017Z05277/2017D11203)

Op 19 april 2017 heb ik u het jaarverslag van de rechtspraak over het jaar 2016 aangeboden (Kamerstuk 34550-VI, nr.108). Op 20 april 2017 heeft de vaste commissie voor Veiligheid en Justitie mij verzocht uw Kamer een reactie te doen toekomen op dit jaarverslag, alsmede op de toelichting hierop door de voorzitter van de Raad voor de rechtspraak in de media (kenmerk: 2017Z05277/2017D11203). Met deze brief reageer ik op dit verzoek.

Jaarlijks stelt de Raad voor de rechtspraak, conform het bepaalde in artikel 104, eerste lid, van de Wet op de rechterlijke organisatie, een verslag op. Dit bestaat uit de jaarrekening met bijbehorende begroting, de daarin aangebrachte wijzigingen, het jaarverslag en overige financiële gegevens. Sinds enkele jaren voegt de voorzitter van de Raad voor de rechtspraak (hierna: de voorzitter) bij het jaarverslag een zogenoemd jaarbericht waarin hij ingaat op een voor de rechtspraak relevant thema. Het eerdergenoemde verslag en het daarbij gevoegde jaarbericht worden gezamenlijk ook wel aangeduid met de term jaarverslag, en zijn aldus aan uw Kamer aangeboden. Ik heb met waardering kennisgenomen van het jaarverslag van de rechtspraak over 2016. Op korte termijn zal ik in een brief aan uw Kamer, zoals de vaste commissie voor Veiligheid en Justitie mij per brief d.d. 18 mei 2017 heeft verzocht (kenmerk: 2017Z06511/2017D13878), reageren op de jaarverslagen van de verschillende organisatieonderdelen binnen de strafrechtsketen, en daarbij ook mijn (nadere) reactie op het jaarverslag van de rechtspraak betrekken.

Inhoud jaarbericht

De voorzitter gaat in zijn jaarbericht, getiteld 'Investeer in de strafrechtketen', in op het functioneren van de strafrechtsketen. Hij betoogt dat het domein van de strafrechter niet verder zou moeten worden beperkt. In dat verband stelt de voorzitter de wenselijkheid van ruimere bevoegdheden voor het Openbaar Ministerie met betrekking tot het opleggen van een strafbeschikking ter discussie. Daarnaast merkt de voorzitter op, dat een tussen het Openbaar Ministerie en verdachte overeengekomen (hoge) transactie niet door de rechter op juistheid kan worden getoetst. Beide modaliteiten zouden minder transparant zijn dan het voorleggen van een strafzaak aan de strafrechter. Het functioneren van de strafrechtsketen dient daarnaast snel te worden verbeterd door onder meer te investeren in digitalisering, zo betoogt de voorzitter. Verschillende media hebben aandacht besteed aan het jaarbericht van de voorzitter. Hieronder reageer ik op de door de voorzitter gemaakte opmerkingen met betrekking tot de strafbeschikking en de transactie.

In de hierboven genoemde brief aan uw Kamer zal ik tevens ingaan op het onderwerp digitalisering.

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Rechtsbestel

Strafbeschikking en transactie

De strafbeschikking en de transactie zijn beide afdoeningsmodaliteiten waarmee de wetgever het mogelijk heeft gemaakt dat zaken buitengerechtelijk kunnen worden afgedaan. Er zijn geen voornemens om de wettelijke bevoegdheden op dit terrein voor het Openbaar Ministerie uit te breiden. In dat verband wijs ik op het evaluatieonderzoek naar de invoering en effecten van de Wet OM-afdoening. Dit onderzoek wordt, zoals uw Kamer is medegedeeld in mijn brief van 22 maart 2017 (Kamerstuk 29279, nr.381), op dit moment in mijn opdracht, onder begeleiding van het Wetenschappelijk Onderzoek en Documentatie Centrum, door de Universiteit van Amsterdam uitgevoerd en naar verwachting in het najaar afgerond. Ook de transactie, een instrument dat nauw samenhangt met de strafbeschikking, wordt hierin betrokken (zie ook Kamerstuk 29279, nr.278, d.d. 30 september 2015). De visie van de voorzitter hieromtrent betrek ik dan ook graag bij de reeds aangekondigde beleidsreactie op de wettelijke evaluatie van de Wet OM-afdoening. Daarbij merk ik op, dat de (hoge) transactie momenteel van toegevoegde waarde is bij de efficiënte en daadkrachtige aanpak van onder meer ondermijnende financieel-economische criminaliteit. Dit geldt eens te meer daar waar de verdachte een rechtspersoon betreft, aangezien aan een rechtspersoon geen vrijheidsbenemende sanctie kan worden opgelegd. Met het uitbrengen van een uitgebreid persbericht, waarin onder meer de strafbare feiten uiteen worden gezet en de bestraffing wordt toegelicht, vindt publieke verantwoording plaats. In de Aanwijzing hoge en bijzondere transacties is voorzien in een zware toetsingsprocedure binnen het Openbaar Ministerie, via de parketleiding, de hoofdadvocaat-generaal, en het College van procureurs-generaal. De aanwijzing schrijft daarnaast voor dat het College een hoge of bijzondere transactie vooraf schriftelijk aan mij voorlegt, teneinde mij in staat te stellen de volledige verantwoordelijkheid te dragen voor deze beslissingen van het Openbaar Ministerie. Rechterlijke toetsing van een beslissing niet verder te vervolgen maar te transigeren is daarbij mogelijk, nu belanghebbenden op grond van artikel 12 van het Wetboek van Strafvordering beklag kunnen doen bij het Gerechtshof.¹

Datum
13 juni 2017

Ons kenmerk
2080870

Slot

De rechtspraak staat er goed voor. Dat brengt het jaarverslag in beeld en blijkt ook weer uit de internationale vergelijking in het kader van het European Justice Scoreboard van 2017. Ondertussen maakt de rechtspraak een ingrijpende moderniseringsoperatie (KEI) door en worden er vele initiatieven ontplooid om verder te innoveren. De rechtspraak 'verbouwt terwijl de winkel open blijft'. Dat kan niet anders, maar ik onderstreep dat dit een grote prestatie is. Een goed functionerende rechtspraak is essentieel voor onze samenleving en voor onze welvaart.

De Minister van Veiligheid en Justitie,

S.A. Blok

¹ Voor een nadere toelichting op het beleid inzake (hoge) transacties en schikkingen verwijs ik u graag naar Kamerstuk 29911, nr.53, d.d. 29 juni 2011.

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (PaG Den Haag)
Verzonden: donderdag 1 maart 2018 7:33
Aan: [REDACTED] (PaG Den Haag)
Onderwerp: FW: Hoge Transacties
Bijlagen: Verslag.bespreking.OM.Dep.transacties.docx

Van: [REDACTED] (PAG) <[REDACTED]@om.nl>
Datum: 22 januari 2018 om 16:48:01 CET
Aan: [REDACTED] (Functioneel Parket Amsterdam) <[REDACTED]@om.nl>, Kabinet HOvJ (FP Amsterdam) <[REDACTED]@om.nl>, [REDACTED] (PaG Den Haag) <[REDACTED]@om.nl>, [REDACTED] (FP Amsterdam) <[REDACTED]@om.nl>
CC: [REDACTED] (FP Amsterdam) <[REDACTED]@om.nl>, [REDACTED] (PaG Den Haag) <[REDACTED]@om.nl>, [REDACTED] (FP Amsterdam) <[REDACTED]@om.nl>, [REDACTED] (Parket-Generaal) <[REDACTED]@om.nl>, [REDACTED] (PaG Den Haag) <[REDACTED]@om.nl>, [REDACTED] (PaG Den Haag) <[REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: FW: Hoge Transacties

Beste collega's,

Zie onderstaande mail. We praten al een tijdje met enige regelmaat met JenV over de hoge transactie- en ontnemingsschikkingspraktijk. [REDACTED]

[REDACTED]

Met vriendelijke groet,

11

[REDACTED]
Beleidsadviseur

Van: [redacted] - BD/DRC/FO [mailto:[redacted]@minvenj.nl]

Verzonden: vrijdag 12 januari 2018 17:55

Aan: [redacted] (PAG)

CC: [redacted] - BD/DJOA/JBOZ; [redacted] - BD/DRC/FO

Onderwerp: Hoge Transacties

Hallo [redacted],

Wii zouden binnenkort araaa [redacted]

11

11

Het is dan ook goed en zinvol [redacted]. Zou de eerste week van februari jullie uit komen? Aan jou hierbij de vraag de juiste personen binnen het OM te benaderen voor dit overleg, zodat we een datum kunnen prikken. [redacted] van DJOA zal in ieder geval aanwezig zijn. Hij gaf aan dat het misschien goed als [redacted] er ook bij aanwezig zal zijn.

Onderwerpen die we aan de orde willen laten komen zijn in ieder geval:

11

- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]

Vul vooral aan als je denkt dat we zaken missen.

Alvast veel dank en ik hoor graag van je!

Vriendelijke groet,

.....
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directie Rechtshandhaving en Criminaliteitsbestrijding
Fraude en Ordening

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag | 20e etage Noord
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

.....
M [REDACTED]
E [REDACTED] [@minvenj.nl](mailto:[REDACTED]@minvenj.nl)

.....
W www.rijksoverheid.nl/venj

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Bespreking Hoge Transacties OM/Departement donderdag 19 mei 2016

Aanwezig: [redacted] (PaG, beleid), [redacted] (FP, PaG, beleid), [redacted] (PaG, BJZ), [redacted] (DRC/Beleid), [redacted] (Hoofd JBOZ), [redacted] (JBOZ).
[redacted] (Plv Hovj FP) was verhinderd.

[redacted] geeft aan dat de voornaamste reden voor de bespreking is om input te krijgen voor de discussie die zal gaan plaatsvinden in het kader van de evaluatie van de Wet OM-afdoening of het instrument van de transactie naast de strafbeschikking moet blijven bestaan. [redacted]

11

[redacted] benadrukt dat het een informeel overleg betreft waarbij eenieder vrijblijvend zijn gedachten kan uiten. Dit informele verslag is dan ook slechts gemaakt als geheugensteun voor een eventueel volgend overleg en zeker niet als definitieve standpuntbepaling van de deelnemers over de besproken onderwerpen.

1. Huidige transactiepraktijk

11

2. Compliance

11

3. Aanpassing Aanwijzing

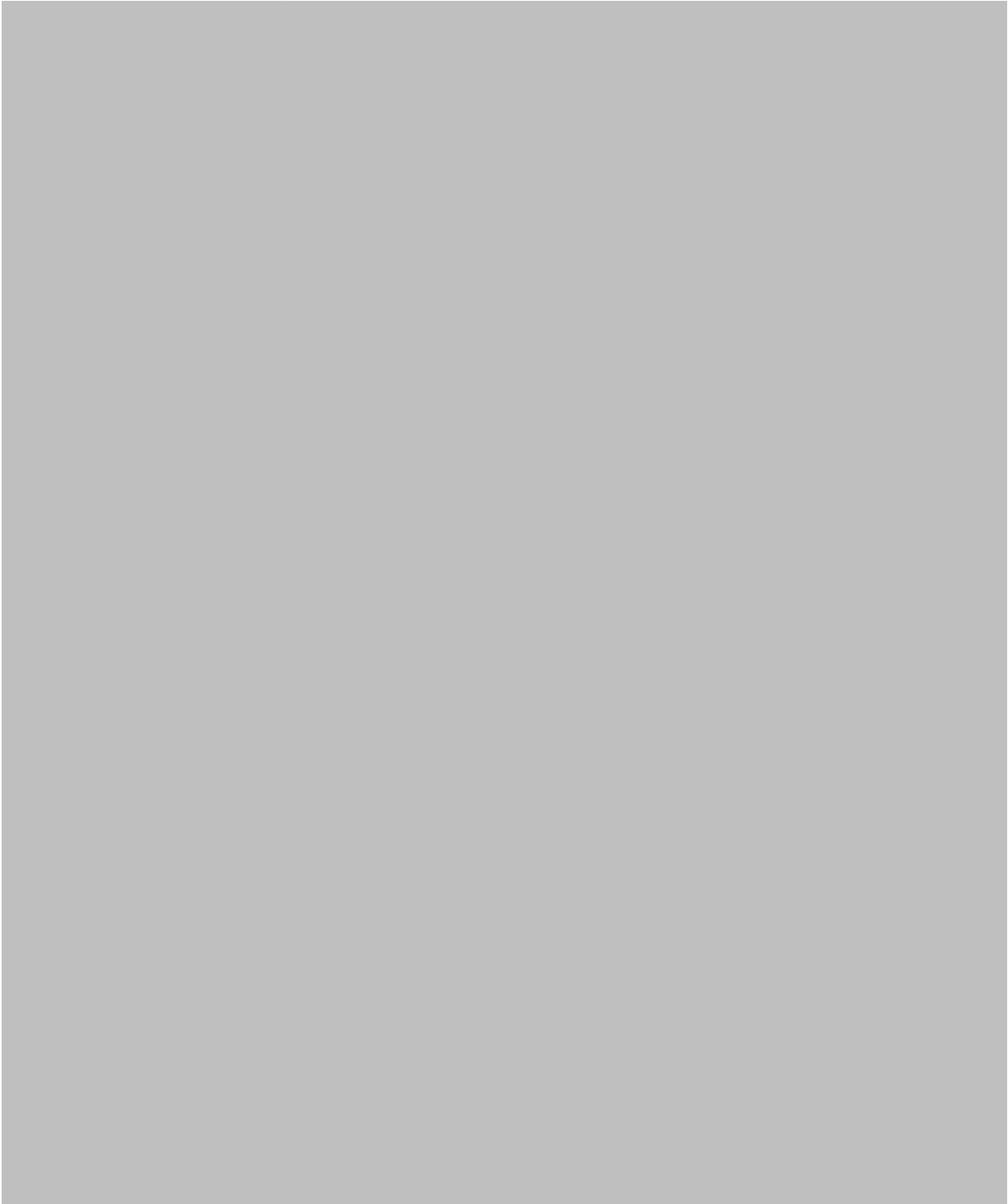
11

11



4. Behoud instrument Hoge Transacties

11





21 mei 2016

OPENBAAR MINISTERIE

Voorzitter College van procureurs-generaal

Postbus 20305, 2500 EH Den Haag

Aan de hoofdofficieren van Justitie



Uitsluitend per mail

Prins Clauslaan 16

2595 AJ Den Haag

T +31 88 699 11 00

www.om.nl

Datum 19 februari 2018
Onderdeel Bestuurlijke en Juridische Zaken
Ons kenmerk PaG/BJZ/51645
Contactpersoon 
Doorkiesnummer(s) 
Bijlage(n) -
Onderwerp hoge transacties

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden.

Beste collega's,

Conform de Aanwijzing hoge en bijzondere transacties dienen transacties ter instemming aan het College en aan de minister te worden voorgelegd indien de voorwaarde ex artikel 74, tweede lid sub a WvSr (betaling aan de Staat van een geldsom) het bedrag van € 50.000,- te boven gaat, alsook wanneer het totale bedrag dat met de transactie is gemoeid, het bedrag van € 500.000,- te boven gaat. Hetzelfde geldt voor transacties die bijzonder van aard zijn.

In de praktijk zijn hoge of bijzondere transacties in de meeste gevallen afkomstig van het Functioneel Parket. Dit parket heeft in de loop der jaren de nodige expertise opgebouwd met deze vorm van afdoening en de uitvoering daarvan, waaronder het uitbrengen van een persbericht.

De persberichten in het kader van hoge en bijzondere transacties waren in het verleden vaak kort en zakelijk en kwamen daardoor niet altijd voldoende tegemoet aan de – terechte – vraag naar openheid in dit soort zaken. Om die reden heeft de hoofdofficier van justitie van het Functioneel Parket ervoor gekozen om de lijn aan te passen bij het uitbrengen van persberichten inzake hoge en bijzondere transacties. Door middel van uitgebreide persberichten met als bijlage een feitenrelaas, wordt reeds enige tijd getracht om meer openheid te geven over de totstandkoming van een transactie in een bepaalde zaak.

De behoefte aan uitgebreidere persberichten komt ook tot uitdrukking in een brief van 13 juni 2017 van de minister van Veiligheid en Justitie aan de Tweede Kamer waarin de minister het uitbrengen van "een uitgebreid persbericht, waarin onder

meer de strafbare feiten uiteen worden gezet en de bestraffing wordt toegelicht" noemt als middel voor het afleggen van publieke verantwoording.

De persvoorlichtster van het Functioneel Parket heeft de gewijzigde perslijn vorig jaar toegelicht in een presentatie aan de persvoorlichters van het OM.

Gezien de huidige aandacht voor hoge en bijzondere transacties vraagt het College – ook langs deze weg – aandacht voor eenduidigheid en transparantie in deze vorm van buitengerechtelijke afdoening. Meer concreet vraagt het College u in dit kader – vooruitlopend op een herziening van de aanwijzing hoge en bijzondere transactie – er binnen uw parket aandacht voor te vragen dat een transactievoorstel dient te worden afgestemd met het Functioneel Parket en dat bij het uitbrengen van een persbericht zoveel mogelijk wordt getracht aan te sluiten bij de lijn die het Functioneel Parket tegenwoordig hanteert in dezen.

Het voorgaande laat uiteraard onverlet dat een parket zelf de inhoud van een persbericht bepaalt en dat er in bepaalde gevallen goede redenen kunnen bestaan om een persbericht kort te houden. De beantwoording van de vraag of het OM voldoende transparant is geweest in een persbericht is immers niet per definitie afhankelijk van de lengte van het persbericht.

Voorts grijp ik deze gelegenheid aan om u naar aanleiding van een brief van de minister van Justitie en Veiligheid aan het College van procureurs-generaal te verzoeken

[Redacted text block]

Buiten reikwijdte
Wob-verzoek

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
het College van procureurs-generaal,

[Redacted signature area] 22/2/18

G.W. van der Burg

[Redacted text block]

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (PaG Den Haag)
Verzonden: donderdag 1 maart 2018 14:24
Aan: Burg, mr G.W. van der (PaG Den Haag)
Onderwerp: RE: Reactie op zembla

Hey Gerrit, is een recent bericht in aanloop naar de Zembla uitzending gr [REDACTED]

Van: Burg, mr G.W. van der (PaG Den Haag)
Verzonden: donderdag 1 maart 2018 10:06
Aan: [REDACTED] (PaG Den Haag)
Onderwerp: RE: Reactie op zembla

Ok, mooi, en die reactie van Marianne, is van recent of ouder?

Groet, Gerrit

Van: [REDACTED] (PaG Den Haag) <[REDACTED]@om.nl>
Datum: 1 maart 2018 om 08:13:15 CET
Aan: Burg, mr G.W. van der (PaG Den Haag) <[REDACTED]@om.nl>, [REDACTED] (PaG Den Haag) <[REDACTED]@om.nl>, [REDACTED] (PaG Den Haag) <[REDACTED]@om.nl>
CC: [REDACTED] (PaG Den Haag) <[REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: RE: Reactie op zembla

Goedemorgen Gerrit,

11 Zoals ik het nu kan overzien [REDACTED] Tav het punt rechterlijke toetsing is er al aardig wat info beschikbaar en heeft het om zich hierover uitgelaten, op www.om.nl wordt ook aandacht besteed aan dit onderwerp.

Over de rechterlijke toets staat het volgende:

Rechterlijke toets

In het gesprek over hoge transacties wordt vaak ook de discussie aangezwengeld of er een rechterlijke toets nodig is. Hoe denkt het OM daar over?

“Het is de vraag of een rechterlijke toets toegepast kan worden zonder effectiviteit transacties teniet te doen “ zegt Bloos:

“In het huidige systeem zitten al veel toets momenten op een transactie. In Nederland maakt het OM deel uit van de rechterlijke macht. Het OM doet aan waarheidsvinding en zal daarom onderzoek doen naar zowel belastend als ontlastend bewijs voor een verdachte, die zich laat bij staan door een advocaat.

Het staat een verdachte vrij om een transactie niet te accepteren en dan kan hij alsnog de rechterlijke toets vragen” legt Bloos uit. Ook kent Nederland een artikel 12 procedure waarmee belanghebbenden alsnog een vervolging af kunnen dwingen voor de rechtbank vervolgt ze: “Daarnaast beslist de zaakofficier nooit alleen over een hoge transactie. De hoofdofficier van het parket waar de officier werkt zal beoordelen of het in de betreffende casus inderdaad de meest passende afdoening is. Ook wordt er advies ingewonnen van een Advocaat-Generaal van het Ressort Parket. Uiteindelijk wordt de afdoening ter toetsing aan het College voorgelegd. Indien die ook akkoord zijn, gaat het voorstel de lijn in, zodat de minister ook zijn verantwoordelijkheid kan nemen”.

Bloos: “Wie is gebaat bij een rechterlijke toets? De verdachte? Die wordt bij een transactie bijgestaan door een goede advocaat. Het slachtoffer? Die kan je juist ook laten compenseren als voorwaarde voor een transactie, wat sneller is dan een lange procesgang. De burger? Die krijgt de gevraagde transparantie door een uitgebreid persbericht en feitenrelaas. Het is een gegeven dat het OM een belangrijk deel van zijn zaken buiten de rechter moet afdoen aangezien de capaciteit van de rechters schaarser dan het aanbod. Er blijft genoeg over voor ze.”

Ook in een brief aan de TK schrijft minister Blok in juni 2017:

“Rechterlijke toetsing van een beslissing niet verder te vervolgen maar te transigeren is daarbij mogelijk, nu belanghebbenden op grond van artikel 12 van het Wetboek van Strafvordering beklag kunnen doen bij het Gerechtshof.”

gr

Van: Burg, mr G.W. van der (PaG Den Haag)

Verzonden: woensdag 28 februari 2018 19:07

Aan: [redacted] (PaG Den Haag); [redacted] (PaG Den Haag); [redacted] (PaG Den Haag)

Onderwerp: Reactie op zembla

Ha allen, vanavond is zoals bekend Zembla met de grote transacties. Reactie ligt natuurlijk primair bij FP maar we kunnen morgen wel vragen verwachten over onze beleidslijn bij transacties; wat wij vinden [redacted]

Groet, Gerrit

11

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (FP Amsterdam)
Verzonden: dinsdag 6 maart 2018 12:29
Aan: [REDACTED] (PaG Den Haag)
CC: Kabinet HOvJ (FP Amsterdam)
Onderwerp: FW: Vragenuurtje vanmiddag: vraag over uitzending Zembla en tekst van de Aanwijzing voorlichting opsporing en vervolging

Urgentie: Hoog

Ha [REDACTED]

Toch nog even onze input (wellicht te laat dus):

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

11

AO https://www.tweedekamer.nl/debat_en_vergadering/commissievergaderingen/details?id=2013A04928

VAO <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/dossier/33803/h-tk-20132014-36-12?resultIndex=5&sorttype=1&sortorder=4>,

Grt,
[REDACTED]

Van: [REDACTED] (FP Amsterdam)
Verzonden: dinsdag 6 maart 2018 11:17
Aan: Bloos, mr. M.J. (FP Amsterdam),; Froberg, mr J.M. (FP Amsterdam)
CC: Kabinet HOvJ (FP Amsterdam)
Onderwerp: Vragenuurtje vanmiddag: vraag over uitzending Zembla en tekst van de Aanwijzing voorlichting opsporing en vervolging
Urgentie: Hoog

Marianne, Margreet,

PaG belde: er wordt bij JenV rekening gehouden met vragen in het vragenuurtje (vanmiddag 14u) over de Zembla-uitzending over hoge transacties.

JenV komt bij het voorbereiden van de Q&A's met het volgende:

11

Ik stel voor dit als input t.b.v. de voorbereiding aan te leveren:

11

Zijn jullie akkoord met die tekst?

Groet,

11

Van: [redacted] (PaG Den Haag)
Verzonden: dinsdag 6 maart 2018 10:30
Aan: [redacted] (FP Amsterdam)
Onderwerp: Aanwijzing voorlichting opsporing en vervolging (2012A009)

4.2.3 Berichtgeving na afdoeningsbeslissing

Voorafgaand aan een zitting kan het OM – bijvoorbeeld op het moment dat de dagvaarding is betekend – aan de media melden waarom tot vervolging is overgegaan. In een zakelijke toelichting geeft het OM dan uitleg over het hoe en waarom van de dagvaarding. Hetzelfde geldt indien voorafgaand aan de zitting in de publieke opinie een beeld over een zaak is ontstaan dat niet strookt met de vaststaande feiten uit het onderzoek. Uitgangspunt is dat een rechtszaak niet in de media wordt gevoerd.

Dagvaardingen worden onder embargo tot aan de zitting door de Rechtspraak ter inzage gelegd in de perskamer van het betreffende gerechtsgebouw of Paleis van Justitie. Als een journalist naar aanleiding van informatie uit de zittingslijsten om de tenlastelegging van een concrete verdachte verzoekt, kan het OM – maximaal een week voor de zitting en onder embargo tot aan de zitting – de geanonimiseerde tenlastelegging aan de journalist mailen.

Zaken die grote maatschappelijke en/of politieke belangstelling ondervinden en die door het OM worden afgedaan – bijvoorbeeld omdat de zaak wordt geseponeerd of omdat de verdachte een bijzondere of hoge transactie wordt aangeboden – worden actief, bijvoorbeeld door middel van een persbericht, gemeld. Dat geldt ook voor schikkingen met rechtspersonen. Bij hoge of bijzondere transacties maakt het persbericht waarin de rechtspersoon of de natuurlijke persoon bij naam wordt genoemd deel uit van de onderhandelingen tussen OM en advocaat.

[REDACTED]

Van: Froberg, mr J.M. (FP Amsterdam)
Verzonden: woensdag 7 maart 2018 12:12
Aan: [REDACTED] (PaG Den Haag); [REDACTED] (PaG Den Haag)
Onderwerp: RE: Doorst: 1e opzet presentatie transacties (nog niet af)

Ja klopt Marianne belde mij vanochtend dat ze dat ging doen, [REDACTED] 11

Met vriendelijke groet,

J.M. (Margreet) Fröberg

Openbaar Ministerie
Functioneel Parket
Waarnemend plaatsvervangend Hoofdofficier van Justitie
IJdok 163, 1013 MM Amsterdam
Postbus 779, 1000 AT Amsterdam
T [REDACTED]
E [REDACTED]@om.nl
www.om.nl

Van: [REDACTED] (PaG Den Haag)
Verzonden: woensdag 7 maart 2018 10:58
Aan: Froberg, mr J.M. (FP Amsterdam); [REDACTED] (PaG Den Haag)
Onderwerp: RE: Doorst: 1e opzet presentatie transacties (nog niet af)

OK Margreet,

ik kreeg vanochtend van Gerrit het verzoek een briefing bij de minister te regelen bij de minister. Dat is een afspraak die hij met Marianne maakte.

gr
[REDACTED]

Van: Froberg, mr J.M. (FP Amsterdam)
Verzonden: woensdag 7 maart 2018 8:01
Aan: [redacted] (PaG Den Haag); [redacted] (PaG Den Haag)
Onderwerp: RE: Doorst: 1e opzet presentatie transacties (nog niet af)

Oke beiden, laten we dan het volgende afspreken.

11 [redacted]

Met vriendelijke groet,

J.M. (Margreet) Fröberg

Openbaar Ministerie
Functioneel Parket
Waarnemend plaatsvervangend Hoofdofficier van Justitie
IJdok 163, 1013 MM Amsterdam
Postbus 779, 1000 AT Amsterdam
T [redacted]
E [redacted]@om.nl
www.om.nl

Van: [redacted] (PaG Den Haag)
Verzonden: dinsdag 6 maart 2018 21:46
Aan: [redacted] (PaG Den Haag); Froberg, mr J.M. (FP Amsterdam)
Onderwerp: RE: Doorst: 1e opzet presentatie transacties (nog niet af)

11 Gezien [redacted] ga ik in ieder geval mee.

Gr [redacted]

Van: [redacted] (PaG Den Haag) <[redacted]@om.nl>
Datum: 6 maart 2018 om 20:55:15 CET
Aan: Froberg, mr J.M. (FP Amsterdam) <[redacted]@om.nl>
CC: [redacted] (PaG Den Haag) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: Doorst: 1e opzet presentatie transacties (nog niet af)

Oké dat wist ik niet. Ik check wel even. Dank!

Groet,

[redacted]

Van: Froberg, mr J.M. (FP Amsterdam) <[redacted]@om.nl>
Datum: 6 maart 2018 om 20:53:18 CET
Aan: [redacted] (PaG Den Haag) <[redacted]@om.nl>
CC: [redacted] (PaG Den Haag) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: Doorst: 1e opzet presentatie transacties (nog niet af)

Nee komt zeker niet rechtstreeks, die uitnodiging is al van enige tijd geleden (voor presentatie [redacted] en komt via PAG, maar het kan zijn via [redacted], of [redacted] dat weet ik niet meer dan zou ik moeten gaan zoeken.

Met vriendelijke groet,

J.M. (Margreet) Fröberg

Openbaar Ministerie
Functioneel Parket
Waarnemend plaatsvervangend Hoofdofficier van Justitie
IJdok 163, 1013 MM Amsterdam
Postbus 779, 1000 AT Amsterdam
T [redacted]
E [redacted]@om.nl
www.om.nl

Van: [redacted] (PaG Den Haag)
Verzonden: dinsdag 6 maart 2018 20:51
Aan: Froberg, mr J.M. (FP Amsterdam)
CC: [redacted] (PaG Den Haag)
Onderwerp: RE: Doorst: 1e opzet presentatie transacties (nog niet af)

Ha Margreet,

Dat lijkt me [redacted]
[redacted]

[redacted]
[redacted]
[redacted]

11

Wordt vervolgd!

Groet,
[redacted]

Van: Froberg, mr J.M. (FP Amsterdam) <[redacted]@om.nl>
Datum: 6 maart 2018 om 20:19:00 CET
Aan: [redacted] (PaG Den Haag) <[redacted]@om.nl>

CC: [redacted] (PaG Den Haag) <[redacted]@om.nl>

Onderwerp: RE: Doorst: 1e opzet presentatie transacties (nog niet af)

[redacted] dank!!

In vervolg hierop.

Wij hadden een uitnodiging van DGRR, [redacted] en ik denk [redacted] om te komen praten over hoge transacties.

Ik weet niet waar dat is blijven hangen, maar is het niet een idee om [redacted] ?

Met vriendelijke groet,

11

J.M. (Margreet) Fröberg

Openbaar Ministerie
Functioneel Parket
Waarnemend plaatsvervangend Hoofdofficier van Justitie
IJdok 163, 1013 MM Amsterdam
Postbus 779, 1000 AT Amsterdam
T [redacted]
E [redacted]@om.nl
www.om.nl

Van: [redacted] (PaG Den Haag)

Verzonden: dinsdag 6 maart 2018 7:36

Aan: Froberg, mr J.M. (FP Amsterdam)

CC: [redacted] (PaG Den Haag)

Onderwerp: RE: Doorst: 1e opzet presentatie transacties (nog niet af)

Ha Margreet,

[redacted] 11

De handleiding gevoelige zaken bestaat nog steeds. Zie ZOOM. De handleiding heeft formeel alleen niet meer de status van beleidsregel omdat het College in 2013 heeft besloten dat handleidingen geen beleidsregels zijn. Maar de handleiding is dus niet vervallen.

11

Voor wat betreft het tweede punt, [redacted]

Groet,

[redacted]

Van: Froberg, mr J.M. (FP Amsterdam)
Verzonden: maandag 5 maart 2018 20:33
Aan: [redacted] (PaG Den Haag); [redacted] (PaG Den Haag)
Onderwerp: Doorst: 1e opzet presentatie transacties (nog niet af)

Ha beiden,
Wij gaan nog een keer een rondje doen langs onze officieren ivm hoge transacties en dat later ook nog uitrollen via de rechercheofficiëren. [redacted]

11

[redacted]

Zie schema (zie je iets raars?) en de twee vragen. Schema is nog concept dus echt alleen voor jullie.

1. [redacted]

11

2. [redacted]

Graag jullie feedback en aanvullingen.

Dank.

Van: [redacted] (FP Amsterdam) <[redacted]@om.nl>
Datum: 5 maart 2018 08:13:44 CET
Aan: Froberg, mr J.M. (FP Amsterdam) <[redacted]@om.nl>
CC: [redacted] (FP Amsterdam) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: Doorst: 1e opzet presentatie transacties (nog niet af)

Ha Margreet,

Zie hier eerste opzet van [redacted] en mij om op de vestigingen het beleid rondom transacties te bespreken.

In verband hiermee zouden we je graag even bevrage

op je PaG JZ ervaring:

[Redacted]

[Redacted]

Groet,

11

[Redacted]

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (PaG Den Haag)
Verzonden: woensdag 14 maart 2018 9:34
Aan: [REDACTED] (FP Amsterdam)
Onderwerp: RE: Antw: Aanpassing aanwijzing hoge en bijzondere transacties

Hoeft niet. Ik kom wel boven. Ik bel ff als ik op de 3e ben. Ik ben er rond 9.30u.

S middags [REDACTED] buiten reikwijdte van het Wob-verzoek

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (FP Amsterdam) <[REDACTED]@om.nl>
Datum: 14 maart 2018 om 09:28:44 CET
Aan: [REDACTED] (PaG Den Haag) <[REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: RE: Antw: Aanpassing aanwijzing hoge en bijzondere transacties

Moet ik je aanmelden of niet? Ik heb maandag [REDACTED] buiten reikwijdte van het Wob-verzoek

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
kabinet Hoofdofficier van justitie Functioneel Parket

Openbaar Ministerie
Functioneel Parket
088 - [REDACTED]
06 - [REDACTED]

www.om.nl

Van: [redacted] (PaG Den Haag)
Verzonden: woensdag 14 maart 2018 7:53
Aan: [redacted] (FP Amsterdam)
Onderwerp: Antw: Aanpassing aanwijzing hoge en bijzondere transacties

Ha [redacted],

Maandag is prima!

Groet,

[redacted]

Van: [redacted] (FP Amsterdam) <[redacted]@om.nl>
Datum: 13 maart 2018 om 22:14:54 CET
Aan: [redacted] (PaG Den Haag) <[redacted]@om.nl>, Bakker, Kees (FP Amsterdam) <[redacted]@om.nl>
CC: [redacted] (PAG) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: Antw: Aanpassing aanwijzing hoge en bijzondere transacties

Ha [redacted],

Volgende week maandag is voor mij prima. [redacted] is dan met verlof. Dinsdag komt mij minder goed uit. Maandag afspreken?

Van: [redacted] (PaG Den Haag) <[redacted]@om.nl>
Datum: 13 maart 2018 om 15:52:20 CET
Aan: [redacted] (FP Amsterdam) <[redacted]@om.nl>, [redacted] (FP Amsterdam) <[redacted]@om.nl>
CC: [redacted] (PAG) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: Aanpassing aanwijzing hoge en bijzondere transacties

Ha [redacted] en [redacted]

Gerrit en Marianne zijn vandaag bij de minister geweest ivm de hoge transacties. Uit dat overleg is onder meer naar voren gekomen [redacted]

11

[redacted]
Ik heb [redacted] in de cc gezet. Hij is geveld door de griep op dit moment. Wellicht dat hij er volgende week ook bij wil/kan zijn.

Groet,

[redacted]

[REDACTED]

Van: Froberg, mr J.M. (FP Amsterdam)
Verzonden: maandag 19 maart 2018 14:58
Aan: [REDACTED] (PaG Den Haag); [REDACTED] (PaG Den Haag)
Onderwerp: RE: 13 maart presentatie Hoge transacties

Ter info aanstaande vrijdag hebben we een brainstormsessie hierover met inhoudelijk betrokkenen. [REDACTED] wordt ook uitgenodigd.

Met vriendelijke groet,

J.M. (Margreet) Fröberg

Openbaar Ministerie
Functioneel Parket
Waarnemend plaatsvervangend Hoofdofficier van Justitie
IJdok 163, 1013 MM Amsterdam
Postbus 779, 1000 AT Amsterdam
T 06 - [REDACTED]
E [REDACTED]@om.nl
www.om.nl

Van: [REDACTED] (PaG Den Haag)
Verzonden: vrijdag 16 maart 2018 16:59
Aan: Froberg, mr J.M. (FP Amsterdam); [REDACTED] (PaG Den Haag)
Onderwerp: 13 maart presentatie Hoge transacties

Hey beiden,

hierbij een korte terugkoppeling.

gr
[REDACTED]

Op 13 maart is door de HOVJ FP op initiatief van het om een presentatie gegeven over Hoge Transacties (aanwezig waren: Minister van J&V, PA, de DGRR, [redacted], [redacted] en een vertegenwoordigster van BSG). Gerrit heeft aangegeven dat [redacted]

11

De HOVJ heeft aangegeven dat:

11

[redacted]

-er gemiddeld 12 hoge transacties/jaar zijn en één heel hoge/jaar;

11

[redacted];

-met zelfmelders aan de voorkant transacties kunnen worden gesloten;

-met een hoge transactie met een bedrijf er ook oog kan zijn voor de belangen van derden, bv werknemers;

11

[redacted];

Gerrit vult nog aan dat met een transactie het OM compliance bij bedrijven kan afdwingen. Ook worden natuurlijke personen in beginsel vervolgd.

De minister vindt 4 punten belangrijk:

11

1. [redacted]
2. [redacted]
3. [redacted]
4. [redacted]

11

De minister vindt [redacted]

11

Gerrit en de Minister zijn het erover eens dat:

[redacted]

(PaG Den Haag)

Van: [redacted] (PAG)
Verzonden: dinsdag 20 maart 2018 11:33
Aan: [redacted] (PaG Den Haag)
Onderwerp: Openbaar maken ontnemingsschikkingsovereenkomsten
Bijlagen: tk-brief-eindrapportage-rijksbrede-aanpak-fraude.pdf

Hoi [redacted],

Hierbij tref je ook nog de voortgangsrapportage met betrekking tot de Rijksbrede aanpak van fraude aan. Daarin is ook een paragraaf opgenomen over de wijze waarop de aanbevelingen van de commissie Oosting zijn verwerkt. Eén van die aanbevelingen had betrekking op het openbaar maken van de alle ontnemingsschikkingsovereenkomsten. Hieronder is de reactie daarop ingevoegd.

Verder heb ook nog een passage toegevoegd die ik alweer bijna was vergeten. Oosting had namelijk ook de aanbeveling gedaan om ontnemingsschikkingen door de rechter te laten toetsen [redacted]

11

“De suggestie om ontnemingsschikkingen geanonimiseerd raadpleegbaar te maken is niet opgevolgd. Het voordeel van een register met geanonimiseerde ontnemingsschikkingen weegt niet op tegen de nadelen. Ten eerste geeft de overeenkomst geen inzicht in de afwegingen die tot het treffen van de schikking hebben geleid. Verder stelt het gegeven dat de openbaarmaking niet een sanctionerend karakter beoogd te hebben, hoge eisen aan het anonimiseren. Niet alleen NAW-gegevens maar ook andere identificerende gegevens, zoals specifieke vermogensbestanddelen, zouden moeten worden weggelakt. De facto blijft dan alleen over de mededeling dat een ontnemingsschikking van een bepaald bedrag overeen is gekomen. Openbaarmaking van deze informatie in een register heeft dan ook geen toegevoegde waarde bovenop het persbericht en de beleidsmatige verantwoording. Bovendien zou deze vorm van verantwoording een aanzienlijke lastenverzwaring meebrengen. Overigens draagt een algemene openbaarmakingsplicht het risico in zich dat de effectiviteit van het instrument ontnemingsschikking wordt ondergraven. Een veroordeelde die vreest voor extra (negatieve) publiciteit en niet akkoord gaat met openbaarmaking, zal immers afzien van een schikking. Ten slotte zal de uitvoering van de aanwijzing na een periode van 2 jaren worden geëvalueerd.

De vierde aanbeveling betreft het bezien of een rechterlijke toetsing van ontnemingsschikkingen in het algemeen wenselijk is. In de brief van 9 december 2015 heb ik de Kamer toegezegd de aanbeveling over het rechterlijk toezicht te betrekken bij de voorstellen over de voordeelontneming die worden gedaan in het kader van de modernisering van het Wetboek van Strafvordering. In dat verband zijn met de commissie modernisering Wetboek van Strafvordering de mogelijkheden besproken om in een dergelijk toezicht te voorzien. Bij die verkenning is mij gebleken dat er zodanige samenhang bestaat tussen de ontnemingsschikking en de andere buitengerechterlijke afdoeningsmodaliteiten, dat de vraag naar rechterlijk toezicht op ontnemingsschikkingen niet geïsoleerd zou moeten worden beantwoord. Ik wil dit onderwerp dan ook verder beschouwen in het licht van de uitkomsten van de evaluatie van de Wet OM-afdoening. In dat onderzoek wordt ingegaan op de verhouding tussen de verschillende afdoeningsmodaliteiten. Ik ga er vanuit dat deze evaluatie naar verwachting eind 2017 beschikbaar komt.”

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Beleidsadviseur

Openbaar Ministerie
Parket-Generaal
Beleid & Strategie
Prins Clauslaan 16, 2595 AJ Den Haag
Postbus 20305, 2500 EH Den Haag
088 - [redacted]

Ministerie van Veiligheid en Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Rechtshandhaving en
Criminaliteitsbestrijding

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj

Ons kenmerk
2018530

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Datum 16 december 2016
Onderwerp Eindrapportage Voortgang rijksbrede aanpak fraude

Inleiding

Met deze brief doe ik de toezegging van mijn ambtsvoorganger gestand om uw Kamer jaarlijks te rapporteren over de voortgang en behaalde resultaten ten aanzien van de uitvoering van de maatregelen uit de rijksbrede aanpak van fraude. Deze aanpak is eind 2013 neergelegd in een actieplan¹ en bevat aanvullende maatregelen ter versterking en intensivering van de aanpak van fraude met publieke middelen. Het betreft de derde² en tevens laatste voortgangsrapportage van dit actieplan die ik, mede namens de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (SZW), de minister van Economische Zaken (EZ), de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS), de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK), de minister voor Wonen en Rijksdienst, de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (OCW) en de staatssecretaris van Financiën, naar uw Kamer stuur.

Hieronder worden allereerst de belangrijkste resultaten van drie jaar rijksbrede aanpak van fraude en een aantal ontwikkelingen op specifieke beleidsterreinen van afzonderlijke departementen (financiën, zorg en onderwijs) alsook enkele overige zaken zijnde een tweetal toezeggingen behandeld. Vervolgens worden de resultaten weergegeven van de verschillende nog lopende projecten van de rijksbrede anti-fraudeaanpak. Net als in de vorige voortgangsrapportages informeer ik uw Kamer daarna eveneens over de laatste stand van zaken omtrent het overheidsbreed afpakken en terugvorderen van crimineel en anderszins onterecht verkregen vermogen alsmede bestuurlijke boetes. Daarbij bericht ik uw Kamer ook over de opvolging die is gegeven aan de aanbevelingen van de onderzoekscommissie ontnemingschikking. Aansluitend wordt ingegaan op de aanpak van fraude, die is gericht op burgers en bedrijven, de zogenoemde horizontale fraude. Opnieuw zij hierbij opgemerkt dat de preventieve, detectieve en repressieve maatregelen van de rijksbrede aanpak van fraude veelal ook horizontale fraude helpen voorkomen en bestrijden

1. Drie jaar rijksbrede aanpak van fraude

Belangrijkste resultaten

¹ Kamerstuk 17 050, nr. 450.

² Voor de eerste en tweede voortgangsrapportages, zie Kamerstukken 17 050, nr. 496 respectievelijk nr. 525.

De afgelopen drie jaar is met vereende krachten gewerkt aan het oppakken en implementeren van de maatregelen zoals neergelegd in de rijksbrede aanpak van fraude. Mede door het actieplan is een sterke impuls gegeven aan het rijksbreed verminderen van de gelegenheden om te frauderen, aan verbeterde detectie van fraude en aan een gerichter en slagkrachtiger optreden tegen fraudeurs. De uitvoering van het actieplan is ver gevorderd, het grootste gedeelte van de maatregelen is reeds uitgevoerd of bevindt zich in een fase van verduurzaming c.q. optimalisering dan wel in (doorlopende) uitvoering. Zo is het bewustzijn ten aanzien van het toetsen op frauderisico's bij nieuwe wet- en regelgeving toegenomen, wat van groot belang is met het oog op fraudebestendiger wet- en regelgeving. In beter functionerende basisregistraties, met name de Basisregistratie Personen (BRP), is fors geïnvesteerd. Het project landelijke aanpak van adreskwaliteit is tot stand gekomen en wordt thans structureler ingebed. Tevens zijn en worden maatregelen getroffen ter verbetering van de informatiepositie van en informatie-uitwisseling tussen overheidsdiensten, waaronder het voorbereiden van een Kaderwet gegevensuitwisseling binnen samenwerkingsverbanden. De werkprocessen tussen verschillende overheidsdiensten zijn beter op elkaar afgestemd en de samenwerking tussen overheidsdiensten en private partijen, zoals banken en curatoren, is verbeterd. Een intensivering heeft plaatsgevonden ten aanzien van het voorkomen en bestrijden van een drietal 'faciliterende'³ fraudefenomenen, te weten: faillissementsfraude, gefingeerde dienstbetrekkingen en identiteitsfraude. Eveneens wordt met meer slagkracht en integraler opgetreden tegen fraudeurs. Maatregelen op het gebied van het integraal afpakken, de subjectgerichte aanpak van beroepsfraudeurs en het terughalen en terugvorderen uit het buitenland dragen hier in belangrijke mate aan bij. Ook zijn mogelijke frauderisico's met rijkssubsidies geïdentificeerd en zijn de vijf aanbevelingen met concrete maatregelen daaromtrent opgepakt door de departementen.

Dit kabinet heeft in juni 2013 besloten tot de oprichting van een ministeriële commissie fraude, met als doel een stevige coördinatiestructuur onder voorzitterschap van de minister-president op te zetten ter verdere versterking en intensivering van de rijksbrede aanpak van fraude met publieke middelen. Ook op (hoog) ambtelijk niveau komen de betrokken ministeries en relevante uitvoerende diensten periodiek samen om de samenhang en voortgang van het pakket van maatregelen uit het rijksbrede actieplan te bespreken. Zoals gezegd is het gros van de maatregelen uit het rijksbrede actieplan inmiddels uitgevoerd. De fraudeproblematiek vraagt van vele partijen blijvende aandacht en alertheid. Alle inspanningen ter voorkoming en bestrijding van fraude zullen dan ook met kracht gezamenlijk worden voortgezet.

Resultaten op specifieke beleidsterreinen: financiën, zorg, en onderwijs

Alvorens stil te staan bij de uitvoering van het rijksbrede actieplan wordt volledigheidshalve eerst kort ingegaan op enkele belangrijke resultaten op het gebied van fraudebestrijding, die op een aantal specifieke beleidsterreinen van afzonderlijke departementen zijn geboekt. Hierover rapporteren de verantwoordelijke bewindslieden uitvoeriger zelf in hun eigen brieven en rapportages aan uw Kamer.

³ Met faciliterend wordt bedoeld dat er onderliggende fraudefenomenen zijn, die het mogelijk maken dat misbruik of fraude wordt gepleegd met collectieve voorzieningen of soms zelfs onmisbaar zijn voor het kunnen plegen van fraude.