

horizontale fraude tot prioritair thema heeft bestempeld en heeft opgenomen in het actieprogramma 2017. Ook binnen het FEC wordt actief de samenwerking gezocht met de financiële instellingen. Verder voert mijn ministerie gesprekken met partijen die op lokaal en regionaal niveau actief zijn in publiek-private samenwerkingsverbanden zoals de Regionale Platforms Veilig Ondernemen (voorheen de Regionale Platforms Criminaliteitsbeheersing) en de RIEC's. Ten slotte wordt veelvuldig gesproken met individuele branche- en beroepsorganisaties, zoals Betaalvereniging Nederland en de Nederlandse Vereniging van Banken, Thuiswinkel.org en het Verbond van Verzekeraars alsook met publieke partijen, zoals de Autoriteit Consument en Markt en gemeenten om te bezien welke preventieve maatregelen in een zo vroeg mogelijk stadium kunnen worden genomen.

Preventie door versterking bewustwording en weerbaarheid van burgers en bedrijven alsook het opwerpen van barrières

Burgers en bedrijven hebben een eigen verantwoordelijkheid om oplettend te zijn op fraude en zich hierover goed te informeren. Ik heb dit tijdens overleggen met uw Kamer steeds onderstreept. Om hen hierbij te ondersteunen en bewuster en weerbaarder te maken tegen mogelijke fraude kunnen burgers en bedrijven onder andere terecht bij meldpunten die zich richten op horizontale fraude, zoals de Fraudehelpdesk, het CMI en het Landelijk Meldpunt Internetoplichting (LMIO). In antwoord op de eerder gestelde vraag van uw Kamer over de opvolging van internetfraude- en meldingen²⁵ bericht ik dat in 2015 het LMIO uit 26.909 aangiftes 290 dossiers heeft samengesteld, waarin 6.376 aangiftes zijn betrokken. Door de Financial Intelligence Unit Nederland zijn in 2015 in totaal 3.967 verdachte transacties met een mogelijke fraude indicatie doorgegeven aan de opsporing. In totaal zijn 1.594 nieuwe in 2015 gemelde ongebruikelijke transacties met een fraude indicatie ontvangen van meldingsplichtige instellingen. Naast vorengenoemde meldpunten kunnen burgers en bedrijven zich ook via websites zoals www.ondernemersplein.nl en de website van de Kamer van Koophandel laten informeren over hoe fraude kan worden voorkomen. Verder spannen ook brancheorganisaties zoals VNO-NCW / MKB en hun leden, individuele bedrijven, Stichting Opgelet op Internet en de Consumentenbond zich in om burgers en bedrijven actief te informeren over frauderisico's.

(Potentiële) slachtoffers zijn soms kwetsbaar en niet altijd in staat zich goed te informeren. Daarom zoekt mijn ministerie actief de samenwerking met organisaties die daarin een rol kunnen vervullen, zoals de ouderenbonden. In samenwerking met de ouderenbonden, de Fraudehelpdesk en het Centrum voor Criminaliteitspreventie en Veiligheid wordt bijvoorbeeld een voorlichtingsfilm ontwikkeld om de bewustwording van senioren van frauderisico's te vergroten en wordt aandacht aan fraudepreventie besteed in de magazines van die bonden. Ook op andere wijze wordt actief gewerkt aan bewustwording en weerbaarheid. Zo zijn tijdens de Week van de Veiligheid ondernemers alerter gemaakt op bijvoorbeeld acquisitiefraude. Tijdens de campagne Alert online is aandacht besteed aan cybersecure gedrag van burgers en bedrijven. Ook zal de gezamenlijke inzet van het bedrijfsleven en de overheid om binnen het NPC te komen tot verbetering van de cybersecurity van het midden- en kleinbedrijf positief kunnen bijdragen aan het voorkomen van fraude.

Een belangrijk preventiemiddel is ook het opwerpen van barrières. Op basis van expertadviezen onder andere op het gebied van internet-gerelateerde fraude (met

²⁵ Kamerstuk 29 628, nr. 596.

name het fenomeen nep-webwinkels), acquisitiefraude en de hiervoor genoemde fenomenen faillissementsfraude en identiteitsfraude zijn gesprekken gevoerd met diverse publieke en private partijen om te verkennen of en zo ja welke barrières effectief en haalbaar zijn. Uiteraard is het hierbij van belang dat de betrokken partijen bereid zijn om mee te werken aan de preventie van fraude. Via het NPC blijf ik aandacht vragen voor het opwerpen van barrières ter preventie en bestrijding van fraude.

Gerichte inzet van het strafrecht

Voorop staat dat fraude het beste bestreden kan worden via de weg van preventie. Strafrecht is naar zijn aard niet een middel om alle fraude te bestrijden. De inzet van het strafrecht vindt daarom plaats als onderdeel van een mix van preventieve en repressieve maatregelen. Het strafrecht richt zich daarbij op die zaken waarbij het strafrecht betekenisvol kan worden ingezet. Hierbij kijkt het OM in algemene zin naar de weerbaarheid van slachtoffers, het te beschermen belang en de genomen preventieve of beschermende maatregelen. Op het niveau van een individuele zaak kijkt het OM naar de ernst van de normoverschrijding, de mate van verwijtbaarheid en de vraag of het feit voor het eerst is gepleegd of dat er sprake is van stelselmatige fraude. Het OM heeft het vorenstaande neergelegd in het zogenaamde kwalitatief kader dat is opgenomen in de Fraudemonitor 2015. Dit kwalitatief kader dient als handreiking voor de praktijk. Genoemde Fraudemonitor 2015 van het OM heb ik onlangs aan uw Kamer gestuurd.²⁶

In de Veiligheidsagenda 2015-2018, waarin horizontale fraude als prioriteit is benoemd, is opgenomen dat er in 2015 door de regionale eenheden van de politie minimaal 1.500 fraudezaken zouden worden opgepakt. Tijdens het algemeen overleg met uw Kamer over de rijksbrede aanpak van fraude op 17 maart jl. heb ik aangegeven dat deze resultaatsafspraken in 2015 ruimschoots is gehaald en dat bij het OM in 2015 2.077 horizontale fraudezaken zijn ingestroomd. De nadere duiding daarvan is eveneens opgenomen in voornoemde Fraudemonitor 2015. Voor 2016 is in de Veiligheidsagenda afgesproken dat minimaal 1.600 zaken bij het OM zullen instromen. Dit aantal zal in 2018 oplopen tot minimaal 2.300 zaken.

Overige relevante zaken

Slachtofferhulp Nederland (SHN) heeft de zorg voor slachtoffers van (horizontale) fraude tot prioriteit voor 2017 benoemd. Dit heeft men gedaan op basis van een onderzoek naar de behoeften en wensen van deze slachtoffers en de vraag welke hulpverlening SHN aan deze slachtoffers kan bieden. SHN heeft daarop een aanbod geformuleerd en is momenteel bezig met de implementatie daarvan in de organisatie. Daarbij wordt intensief afstemming gezocht met andere partners binnen het netwerk van zorg voor fraudeslachtoffers, zoals de Fraudehulpdesk, het CMI en de politie.

Tot slot

Het kabinet is van mening dat de rijksbrede aanpak van fraude heeft bijgedragen aan het sneller en via integrale samenwerking verminderen van de gelegenheden om te frauderen, verbeterde detectie van fraude en meer daadkrachtig en slagkrachtig optreden tegen fraudeurs. Het grootste gedeelte van de maatregelen uit het actieplan is reeds uitgevoerd of bevindt zich in een fase van verduurzaming c.q. optimalisering dan wel in (doorlopende) uitvoering. Gebleken

²⁶ Kamerstuk 17 050, nr. 530.

is dat een aantal onderdelen van het actieplan meer tijd vergt zoals de voorbereiding van een Kaderwet gegevensuitwisseling binnen samenwerkingsverbanden en van een centraal bankrekeningenregister. Daar wordt de komende periode verder aan gewerkt. De fraudeproblematiek vraagt van vele partijen blijvende aandacht en alertheid. Alle inspanningen ter voorkoming en bestrijding van fraude zullen dan ook met kracht gezamenlijk worden voortgezet.

De Minister van Veiligheid en Justitie,

G.A. van der Steur

[Redacted]
Van: [Redacted] (PaG Den Haag)
Verzonden: dinsdag 20 maart 2018 15:29
Aan: [Redacted] (Landelijk Parket)
Onderwerp: kamervragen zembla
Bijlagen: Zembla hoge transacties.doc

Urgentie: Hoog

Ha [Redacted]

Zoals besproken, hierbij de Kamervragen nav de Zembla uitzending over hoge transacties. Ik heb zoals gezegd al een aantal vragen beantwoord. Het is slechts een eerste concept. FP moet nog input geven. Als ik het concept heb aangevuld met de FP info, dan stuur ik het nog een keer naar jullie.

Ik zou van jullie graag input hebben op de volgende vragen (die zien op de hoge en bijzondere transacties die in 2016/2017 zijn getroffen. Als ik het goed zie, is dat voor jullie alleen de zaak [Redacted] (3x)):

3 10.2.c

In hoeveel van deze hoge- en bijzondere transacties is tevens vervolging ingesteld tegen een of meer bestuurders van de betrokken rechtspersonen?

4

In hoeveel van deze hoge- en bijzondere transacties is tevens vervolging ingesteld tegen een of meer medewerkers van betrokken rechtspersonen?

5

In hoeveel van deze hoge- en bijzondere transacties is als afspraak opgenomen dat het OM geen verder onderzoek zou doen naar strafbare feiten?

[Mogelijk antwoord:



[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

6

In hoeveel van deze hoge- en bijzondere transacties is als afspraak opgenomen dat het OM geen verdere vervolging zou instellen tegen bestuurders en/of medewerkers van de betrokken rechtspersoon?

7

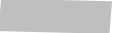
In hoeveel van deze hoge en bijzondere transacties is in de vaststellingsovereenkomst opgenomen dat het betrokken bedrijf de feiten niet erkent?

[Mogelijk antwoord: 


11

8

In hoeveel van deze transacties heeft het betrokken bedrijf geheimhouding bedongen? In hoeveel gevallen heeft het OM daaraan gehoor gegeven?

De volgende vraag heb ik ook aan  voorgelegd, maar als jij zonder veel moeite een antwoord kunt formuleren op deze vraag, dan hoor ik dat graag. ☺

6

Wat is uw reactie op de uitspraak van de voormalige president van de Hoge Raad, de heer Corstens, dat in de zaak tegen PON ook overgegaan had moeten worden tot vervolging van de betrokken persoon en binnen PON? Kunt u daarbij ook reageren op zijn eindconclusie, namelijk dat door de mogelijkheid om strafv vervolging van personen af te kopen het preventieve effect van schikkingen nihil is en daarmee slechts een perverse prikkel?^[1]

Volgende week donderdag heeft Gerrit een po met de minister. Hij wil de minister dan een update kunnen geven mbt de beantwoording van deze vragen. Ik streef er naar om hem voor die tijd te kunnen voorzien van de concept antwoorden. Lukt het om de antwoorden uiterlijk maandag aan te leveren?

Groet,

^[1] <https://zembla.bnnvara.nl/nieuws/komende-uitzending-zakendoen-met-justitie>, <https://zembla.bnnvara.nl/nieuws/de-deals-van-het-openbaar-ministerie>,
en <https://zembla.bnnvara.nl/nieuws/openbaar-ministerie-beloofde-rabobank-geen-vervolging-verdachte-werknemers-in-libor-affaire>

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (PaG Den Haag)
Verzonden: dinsdag 20 maart 2018 15:57
Aan: [REDACTED] (AP Oost-Nederland)
Onderwerp: 10.2.c [REDACTED]

Urgentie: Hoog

Ha [REDACTED]

Enkele weken geleden heeft Zembla een uitzending gewijd aan het item hoge en bijzondere transacties. Nav deze uitzending zijn er Kamervragen gesteld en is er een debat aangekondigd. De hoge transacties liggen op dit moment onder een vergrootglas.

In de Kamervragen wordt onder meer gevraagd naar de hoge en bijzondere transacties die in 2016 en 2017 zijn gesloten. Volgens mijn overzicht gaat het voor jullie parket om de zaak [REDACTED]. Er is een aantal vragen gesteld over deze transacties. Zou jij deze vragen kunnen beantwoorden voor de zaak [REDACTED]?

10.2.c

10.2.c

3

In hoeveel van deze hoge- en bijzondere transacties is tevens vervolging ingesteld tegen een of meer bestuurders van de betrokken rechtspersonen?

[REDACTED] niet] 10.2.c

4

In hoeveel van deze hoge- en bijzondere transacties is tevens vervolging ingesteld tegen een of meer medewerkers van betrokken rechtspersonen?

[REDACTED]:niet] 10.2.c

5

In hoeveel van deze hoge- en bijzondere transacties is als afspraak opgenomen dat het OM geen verder onderzoek zou doen naar strafbare feiten?

[Mogelijk antwoord:

11

6

In hoeveel van deze hoge- en bijzondere transacties is als afspraak opgenomen dat het OM geen verdere vervolging zou instellen tegen bestuurders en/of medewerkers van de betrokken rechtspersoon?

7

In hoeveel van deze hoge en bijzondere transacties is in de vaststellingsovereenkomst opgenomen dat het betrokken bedrijf de feiten niet erkent?

[Mogelijk antwoord:]

11

8

In hoeveel van deze transacties heeft het betrokken bedrijf geheimhouding bedongen? In hoeveel gevallen heeft het OM daaraan gehoor gegeven?

Gerrit zit volgende week donderdag opnieuw bij de minister om een update te geven mbt dit onderwerp.
Lukt het jou daarom om uiterlijk maandag input aan te leveren?

11

Alvast bedankt!

Groet,

]

]

Senior medewerker afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken (BJZ)

Parket Generaal

Tel. 088- /06-

Fax. 088-

(PaG Den Haag)

Van: (PaG Den Haag)
Verzonden: dinsdag 20 maart 2018 16:39
Aan: (PaG Den Haag)
Onderwerp: Zembla 1e concept en svz aanwijzing
Bijlagen: Zembla hoge transacties.doc
Urgentie: Hoog

Ha ,

Hierbij een eerste concept inzake de Zembla vragen. Dit concept heb ik vanochtend alvast even met besproken. Ik heb de antwoorden inmiddels ook grotendeels met besproken.

Ik heb dit eerste concept ook naar het LP gestuurd en heb telefonisch een toelichting gegeven. Ik heb de parketten die het betreft (FP, LP, Rotterdam en Oost-Nederland) gevraagd om input voor de beantwoording van de vragen over de transacties in 2016 en 2017.

Ik heb van input gekregen voor de beantwoording van de vraag waarom zaken in meer dan de helft van de gevallen niet voor de rechter komen.

Er moet nog een aantal dingen gebeuren:

- Ik wacht nog op input van het FP en de andere parketten
- Ik wil aantallen en cijfers van hoge transacties in 2016 en 2017 verifiëren bij DVOM/D&R
- Ik moet weten wat ik kan zeggen over 11

Ik begreep overigens van (die het stokje vanaf donderdag a.s. overdraagt aan en) dat er waarschijnlijk ook een Kamerbrief gaat komen voorafgaand aan het debat.

Ik heb in de richting van de parketten aangegeven dat ik uiterlijk maandag a.s. input wil omdat Gerrit volgende week donderdag bij de minister zit oa over deze kwestie. Ik streef er naar om Gerrit volgende week donderdag concept antwoorden te kunnen meegeven.

Naast deze Zembla Kamervragen zijn er nog 2 sets Kamervragen

valt buiten reikwijdte van het Wob-verzoek

Voorts heb ik overleg gehad met en over het aanpassen van de Aanwijzing. Zoals bekend zit ik vrijdag weer bij het FP voor een brainstormsessie in dat verband (kan er waarschijnlijk niet bij zijn ivm een andere afspraak). Al pratend met en kwamen we tot de volgende punten die gewijzigd zouden moeten worden of waar we in ieder geval over na moeten denken:

11



Dat zijn zo een paar punten die er uit springen. Vrijdag zal er vast meer ter tafel komen. Als jij nog dingen hebt, hoor ik het graag.

Groet,



11

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (FP Amsterdam)
Verzonden: woensdag 21 maart 2018 16:39
Aan: [REDACTED] (PaG Den Haag)
Onderwerp: FW: Doorst: 13 maart presentatie Hoge transacties

;))

Van: [REDACTED] (FP Amsterdam)
Verzonden: woensdag 21 maart 2018 16:20
Aan: [REDACTED] (FP Amsterdam); [REDACTED] (FP Amsterdam); [REDACTED] (FP Amsterdam)
CC: [REDACTED] (FP Amsterdam)
Onderwerp: Doorst: 13 maart presentatie Hoge transacties

Alvast ter voorbereiding voor onze bijeenkomst van vrijdag.

Het is de bedoeling dat wij komen tot een A4 met hoofdlijnen.

Groet,

[REDACTED]

Van: Froberg, mr J.M. (FP Amsterdam) <[REDACTED]@om.nl>
Datum: 19 maart 2018 om 13:30:48 CET
Aan: [REDACTED] (FP Amsterdam) <[REDACTED]@om.nl>, [REDACTED] (FP Amsterdam) <[REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: Doorst: 13 maart presentatie Hoge transacties

Van: [REDACTED] (PaG Den Haag) <[REDACTED]@om.nl>

Datum: 16 maart 2018 om 16:58:40 CET

Aan: Froberg, mr J.M. (FP Amsterdam) <[redacted]@om.nl>, [redacted] (PaG Den Haag) <[redacted]@om.nl>

Onderwerp: 13 maart presentatie Hoge transacties

Hey beiden,

hierbij een korte terugkoppeling.

gr

[redacted]


[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]



dubbel, zie doc. 36

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (PaG Den Haag)
Verzonden: maandag 26 maart 2018 8:13
Aan: [REDACTED] (PAG); [REDACTED] (PaG Den Haag)
Onderwerp: overleg 23 maart 2018 FP.doc
Bijlagen: overleg 23 maart 2018 FP.doc

Urgentie: Hoog

Ha [REDACTED],

Zie bijlage voor de punten die we afgelopen vrijdag hebben besproken tijdens de brainstormsessie over hoge transacties bij het FP. Heb jij morgenochtend gelegenheid om hier verder over te praten? Donderdag a.s. zit Gerrit weer bij de minister oa over de transacties. We moeten hem voor die tijd van input voorzien, vandaar.

Groet,

[REDACTED]

Belangrijkste punten die besproken zijn tijdens het overleg op 23 maart 2018 bij het FP over het wijzigen van de Aanwijzing hoge en bijzondere transacties

Bij het overleg waren aanwezig: Margreet Fröberg (deels), [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted]

De volgende veranderingen worden voorgesteld:

Praktisch punt

11

[redacted]

Algemene opmerkingen

11

[redacted]

Wijziging

11

11

Toetsingscriteria voor rechtspersonen

11

11



Toetsingscriteria voor natuurlijke personen

11



Toetsing/controle

11



Persberichtenbeleid

11



11



Transparantie

11



Aanpassing gerelateerde aanwijzingen

11



[REDACTED]

Van: [REDACTED] (PaG Den Haag)
Verzonden: dinsdag 27 maart 2018 17:17
Aan: [REDACTED] (PAG)
Onderwerp: RE: 180327 Memo ontwikkelingen hoge transacties.doc
Bijlagen: 180327 Memo ontwikkelingen hoge transacties.doc

Ha [REDACTED],

Dit lijkt me prima! Dank.

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (PAG)
Verzonden: dinsdag 27 maart 2018 17:08
Aan: [REDACTED] (PaG Den Haag)
Onderwerp: 180327 Memo ontwikkelingen hoge transacties.doc

Hoi [REDACTED]

Voordat ik dit naar [REDACTED] en [REDACTED] stuur, zou jij er nog een keertje naar willen kijken? Uiteindelijk heb ik veel geknipt en geplakt.

Alvast bedankt.

Groet,

[REDACTED]

OPENBAAR MINISTERIE

Parket-Generaal

Aan Mrs. G. van der Burg, M. Otte, T. Hofstee
 Kopie aan [redacted]
 Van [redacted], [redacted]
 Doorkiesnummer(s) 088-[redacted]
 Datum 27 maart 2018
 Onderwerp Ontwikkelingen hoge transacties

Memo**Inleiding**

Naar aanleiding van de uitzending van Zembla op 28 februari 2018 over, kort gezegd, de hoge transactiepraktijk van het OM, heeft op 13 maart 2018 een gesprek met de minister van JenV plaatsgevonden. Tijdens dat overleg is de visie van het OM op het instrument van de hoge transactie gepresenteerd.

De minister heeft aangegeven te hechten aan de volgende uitgangspunten:

11

[redacted]
 [redacted]
 [redacted]
 [redacted]
 [redacted]

De minister vindt [redacted]
 [redacted]

Tijdens de bijeenkomst is afgesproken dat:

11

[redacted]
 [redacted]
 [redacted]
 [redacted]
 [redacted]
 [redacted]

Dit memo schetst de stand van zaken met betrekking tot de uitvoering van deze afspraken.

Op donderdag 29 maart heeft Gerrit een PO met minister Grapperhaus, Dit memo is mede bedoeld ter voorbereiding van dat PO, ingeval Gerrit de minister wil informeren of de minister het onderwerp aansnijdt.

Kamervragen

De Zembla-uitzending gaf aanleiding tot het stellen van een groot aantal kamervragen. Het OM heeft de regie op de beantwoording daarvan naar zich toegenomen. Inmiddels ligt er een eerste concept, dat momenteel wordt

becommentarieerd en aangevuld door het FP en ook met informatie van LP, AP Rotterdam en AP Oost-Nederland wordt aangevuld. Na ontvangst van alle input – naar verwachting deze week – wordt het volledig concept naar verwachting volgende week aan het College voorgelegd.

Het departement is op de hoogte van de stand van zaken.

11 Van de zijde van het departement is gevraagd of het mogelijk is om in de beantwoording ook inhoudelijk in te gaan op de contouren van de nieuwe Aanwijzing, bijvoorbeeld [redacted].

11 Hoewel ten aanzien van de belangrijkste uitgangspunten van een nieuwe Aanwijzing al wel ideeën zijn geïnventariseerd – waarover verderop in dit memo meer -, heeft daarover nog geen formele besluitvorming plaatsgevonden. Daarom is het voorstel [redacted].

Tijdpad

11 Het voorstel is [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

11 Voorstelbaar zou zijn [redacted]
[redacted]
[redacted]

Eerste inventarisatie uitgangspunten nieuwe Aanwijzing en Instructie

11 Op 23 maart heeft een bijeenkomst plaatsgevonden waarbij enkele experts van het FP, samen met het PaG, de voorstellen voor de uitgangspunten of benodigde uitgangspunten hebben benoemd. Hierna worden deze punten beschreven. Op enkele punten is onze nadere toelichting in [blauwe tekst](#) toegevoegd. Dit zijn uiteraard nog geen punten waarover besluitvorming heeft plaatsgevonden. Deze onderwerpen [redacted] Ons advies is [redacted]
[redacted]

Aanwijzing en Instructie

11 [redacted]

Algemene opmerkingen



11

Toetsing/controle



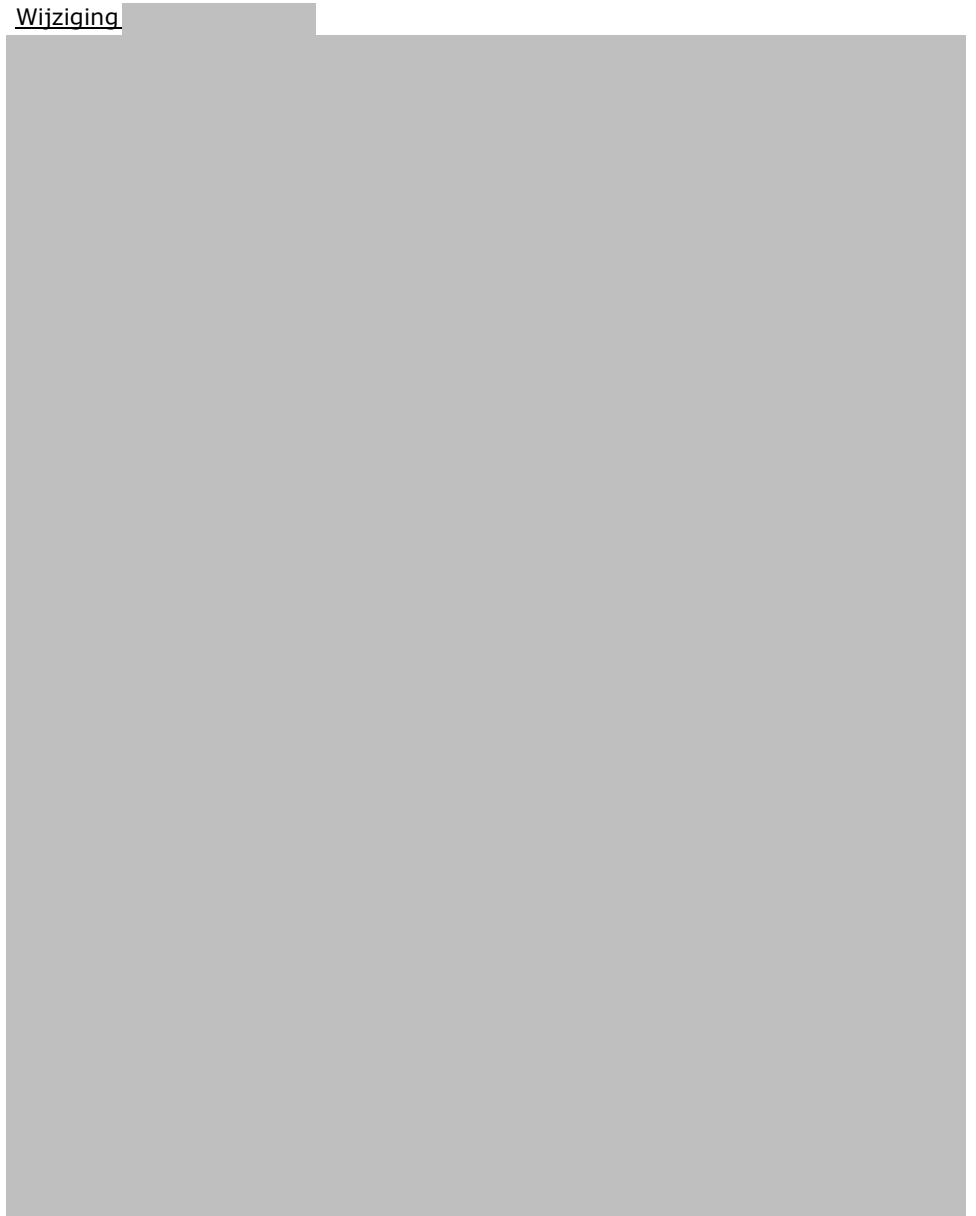
11

11



Wijziging

11



11



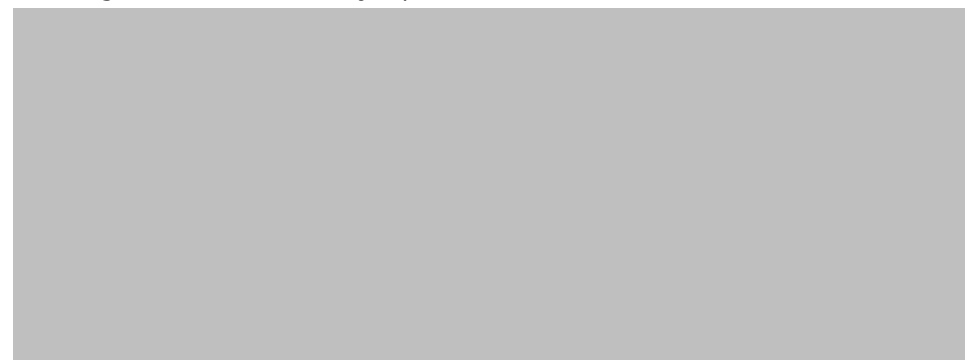
Toetsingscriteria voor rechtspersonen

11



Toetsingscriteria voor natuurlijke personen

11



11



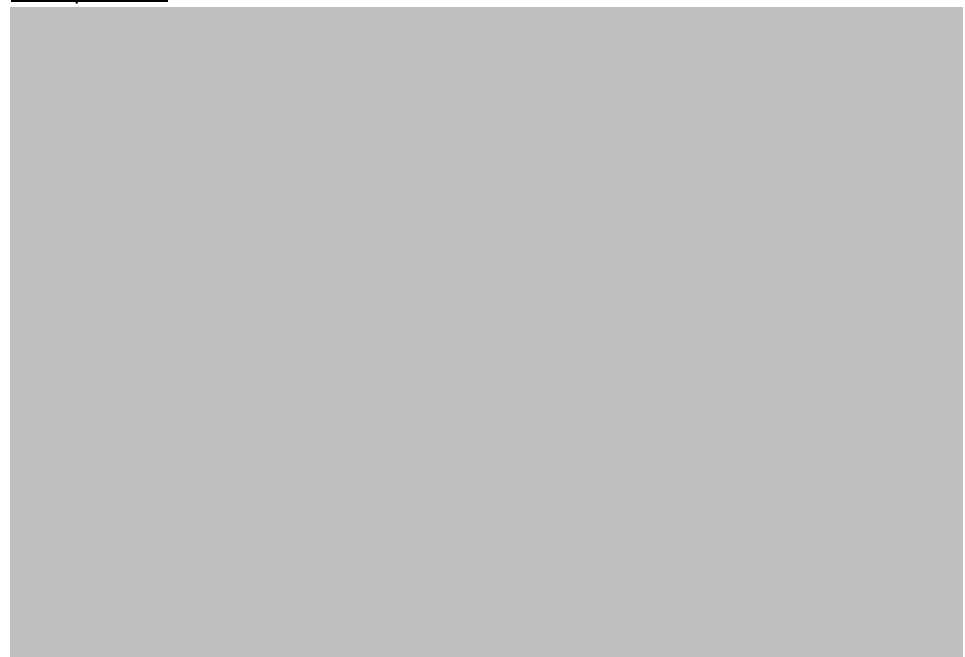
Persberichtenbeleid

11



Transparantie

11



Aanpassing gerelateerde aanwijzingen

11



[REDACTED]

Van: [REDACTED] (PaG Den Haag)
Verzonden: dinsdag 27 maart 2018 21:56
Aan: [REDACTED] (FP Amsterdam); Froberg, mr J.M. (FP Amsterdam); [REDACTED] (FP Amsterdam); [REDACTED] (FP Amsterdam); [REDACTED] (FP Amsterdam)
CC: [REDACTED] (PaG Den Haag); [REDACTED] (FP Amsterdam); [REDACTED] (PAG)
Onderwerp: RE: Antw: overleg aanwijzing hoge transacties 23 maart 2018

Hallo [REDACTED],

Dank voor het aanbod. We wachten even af wat Gerrit vindt van de punten die we hebben besproken afgelopen vrijdag en wat er uit zijn overleg met de minister komt donderdag a.s. Vervolgens zal [REDACTED] contact zoeken met jullie om verder na te denken over een aantal punten. Het schrijven van de Aanwijzing/instructie ligt inderdaad op het bordje van [REDACTED] en mij, maar daar worden jullie uiteraard bij betrokken.

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (FP Amsterdam)
Verzonden: dinsdag 27 maart 2018 21:48
Aan: Froberg, mr J.M. (FP Amsterdam); [REDACTED] (FP Amsterdam); [REDACTED] (PaG Den Haag); [REDACTED] (FP Amsterdam); [REDACTED] (FP Amsterdam)
CC: [REDACTED] (PaG Den Haag); [REDACTED] (FP Amsterdam)
Onderwerp: Antw: overleg aanwijzing hoge transacties 23 maart 2018

Dag [REDACTED] dag [REDACTED],

Veel dank voor deze vastlegging van besproken punten uit onze brainstormsessie.

Begrijp ik goed dat jij en [REDACTED] nu een eerste aanzet zullen geven voor de tekst van de herziene aanwijzing?

Al je/jullie nog vragen hebben of willen overleggen, wij staan ter beschikking en maken er alle tijd voor vrij die het nodig heeft.

Groet,

[REDACTED]

Van: [redacted] (PaG Den Haag) <[redacted]@om.nl>

Datum: 26 maart 2018 om 10:51:19 CEST

Aan: [redacted] (FP Amsterdam) <[redacted]@om.nl>, Froberg, mr J.M. (FP Amsterdam) <[redacted]@om.nl>, [redacted] (FP Amsterdam) <[redacted]@om.nl>, [redacted] (FP Amsterdam) <[redacted]@om.nl>

CC: [redacted] (FP Amsterdam) <[redacted]@om.nl>, [redacted] (PaG Den Haag) <[redacted]@om.nl>

Onderwerp: overleg aanwijzing hoge transacties 23 maart 2018

Beste collega's,

Samen met [redacted] heb ik de belangrijkste punten uit het overleg van afgelopen vrijdag op een rij gezet. Zie bijlage.

Ik wil dit deze week verder bespreken met [redacted] Zoals gezegd zit Gerrit donderdag a.s. weer bij de minister oa over dit onderwerp. We kijken nog even [redacted]

11

Wordt vervolgd.

Groet,

[redacted]

[redacted]

Senior medewerker afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken (BJZ)

Parket Generaal

Tel. 088- [redacted] /06- [redacted]

Fax. 088- [redacted]

[redacted]

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (PaG Den Haag)
Verzonden: donderdag 29 maart 2018 9:51
Aan: [REDACTED] (PAG)
CC: [REDACTED] (PaG Den Haag)
Onderwerp: RE: Stavaza hoge transacties

Hoi [REDACTED],

Het is voor mij erg kort dag om deze wijziging nog mee te nemen in het kwartaalbericht. Ik neem hem mee in de Vooruitblik beleidsregels van 1 juli. Oké?

Groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED] (PaG Den Haag)
Verzonden: donderdag 29 maart 2018 9:24
Aan: [REDACTED] (PAG)
Onderwerp: RE: Stavaza hoge transacties

Ha [REDACTED],

Dank voor het attenderen!
We maken een afspraak. Doe jij een voorstel?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Senior adviseur beleidsregels

Openbaar Ministerie
Parket-Generaal
088 - [REDACTED]
06 - [REDACTED]
[REDACTED]@om.nl

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (PAG)

Verzonden: woensdag 28 maart 2018 13:48

Aan: [REDACTED] (PaG Den Haag)

Onderwerp: Stavaza hoge transacties

Hoi [REDACTED]

Als vooraankondiging. Naar aanleiding van de Zembla-uitzending over de hoge transactiepraktijk van het OM, is medio maart een presentatie aan de minister gehouden over hoe we met hoge transacties omgaan. [REDACTED] 11

[REDACTED] Er ligt nu druk op dit onderwerp om snel stappen te zetten. Inmiddels heeft [REDACTED] een eerste bijeenkomst met het FP gehad om na te denken over hoe die Aanwijzing (en waarschijnlijk bijbehorende instructie) er moet komen te zien.

Dat kan uiteraard [REDACTED] In dit memo tref je alvast een schets van de ontwikkelingen. 11
Binnenkort even bespreken?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Beleidsadviseur

Openbaar Ministerie

Parket-Generaal

088 - [REDACTED]

06 - [REDACTED]

[REDACTED]@om.nl

www.om.nl

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (PaG Den Haag)
Verzonden: dinsdag 3 april 2018 20:40
Aan: [REDACTED] (PaG Den Haag); [REDACTED] (PAG); [REDACTED] (PaG Den Haag)
Onderwerp: RE: Stavaza hoge transacties

prima wat mij betreft

Van: [REDACTED] (PaG Den Haag)
Verzonden: dinsdag 3 april 2018 13:30
Aan: [REDACTED] (PAG); [REDACTED] (PaG Den Haag); [REDACTED] (PaG Den Haag)
Onderwerp: RE: Stavaza hoge transacties

Ha [REDACTED],

Wat mij betreft prima. Ik ben die dag tot 14.30u op kantoor.

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (PAG)
Verzonden: dinsdag 3 april 2018 9:20
Aan: [REDACTED] (PaG Den Haag); [REDACTED] (PaG Den Haag); [REDACTED] (PaG Den Haag)
Onderwerp: FW: Stavaza hoge transacties

Ha iedereen,

Ik had het er vorige week even met [REDACTED] over. Wellicht zou [REDACTED]
[REDACTED] wat vinden jullie hiervan en kunnen jullie dan?

Met vriendelijke groet,

11

[REDACTED]
Beleidsadviseur

Openbaar Ministerie
Parket-Generaal
088 - [REDACTED]
06 - [REDACTED]
[REDACTED]@om.nl
www.om.nl

Van: Burg, mr G.W. van der (PaG Den Haag)

Verzonden: donderdag 29 maart 2018 7:17

Aan: [REDACTED] (PAG); Otte, M. (PAG Den Haag); Hofstee, mr G.T. (PaG Den Haag)

CC: collegesecretariaat gb (PAG Den Haag); [REDACTED] (PaG Den Haag); [REDACTED] (PaG Den Haag); [REDACTED] (PaG Den Haag); [REDACTED] (PaG Den Haag); [REDACTED] (PaG Den Haag)

Onderwerp: RE: Stavaza hoge transacties

Ha [REDACTED], dank je voor de memo. Ik wil er graag nog wel even over doorpraten.

Groet,

Gerrit

Van: [REDACTED] (PAG)

Verzonden: woensdag 28 maart 2018 10:21

Aan: Burg, mr G.W. van der (PaG Den Haag); Otte, M. (PAG Den Haag); Hofstee, mr G.T. (PaG Den Haag)

CC: collegesecretariaat gb (PAG Den Haag); [REDACTED] (PaG Den Haag); [REDACTED] (PaG Den Haag); [REDACTED] (PaG Den Haag); [REDACTED] (PaG Den Haag); [REDACTED] (PaG Den Haag)

Onderwerp: Stavaza hoge transacties

Beste Collegeleden,

In bijgevoegd memo wordt de stand van zaken met betrekking tot het dossier 'hoge transacties' geschetst.

Naast informatief, is dit memo onder meer bedoeld ter voorbereiding van het PO tussen Gerrit met minister Grapperhaus morgen (voor het geval Gerrit de minister wil informeren of de minister er naar vraagt).

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Beleidsadviseur

Openbaar Ministerie
Parket-Generaal

Beleid & Strategie
Prins Clauslaan 16, 2595 AJ Den Haag
Postbus 20305, 2500 EH Den Haag
088 - [redacted]
06 - [redacted]
[redacted]@om.nl
www.om.nl

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (PAG)
Verzonden: dinsdag 3 april 2018 16:13
Aan: [REDACTED] (PaG Den Haag)
Onderwerp: RE: wob-verzoek over hoge transacties en beleid

Ho [REDACTED],

This brings back memories... Ik kan me nu weer vaag herinneren dat ik destijds met [REDACTED] ook concepten heb uitgewisseld. Dit zijn nog wel de concepten [REDACTED] waarin we betrekkelijk kleine wijzigingen hebben doorgevoerd.

[REDACTED] Ik zal dit ook met [REDACTED] delen, al denk ik niet dat we er nog veel aan hebben.

Met vriendelijke groet,

11

[REDACTED]
Beleidsadviseur

Openbaar Ministerie
Parket-Generaal
088 - [REDACTED]
06 - [REDACTED]
[REDACTED]@om.nl
www.om.nl

Van: [REDACTED] (PaG Den Haag)
Verzonden: dinsdag 3 april 2018 16:07
Aan: [REDACTED] (PAG)
Onderwerp: FW: wob-verzoek over hoge transacties en beleid

Ha [REDACTED],

Ik zie nu dat er in 2013 al een aangepaste versie van de Aanwijzing hoge transacties klaar lag. Zie bijlagen. Ik wist niet [REDACTED]

11

Groet,
[REDACTED]


Van: [redacted] (PaG Den Haag)


Verzonden: dinsdag 4 april 2017 15:29

Aan: [redacted] (PaG Den Haag); [redacted] (PaG Den Haag); [redacted] (PAG)

CC: [redacted] (PaG Den Haag); [redacted] (PAG); [redacted] (PaG Den Haag)

Onderwerp: RE: wob-verzoek over hoge transacties en beleid





buiten reikwijdte van het verzoek

[redacted]

Van: [redacted] (PaG Den Haag)
Verzonden: dinsdag 10 april 2018 17:10
Aan: [redacted] - BD/DJOA/JBOZ
Onderwerp: RE: kamervragenhoge transacties/Zembla

Ik snap heel goed [redacted]
[redacted]

[redacted]
[redacted]
Kortom, we weten [redacted].

11

Zou jij jullie bijdrage alvast kunnen toesturen?

Groet,
[redacted]

Van: [redacted] - BD/DJOA/JBOZ <[redacted]@minvenj.nl>

Datum: 10 april 2018 om 08:22:58 CEST

Aan: [redacted] (PaG Den Haag) <[redacted]@om.nl>

CC: [redacted] - BD/DJOA/JBOZ <[redacted]@minvenj.nl>, [redacted] - BD/DJOA/JBOZ <[redacted]@minvenj.nl>

Onderwerp: RE: kamervragenhoge transacties/Zembla

Zoals gezegd [redacted]
[redacted]

Zou je me de conceptbeantwoording kunnen toesturen (zodra je deze hebt), onder voorbehoud van ondertekening door het College? Dan kan ik er alvast naar kijken.

Groet,

[Redacted]

Van: [Redacted] (PaG Den Haag) [mailto:[Redacted]@om.nl]

Verzonden: dinsdag 10 april 2018 8:12

Aan: [Redacted] - BD/DJOA/JBOZ

Onderwerp: RE: kamervragenhoge transacties/Zembla

Hoi [Redacted]

Ik zit nog steeds te wachten op input van het FP. Het is gisteren als het goed is afgestemd met een deel van de parketleiding. Het andere deel van de leiding moet er ook nog iets van vinden. Ik kan daarom nu al wel aangeven dat het niet gaat lukken om donderdag een ab aan te leveren. Dat wordt hopelijk volgende week.

Groet,

[Redacted]

Van: [Redacted] - BD/DJOA/JBOZ <[Redacted]@minvenj.nl>

Datum: 10 april 2018 om 08:03:35 CEST

Aan: [Redacted] (PaG Den Haag) <[Redacted]@om.nl>

Onderwerp: RE: kamervragenhoge transacties/Zembla

Dank!

Hoe ver zijn jullie met jullie beantwoording voor de overige sets? De planning is om die uiterlijk donderdag de lijn in te brengen.

Gr. [Redacted]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Senior adviseur

.....
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden
Afdeling Juridische, Bestuurlijke en Operationele Zaken

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag | N19
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag T 070 [REDACTED]

.....
T 06 [REDACTED]

[REDACTED]@minvenj.nl

www.rijksoverheid.nl/venj



Kunt u aangeven of er in de afgelopen tien jaar vergelijkbare schikkingen zijn getroffen? Zo ja, kunt u ervoor instaan dat de getroffen schikkingen aan de daaraan gestelde voorwaarden voldeden? Bent u bereid om de Kamer hierover precies te informeren?

Antwoord 5:

11

valt buiten de reikwijdte van het Wob-verzoek

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u bestemd is. Als u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het Openbaar Ministerie aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Openbaar Ministerie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The Netherlands Public Prosecution Service accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Netherlands Public Prosecution Service

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u bestemd is. Als u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het Openbaar Ministerie aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Openbaar Ministerie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The Netherlands Public Prosecution Service accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Netherlands Public Prosecution Service

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Van: [REDACTED] (PaG Den Haag)
Verzonden: maandag 16 april 2018 11:01
Aan: RO SGR - Arr. PaG - BJZ - Bestuurlijke en Juridische Zaken (Den Haag)
Onderwerp: RE: zembla Kamervragen
Bijlagen: Hoge transacties 2016-2017.doc

Urgentie: Hoog

Ha collega's,

Willen jullie even meekijken met bijgevoegd overzicht?

In de Kamervragen nav de Zembla uitzending over hoge transacties wordt gevraagd naar het aantal hoge/bijzondere transacties in de jaren 2016/2017; vandaar dit overzicht.

Mochten jullie hoge/bijzondere transacties missen in dit overzicht, willen jullie mij dit dan zsm (liefst vandaag) nog laten weten?

Alvast bedankt!

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (Landelijk Parket)
Verzonden: dinsdag 17 april 2018 11:54
Aan: [REDACTED] (PaG Den Haag)
Onderwerp: RE: kamervragen zembla

Hoi [REDACTED]

Hierbij stuur ik je de input vanuit het LP op de beantwoording.

[REDACTED]

Ik zie graag de laatste versie zodat ik eea met de PL def kan aftikken.

11

Gr [REDACTED]

Van: [REDACTED] (PaG Den Haag)
Verzonden: maandag 16 april 2018 10:25
Aan: [REDACTED] (Landelijk Parket)
Onderwerp: kamervragen zembla
Urgentie: Hoog

Ha [REDACTED]

Zie bijgevoegde concept antwoorden op de Kamervragen nav de uitzending van Zembla over hoge transacties. Ik heb zelf een eerste aanzet gegeven voor de beantwoording. Het FP heeft ons voorzien van de meeste input.

Lukt het jou/jullie om deze concept antwoorden vandaag te bekijken? Er staat nogal druk op; vandaar deze korte termijn. Gerrit zit woensdag weer bij de minister over oa dit onderwerp.

Alvast bedankt!

Groet,



[REDACTED]

Van: [REDACTED] (PaG Den Haag)
Verzonden: dinsdag 17 april 2018 19:09
Aan: [REDACTED] (PaG Den Haag)
CC: [REDACTED] (PAG)
Onderwerp: kamervragen Zembla
Bijlagen: Zembla KV hoge transacties.doc; Hoge transacties 2016-2017.doc; Concept KV Hoge Transacties.docx; kamervragen Zembla memo.doc

Ha [REDACTED],

Ik stuur jou alvast mijn (hopelijk) definitieve concept versie mbt de Zembla Kamervragen. Ik heb ook mijn memo en de concept antwoorden van J&V bijgevoegd. Ik heb nog steeds geen reactie van Marianne Bloos. Ze zou er vanmiddag naar kijken, maar ik heb dus nog niets gehoord. [REDACTED]

11

Groet,

Memo

VERTROUWELIJK

Aan 1.mr. Hofstee 2. mr. Van der Burg
Van [REDACTED] d.t.v. [REDACTED]
Doorkiesnummer(s)
Datum 17 april 2018
Onderwerp Kamervragen nav Zembla uitzending over hoge transacties

Betreft

Kamervragen nav de Zembla uitzending over hoge transacties. De concept antwoorden zijn bijgevoegd.

Afstemming

Het FP heeft ons voor een belangrijk deel van input voorzien na een eerste opzet van onze kant. Verder hebben de parketten die in de jaren 2016 en 2017 hoge/bijzondere transacties hebben gehad ons van info voorzien voor zover de vragen zien op die specifieke zaken.

DVOM heeft meegelezen voor zover de vragen zien op het aantal hoge/bijzondere transacties. Onze afdeling O&B heeft input gegeven voor de beantwoording van de vraag over de afdoeningscijfers meer in het algemeen.

Het LP heeft meegelezen met de concept antwoorden en suggesties gedaan voor verbetering, evenals onze afdeling B&S.

Met het departement is er contact geweest over de beantwoording om te bezien of onze concept antwoorden vooralsnog in lijn zijn met de antwoorden die zij hebben geformuleerd op de vragen die voor hun rekening komen. Dat blijkt het geval te zijn. De concept beantwoording van het departement heb ik bijgevoegd. Wat opvalt [REDACTED]

11

Overzicht aantallen

In de Kamervragen wordt onder meer gevraagd naar de aantallen hoge/bijzondere transacties in de jaren 2016 en 2017. Een overzicht van deze zaken met de transactiebedragen heb ik bijgevoegd.

Enkele punten uitgelicht

11



[REDACTED]

Van: [REDACTED] (FP Amsterdam)
Verzonden: woensdag 18 april 2018 12:40
Aan: [REDACTED] (PaG Den Haag)
CC: Kabinet HOvJ (FP Amsterdam)
Onderwerp: Kv Hoge transacties
Bijlagen: KV hoge transacties met opm FP.doc

Urgentie: Hoog

Ha [REDACTED]

Zie bijlage voor onze opmerkingen bij de Kv hoge transacties.

[REDACTED]

Groet,
[REDACTED]

11

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (PaG Den Haag)
Verzonden: donderdag 19 april 2018 15:28
Aan: [REDACTED] (PaG Den Haag); [REDACTED] (PAG)
Onderwerp: Formats aanwijzing en instructie
Bijlagen: 20180419 Aanwijzing hoge transacties en bijzondere transacties.docx; 20180419 Instructie hoge transacties en bijzondere transacties.docx; Aanwijzing afpakken 2016A009.docx; Instructie afpakken 2016I006.docx

Ha [REDACTED] en [REDACTED]

Bij deze de formats voor aanwijzing en instructie hoge/bijzondere transacties.

Zoals ik al zei kijk even goed [REDACTED]

[REDACTED]

11

[REDACTED]

Laat me dan even meekijken vóór je LP en FP om commentaar vraagt. Als ik bijtijds de vorm-check kan doen, gaat dat uiteindelijk veel tijd schelen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Senior adviseur beleidsregels

Openbaar Ministerie
Parket-Generaal
088 - [REDACTED]
06 - [REDACTED]
[REDACTED]@om.nl

Aanwezig op maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag

AANWIJZING HOGE TRANSACTIES EN BIJZONDERE TRANSACTIES

Rechtskarakter	:	Aanwijzing i.d.z.v. artikel 130 lid 6 Wet RO
Van	:	College van procureurs-generaal
Aan	:	Hoofden van de OM-onderdelen
Registratienummer	:	PM
Datum inwerkingtreding	:	PM
Publicatie in Stcrt.	:	PM
Vervallen	:	Aanwijzing hoge transacties en bijzondere transacties (2008A021)
Relevante beleidsregels OM	:	
Wetsbepalingen	:	
Bijlage(n)	:	-

SAMENVATTING

...

ACHTERGROND

...

XXXXX

...

OVERGANGSRECHT

De beleidsregels in deze aanwijzing hebben onmiddellijke gelding vanaf de datum van inwerkingtreding.

INSTRUCTIE HOGE TRANSACTIES EN BIJZONDERE TRANSACTIES

Van	:	College van procureurs-generaal
Aan	:	Hoofden van de OM-onderdelen
Registratienummer	:	PM
Datum inwerkingtreding	:	PM
Vervallen	:	-
Relevante beleidsregels OM	:	Aanwijzing hoge transacties en bijzondere transacties (2008A021)
Wetsbepalingen	:	
Bijlage(n)	:	-

SAMENVATTING

Deze instructie is opgesteld in aanvulling op de Aanwijzing hoge transacties en bijzondere transacties en heeft ten doel interne regels te stellen voor ...

ACHTERGROND

...

XXXXX

...

OVERGANGSRECHT

De beleidsregels in deze instructie hebben onmiddellijke gelding vanaf de datum van inwerkingtreding.

AANWIJZING AFPAKKEN

Rechtskarakter	:	Aanwijzing in de zin van art. 130 lid 4 Wet RO
Aan	:	College van Procureurs-Generaal
Van	:	Hoofden van de OM-onderdelen
Registratienummer	:	2016A009
Datum inwerkingtreding	:	01-01-2017
Publicatie in Stct.	:	2016, 72371
Vervallen	:	Aanwijzing afpakken (2013A021);
Relevante beleidsregels OM	:	Aanwijzing inbeslagneming (2014A006); Aanwijzing executie (2013A003); Aanwijzing inzake de informatie-uitwisseling in het kader van de wederzijdse rechtshulp in strafzaken (552i Sv) (2008A024)
Wetsbepalingen	:	Artt. 33a, 36e en 420bis t/m 420quinquies Sr; artt. 94a t/m 94d, 103, 116-117, 118a, 126-126fa, 511b -511i, 575, 577b en 577 ba-577bg Sv
Bijlage(n)	:	-

SAMENVATTING

Deze aanwijzing geeft regels voor het strafrechtelijk afpakken van financiële opbrengsten uit criminele activiteiten. De aanwijzing benoemt de strafrechtelijke afpakmogelijkheden. Uitgangspunt is dat de effectiviteit bepalend is bij de keuze voor een afpakmogelijkheid of een combinatie van afpakmogelijkheden. Ketensamenwerking staat bij afpakken centraal. De aanwijzing gaat in op de instrumenten die het openbaar ministerie daarbij ter beschikking staan. De aanwijzing geeft regels voor de ontneming van wederrechtelijk verkregen voordeel.

ACHTERGROND

Veel strafbare feiten worden gepleegd vanuit een winst oogmerk; criminaliteit met als doel om daar in materiële zin beter van te worden. Het afpakken van crimineel vermogen is dan ook een waardevol middel in de bestrijding van criminaliteit. Het wordt ingezet als aanvullende interventie bij de bestrijding van High Impact Crime, bij ondermijnende criminaliteit en bij strafbare feiten gepleegd door 'veelplegers'. Vanuit het besef dat het niet afpakken van crimineel vermogen, hoe gering ook, de onderlinge cohesie in bijvoorbeeld een wijk of een jongerengroep, of de integriteit van een branche kan aantasten, wordt afpakken ingezet om met crimineel geld opgebouwd status af te breken, de daarmee opgebouwde voorbeeldrol te ruïneren en gevoelens van onzekerheid en onveiligheid te verminderen. Afpakken is geen neventaak maar een kerntaak.

De overheid staat voor een veilige en rechtvaardige samenleving. Belangrijke rechtsgoederen worden daarin bewaakt. Voorbeelden daarvan zijn een integer handelsverkeer en een rechtmatige en besteding van gemeenschapsgeld. De overheid kiest daarbij voor een brede en integrale aanpak van misbruik, oneigenlijk gebruik en fraude. De inzet van het strafrechtelijk instrumentarium om het voordeel af te pakken en witwassen te bestrijden is een belangrijk onderdeel van deze rijksbrede aanpak. Afpakken en het opwerpen van barrières voor het witwassen van criminele gelden zijn belangrijke doelstellingen van het openbaar ministerie (OM). Voorkomen moet worden dat financiële opbrengsten uit criminele activiteiten in het vermogen van daders achterblijven. Vanuit dat principe beoogt het OM in iedere strafzaak het bij de verdachte terecht gekomen misdadig geld af te pakken. Slechts in uitzonderingssituaties, waarbij gedacht kan worden aan een verdachte met een (huidige en in de toekomst reëel te voorzien) ontbrekende tot zeer geringe financiële draagkracht, kan besloten worden van de afpakdoelstelling af te zien of die qua bedrag te matigen. Als uitgangspunt geldt dat afpakken alleen in uitzonderingsgevallen achterwege blijft.

Met de focus op (rechts)herstel en afpakken van crimineel vermogen staat het OM niet alleen. Ook andere overheden en benadeelde partijen spelen daarin een rol. Vanuit oogpunt van effectiviteit loont het om steeds te bezien welke mogelijkheden anderen hebben. Afpakken is bij uitstek een terrein waarop het Openbaar Ministerie actief de samenwerking met anderen zoekt.

Ketensamenwerking staat in de integrale aanpak centraal. In de 'afpakketen' werkt het OM onder andere samen met de Nationale Politie, de Bijzondere Opsporingsdiensten (BOD-en), de Koninklijke Marechaussee, de

Belastingdienst, de Regionale Informatie- Expertise Centra, het Landelijk Informatie en Expertise Centrum, de Infobox Crimineel en Onverklaarbaar Vermogen (ICOV), het Centraal Justitieel Incasso Bureau (CJIB), de Domeinen, Dienst Roerende Zaken (DRZ) en de Financial Intelligence Unit Nederland (FIU-NL).

Het IRC/ARO (Internationaal Rechtshulp Centrum/Asset Recovery Office) fungeert als Nederlandse internationaal contactpoint voor de ontneming van wederrechtelijk verkregen voordeel¹.

AFPAKMOGELIJKHEDEN

1 De te onderscheiden afpakmogelijkheden

Aan de afpakketen staan uiteenlopende strafrechtelijke afpakmogelijkheden ter beschikking.

- a. Het strafrecht kent een aantal vermogenssancties. De officier van justitie kan:
 - verbeurdverklaring vorderen (art. 33a van het Wetboek van Strafrecht (Sr))
 - ontneming van wederrechtelijk verkregen voordeel vorderen (art. 36e Sr)
 - geldboete vorderen waaronder begrepen een afroomboete (bijvoorbeeld art. 6 lid 1 WED)
 - een schikking (art. 51 1c Sv) aanbieden
 - een transactie met financiële voorwaarde(n) (art. 74 Sr) aanbieden
 - een strafbeschikking met ontnemingscomponent uitvaardigen.De officier van justitie kan ook kiezen voor sancties die een vergelijkbare werking hebben, zoals het vorderen van een schadevergoedingsmaatregel (art. 36f Sr), het vorderen van schadevergoeding als bijzondere voorwaarde bij voorwaardelijke veroordeling (art. 14c, lid 2, sub 1 Sr), het stellen van een schadevergoeding als onderdeel van een transactie (art. 74, lid 2 Sr) of een schadevergoeding als voorwaarde voor sepot.
- b. Daarnaast hebben de partners in de afpakketen mogelijkheden tot afpakken volgens het fiscaal recht, het bestuursrecht en het civielrecht.

Behalve strafrechtelijke afpakmogelijkheden heeft het OM ook civielrechtelijke bevoegdheden die in het kader van afpakken relevant kunnen zijn, zoals (het vorderen van de) ontbinding van een rechtspersoon.

Daarnaast staat binnen het strafrecht de maatregel tot ontzetting uit beroep of ambt (art. 28 Sr) ter beschikking om nieuw misbruik van beroep of ambt te voorkomen.

Verder staan aan de partners in de afpakketen eveneens diverse mogelijkheden ter beschikking die aansluiten op de strafrechtelijke mogelijkheden tot afpakken. Ook het initiëren van tuchtrecht (bijvoorbeeld met het oog op een beroepsverbod) kan een goede aanvulling zijn.

2 Uitgangspunt: effectieve overheidsreactie

Bij de keuze voor een afpakmogelijkheid of een combinatie van afpakmogelijkheden is een belangrijke factor de effectiviteit van de overheidsreactie. Op basis van de beschikbare en/of te achterhalen gegevens, de beschikbare capaciteit en de juridische mogelijkheden wordt in afstemming met de ketenpartners gekozen voor de afpakmogelijkheid of de combinatie van afpakmogelijkheden die het grootste maatschappelijk effect lijkt te hebben. Deze afstemming dient om te voorkomen dat bepaalde afpakmogelijkheden achteraf niet meer mogelijk zouden zijn, maar ook om cumulatie van sancties te voorkomen. Met het oog hierop wordt het voornemen om een ontnemingschikking van meer dan € 5.000 te sluiten of een transactie met ontnemingscomponent van meer dan € 5.000 aan te bieden, aan de Belastingdienst gemeld.

Met het oog op de effectiviteit is het zaak om in een zo vroeg mogelijk stadium van het onderzoek zicht te krijgen op het vermogen en de geldstromen die in aanmerking komen om te worden afgepakt. Al bij de weging en selectie van zaken is vermogenstracering aan de orde. Voorkomen moet worden dat gelden worden weggesluisd en afpakken wordt gefrustreerd.

Bij de keuze van de afpakmogelijkheden krijgt de schadevergoeding aan het slachtoffer prioriteit boven betaling aan de staat. Zo mogelijk wordt al in een vroeg stadium ingezet op vergoeding van de schade van het slachtoffer (bijvoorbeeld een transactie met een schadevergoedingscomponent).

¹ Het EU raadsbesluit (2007/845/JBZ) van 6 december 2007 verplicht de EU-lidstaten tot het oprichten/aanstellen van een internationaal contactpoint om onderling samen te werken door informatie en beproefde (recherche)methoden uit te wisselen.

ZICHT OP CRIMINEEL VERMOGEN

4 Opsporing en financieel onderzoek

Om zicht te krijgen op het vermogen en de geldstromen die gepaard gaan met lucratieve criminaliteit is financieel opsporingsonderzoek cruciaal, hetzij als initieel onderzoek hetzij als onderdeel van het opsporingsonderzoek. Hierbij gelden de volgende uitgangspunten:

1. Om wederrechtelijk verkregen voordeel te kunnen ontnemen of verbeurd te doen verklaren en/of witwassen strafrechtelijk te kunnen vervolgen, dient in elk opsporingsonderzoek waarin sprake is van een “opbrengst”, maar in elk geval in opsporingsonderzoeken naar ondermijnende en georganiseerde criminaliteit zoals milieucriminaliteit, fraude, drugshandel, mensenhandel, mensensmokkel of wapenhandel, onderzoek te worden verricht naar de geldstromen die gepaard gaan met deze misdrijven en onderzoek naar het vermogen van de veroordeelde.
2. Bij het aantreffen van ongebruikelijke hoeveelheden contant geld of andere vermogensbestanddelen dient zoveel mogelijk onderzoek te worden verricht naar de herkomst. Indien er in een onderzoek aanwijzingen zijn voor financiële stromen informeert de officier van justitie bij de FIU naar mogelijke verdachte transacties.
3. Indien in een opsporingsonderzoek verdachte geldstromen en vermogensbestanddelen worden gevonden die de mogelijkheid bieden wederrechtelijk verkregen voordeel te ontnemen, dient een (nader) (strafrechtelijk) financieel onderzoek te worden ingesteld.
4. Bij een financieel opsporingsonderzoek, alsmede in het kader van een strafrechtelijk financieel onderzoek (SFO) dient standaard gebruik te worden gemaakt van het FIU-NL bevragingstraject.
5. Na onherroepelijk worden van straf- en ontnemingsvonnis wordt voor zover nodig onderzoek naar het vermogen van de veroordeelde verricht, desgewenst door middel van een strafrechtelijk executie onderzoek door de officier van justitie na daartoe verkregen machtiging van de rechter-commissaris.

BESLAGLEGGING

Om effectief te kunnen afpakken wordt in een zo vroeg mogelijk stadium van het onderzoek beslag gelegd op voorwerpen en geld van de verdachte en, in geval van schijnconstructies, van de ander, waardoor er achteraf meer kan worden geïncasseerd.

5 Conservatoir beslag (art. 94a Sv)

Conservatoir beslag kan worden gelegd om het recht tot verhaal veilig te stellen van een op te leggen geldboete (boetebeslag, art. 94a lid 1 Sv) en/of een op te leggen ontnemingsmaatregel (voordeelsbeslag, art. 94a lid 2 Sv) en/of een op te leggen schadevergoedingsmaatregel ten behoeve van het slachtoffer.

Voor het leggen van conservatoir beslag is in alle gevallen een separate machtiging van de rechter-commissaris vereist; indien op grond van een machtiging van de rechter-commissaris een SFO is ingesteld, geldt die machtiging tevens als een algemene machtiging tot het leggen van conservatoir beslag ten behoeve van een ontnemingsmaatregel (art. 103 respectievelijk 126 lid 3 jo. art. 126b Sv).

Voor voordeelsbeslag en geldboetebeslag geldt dat conservatoir beslag mogelijk is bij een verdenking van of een veroordeling wegens een misdrijf waarvoor een geldboete van de vijfde categorie kan worden opgelegd; voor slachtofferbeslag is een feit van de vierde geldboetecategorie voldoende. Bij jeugdigen geldt dat conservatoir beslag mogelijk is bij een verdenking van respectievelijk een veroordeling wegens een misdrijf waarvoor een geldboete van de vierde categorie kan worden opgelegd (art. 488a Sv).

ONTNEMING VAN WEDERRECHTELIJK VERKREGEN VOORDEEL

6 Uitgangspunten bij ontneming

Een ontnemingsvordering als bedoeld in art. 36e Sr kan worden ingesteld in onderscheiden situaties. Een ontnemingsvordering wordt niet ingediend wanneer vaststaat dat de betrokken persoon geen draagkracht heeft en naar redelijke verwachting ook in de toekomst niet zal hebben. Het enkele feit dat de betrokken persoon inkomsten op sociaal minimumniveau geniet, is geen reden om te veronderstellen dat hij/zij geen draagkracht heeft en naar redelijke verwachting ook in de toekomst niet zal hebben.

Het wederrechtelijk verkregen voordeel kan in voorkomende gevallen ook een rol spelen bij de bepaling van de strafmaat (afroomboete). Als dat het geval is, dan moet daarmee rekening worden gehouden bij een ontnemingsvordering.

6.1 Commune delicten

Uitgangspunt is dat een ontnemingsvordering wordt ingediend wanneer het verkregen voordeel wordt geschat op een bedrag van ten minste € 500. Het komen tot een effectieve interventie, al dan niet in het kader van een programmatische of probleemgerichte aanpak, kan reden zijn om af te wijken van dit uitgangspunt.

6.2 Economische en milieudelicten

De afdoening van economische- en milieudelicten vindt in zeer veel gevallen plaats aan de hand van transactien- en tarieflijsten. Bij het opstellen van de daarin opgenomen richtbedragen is primair rekening gehouden met de zwaarte van het geschonden belang dat de regeling beoogt te beschermen. Indien sprake is van een afroomboete, dan moet daar rekening mee worden gehouden bij de bepaling van de ontnemingsvordering.

6.3 Sociale zekerheidsfraude

De Gemeentelijke Sociale Diensten en het Uitvoeringsinstituut Werknemersverzekeringen hebben een terugvorderingsbevoegdheid met betrekking tot ten onrechte ontvangen uitkeringen. Bij het bepalen van de ontnemingsvordering dient daarmee rekening te worden gehouden. In gevallen waarin deze terugvordering geheel of gedeeltelijk achterwege blijft, kan een ontnemingsvordering worden ingesteld.

6.4 Fiscale delicten²

Voordeel dat uitsluitend is verkregen door het plegen van in fiscale wetgeving (de Algemene wet inzake rijksbelastingen (AWR), de Douanewet en de Wet op de accijns) strafbaar gestelde gedragingen wordt niet op grond van art. 36e Sr ontnomen (art. 74 AWR³).

6.5 Faillissement

Ingevolge art. 94d lid 3 Sv kan de officier van justitie namens de Staat in het faillissement van de betrokkene al dan niet voorwaardelijk opkomen. Het OM kan ook zelf om redenen van openbaar belang het faillissement aanvragen, art. 1 van de Faillissementswet (Fw).

Op grond van art. 4 lid 1 Fw kan het OM op zijn verzoek worden gehoord op de aangifte of het verzoek tot faillietverklaring. Het gebruik maken van deze bevoegdheid is aangewezen indien het OM over aanwijzingen van misbruik van het faillissementsrecht beschikt.

6.6 Benadeelde derden

Indien wederrechtelijk verkregen voordeel is verkregen en er sprake is van een benadeelde derde, dient het OM in beginsel een ontnemingsvordering in. Van het indienen van een ontnemingsvordering wordt slechts afgezien als de verdachte/veroordeelde de schade aan de benadeelde heeft vergoed en de hoogte van de schadevergoeding ten minste gelijk is aan het wederrechtelijk verkregen voordeel. Indien de schade niet is vergoed en het een actieve en weerbare benadeelde derde betreft die te kennen heeft gegeven via een civiele vordering bij de burgerlijke rechter verhaal te willen halen en diens vordering ten minste gelijk is aan het bedrag van het wederrechtelijk verkregen voordeel, kan worden overwogen af te zien van het indienen van een ontnemingsvordering. Desalniettemin kan het in zo'n geval aangewezen zijn een ontnemingsvordering in te dienen, bijvoorbeeld in verband met behaald vervolgprijft, de noodzaak tot het leggen van anderbeslag (zie §7)

² Zie ook het Protocol aanmelding en afdoening van fiscale delicten en delicten op het gebied van douane en toeslagen (Protocol AAFD), nr. BLKB/2015/572M, Stc. 2015, 17271.

³ N.B. In geval van strafbare feiten met betrekking tot toeslagen als voorzien in de Algemene Wet Inkomensafhankelijke Regelingen kan het verkregen voordeel wél strafrechtelijk ontnomen worden. Het betreft hier immers geen fiscale delicten.

en het maatschappelijk belang dat is gediend met een ontnemingsvordering. Zo vroeg mogelijk in het opsporingsonderzoek dient op dit punt afstemming met de benadeelde derde plaats te vinden.

In het geval de benadeelde derde tot civiel verhaal overgaat, wordt aan deze op diens verzoek de benodigde informatie verstrekt met inachtneming van de Aanwijzing Wet strafvorderlijke en justitiële gegevens.

7 Voordeelsberekening

Onder wederrechtelijk verkregen voordeel wordt verstaan de waarde waarmee het vermogen van de betrokken persoon als gevolg van het strafbare feit is toegenomen. Hiertoe behoren ook de uit die vermogensvermeerdering verkregen vruchten (vervolgprofijt). Verder kan het wederrechtelijk verkregen voordeel ook de waarde betreffen waarmee het vermogen als gevolg van een besparing van kosten niet is afgenomen. Bespaarde kosten zijn de niet gedane uitgaven voor de aanschaf van goederen en/of het verrichten van diensten voor eigen gebruik en kosten die noodzakelijkerwijs zouden moeten zijn gemaakt om de betreffende activiteiten legaal te kunnen uitvoeren, maar die nu niet gemaakt zijn.

8 Ontneming via transactie of schikking

8.1 Buitengerechtelijke afdoening

De officier van justitie die een strafzaak met een transactie wil afdoen kan aan de betrokken persoon daarbij de voorwaarde stellen aan de staat een geldbedrag te betalen of inbeslaggenomen voorwerpen over te dragen ter gehele of gedeeltelijke ontneming van het wederrechtelijk verkregen voordeel (art. 74 lid 2 Sr). Door de voldoening aan de bij de transactie gestelde voorwaarden vervalt het recht tot strafvervolgning. Daarnaast voorziet de wet in de mogelijkheid om in de ontnemingszaak een schikking te treffen tot betaling van een geldbedrag of overdracht van voorwerpen aan de staat ter gehele of gedeeltelijke ontneming van het wederrechtelijk verkregen voordeel (art. 511c Sv). Een aangegane schikking ex artikel 511c Sv betreft uitsluitend de ontnemingszaak, niet de strafzaak. Het via een transactie of een schikking te ontnemen wederrechtelijk verkregen voordeel berust op een berekening. Bij de bepaling van het te ontnemen bedrag wordt rekening gehouden met het belang van het slachtoffer en wordt de proportionaliteit (het eventuele verschil tussen het berekende wederrechtelijk verkregen voordeel en de hoogte van het bedrag dat wordt ontnomen) steeds voor ogen gehouden.

8.2 Publicatie via persbericht

De totstandkoming van een ontnemingsschikking of een transactie met een ontnemingscomponent van meer dan € 500.000 wordt in beginsel openbaar gemaakt via een persbericht. Hiermee wordt geanticipeerd op de – gegeven de aard van de zaken – onvermijdelijke maatschappelijke aandacht voor de zaak in kwestie. Bovendien dient een persbericht de generaal-preventieve werking van de ontneming van wederrechtelijk verkregen voordeel. Het persbericht noemt bij een transactie met ontnemingscomponent in ieder geval de naam van de verdachte met wie en de strafbare feiten ter zake waarvan wordt geschikt. Bij een ontnemingsschikking wordt in het persbericht verwezen naar het vonnis en legt het openbaar ministerie uit waarom het de getroffen schikking een passende afdoening vindt. De inhoud van het persbericht wordt vastgesteld door het openbaar ministerie.

OVERGANGSRECHT

De beleidsregels in deze aanwijzing hebben gelding met ingang vanaf de datum van inwerkingtreding.

INSTRUCTIE AFPAKKEN

Van :	College van Procureurs-Generaal
Aan :	Hoofden van de OM-onderdelen
Registratienummer :	2016I006
Datum inwerkingtreding :	01-01-2017
Vervallen :	Instructie afpakken (2013I008)
Relevante beleidsregels OM :	Aanwijzing afpakken (2016A009); Aanwijzing inbeslagneming (2014A006); Aanwijzing executie (2013A003); Aanwijzing inzake de informatie-uitwisseling in het kader van de wederzijdse rechtshulp in strafzaken (552i Sv) (2008A024)
Wetsbepalingen :	Artt. 36e en 74 lid 2 onder e Sr; artt. 94, 94a, 126, 511c Sv
Bijlage(n) :	-

SAMENVATTING

Deze instructie is opgesteld in aanvulling op de Aanwijzing afpakken en heeft ten doel interne regels te stellen voor de wijze van beslaglegging bij conservatoir beslag, internationaal beslag, de ontneming van wederrechtelijk verkregen voordeel, internationale ontneming en de executie van opgelegde ontnemingsmaatregelen.

ZICHT OP CRIMINEEL VERMOGEN

Om zicht te krijgen op het vermogen en de geldstromen die gepaard gaan met lucratieve criminaliteit is financieel opsporingsonderzoek cruciaal, hetzij als initieel onderzoek, hetzij als onderdeel van het opsporingsonderzoek. Hierbij gelden de volgende uitgangspunten aansluitend op de benoemde uitgangspunten in de Aanwijzing Afpakken:

- 1.1 In ieder opsporingsonderzoek met een verdachte die de voorgaande twee jaren voor een financieel lucratief misdrijf is veroordeeld, volgt onderzoek naar eventueel onverklaarbaar vermogen. Daarbij ligt onder andere een doorzoeking van zijn verblijfplaats in de rede. Bij onderzoek naar HIC- en ondermijningszaken volgt altijd onderzoek naar onverklaarbaar vermogen bij/van de verdachte.
- 1.2 In de fase van hoger beroep volgt in zaken met een vordering van meer dan € 10.000 een nader onderzoek naar de actuele vermogenspositie van de verdachte. De intensiteit van dat onderzoek wordt bepaald door de coördinerend landelijk Advocaat-Generaal bij de betrokken vestiging van het Ressorts-parket. Van dit onderzoek wordt een verslag opgemaakt en dit verslag wordt aan het ontnemingsdossier toegevoegd.

BESLAGLEGGING

2.1 Kennisgeving van inbeslagneming bij conservatoir beslag

Art. 94 Sv schrijft voor dat van een inbeslagneming een kennisgeving van inbeslagneming (KvI) wordt opgemaakt. De KvI heeft naast deze functie in het strafproces ook een logistieke functie in het ketenbeslagproces. De KvI is het toegangs- en doorgangsdokument waarmee het beslag, zowel klassiek als conservatoir, door de keten wordt geleid. De officier van justitie dient er zorg voor te dragen dat ook het conservatoir beslag met een KvI door de opsporingsambtenaar wordt aangemeld bij het Openbaar Ministerie.

De KvI heeft bij het conservatoire beslag slechts een logistieke functie. Uiteraard dient nog steeds aan de wettelijke vereisten¹ voor het leggen van een conservatoir beslag ex art. 94a Sv te worden voldaan.

¹ ZoOM > Juridisch > JKS > Landelijke expertise > Afpakken (FP)

Op basis van de ketenprocesbeschrijving² is een beslagregistratie- en volgsysteem gebouwd, het beslagportaal. De KvI (die digitaal in het bedrijfsprocessensysteem van de politie BVH zit) is gekoppeld aan het beslagportaal: met de invoer van de gegevens op de KvI is het beslag geregistreerd in het beslagportaal.

De KvI is een groeidocument: de KvI wordt te allen tijde actueel gehouden zodat elke ketenpartner op ieder moment de stand van zaken van het beslag kan vaststellen én de ketenpartners over dezelfde gegevens beschikken. Er is voor gekozen de KvI deze logistieke functie te geven omdat een proces-verbaal, als statisch document, daarvoor niet bruikbaar is.

2.2 Internationaal conservatoir beslag

Op het gebied van internationaal beslag is een aantal voorschriften met betrekking tot afpakken van belang. Deze voorschriften zijn toegespitst op de volgende thema's: internationale samenwerking, asset-sharing, transactie/schikking, internationale netwerken, registratie buitenlandbeslag, registratie internationaal beslag en beheer buitenlandbeslag.

2.2.1 Internationale samenwerking

Aan het buitenland kan worden gevraagd om opsporingsmiddelen in te zetten ten behoeve van de financiële recherche, gericht op het verkrijgen van informatie omtrent het bestaan, de lokalisatie, de omvang en de waarde van het wederrechtelijk verkregen voordeel. Het gaat hier om bewijsverkrijging en daarom zijn de regels van de kleine rechtshulp van toepassing. Daarvoor kunnen 'gewone' rechtshulpverdragen zoals het Europese verdrag aangaande de wederzijdse rechtshulp in strafzaken (Straatsburg, 20 april 1959, Trb. 1965, 10) worden gebruikt. Voor het toepassen van dwangmaatregelen is doorgaans een verdragsbasis vereist. Zonder verdragsbasis is het evenwel niet altijd uitgesloten om rechtshulp te vragen aan het buitenland. Afhankelijk van de wetgeving van het aangezochte land kunnen dwangmiddelen worden toegepast zonder dat een verdrag van toepassing is. In dat geval zal in de aanbiedingsbrief van het ministerie van Veiligheid en Justitie worden aangegeven dat Nederland geen wederkerigheid kan bieden. Daar waar mogelijk wordt gebruik gemaakt van de kaderbesluiten van de Europese Unie, zoals het bevroeringsbevel.

2.2.2 Het leggen van conservatoir beslag in het buitenland

Het leggen van conservatoir beslag in het buitenland wordt geregeld in specifieke verdragen die het ontnemen van wederrechtelijk verkregen voordeel mogelijk maken. Het leggen van het conservatoir beslag ter zake van voordeelsontneming in het buitenland zal altijd worden gedaan met het oog op de overdracht aan het buitenland van de executie van de uiteindelijk op te leggen ontnemingsmaatregel. Uitgangspunt is dat de vermogensbestanddelen waarop in een ander land conservatoir beslag is gelegd in de staat blijven waar het beslag is gelegd. Omdat overdracht van de executie zonder verdragsbasis doorgaans niet mogelijk is, zal ook het leggen van conservatoir beslag in het buitenland veelal alleen op basis van een toepasselijk verdrag geschieden.

2.2.3 De overdracht van de tenuitvoerlegging van de ontnemingsmaatregel en de overdracht van de ontnemingsprocedure

De overdracht van de ontnemingsmaatregel wordt beheerst door het recht inzake de erkenning van buitenlandse vonnissen en zal daarom veelal alleen op basis van een toepasselijk verdrag kunnen geschieden. De overdracht van de executie van de ontnemingsmaatregel is in de art. 51 t/m 55 van de Wet Overdracht Tenuitvoerlegging van Strafvonnissen (WOTS) geregeld. Ook bestaat de mogelijkheid om de procedure die tot een confiscatie dient te leiden aan het buitenland over te dragen. Hierop is het recht aangaande de overdracht van de strafvervolgning van toepassing. Voor de overdracht van de procedure is doorgaans geen toepasselijke verdragsbasis nodig. Zowel voor de overdracht van de executie als van de ontnemingsprocedure verdient het aanbeveling om in een zo vroeg mogelijk stadium de internationaal adviseur van het Functioneel Parket (FP) te raadplegen.

2.2.4 Asset-sharing

Uitgangspunt is dat de opbrengsten van in het buitenland gelegd (waarde)beslag vervallen aan die buitenlandse Staat. Hierop gelden twee uitzonderingen.

- a) Als asset-sharing op grond van een verdrag mogelijk is, is (uitsluitend!) de minister van Veiligheid en Justitie bevoegd om met de buitenlandse staat afspraken te maken over een verdeling van de opbrengsten. Contact hierover kan worden opgenomen met de afdeling AIRS van het ministerie van Veiligheid en Justitie.

² ZoOM > Organisatie > Processen en werkinstructies > Landelijke database > Startpagina processen > Beslag & Ontnemen.

- b) In het kaderbesluit confiscatiebeslissingen³ is voor de landen van de Europese Unie een standaardverdeling opgenomen van 50%-50% als het gaat om een opbrengst van € 10.000 of meer. De bevoegdheid om met een buitenlandse staat afspraken te maken over een andere verdeling van de opbrengsten berust bij de minister van Veiligheid en Justitie. De minister kan de officier van justitie toestemming geven om met de betrokken andere lidstaat nadere afspraken te maken in afwijking van de standaardverdeling. De officier doet dit niet dan na overleg met het CJIB, afdeling Europese Juridische Zaken.

Een andere verdeling van opbrengsten kan overeengekomen worden bijvoorbeeld wanneer sprake is van slachtoffers.

2.2.5 Transactie/schikking en internationaal beslag

Indien een transactievoorstel of een schikking betrekking heeft op in het buitenland gelegd (waarde)beslag, dient contact te worden gelegd met de internationaal strafrechtelijk juridisch adviseurs van het FP of het bij het FP gevestigde ARO, zodra een schikking wordt overwogen.

2.2.6 Internationale netwerken afpakken

Er bestaan twee internationale netwerken die zich specifiek richten op de samenwerking in afpakzaken, te weten het netwerk van ARO's en het Camden Assets Recovery Inter-Agency Network (Carin). Contacten met dergelijke netwerken verlopen via de Internationaal Strafrechtelijk Juridisch Adviseurs van het FP of het ARO.

2.2.7 Registratie buitenlands beslag

Indien er in een Nederlandse strafzaak (waarde)beslag in het buitenland is gelegd, dient dit beslag geregistreerd te worden in de bedrijfsprocessensystemen van het OM.

2.2.8 Registratie internationaal beslag

Indien er in Nederland beslag is gelegd in een buitenlandse zaak dient dit gemeld te worden bij de LBA. Roerende zaken dienen bovendien geregistreerd te worden in beslagportaal.

2.2.9 Beheer buitenlands beslag

Voor het beheer van het in het buitenland gelegde (waarde)beslag geldt het recht van de aangezochte staat. Omdat dit beheer per staat verschilt, is het raadzaam om hierover eerst contact op te nemen met de LBA (FP Leeuwarden). Deze afdeling zal in nauwe samenwerking met het (justitieel) ARO onderzoeken wat de mogelijkheden zijn.

ONTNEMING VAN HET WEDERRECHTELIJK VERKREGEN VOORDEEL

In dit hoofdstuk worden verschillende onderdelen behandeld die van belang zijn bij afpakken.

3.1 Informatie-uitwisseling

Met alle bestuurlijke partners zoals de diverse vakdepartementen in relatie met de bijzondere opsporingsdiensten, de belastingdienst, de lagere overheid en met private partijen kan afstemming plaatsvinden. Verstrekking van informatie dient te verlopen conform de Aanwijzing Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens (Wjsg) en de Instructie Wjsg. Informatie (het in kennis stellen van het voornemen om te ontnemen is bijvoorbeeld al informatieverstrekking) kan in beginsel alleen worden verstrekt wanneer een besluit tot strafvervolging is genomen, afhankelijk van de vraag of er al dan niet sprake is van een standaardverstrekking, en in afstemming met de privacyfunctionaris van het betreffende parket.

3.2 Strafrechtelijk Financieel Onderzoek

Op grond van art. 126 e.v. Sv kan met machtiging van een rechter-commissaris een Strafrechtelijk Financieel Onderzoek (SFO) worden ingesteld indien er sprake is van een op geld waardeerbaar voordeel van enig belang. Een machtiging SFO dient alleen bij wederrechtelijk verkregen voordeel van meer dan € 12.000 te worden gevorderd.

³ EU Kaderbesluit van 6 oktober 2006 inzake de toepassing van het beginsel van wederzijdse erkenning op beslissingen tot confiscatie (Pb EG L328/59).

3.3 Voordeelsberekening⁴

Het voordeel kan worden bepaald per delict, dat wil zeggen per concreet aangeduid feit, of per periode bij voorkeur aan de hand van een kasopstelling. Hieronder worden specifieke voorschriften gegeven voor deze manieren van voordeelsberekening. Bij een voordeelsberekening bij hennepcultuur dient gebruik gemaakt te worden van in de zaak vastgestelde gegevens, indien deze gegevens (over oogsten, omvang van oogsten, daadwerkelijke ontvangsten, etc.) ontbreken dient te worden uitgegaan van de normbedragen van de berekeningsmethode aangegeven in het rapport “Wederrechtelijk verkregen voordeel hennepkwekerij bij binnenteelt onder kunstlicht” van het voormalige Bureau Ontnemings Openbaar Ministerie⁵. Zowel voor voordeelsberekening per delict als voor voordeelsberekening per periode geldt dat vreemde valuta dienen te worden omgerekend in euro's. Uitgangspunt is daarbij de omrekenkoers die geldt op het moment van omwisseling in euro's. Indien dit moment niet bekend is, wordt de wisselkoers aangehouden die gold op het moment van voltooiing van het delict, dan wel de koers die gold op het moment dat het geld feitelijk werd ontvangen. Bij geldbedragen op een vreemde valutarekening waarbij geen sprake is geweest van wisseling naar euro's, wordt uitgegaan van de wisselkoers op het moment van het uitsturen van de ontnemingsvordering.

3.3.1 Voordeelsberekening per delict

De voordeelsberekening per delict, dat wil zeggen per concreet aangeduid feit, wordt veelal gebruikt bij de berekening van het wederrechtelijk verkregen voordeel op basis van art. 36e lid 2 Sr. Op grond van deze bepaling kan voordeel worden ontnomen uit bewezenverklaarde feiten en uit andere strafbare feiten waaromtrent voldoende aanwijzingen bestaan dat ze door de verdachte of veroordeelde zijn begaan. In het ontnemingsrapport dienen deze aanwijzingen uitvoerig toegelicht te zijn. Het is niet noodzakelijk dat het bewezenverklaarde feit zelf ook voordeel heeft opgeleverd.

Algemeen uitgangspunt voor de bepaling van het wederrechtelijk verkregen voordeel is het voordeel dat de betrokkene in de concrete omstandigheden van het geval daadwerkelijk heeft behaald. Bij een berekening op transactiebasis bestaat het verkregen voordeel uit de opbrengsten minus de kosten die in directe relatie staan tot het delict. Die directe relatie betreft kosten die bespaard zouden zijn geweest als het strafbare feit niet zou zijn gepleegd (art. 36e lid 8 Sr). Uit het ontnemingsrapport dient te blijken wat per feit aan voordeel is verkregen. Als sprake is van een situatie waarin zowel legale als illegale activiteiten hebben plaatsgevonden, dient men de opbrengsten en kosten toe te rekenen aan de legale respectievelijk illegale activiteit. Hierbij is met name aan de orde of de aan de illegale activiteit toe te rekenen kosten extra gemaakte kosten zijn. Kosten worden per delict berekend. Indien een delict geen opbrengsten heeft gegenereerd, zijn de daarmee gepaard gaande kosten niet vatbaar voor verrekening.

3.3.1.1 Ontnemings na vrijspraak

Wanneer de betrokkene is vrijgesproken voor bepaalde delicten en niet kan worden vastgesteld dat enigerlei voordeel daadwerkelijk is verkregen uit die delicten, kan bij het opleggen van de maatregel strijdigheid ontstaan met de onschuldpresumptie⁶. Dit heeft gevolgen voor de feiten en de periode die op de tenlastelegging moeten worden opgenomen en de feiten die als ‘ander feit’ in de zin van art. 36e lid 2 Sr in de ontnemingsvordering worden betrokken.

Bij een veroordeling op grond van art. 140 Sr kunnen de vrijgesproken feiten wel een rol spelen bij de berekening van het wederrechtelijk verkregen voordeel uit de criminele organisatie⁷.

Deze problematiek speelt in beginsel niet bij een periodeberekening, omdat bij deze methode van becijfering van het wederrechtelijk verkregen voordeel niet wordt aangeknoopt bij afzonderlijke strafbare feiten.

3.3.1.2 Opbrengsten

Als opbrengsten bij de berekening van wederrechtelijk verkregen voordeel op transactiebasis kunnen in ieder geval worden aangemerkt:

- a. Geld (contact of giraal)

⁴ Zie hierover het themanummer ‘aFPakken’ nr. 72 over berekening: ZoOM > Juridisch > JKS > Landelijke Expertise > Afpakken (FP) > aFPakken/BOOMNieuws > documentatie > 2014, najaar nr. 72.

⁵ ZoOM > Juridisch > JKS > Landelijke Expertise > Afpakken (FP) > berekening voordeel hennep (BOOM-rapport).

⁶ Zie Geerings versus Nederland (EHRM 1 maart 2007, ECLI:NL:XX:2007:BA1112).

⁷ HR 8 juli 2008, ECLI:NL:HR:2008:BD6046.

b. (Geld)vorderingen

Een geldvordering is aan te merken als een vermogensbestanddeel en kan nominaal als wederrechtelijk verkregen voordeel worden beschouwd. De inbaarheid van de vordering is niet van invloed op de omvang van het wederrechtelijk verkregen voordeel; als de vordering niet inbaar zal blijken, komt dat voor rekening en risico van de betrokkene.

c. Goederen

Bij goederen moet een waardering in geld plaatsvinden. Deze waardering is afhankelijk van de opbrengst die betrokkene feitelijk heeft gerealiseerd of die betrokkene beoogde te realiseren op het moment van voltooiing van het delict. Feiten en omstandigheden die plaatsvinden ná het moment van verkrijging van het voordeel zijn niet van invloed op de waardering van de omvang van het verkregen voordeel.

d. Besparing

Bij besparingen moet een waardering in geld plaatsvinden. Het wederrechtelijk verkregen voordeel betreft de waarde waarmee het vermogen als gevolg van een besparing van kosten niet is afgenomen.

3.3.1.3 *Kosten*

Bij de berekening van het wederrechtelijk verkregen voordeel worden uitsluitend die kosten op de vordering in mindering gebracht die extra gemaakt zijn, dat wil zeggen kosten die

- in directe relatie staan tot het delict,
- niet zouden zijn gemaakt als het strafbare feit niet was gepleegd, én
- door de betrokkene zijn gemaakt,

tenzij het in de gegeven omstandigheden niet redelijk wordt geacht om die kosten in mindering te brengen.

Daarvan zal sprake zijn bij handelen dat op zichzelf reeds het plegen van strafbare feiten behelst of de aanschaf van voorwerpen die in aanmerking komen voor onttrekking aan het verkeer of verbeurdverklaring – zoals lampen voor een hennepplantage of vuurwapens.⁸ Indien de kosten niet volledig worden gedekt door de opbrengsten van een delict, dienen deze kosten niet te worden verrekend met opbrengsten uit andere delicten.

3.3.2 *Voordeelsberekening per periode*

De voordeelsberekening per periode kan worden gebruikt bij de berekening van het wederrechtelijk verkregen voordeel op basis van art. 36e lid 3 Sr, maar is ook bruikbaar bij toepassing van art. 36e lid 2 Sr. Er wordt niet een voordeel per concreet aangeduid strafbaar feit berekend, maar een totaalvoordeel. Bij deze methoden wordt nagegaan of, en zo ja in hoeverre betrokkene meer uitgaven heeft gedaan dan hij via legale bron kan verantwoorden. De periode van een dergelijke voordeelsberekening hoeft niet overeen te komen met de periode van tenlastelegging danwel bewezenverklaring.

De officier van justitie dient erop toe te zien dat een periodeberekening bij voorkeur wordt opgemaakt aan de hand van een kasopstelling. Slechts indien opmerkelijke transacties en/of illegale ontvangsten binnen het girale verkeer plaatsvinden, kan de kasopstelling worden uitgebreid met alle ontvangsten en uitgaven via die bank- en girorekeningen (kas/bank opstelling) liepen.

3.3.2.1 *Het wettelijk bewijsvermoeden*

Het wettelijk bewijsvermoeden van art. 36e lid 3 Sr houdt in dat het vermogen, dat de betrokkene in de zes jaar voorafgaand aan het plegen van een zwaar misdrijf waarvoor hij is veroordeeld, heeft opgebouwd en waarvoor geen legale herkomst/inkomsten kan/kunnen worden vastgesteld, wordt geacht wederrechtelijk voordeel te belichamen. Hetzelfde geldt voor de uitgaven die de betrokkene in die periode heeft gedaan. Het is aan betrokkene om dit bewijsvermoeden te weerleggen. Bij gebruikmaking van dit wettelijk bewijsvermoeden dient naast een onderzoek naar de uitgaven ook een onderzoek naar mogelijke legale herkomst/inkomsten te worden ingesteld. Zo wordt zoveel mogelijk voorkomen dat betrokkene ter zitting voor het eerst met mogelijke legale verklaringen komt die niet (terstond) kunnen worden weerlegd.

3.3.3 *Vervolgprofijt*

Ook de vruchten van het wederrechtelijk verkregen voordeel en, in sommige gevallen, de door de Staat uit te keren rente lenen zich voor ontneming.

⁸ Zie: *Kamerstukken II* 33 685, nr. 3, p. 11 e.v. (wetsvoorstel verruiming mogelijkheden bestrijding financieel-economische criminaliteit).

Bij de berekening van de omvang van de vruchten uit het wederrechtelijk verkregen voordeel moet rekening worden gehouden met de direct gerelateerde kosten van verwerving van deze vruchten. "Negatief vervolgprofiel" wordt buiten de berekening gehouden. Dit komt voor rekening en risico van de betrokkene.

3.3.3.1 *De door de Staat uit te keren rente*

De rente op in beslag genomen geld, waaronder ook moet worden verstaan de opbrengst van de vervreemding van (art. 117 Sv) of de zekerheidsstelling voor (art. 118a Sv) de in beslag genomen voorwerpen, is onder omstandigheden aan te merken als vrucht van het wederrechtelijk voordeel⁹. Dat is het geval indien het in beslag genomen geld het wederrechtelijk verkregen voordeel belichaamt of indien het voorwerp dat tussentijds is vervreemd, danwel waarvoor zekerheid is gesteld, dit voordeel belichaamt. Van belichaming is in ieder geval sprake indien het geld direct afkomstig is van het strafbare feit dat aan de ontneming ten grondslag ligt. Bij ontneming van de door de Staat uit te keren rente luidt de ontnemingsvordering van de officier van justitie:

"Het bedrag vast te stellen waarop het wederrechtelijk verkregen voordeel wordt geschat, te weten te vermeerderen met de gegeneerde rente over conservatoir in beslag genomen geldmiddelen vanaf (datum inbeslagneming) alsmede over (bedrag o.g.v. 117/118a Sv voor in beslag genomen voorwerp) vanaf (datum op rekening FP) (uit te splitsen per voorwerp) telkens tot aan de dag van het opleggen van de ontnemingsmaatregel, te weten €..... en aan betrokkene dient een betalingsverplichting ter hoogte van dit bedrag (inclusief de rente) te worden opgelegd."

De dag van het opleggen van de ontnemingsmaatregel is in de regel zes weken na de ontnemingszitting. De rentebedragen zijn op te vragen bij de LBA. Een afschrift van deze rentebedragen dient bij het requisitoir te worden gevoegd ter onderbouwing van het gevorderde vervolgprofiel.

3.3.4 *Voordeel en schadevergoeding van het slachtoffer*

Op het wederrechtelijk verkregen voordeel ter zake van een strafbaar feit komt in mindering de onherroepelijke in rechte toegekende en betaalde¹⁰ vordering van de benadeelde derde (art. 36e lid 8 Sv), inclusief de proceskosten en de wettelijke rente waartoe de verdachte/veroordeelde is veroordeeld, mits en voor zover deze vordering een directe relatie heeft met het voordeel en tot een maximum van het voordeel uit dat specifieke feit. Overige schadecomponenten van deze benadeelde, zoals geleden verlies, gederfde winst en immateriële schade, komen niet in mindering op het voordeel.

3.3.5 *Overige van belang zijnde factoren*

a. Ontneming bij meerdere daders en hoofdelijke veroordeling

Indien meerdere personen betrokken zijn bij hetzelfde feitencomplex, geldt als uitgangspunt voor de ontneming het voordeel dat ieder van hen daadwerkelijk heeft genoten. Hoofdelijke aansprakelijkheid voor een gezamenlijke betalingsverplichting (art. 36e, lid 7, Sr) is mogelijk indien sprake is van een gezamenlijk behaald voordeel waarover ieder van de mededaders kan beschikken of heeft kunnen beschikken. Het medeplegen van een strafbaar feit is onvoldoende om aan te nemen dat er sprake is van een 'gezamenlijk voordeel'¹¹.

b. Toerekenen

Indien het wederrechtelijk voordeel is verkregen door een rechtspersoon (of een paraplu van rechtspersonen) en geheel of gedeeltelijk aan de achterliggende natuurlijke persoon is uitgekeerd, dient met de afpakdeskundigen van het FP te worden overlegd tegen wie de vervolging en ontneming zich zal richten en welk conservatoir beslag kan worden gelegd.

3.4 Ontnemingschikking en transactie met ontnemingscomponent

3.4.1 Transactie met ontnemingscomponent

⁹ De Staat vergoedt bij teruggave de rente over inbeslaggenomen geld, de opbrengst na vervreemding of zekerheidsstelling. Als ingangsdatum van de rentevergoeding geldt de dag van inbeslagneming of de datum van de vervreemding of de zekerheidsstelling. De rentevergoeding eindigt op de dag van teruggave of op de dag van incasso. Het gehanteerde rentepercentage is gelijk aan dat van de heffingsrente als bedoeld in art. 4:98 Algemene wet bestuursrecht (art. 11 lid 6 Besluit inbeslaggenomen voorwerpen).

¹⁰ Volgens Hof Amsterdam 28 februari 2014 (ECLI:NL:GHAMS:2014:3802, JOW 2014/5) geldt het bestanddeel 'betaald' voor feiten die gepleegd zijn na de inwerkingtreding van lid 8 van 36e Sr op 1 januari 2015.

¹¹ ECLI:NL:HR:2015:873.

Indien in de transactie de gehele of gedeeltelijke ontneming van het voor ontneming vatbare wederrechtelijk verkregen voordeel ex art. 74 lid 2 onder d Sr is opgenomen, dient expliciet in het transactievoorstel te worden vermeld welk deel van de transactie ter ontneming van het wederrechtelijk verkregen voordeel dient en welk deel op de strafzaak betrekking heeft. Ook dient in de transactie nauwkeurig te zijn omschreven op welk strafbaar feit of strafbare feiten de ontnemingscomponent betrekking heeft. Bij een transactie met een ontnemingscomponent wordt rekening gehouden met het belang van het slachtoffer en wordt de proportionaliteit (het eventuele verschil tussen het berekende wederrechtelijk verkregen voordeel en de hoogte van het bedrag dat wordt ontnomen bij de transactie) steeds voor ogen gehouden. Daarnaast geldt het bepaalde in de Aanwijzing hoge transacties en transacties in bijzondere zaken onverkort.

3.4.2 Ontnemingschikking

Indien de officier van justitie met de betrokken persoon een schriftelijke schikking ex art. 511c Sv aangaat tot betaling van een geldbedrag of tot overdracht van voorwerpen aan de Staat ter gehele of gedeeltelijke ontneming van het wederrechtelijk verkregen voordeel, heeft deze schikking alleen betrekking op de ontnemingszaak, niet op de strafzaak. Een schikking sluit de transactie met een ontnemingscomponent uit. Bij een schikking wordt rekening gehouden met het belang van het slachtoffer en wordt de proportionaliteit (het eventuele verschil tussen het berekende wederrechtelijk verkregen voordeel en de hoogte van het bedrag dat wordt ontnomen bij de ontnemingschikking) steeds voor ogen gehouden.

3.4.3 Procedure¹² bij een voorgenomen transactie met ontnemingscomponent of ontnemingschikking

1. De ontnemingschikking of transactie met ontnemingscomponent wordt overeengekomen volgens een vast model¹³ en wordt opgenomen in het strafdossier. Van het dossier maakt eveneens deel uit de motivering van het schikkings- of transactiebedrag. De motivering omvat de berekening van het wederrechtelijk verkregen voordeel alsmede een toelichting op het eventuele verschil met het berekende wederrechtelijk verkregen voordeel, de relatie tot de belangen van het slachtoffer en de geschatte executieopbrengst van het gelegde conservatoir beslag.
2. Bij een berekend wederrechtelijk verkregen voordeel van € 50.000 of meer vraagt de officier van justitie bij de standpuntbepaling over een transactie met ontnemingscomponent of een ontnemingschikking ondersteuning van het Functioneel Parket (FP) gericht op het optimaliseren van het te ontnemen bedrag. Het FP beslist of deze ondersteuning nodig is, en of deze de vorm krijgt van een advies of van bijstand. Daarmee gaat de verantwoordelijkheid voor de beslissing over de ontneming niet over op het FP.
3. Ongeacht de hoogte van het berekende wederrechtelijk verkregen voordeel raadpleegt de officier van justitie de hoofdofficier van justitie over voorgenomen transacties met een ontnemingscomponent of ontnemingschikkingen waarbij sprake is van een beduidende maatschappelijke impact. Bij bedragen van € 250.000 en meer wordt er in ieder geval een beduidende maatschappelijke impact verondersteld. De officier van justitie motiveert het voorgenomen schikkings- of transactiebedrag, en verstrekt hierbij de berekening van het wederrechtelijk verkregen voordeel, de relevante stukken alsmede een recent overzicht van het conservatoir beslag en de daarvan geschatte executieopbrengst. De hoofdofficier van justitie beslist over de voorgenomen transactie of schikking in die gevallen.
4. Bij een berekend wederrechtelijk verkregen voordeel van € 500.000 en meer legt de hoofdofficier van justitie het voorgenomen besluit ter toetsing voor aan het College van procureurs-generaal. Hij legt daarbij het schriftelijk advies van de hoofdofficier van justitie van het FP over alsmede de relevante stukken. (Let op de samenhang met de Aanwijzing hoge transacties en transacties in bijzondere zaken). Het College toetst in die gevallen integraal en beslist dan over de voorgenomen transactie of schikking. In de Aanwijzing hoge transacties en bijzondere transacties is geregeld in welke gevallen een transactie met ontnemingscomponent aan de Minister moet worden voorgelegd.
5. Vóór het sluiten van een ontnemingschikking of het aanbieden van een transactie met ontnemingscomponent van meer dan € 5.000 en minder dan € 100.000 meldt de officier van justitie het voornemen tot het sluiten van de schikking bij de Belastingdienst (fraudecoördinator). De officier van justitie geeft in de melding aan hoe hoog hij het wederrechtelijk verkregen voordeel in de relevante periode heeft geschat, met daarbij zo mogelijk een onderverdeling per jaar. Behoudens een tegenbericht van de Belastingdienst binnen vier weken, kan de officier van justitie ervan uitgaan dat de Belastingdienst dit bedrag ook als inkomen in aanmerking neemt. De melding respectievelijk afstemming met de

¹² Schematische weergave van de procedure is te vinden op ZoOM > juridisch > JKS > Afpakken (FP) > schikkingen

¹³ ZoOM > Juridisch > JKS > Afpakken (FP) > schikking en transactie bij een ontnemingsmaatregel.

Belastingdienst wordt vastgelegd in het strafdossier. Vanuit het oogpunt van effectiviteit loont het om steeds te bezien welke mogelijkheden andere instanties hebben (zie bijvoorbeeld het protocol AAFD¹⁴).

6. Bij een voorgenomen transactie met ontnemingscomponent of schikking van €100.000 of meer treedt de officier van justitie expliciet in overleg met de contactambtenaar van de Belastingdienst teneinde tot afstemming te komen over het geschatte bedrag van het wederrechtelijk verkregen voordeel alsmede de fiscale consequenties van de ontneming.

EXECUTIE

4.1 Executie en de rol van het CJIB

De officier van justitie en de advocaat-generaal dienen binnen 42 dagen nadat een ontnemingsbeslissing onherroepelijk en executeerbaar is geworden, deze ter executie over te dragen aan het Centraal Justitieel Incasso Bureau (CJIB).

4.2 Vermindering/kwijtschelding

Parketten dienen een ingediend verminderingsverzoek altijd voor advies voor te leggen aan het CJIB. Het CJIB doet vervolgens schriftelijk verslag van de executiebevindingen en adviseert de officier van justitie/advocaat-generaal over het in te nemen standpunt. De uitspraak op het verminderingsverzoek dient vervolgens eveneens direct naar het CJIB te worden gezonden ter verwerking in het executietraject.

4.3 Strafrechtelijk executieonderzoek ontnemingsmaatregelen (SEO)

Voorafgaande aan het vorderen van een machtiging vindt afstemming plaats met het CJIB en de Landelijk Executie Officier belast met ontnemingsmaatregelen (LEO). Het initiatief voor een SEO zal in zaken met een maatregel boven € 100.000 veelal van de LEO komen. Voor het SEO is een toolkit ontwikkeld. In een SEO dienen de formulieren uit de toolkit te worden gebruikt.

Bij vragen over de executie van ontnemingsmaatregelen en/of het verzoek om ondersteuning kan contact worden opgenomen met de helpdesk van het team Beslag en Executie van het FP. Voor zaken met betrekking tot de afstemming van SEO moet contact worden opgenomen met de helpdesk.

Informatie over de toolkit en de helpdesk en nadere vakinformatie met betrekking tot de executie is te vinden op JKS¹⁵. Nadere aanwijzingen over de executie worden gegeven in de Aanwijzing executie.

OVERGANGSRECHT

De beleidsregels in deze instructie hebben gelding met ingang vanaf de datum van inwerkingtreding.

¹⁴ Protocol aanmelding en afdoening van fiscale delicten en delicten op het gebied van douane en toeslagen (Protocol AAFD), nr. BLKKB/2015/572M, Stct. 2015, 17271.

¹⁵ ZoOM > Juridisch > JKS > Afpakken (FP) > Executie ontneming – Toolkit Nader SFO/SEO

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (PaG Den Haag)
Verzonden: maandag 23 april 2018 13:32
Aan: [REDACTED] (PaG Den Haag)
Onderwerp: kamervragen Zembla
Bijlagen: 3362_1.DOC

Ha [REDACTED],

Zou jij hier naar willen kijken? Het gaat alleen om een paar wijzigingen nav opmerkingen van Gerrit. [REDACTED] heeft het dossier als het goed is in mijn postvak gelegd. Gerrit had stickertjes geplakt op de pagina's waar er iets gewijzigd moest worden.

Als je vragen hebt dan bel maar. Als jij akkoord bent, dan kan het terug naar Gerrit.

Alvast bedankt! Tot morgen!

Groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (PaG Den Haag)
Verzonden: donderdag 26 april 2018 10:39
Aan: [REDACTED] - BD/DRC/FO'; [REDACTED] - BD/DJOA/JBOZ
Onderwerp: RE: KV Hoge Transacties

Wat mij betreft prima.

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] - BD/DRC/FO [mailto:[REDACTED]@minvenj.nl]
Verzonden: donderdag 26 april 2018 10:34
Aan: [REDACTED] - BD/DJOA/JBOZ; [REDACTED] (PaG Den Haag)
Onderwerp: RE: KV Hoge Transacties

Ha [REDACTED] en [REDACTED]

Dank je [REDACTED]

11 Denk dat het goed is [REDACTED]

Kleine tekstuele aanpassing op onderstaande: [REDACTED]

Akkoord?

11

Gr. [REDACTED]

Van: [REDACTED] - BD/DJOA/JBOZ
Verzonden: donderdag 26 april 2018 10:24
Aan: [REDACTED] (PaG Den Haag)
CC: [REDACTED] - BD/DRC/FO
Onderwerp: RE: KV Hoge Transacties

Hi [REDACTED],

Tav jouw opmerking [REDACTED] stel ik voor om het als volgt te formuleren:

Akkoord?

11

Gr. [REDACTED]

Van: [REDACTED] (PaG Den Haag) [[mailto:\[REDACTED\]@om.nl](mailto:[REDACTED]@om.nl)]

Verzonden: donderdag 26 april 2018 10:08

Aan: [REDACTED] - BD/DJOA/JBOZ

Onderwerp: RE: KV Hoge Transacties

Hoi [REDACTED]

Ik stuur je alvast mijn overige opmerkingen. Ik wacht nog op een reactie van het FP op vraag 10. Daar moeten verschillende mensen naar kijken. Zojuist heb ik de toezegging gekregen dat ik vanochtend nog een reactie krijg.

Groet,

Van: [REDACTED] - BD/DJOA/JBOZ [[mailto:\[REDACTED\]@minvenj.nl](mailto:[REDACTED]@minvenj.nl)]

Verzonden: donderdag 26 april 2018 9:48

Aan: [REDACTED] (PaG Den Haag)

CC: [REDACTED] - BD/DRC/FO

Onderwerp: RE: KV Hoge Transacties

Ha [REDACTED]

Heb jij al een reactie van het FP ontvangen? Ik wil de beantwoording vandaag de lijn in doen.

Gr. [REDACTED]

Van: [REDACTED] (PaG Den Haag) [[mailto:\[REDACTED\]@om.nl](mailto:[REDACTED]@om.nl)]

Verzonden: dinsdag 24 april 2018 16:53

Aan: [redacted] - BD/DJOA/JBOZ; [redacted] - BD/DRC/FO

Onderwerp: RE: KV Hoge Transacties

Hoi [redacted]

Ik ben vandaag de hele dag in overleg geweest, vandaar mijn late reactie. Ik heb nog een paar dingen aangepast die in onze getekende versie ook veranderd waren nav enkele opmerkingen van het College. Ik heb vraag 10 (fiscale aspecten) nog even voorgelegd aan FP/LP. Zodra ik een reactie heb, stuur ik alles naar jou.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted] - BD/DJOA/JBOZ [[mailto:\[redacted\]@minvenj.nl](mailto:[redacted]@minvenj.nl)]

Verzonden: maandag 23 april 2018 16:47

Aan: [redacted] (PaG Den Haag); [redacted] - BD/DRC/FO

Onderwerp: KV Hoge Transacties

Ha [redacted] en [redacted],

Bij deze stuur ik jullie de conceptbeantwoording van de 3 sets over Hoge Transacties. Ik heb jullie input verwerkt en hier en daar enkele wijzigingen aangebracht en opmerkingen geplaatst.

[redacted]

Met vriendelijke groet,

11

[redacted]
Senior adviseur

.....
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden
Afdeling Juridische, Bestuurlijke en Operationele Zaken

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag | N19

Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag T 070 [redacted]

.....
T 06 [redacted]

[redacted]@minvenj.nl

www.rijksoverheid.nl/venj

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u bestemd is. Als u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het Openbaar Ministerie aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Openbaar Ministerie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The Netherlands Public Prosecution Service accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Netherlands Public Prosecution Service

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u bestemd is. Als u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het Openbaar Ministerie aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Openbaar Ministerie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The Netherlands Public Prosecution Service accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Netherlands Public Prosecution Service

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (FP Amsterdam)
Verzonden: donderdag 26 april 2018 16:14
Aan: [REDACTED] (PaG Den Haag)
CC: Kabinet HOvJ (FP Amsterdam)
Onderwerp: FW: kamervragen Zembla
Bijlagen: concept departement + aanvulling FP bij vraag 10 set 2.doc

Ha [REDACTED]

[REDACTED] wij hebben nog een voorstel voor een aanvulling bij diezelfde vraag, zie bijlage.

Groet, 11
[REDACTED]

Van: [REDACTED] (PaG Den Haag)
Verzonden: dinsdag 24 april 2018 16:52
Aan: [REDACTED] (FP Amsterdam)
Onderwerp: FW: kamervragen Zembla
Urgentie: Hoog

Van: [REDACTED] (PaG Den Haag)
Verzonden: dinsdag 24 april 2018 12:10
Aan: [REDACTED] (FP Amsterdam); [REDACTED] (Landelijk Parket)
Onderwerp: kamervragen Zembla
Urgentie: Hoog

Ha [REDACTED] en [REDACTED],

Zie bijlage voor de Kamervragen over Zembla die door het departement bewerkt zijn. [REDACTED]

11

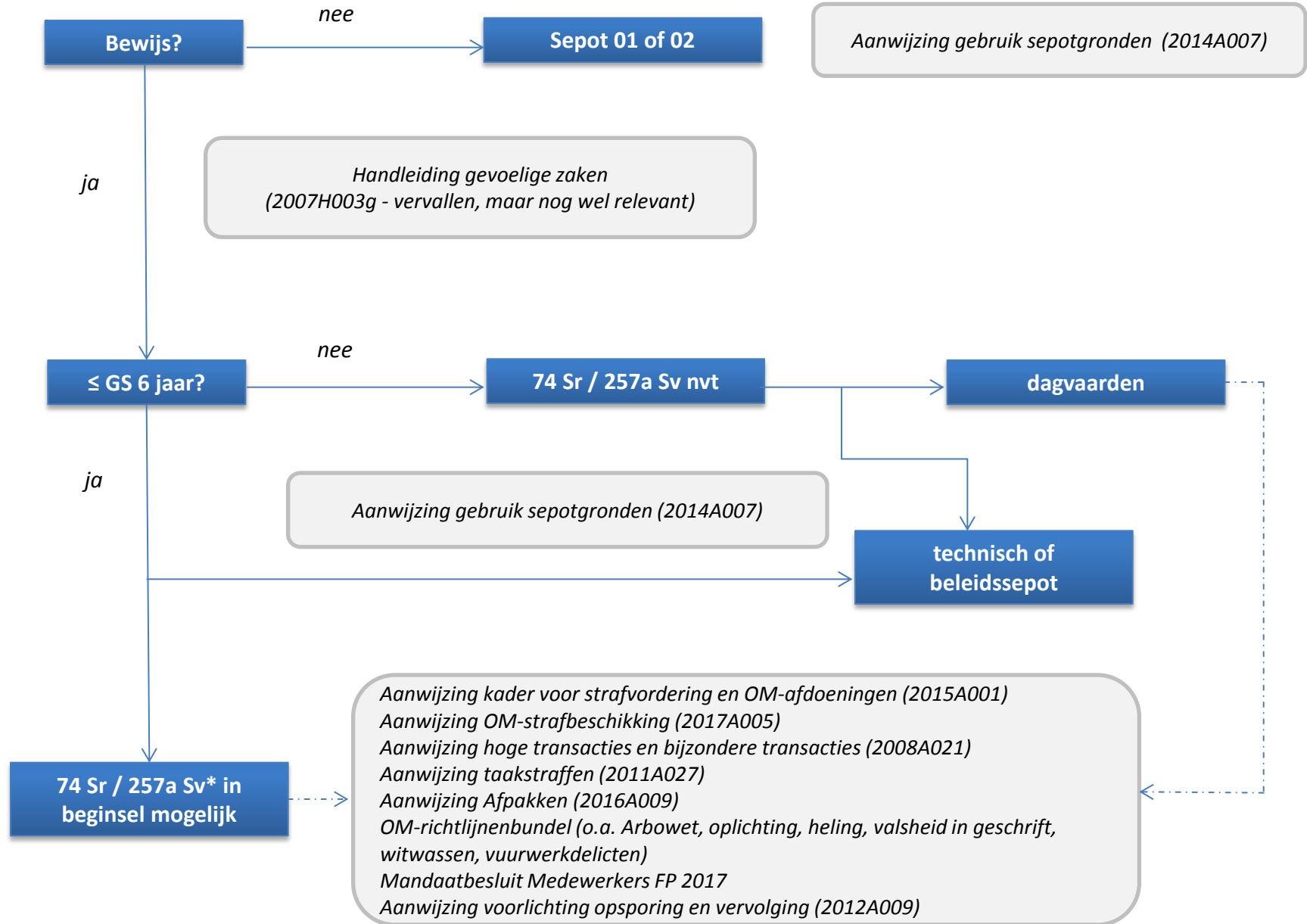
Groet,



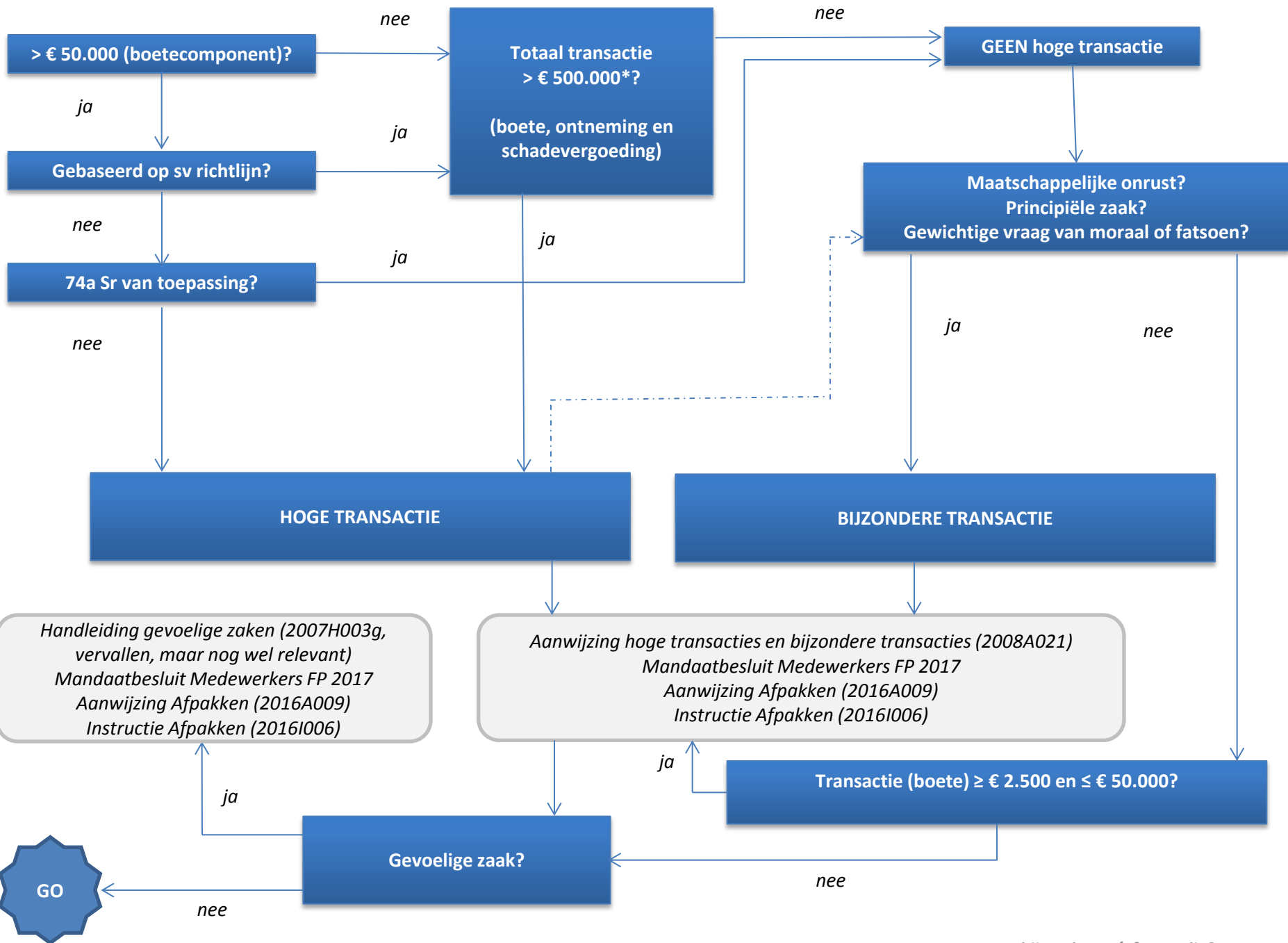
Aandachtspunten bij beoordeling hoge of bijzondere transactie

- Is de Aanwijzing gevolgd?
- Welk strafbaar feit betreft het (NB: geen transactie mogelijk voor feiten waarop meer dan 6 jaar gevangenisstraf is gesteld)?
- Waarom een transactie in plaats van vervolging (immers: vervolgen, tenzij...)?
- Wat zou vervolging in termen van tijd, capaciteit en strategie hebben betekend?
- Waarom is gekozen voor dit bedrag?
- Hoe verhoudt het transactiebedrag zich tot een geldboete ter zitting en het strafmaximum?
- Is evt wederrechtelijk verkregen vermogen betrokken in de hoge transactie?
- Wat is geregeld voor de evt slachtoffers/benadeelde partijen?
- Zijn slachtoffers/nabestaanden geïnformeerd over de voorgenomen buitengerechtelijke afdoening? Kunnen zij zich daarin vinden?
- Heeft de betrokken rechtspersoon maatregelen getroffen om strafbare feiten in de toekomst te voorkomen?
- Welke voorwaarden worden gesteld (N.b. er wordt niet onderhandeld over wat er in het persbericht komt te staan. OM bepaalt conform aanwijzing)?
- Wat gebeurt er met leidinggevende personen of natuurlijke personen? Als deze niet worden vervolgd dient deze beslissing uitgebreid te worden gemotiveerd.
- Is de HaG akkoord?
- Is het FP geconsulteerd?
- Is er een persbericht bijgevoegd + wanneer gaat dit uit?
- Doet de transactie recht aan het in de publieke discussie belangrijke element van vergelding (verwijt klassenjustitie/witteboordencriminaliteit)?
- Welke politieke/bestuurlijke risico's kleven aan de hoge of bijzondere transactie?
- Past de hoge of bijzondere transactie in een groter bestuurlijk geheel, integrale aanpak of beleidsaangelegenheid?

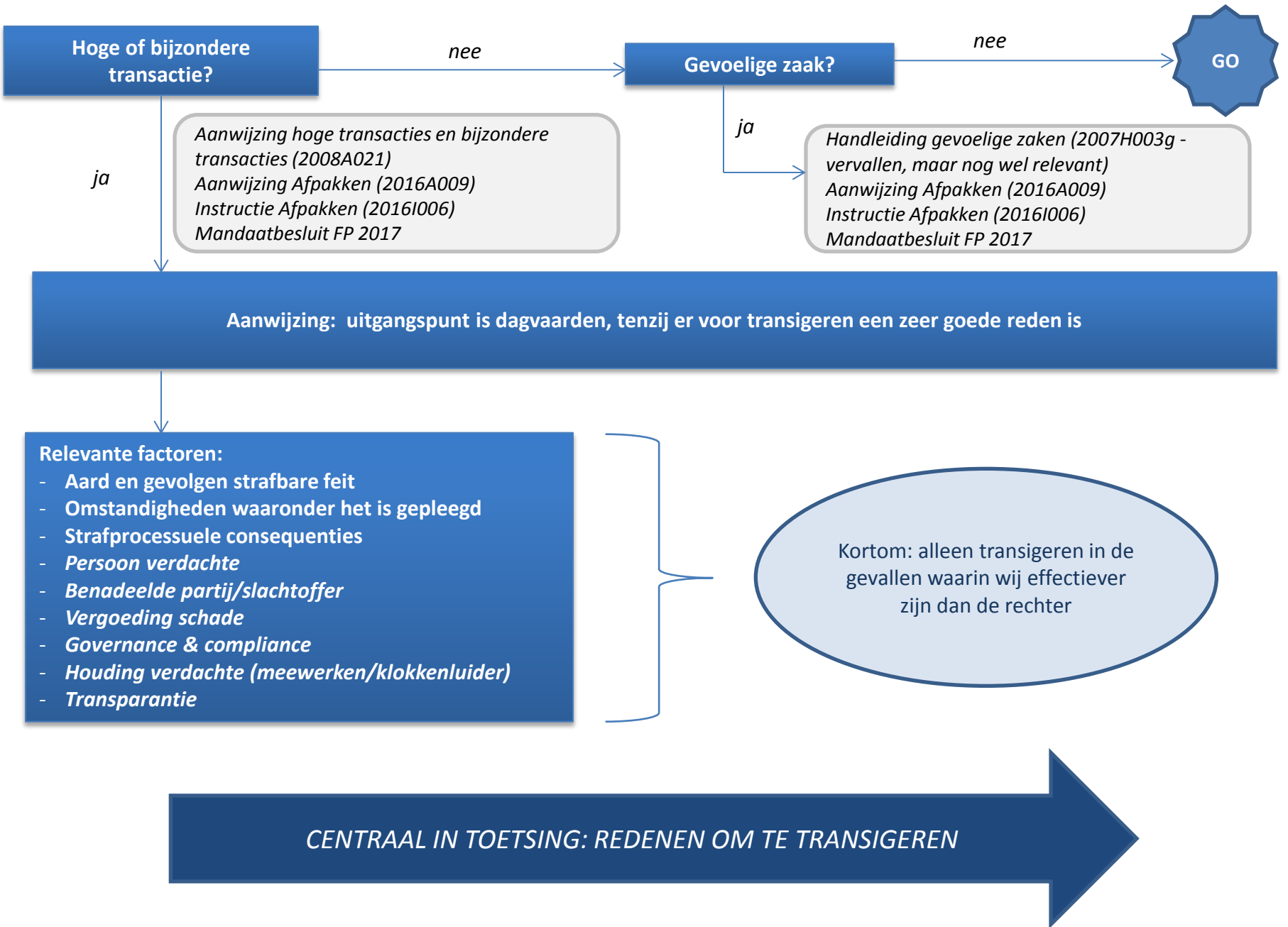
Document 87



* OMsb die onder 74Sr een hoge transactie zou zijn = handelen in geest van de Aanwijzing hoge transacties en bijzondere transacties



* Aanwijzing Afpakken en Instructie Afpakken: bij ontnemingscomponent van > € 5.000 vooraf (expliciet) afstemming met Belastingdienst



Dagvaarden, tenzij ...

UITGANGSPUNT

- E erst interne afstemming over mogelijkheden en contouren
- Transactie met ontnemingscomponent > €5.000 - < €100.000: vooraf melden aan Belastingdienst
- Bij > €100.000 expliciet overleg met contactambtenaar
- Daarna pas inhoudelijk gesprek met verdediging

MEMO TBV BESLUITVORMING

- Interne afstemming op basis van memo
- Memo bevat alle relevante argumenten
- Memo kan dienen als basis voor evt. ambtsbericht

Zie sheet "Procedureel - memo"

OM IS DOMINUS LITIS

- Transactie is GEEN onderhandeling!
- Wel ruimte voor wisseling van standpunten, net als in zittingszaal
- OM doet een aanbod, bij afwijzing gaan we naar zitting

DENK VERDER

- Wat zijn de consequenties van/voor o.a.:
 - Niet nakoming?
 - 12 Sv?
 - Andere verdachten?
 - Eventuele benadeelden?
 - Persbericht

CASUS

- Beschrijving van de casus op alle relevante hoofdlijnen (mag kort)
- Conclusie t.a.v. bewijsbaarheid feiten

ZITTING?

- Beschrijving van maximum straf
- Beschrijving in te nemen standpunt ter zitting (gebaseerd op ernst feit, richtlijnen, jurisprudentie, omstandigheden waaronder het feit gepleegd is, gevolgen slachtoffers en persoonlijke omstandigheden verdachte)

TRANSACTIE

- Transactie is ten minste gelijkwaardig aan resultaat zitting
- Redengevende argumenten om te concluderen dat hier sprake is van een “tenzij”- situatie
- Adresseer ook evt consequenties (*zie sheet Procedureel - uitgangspunten*)

PERSBERICHT

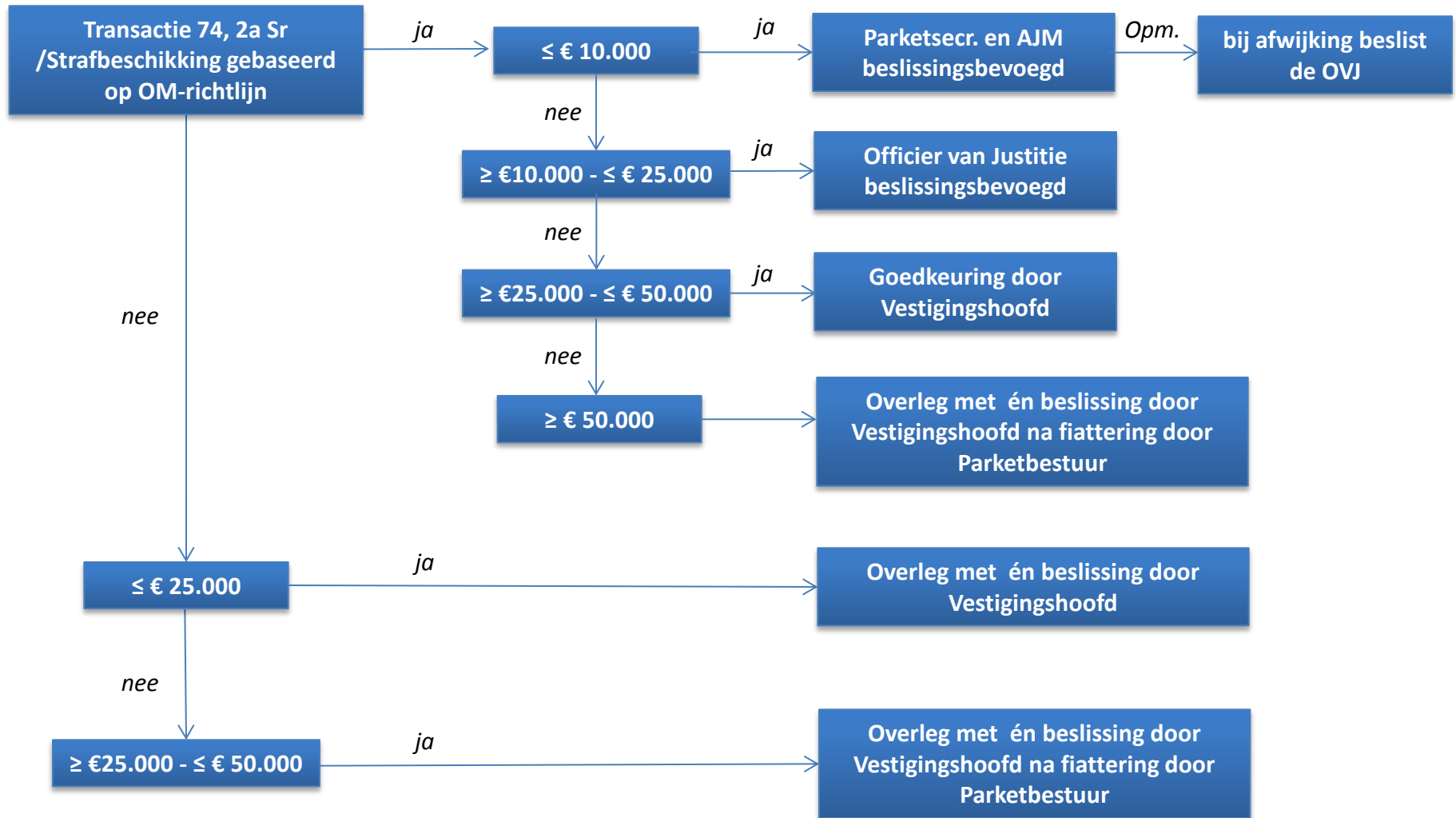
- Persbericht & feitenrelaas = harde eis
- Inhoud niet onderhandelbaar, wel check op feitelijke onjuistheden

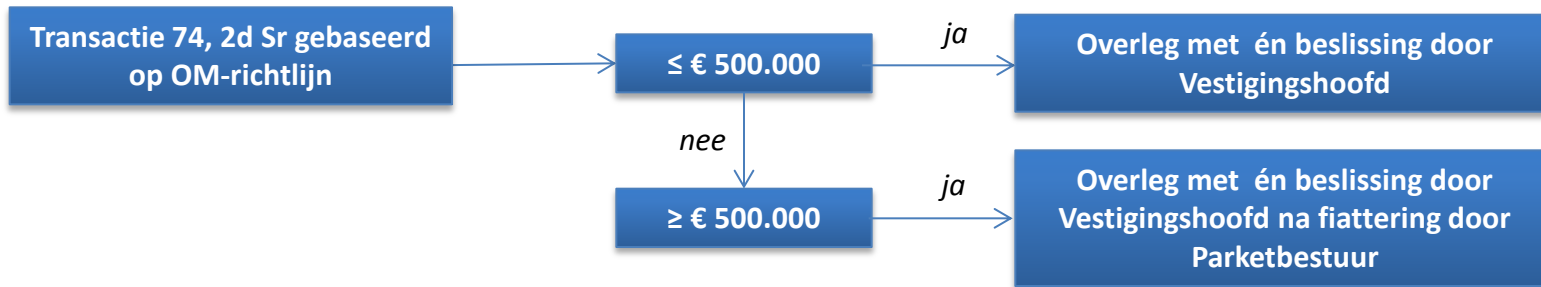
BESLUIT

- Memo eindigt met het gevraagde besluit
- Ingediend door rovj op donderdag, in beginsel in PB van maandag daarop

VERVOLG

- Na akkoord op contouren, kan gesprek met verdediging worden gevoerd
- Denk aan (expliciete) afstemming van voornemen met Belastingdienst bij afpakken > €5.000
- Definitieve aanbod ook nog naar PL
- Benadeelden moeten vooraf worden geïnformeerd





Uitwerking Aanwijzing hoge transacties en bijzondere transacties (2006A001) voor het Functioneel Parket

Inleiding

Met enige regelmaat wenst het Functioneel Parket strafzaken af te doen door middel van een zogenaamde transactie ex art. 74 lid 2 sub a WvSr. Wanneer de transactiesom de grens van € 50.000,- overschrijdt, dient het besluitvormingstraject zoals beschreven in de Aanwijzing hoge transacties en bijzondere transacties te worden gevolgd. Hetzelfde geldt wanneer sprake is van een *bijzondere transactie*. Hiervan zal in de regel sprake zijn als in een gevoelige zaak wordt gekozen voor een afdoening met een transactie, ook als de transactiesom *niet* de grens van € 50.000,- overschrijdt.

Voor meer gedetailleerde informatie over wanneer sprake is van een hoge dan wel bijzondere transactie alsmede over de uitzonderingen, wordt verwezen naar de Aanwijzing. Hieronder wordt ingegaan op het besluitvormingstraject en de procedure die binnen het Functioneel Parket dient te worden gevolgd.

NB: wanneer de hier beschreven procedure niet goed wordt gevolgd, betekent dit bijna vanzelfsprekend vertraging, aangezien verder in het besluitvormingstraject vragen ontstaan die dan weer zullen worden teruggelegd. Het uiteindelijke ambtsbericht dient dan ook *volledig en duidelijk* te zijn en als *zelfstandig stuk* de besluitvorming te kunnen dragen. Dat stelt hoge eisen aan de kwaliteit van het ambtsbericht.

Achter deze uitwerking is een sjabloon voor een ambtsbericht opgenomen. Bij het opstellen van het ambtsbericht dient aan *alle aspecten* aandacht te worden besteed. Pas als aan die voorwaarde is voldaan, zullen de beleidsmedewerkers parketleiding het ambtsbericht voorleggen aan de hoofdofficier van het FP; alleen dan bestaat namelijk een gereede kans dat de voorgenomen afdoening soepel het besluitvormingstraject doorloopt.

Het ambtsbericht dient te zijn opgesteld in de vorm van een brief van de hoofdofficier van het FP aan het College. Het ambtsbericht dient in digitale vorm te worden gestuurd aan de beleidsmedewerkers parketleiding via: [Kabinet HovJ \(FP 's-Gravenhage\)](#). Uit de begeleidende e-mail dient het akkoord van de verantwoordelijk teamleider te blijken.

Besluitvorming

Wanneer sprake is van een hoge dan wel bijzondere transactie, ligt de beslisbevoegdheid uiteindelijk niet bij de zaakofficier en hoofdofficier. De lijnen zijn als volgt:

- *Zaakofficier* en *teamleider*: nemen voorgenomen besluit tot afdoening door middel van een hoge transactie en leggen deze in de vorm van een conceptambtsbericht van de hoofdofficier FP aan het College van PG's en een bijbehorend conceptpersbericht via het Kabinet HOvJ voor aan de hoofdofficier van het FP;
- *Hoofdofficier Functioneel Parket*: beoordeelt de voorgenomen afdoening (inclusief persbericht) en legt deze in geval van instemming voor aan de bevoegde hoofdadvoocaat-generaal (HAG);
- *Hoofdadvoocaat-generaal*: toetst de voorgenomen afdoening en adviseert de hoofdofficier van het FP;
- *College van procureurs-generaal*: na ontvangst ambtsbericht, advies HAG en het conceptpersbericht, beoordeelt het College de voorgenomen afdoening en legt deze in geval van instemming voor aan de minister van Justitie (veelal in de overlegvergadering tussen College en minister).
- *Minister van Justitie*: neemt de definitieve beslissing over het afdoeningsvoorstel.
- *Het College* stelt het FP schriftelijk in kennis van de definitieve beslissing. De transactie wordt geëffectueerd nadat deze schriftelijke kennisgeving is ontvangen.

Aandachtspunten en uitgangspunten

- Het uitgangspunt van de Aanwijzing is: "dagvaarden, tenzij". Een afdoening met een hoge transactie is derhalve een uitzondering. De Minister toetst dit uitgangspunt expliciet en jegens afdoening met een hoge transactie bestaat een kritische grondhouding. Derhalve dienen overtuigende argumenten aanwezig te zijn om voor afdoening met een hoge transactie te kiezen.
- Zodra – zowel op initiatief van de officier als van de verdachte - het voornemen ontstaat om een zaak met een hoge transactie af te doen, dient de teamleider te worden betrokken en dient de teamleider de regie te voeren.
- Ten overvloede, de transactie is een passende afdoening die aan de buitenwereld kan worden uitgelegd. kan als zodanig worden gemotiveerd. De transactie wordt als passende afdoening door het OM aan verdachte aangeboden kan daarmee nooit (alleen) een "financiële deal" zijn. Ook aan afdoening met een hoge transactie ligt een afgerond onderzoek en een volwaardig strafdossier ten grondslag.
- Een persbericht maakt *altijd* onderdeel uit van de afdoening. Voordat het besluitvormingstraject wordt ingegaan, dient tussen OM en de wederpartij overeenstemming te bestaan over de inhoud daarvan. Dat persbericht dient een *duidelijk punitief karakter* te hebben. De namen van verdachten aan wie geen hoge of bijzondere transactie wordt aangeboden worden in beginsel niet in het persbericht genoemd. Bij het opstellen van het persbericht dient de persvoorlichter van het FP te worden betrokken, die op haar beurt de inhoud ambtelijk afstemt met de afdeling Communicatie van het parket-generaal. *Deze afstemming vindt plaats op een moment waarop het transactievoorstel nog niet is aangeboden aan of besproken met de verdachte en/of zijn raadsman (zie paragraaf 4 van de Aanwijzing).*
- Het besluitvormingstraject mag pas worden ingegaan nadat de transactiegesprekken volledig zijn afgerond. Uiteraard dient bij de wederpartij duidelijk te zijn dat alle afspraken onder voorbehoud van toestemming van de minister van Justitie zijn gemaakt.
- Het is verstandig in een vroegtijdig stadium – voorafgaand aan de formele procedure – afstemming te zoeken met de (contact)advocaat-generaal. Bij de formele adviesaanvraag aan de HAG, kan in het verzoek van de hoofdofficier FP dan worden verwezen naar die afstemming. Inmiddels is gebleken dat dit het besluitvormingsproces bespoedigt.
- Het ambtsbericht aan de HAG en aan het College dient zelfstandig als grondslag voor de beslissing te dienen. Waar het requisitoir beoogt de rechter te overtuigen, dient het ambtsbericht dat doel ten aanzien van het College en de Minister. Daarom moet het volledig en duidelijk zijn. Wanneer niet alle aspecten in het bijbehorend sjabloon aan de orde komen, is de kans zeer groot dat op die onderdelen aanvullende vragen zullen worden gesteld. Wanneer een bepaald aspect niet van toepassing is, dient in het ambtsbericht te worden aangegeven waarom niet.
- Indien sprake is van wederrechtelijk verkregen voordeel dat (ook) via de hoge transactie wordt ontnomen, dient de omvang daarvan te worden onderbouwd. Bovendien moet duidelijk zijn welk deel van de transactie ziet op de ontneming en welk deel als sanctie is bedoeld.
- Het besluitvormingstraject vergt, gelet op alle betrokken actoren, tijd. Dit kan gevolgen hebben voor de redelijke termijn. Houd hier rekening mee.

Hoge transacties:

Wanneer komt een transactie bij het College en de minister?

Zie aanwijzing hoge en bijzondere transacties. Die aanwijzing is van toepassing op hoge en bijzondere transacties. Het gaat daarbij vaak om delicten die publieke onrust hebben veroorzaakt. Deze zaken worden voorgelegd aan het College en vervolgens de minister die uiteindelijk al dan niet instemt.

Welke zaken?

Hoge transacties:

2 categorieën:

- a. indien de voorwaarde ex artikel 74, tweede lid sub a WvSr (betaling aan de Staat van een geldsom) het bedrag van € 50.000,- te boven gaat (tenzij het gaat om de transacties ivm veelvoorkomende misdrijven bijv. ogv de Wegenverkeerswet). Ook niet onder deze bepaling vallen de zaken waarin het OM ogv art. 74a Sr verplicht is op een transactieaanbod van de verdachte in te gaan.
- b. Als het totale bedrag dat met de transactie is gemoeid, het bedrag van € 500.000,- te boven gaat. In dat bedrag kunnen ook vallen voordeelsontneming en schadevergoeding. In die situatie kan de geldsom die betaald wordt aan de Staat dus lager zijn dan € 50.000,- maar kan het totaal dus uitkomen op een bedrag dat hoger is dan € 500.000,-.

Bijzondere transacties:

De aanwijzing bevat geen duidelijke definitie van bijzondere transacties. Het gaat om zaken die gevoelig/bijzonder zijn omdat afdoening van de zaak met een transactie niet op voorhand de meest logische mogelijkheid lijkt of op onbegrip kan stuiten. Het gaat vaak om zaken die tot grote nationale maatschappelijke bezorgdheid of onrust hebben geleid vanwege de ernst van de inbreuk op de veiligheid bijvoorbeeld. Een voorbeeld van een dergelijke zaak is de zaak Crevan, een zaak die een tijdje geleden in Oost-Nederland speelde. Het onderzoek Crevan ziet op het instorten van de dakconstructie van het FC Twente-stadion De Grolsch Veste in Enschede tijdens werkzaamheden op 7 juli 2011. Op het moment van de instorting waren onder de dakconstructie werknemers van bouwbedrijven werkzaam, alsmede vrijwilligers die tribunestoeltjes plaatsten en schoonmaakten. Er vielen twee doden en een aantal gewonden, onder wie twee zwaargewonden. Het betreft een transactie die het bedrag van € 50.000,- niet overschrijdt. Gezien de ernst van de

zaak en de aandacht die deze heeft gehad beschouwt het College deze wel als een bijzondere transactie. De minister heeft daarvoor ook toestemming verleend.

Uitgangspunten

Het uitgangspunt is dagvaarden tenzij. Verder gelden de uitgangspunten die gelden voor iedere transactie (misdrijf waarop zes jaar of minder is gesteld, voldoende bewijs om tot dagvaarden te kunnen overgaan, op zitting rolt er waarschijnlijk geen andere straf uit, etc.)

Procedure

a. De officier van justitie legt een voorgenomen hoge transactie of een bijzondere transactie voor aan de parketleiding. De officier van justitie doet dat op een moment dat de transactie nog niet onomkeerbaar is, dat wil zeggen op een moment dat het OM nog de vrijheid heeft te kiezen voor een andere wijze van afdoening zonder in strijd te komen met de beginselen van een behoorlijke strafrechtspleging.

b. Indien de parketleiding instemt met de voorgenomen transactie, stemt de hoofdofficier van justitie dit af met de hoofdadvocaat-generaal. De rol van de hoofdadvocaat-generaal is gelegen in de toetsing van de juridische aspecten van de zaak, doch meer in het bijzonder de beoordeling van het bewijs.

c. De hoofdofficier van justitie legt de zaak voor aan het College van procureurs-generaal. Hij doet dat schriftelijk, in een ambtsbericht, onder expliciete vermelding dat afstemming heeft plaatsgevonden met de hoofdadvocaat-generaal en - in geval de hoofdadvocaat-generaal niet (volledig) kan instemmen met de voorgenomen transactie - met vermelding van de reden waarom van het oordeel van de hoofdadvocaat-generaal wordt afgeweken.

Bij dat ambtsbericht wordt vaak al meteen een concept persbericht meegezonden. Door middel van dat persbericht wordt toch enigszins publiekelijk verantwoording afgelegd over hetgeen gebeurd is. Daarmee wordt ook geanticipeerd op de maatschappelijke onrust die is ontstaan door het strafbaar handelen.

Het persbericht wordt voorgelegd aan de afdeling communicatie PaG.

Dit ambtsbericht bevat in elk geval volgens de aanwijzing:

- * een beschrijving van de feiten;
- * het bewijs;

* een exacte omschrijving van de voorgenomen afdoening ten aanzien van alle verdachten (indien de transactie wordt aangeboden aan een rechtspersoon; zowel de rechtspersoon als de verantwoordelijke natuurlijke personen en/of feitelijk leidinggevers);

* een beschrijving van de overwegingen die aan de voorgenomen transactie ten grondslag liggen (met daarbij een motivering waarom de zaak niet aan de rechter zou moeten worden voorgelegd);

* een toelichting op de hoogte van de transactie.

Ik kom hier zo meteen nog op terug met de checklijst die we opgesteld hebben.

d. We schrijven een memo voor het College met eventuele knelpunten en risico's. Het College toetst integraal. Indien het College instemt met de voorgenomen transactie legt het de zaak schriftelijk voor aan de Minister van Justitie. Het concept persbericht wordt daarbij gevoegd. Het is niet zo dat de minister bepaalt wat er in het persbericht komt, maar soms krijgen we wel het verzoek om nog eens naar een bepaalde zin te kijken of er wordt nog een vraag gesteld over het persbericht.

e. Het College bericht de hoofdofficier van justitie schriftelijk over de beslissing van de Minister van Justitie.

Checklijst

Wij hebben sinds kort een checklijst die we gaan hanteren bij zaken die binnenkomen. Gemerkt dat er vanuit het departement specifieke aandacht is voor bepaalde aspecten. Daar hebben we een inventarisatie van gemaakt en daar is deze lijst uitgerold. Maar op de lijst staan ook punten die voor ons intern van belang zijn, bijv. de vraag of er een advies ligt van de HAG.

Ik haal er een paar belangrijke punten uit waar ook de minister altijd erg in geïnteresseerd is:

-
- Waarom een transactie ipv vervolging? Dit vereist een deugdelijke onderbouwing. De enkele opmerking; weinig zittingscapaciteit en ovj zou op zitting dezelfde eis neerleggen, volstaat niet. Het is altijd een combinatie van factoren die een transactie wenselijk maakt. Van belang kunnen zijn:
 - Wat zou vervolging in termen van tijd, capaciteit en strategie hebben betekend?
 - doet de transactie recht aan een element vergelding dat in de publieke discussie leeft als het gaat om bijv. witteboordencriminaliteit?
 - welke politieke/bestuurlijke risico's kleven er aan de transactie?
 - past de transactie in een groter bestuurlijk geheel, integrale aanpak of beleidsaangelegenheid?
-

-
- Natuurlijke personen? Rechtspersonen? Als je dan gaan transigeren, betreft het grote of kleine vissen?
 - -Hoe is het transactiebedrag opgebouwd? Waarom? Hoe verhoudt het bedrag zich tot hetgeen ter zitting zou worden geëist of tot het strafmaximum?
 - Zijn de slachtoffers geïnformeerd? Kunnen zij zich vinden in een buitengerechtelijke afdoening? Gecompenseerd?
 - Wat heeft de rechtspersoon gedaan om strafbare feiten in de toekomst te voorkomen.
-

Wat voor het College vaak nog van belang is is de vraag of — als het voorstel van een ander parket dan het FP afkomstig is — of er afstemming is geweest met het FP ivm de ervaring van het FP met dit soort zaken.

Ontnemingschikking

Naast de hoge en bijzondere transacties hebben we ook nog de ontnemingschikking ogv art. 511c Sv als buitengerechtelijke afdoeningsmodaliteit in het kader van de ontneming van wederrechtelijk verkregen voordeel. Het betreft dan puur de ontneming, niet de strafzaak.

De procedure staat beschreven in de Instructie afpakken.

Als het gaat om een bedrag van meer dan € 500.000,- legt de hoofdofficier van justitie het voorgenomen besluit voor aan het College in de vorm van een ambtsbericht. Daarbij voegt hij het advies van de hovj FP alsemde de overige relevante stukken. Het College toetst integraal en neemt vervolgens een beslissing. Als een zaak nou heel gevoelig is, wordt de zaak ook aan de minister voorgelegd.

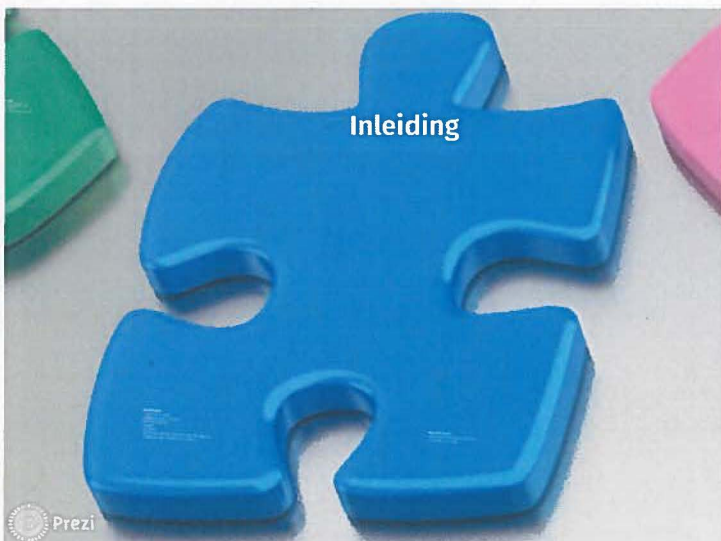
In beginsel volgt er bij bedragen van meer dan € 500.000,- een persbericht dat ook weer aan het PaG (communicatie en College) wordt voorgelegd.



Expertmeeting transigeren in complexe zaken



Expertmeeting transigeren in complexe zaken



Wettelijk kader:

- Transactie = 74 WvSr
- Strafbeschikking = 267a WvSv
- Wet OM-afdoening
- 36 WED
- 511c WvSv
- Aanwijzing kader voor strafvordering en OM-afdoening
- Aanwijzing hoge en bijzondere transacties



Opzet bijeenkomst

- Waar loop je in de praktijk tegen aan?
- Komen tot tops en tips

Inrichting onderzoek

Ervaringen met transacties



Vanuit de opsporing

- Hoe start het onderzoek
- Wat is anders?
- Alle afdoeningsmogelijkheden blijven open staan
- Dossieropbouw
- Berekeningen

Start onderzoek

- Aangifte
- Regulier
- Internationaal

Anders?

- Bewijsbare zaak
- Start pv - verdenkingen - OPV
- Oog voor winst / omzet
- Rol natuurlijke personen
- Werkt huidig bestuur mee?

Afdoening

- Zitting
- Sepot
- Transigeren

Dossieropbouw

- Basis strafdossier op rechtspersoon
- Doorbouwen naar NP
- Separaat transactie dossier

Berekeningen

- Rol van de opsporing?
- Berekeningen (omzet, winst)
- Aantal delicten
- Tactiek gedurende het onderzoek



- Doel: Hoe te voorkomen dat het (weer) gebeurt. Reactie vs preventie
- Begrip over governance - omschrijving en ontwikkelingen (CGC, sectorcodes, klokkenluidersregeling)
- Wat zijn de beschikbare instrumenten: checks and balances
- Contextafhankelijk



- Betrokken partijen, onderneming als dader en als organisatie met een lange termijn doelstelling, leidinggevenden, stakeholders (bijv. werknemers, klanten), slachtoffers, nabestaanden
- Onderscheid eigendom en leiding
- Regels vs. integriteit van personen
- Voorstel door onderneming en reactie OM
- Drogang vs. snelheid en het effect van maatregelen
- Contextafhankelijke - geen one size fits all

Vragen?

Transactiegesprekken

Ontwikkeling van de hoge transactiepraktijk

- Van efficiënt naar effectief
- Van nooduitgang naar selectiviteit in de afdoening
- Van achteraf naar voorkant:
onderdeel van interventie- en afdoeningsstrategie

Uitgangspunten

- Beleid = dagvaarden tenzij.....
- Tenzij..... wij effectiever zijn dan de rechter
- Hierbij speelt een rol:
 - soort zaak
 - soort verdachte
 - governance en compliance
 - meewerken onderzoek en "throwing people under the bus"
 - transparantie



Hoe ga je de gesprekken in? I

- Houding
- Gecalculeerd en evidence based



Hoe ga je de gesprekken in? II

- Wie aan tafel?
- Wie achter de schermen?
- Vaste data



Wel doen

- Nadenken hoe het eruit ziet
- Consequenties:
 - = van niet nakomen doorlopen
 - = van art. 12 Sv doorlopen
 - = van overige verdachten doorlopen
 - = van benadeelden aflopen
 - = journaal en WOB



Niet doen

- Transigeren i.g.v. dodelijke slachtoffers en daadwerkelijke benadeling volksgezondheid
- Zwakke zaken transigeren/schikken
- Procesrisico in bedragen tot uitdrukking brengen
- Voor benadeelde partijen optreden
- Betalingen aan anderen



Goedkeuring PAG en minister

- Transactie in lijn met aanwijzing
- Checklist
- Onderwerpen belang minister/intern belang
- Memo College
- Ambtsbericht Minister



- Transactie in lijn met aanwijzing
- Checklist
- Onderwerpen belang minister/intern belang
- Memo College
- Ambtsbericht Minister



Redactiefase I



Vooraf:

- Partijen
- Vertegenwoordiging
- Penvoerder
- Goedkeuring rechtspersoon



Inhoud:

- Voorwaardelijke transactie/schikking
- Zekerheid
- Artikel 12 Sv
- Rechtshulp
- Niet-nakoming



Expertmeeting transigeren in complexe zaken



Procedure hoge en bijzondere transacties

Op grond van de Aanwijzing hoge en bijzondere transacties moeten transacties die hoog zijn (geldboete van meer dan € 50.000 of een totale transactie van meer dan € 500.000 bedraagt) of bijzonder van aard door de parketleiding ter instemming worden voorgelegd aan het College en de Minister van Veiligheid en Justitie.

De procedure daarbij is als volgt.

a. De officier van justitie legt een voornemen voor het sluiten van een hoge of een bijzondere transactie voor aan de parketleiding. De officier van justitie doet dat op een moment dat de transactie nog niet onomkeerbaar is, dat wil zeggen op een moment dat nog de vrijheid bestaat te kiezen voor een andere wijze van afdoening zonder in strijd te komen met de beginselen van een behoorlijke strafrechtspleging.

b. Indien de parketleiding instemt met de voorgenomen transactie, stemt de hoofdofficier van justitie dit af met de hoofdadvocaat-generaal. De hoofdadvocaat-generaal¹ moet de juridische aspecten van de zaak toetsen. In het bijzonder de bewijsbaarheid van de zaak, wat een voorwaarde is voor het sluiten van een transactie op grond van artikel 74 WvSr.

c. De hoofdofficier van justitie legt de zaak voor aan het College van procureurs-generaal. Richting de verdachte moet dan duidelijk zijn de transactie afhankelijk is van de instemming van het College en de Minister. Het voorleggen van de zaak moet schriftelijk worden gedaan, in een ambtsbericht, onder expliciete vermelding dat afstemming heeft plaatsgevonden met de hoofdadvocaat-generaal en - in geval de hoofdadvocaat-generaal niet (volledig) kan instemmen met de voorgenomen transactie - met vermelding van de reden waarom van het oordeel van de hoofdadvocaat-generaal wordt afgeweken.

Dit ambtsbericht bevat verder:

- * een beschrijving van de zaak;
- * een omschrijving van de strafbare feiten die naar het oordeel van de officier van justitie bewijsbaar zijn;
- * een exacte omschrijving van de voorgenomen afdoening ten aanzien van alle verdachten (indien de transactie wordt aangeboden aan een rechtspersoon; zowel de rechtspersoon als de verantwoordelijke natuurlijke personen en/of feitelijk leidinggevers);
- * een beschrijving van de overwegingen die aan de voorgenomen transactie ten grondslag liggen (met daarbij een motivering waarom de zaak niet aan de rechter zou moeten worden voorgelegd). Daarbij dient ook in te worden gegaan op de mogelijke eis als de zaak wel naar zitting zou gaan;
- * een toelichting op de hoogte van de transactie;
- * een concept persbericht. Dit persbericht dient vooraf te worden afgestemd met persvoorlichting van het Parket-Generaal.

d. Het College toetst de transactie integraal. Indien het College instemt met de voorgenomen transactie legt het de zaak schriftelijk voor aan de Minister van Veiligheid en Justitie.

¹ Uiteraard kan de hoofdadvocaat-generaal zich hierbij laten adviseren door een advocaat-generaal.

e. Het College bericht de hoofdofficier van justitie over de beslissing van de Minister van Veiligheid en Justitie.

f. De hoofdofficier van justitie bericht het College, evenals de hoofd advocaat-generaal die advies heeft gegeven, over het moment dat de transactie middels het persbericht naar buiten worden gebracht.