

OPENBAAR MINISTERIE

Parket-Generaal

Postbus 20305, 2500 EH Den Haag

Prins Clauslaan 16
2595 AJ Den Haag
T +31 88 699 11 00
www.om.nl

Per reguliere post verstuurd en per e-mail vooruit (naar:)

Datum 1 december 2021
Onderdeel Bestuurlijke en Juridische Zaken
Ons kenmerk PaG/BJZ/55822
Contactpersoon
Doorkiesnummer(s)
Uw kenmerk D20011
Bijlage(n) - Relevante wetsartikelen in de Wob (bijlage 1)
- Inventarislijst bij besluit (bijlage 2)
Onderwerp Beslissing op uw Wob-verzoeken d.d. 3 mei 2021 en 7 juli 2021

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden.

Geachte ;

Bij brief van 3 mei 2021 (kenmerk: D20011) hebt u een verzoek ingediend als bedoeld in artikel 3, eerste lid, van de Wet openbaarheid van bestuur (verder: Wob). Dit verzoek heeft betrekking op – kort gezegd – informatie over en rondom het MoU (*memorandum of understanding*) tussen de Koninklijke Luchtvaart Maatschappij (verder: de KLM) en de Staat der Nederlanden (verder: de Staat) ter zake naleving van de Vreemdelingenwet en de daarop gebaseerde regelgeving. Bij brief van 7 juli 2021 (kenmerk: D20011), met als onderwerp "(Aanvullend) verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur", hebt u – nadat u is medegedeeld dat het MoU tussen KLM en de Staat per 1 januari 2022 ten einde zal komen – als uitbreiding van uw verzoek van 3 mei 2021, ook om alle informatie verzocht over de aanstaande beëindiging van dit MoU en over een mogelijk nieuw MoU dat met KLM of andere luchtvaartmaatschappijen zal (kunnen) worden gesloten. Met deze brief wordt op uw beide verzoeken beslist.

Verloop van de procedure

Uw verzoek van 3 mei 2021 is op 4 mei 2014 in goede orde ontvangen door het Ministerie van Justitie en Veiligheid en vervolgens ter verdere behandeling overgedragen aan het College van procureurs-generaal (verder: het College). Bij brief van 25 mei 2021 (kenmerk: PaG/BJZ/55378) is de ontvangst van dit verzoek

bevestigd en is de termijn voor het beslissen op dit verzoek met vier weken verdaagd.

Uw verzoek van 7 juli 2021 is na overdracht van het Ministerie van Justitie en Veiligheid, door het College op 15 juli 2021 in goede orde ontvangen. Dit is bij brief van 20 juli 2021 (kenmerk: PaG/BJZ/55554) aan u medegedeeld. Bij diezelfde brief is de termijn voor het beslissen op dit verzoek met vier weken verdaagd.

Bij e-mail van 8 juli 2021 hebt u gevraagd naar de stand van zaken met betrekking tot de afdoening van uw verzoek van 3 mei 2021, nu de totaal mogelijke afdoeningstermijn van dit verzoek reeds verstreken was. Bij brief van 15 juli 2021 (kenmerk: PaG/BJZ/55539) is aan u medegedeeld dat – wegens de nog nodige afstemming met de Immigratie- en Naturalisatiedienst (verder: IND) en het Ministerie van Justitie en Veiligheid – nog enkele weken nodig zal zijn om een besluit op uw verzoek van 3 mei 2021 te nemen.

Bij brief van 18 augustus 2021 (kenmerk: PaG/BJZ/55621) is aan u medegedeeld dat een aantal collega's die, gelet op hun betrokkenheid in het verleden bij de vreemdelingenportefeuille en die mogelijk over relevante stukken beschikken, tot het einde van de maand augustus 2021 met verlof waren en om die reden nog niet kon worden besloten op uw verzoeken van 3 mei 2021 en 7 juli 2021.

Bij e-mail van 5 oktober 2021 hebt u gevraagd naar de stand van zaken met betrekking tot de afdoening van uw verzoeken van 3 mei 2021 en 7 juli 2021. Bij brief van 14 oktober 2021 (kenmerk: PaG/BJZ/55730) is aan u medegedeeld dat wegens verdere afstemming met de IND en het Ministerie van Justitie en Veiligheid en het wachten op ontvangst van eventueel andere relevante documenten, er nog niet op uw verzoeken beslist kan worden. Bij brief van 2 november 2021 (kenmerk: PaG/BJZ/55771) is aan u medegedeeld dat de afdoening van uw verzoeken bijna gereed is, de laatste afstemming met de IND en het ministerie van Justitie en Veiligheid plaatsvindt en vóór of uiterlijk 26 november 2021 op uw verzoeken beslist zal worden.

Bij brief van 12 november 2021 (kenmerk: D20011) hebt u mij in gebreke gesteld en hebt u mij een termijn van twee weken geboden om uiterlijk op 26 november 2021 te beslissen op uw verzoeken. Middels deze brief wordt besloten op uw verzoeken van 3 mei 2021 en 7 juli 2021. Ik wil u hierbij nogmaals mijn excuses aanbieden voor de lange duur van de behandeling van uw verzoeken.

Wettelijk kader

Uw verzoeken vallen onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar bijlage 1.

Reikwijdte van uw verzoeken

Naar aanleiding van uw verzoeken d.d. 3 mei 2021 en 7 juli 2021 betreft de reikwijdte van uw Wob-verzoeken samengenomen alle informatie over en rondom (de beëindiging) het MoU tussen de KLM en de Staat en de pogingen om nogmaals met de KLM en/of met andere luchtvaartmaatschappijen een vergelijkbaar MoU te sluiten.

Inventarisatie documenten

Allereerst heb ik uw verzoeken uitgezet bij de ambtenaren met de portefeuille luchtvaart binnen het Openbaar Ministerie, te weten bij het Parket-Generaal en het Arrondissementsparket Noord-Holland. Naar aanleiding hiervan zijn uw verzoeken verder uitgezet bij de ambtenaren met de portefeuille vreemdelingenrecht binnen het Parket-Generaal en Arrondissementsparket Noord-Holland. Deze uitvraag heeft geleid tot een verzameling van verschillende documenten die onder de reikwijdte van uw verzoeken vallen.

Ik merk op dat u uw verzoeken eveneens hebt gericht aan het Ministerie van Justitie en Veiligheid en de IND. Tussen het Openbaar Ministerie en de IND is de afspraak gemaakt dat documenten, mochten deze zich zowel bij de IND en het Openbaar Ministerie bevinden, deze door de IND zullen worden betrokken bij de behandeling van het aldaar ingediende Wob-verzoek en dus niet bij dit besluit betrokken zullen worden. Dit betreffen de volgende documenten:

- documenten met betrekking tot de werkgroep MoU KLM/Staat (waarvan de IND secretaris is en waaraan het Openbaar Ministerie deelneemt), en;
- de overige documenten waarin zowel de IND als het Openbaar Ministerie bij betrokken zijn geweest.

Dat betekent dat voor dit besluit wel een brede inventarisatie is gedaan, maar dat alleen de documenten waar slechts het Openbaar Ministerie bij betrokken is geweest zijn beoordeeld en zullen worden betrokken in dit besluit.

Zienswijzen

Er zijn derde belanghebbenden bij de openbaarmaking van documenten. Deze zijn in de gelegenheid gesteld hierover zienswijze te geven. Ik heb deze zienswijzen in mijn belangenafweging meegenomen.

Besluit

Gedeeltelijk openbaren

Ik heb besloten een deel van geïnterviewde documenten gedeeltelijk te openbaren (documenten met nummers 1, 5, 6, 7, 8 en 9). U vindt op de inventarislijst de gronden waarop passages van de gedeeltelijk geopenbaarde documenten onleesbaar zijn gemaakt. Voor de motivering van de onleesbaar

gemaakte onderdelen in de gedeeltelijk geopenbaarde documenten, verwijs ik u naar het onderdeel 'Overwegingen' hieronder.

Integraal weigeren

Eveneens heb ik besloten een deel van de geïnventariseerde documenten integraal voor openbaarmaking te weigeren (documenten met nummers 2, 3 en 4). Op de inventarislijst kunt u vinden op grond waarvan deze documenten integraal voor openbaarmaking zijn geweigerd. Voor de motivering van de gebruikte gronden hierbij, verwijs ik u eveneens naar het onderdeel 'Overwegingen' hieronder.

Hierbij merk ik nog op dat in de documenten met nummers 2, 3 en 4 na toepassing van de weigeringsgronden uit de Wob er nog wel informatie over blijft, maar dat dit geen informatie betreft dat voor zelfstandige openbaarmaking in aanmerking komt. De informatie die over blijft betreft e-mailwisselingen tussen een behandelend ambtenaar en ambtenaren van het secretariaat om een e-mail door te sturen. Om die reden is er alsnog overgegaan tot het integraal voor openbaarmaking weigeren van de documenten met nummers 2, 3 en 4.

Overwegingen

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Openbaarmaking geldt immers voor een ieder.

Allereerst zijn in de door mij openbaar te maken documenten bepaalde passages onleesbaar gemaakt omdat deze buiten de reikwijdte van uw Wob-verzoek vallen.

Voorts zijn in door mij openbaar te maken documenten bepaalde passages onleesbaar gemaakt op grond van de volgende weigeringsgronden uit de Wob:

- het belang van de bescherming van bijzondere persoonsgegevens als bedoeld in de Algemene verordening gegevensbescherming (artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d, van de Wob);
- het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, van de Wob);
- het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob);
- het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen, dan wel van derden (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob);
- persoonlijke beleidsopvattingen, opgesteld ten behoeve van intern beraad (artikel 11, eerste lid, van de Wob).

Ik zal de toegepaste weigeringsgronden en de bijbehorende motivering hieronder, per grond, bespreken.

Buiten reikwijdte

Er bevinden zich in document 6 een aantal passages die betrekking hebben op andere informatie dan die waar u in uw Wob-verzoeken om hebt gevraagd en vallen aldus buiten de reikwijdte van uw Wob-verzoek. Het gaat daarbij om passages die zien op een persoonlijke aangelegenheid van de opsteller van de e-mail, zonder enig verband met de informatie waar u om vraagt. Deze informatie wordt derhalve niet geopenbaard. Ik verwijs hiervoor verder naar de inventarislijst.

Het belang van de bescherming van bijzondere persoonsgegevens als bedoeld in de Algemene verordening gegevensbescherming (artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d, van de Wob (10.1.d))

Op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het bijzondere persoonsgegevens betreft, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer. Op grond van de Algemene verordening gegevensbescherming (verder: AVG) worden onder bijzondere persoonsgegevens onder meer verstaan gegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten of daarmee verband houdende veiligheidsmaatregelen (artikel 10 AVG).

In verschillende documenten staan strafrechtelijke persoonsgegevens als bedoeld in artikel 10 AVG, waarvan aannemelijk is dat openbaarmaking hiervan inbreuk zal maken op de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene. Deze gegevens betreffen parketnummers bij strafzaken tegen luchtvaartmaatschappijen.

Alhoewel de considerans van de AVG expliciet bepaalt dat de AVG slechts als doel heeft natuurlijke personen en geen rechtspersonen te beschermen, kan op deze grond wel een beroep worden gedaan. Het openbaren van deze parketnummers maakt een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van de bestuurder(s) en/of de eventuele gemachtigden van deze luchtvaartmaatschappijen (ten tijde van de strafzaken).

Deze weigeringsgrond is toegepast in document 2 en 3 en rechtvaardigt, in combinatie met andere weigeringsgronden, het integraal voor openbaarmaking weigeren van deze documenten.

Het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, van de Wob (10.2.c))

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, van de Wob blijft de verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten.

Uit de memorie van toelichting op de Wob blijkt dat deze uitzonderingsgrond beoogt te voorkomen dat de opsporing en vervolging van strafbare feiten zou kunnen worden gefrustreerd door gegevens die opsporingsambtenaren of het Openbaar Ministerie hebben verzameld openbaar te maken.¹

Voor de toepassing van deze uitzonderingsgrond behoeft derhalve niet met zekerheid vast te staan dat de hiervoor genoemde bezwaren tegen openbaarmaking zich daadwerkelijk zullen verwezenlijken. Het is reeds voldoende wanneer de kans bestaat dat de opsporing en vervolging van strafbare feiten zou kunnen worden gefrustreerd.

In verschillende documenten staan passages betreffende communicatie die zien op lopende strafzaken. Het openbaren van deze informatie geeft inzicht in de stand van zaken bij die lopende strafzaken. Mocht deze communicatie openbaar worden gemaakt, dan kan dit de opsporing en vervolging in die lopende en concrete strafzaken frustreren. Ik ben van oordeel dat het belang van het openbaren van deze passages niet opweegt tegen het belang van de opsporing en vervolging in deze lopende en concrete zaken.

Gelet op het bovenstaande heb ik besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken. In de inventarislijst kunt u zien welke documenten mede op deze grond integraal voor openbaarmaking zijn geweigerd.

¹ *Kamerstukken II 1986/87, 19 859, nr. 3, p. 35 (MvT).*

Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob (10.2.e))

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen. Uit de Wob volgt dat de persoonlijke levenssfeer geen absolute bescherming geniet, maar onder omstandigheden moet wijken voor het publieke belang van het openbaar maken van informatie. Om deze uitzonderingsgrond te kunnen invoeren, moet worden vastgesteld dat het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer in het onderhavige geval aan de orde is en zo ja, dat bij de afweging van dat belang tegen het vooronderstelde belang van openbaarmaking van de gevraagde documenten de weigeringsgrond in redelijkheid kan worden ingeroepen.

In verschillende documenten staan persoonsgegevens. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik in diverse documenten de hierin voorkomende persoonsgegevens onleesbaar gemaakt.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Waar het gaat om het beroepshalve functioneren van ambtenaren, kan in beginsel slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de ambtenaren.² Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob. Ook de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (verder: de Afdeling) heeft door precisering van haar jurisprudentie bevestigd dat het belang van de persoonlijke levenssfeer zich in beginsel tegen de openbaarmaking van namen verzet.³ Dit geldt, zoals eveneens bepaald door de Afdeling, ook voor andere direct herleidbare gegevens, zoals een telefoonnummer of e-mailadres.⁴

Gelet op het bovenstaande, heb ik besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken. U kunt op de inventarislijst terugvinden in welke documenten passages onleesbaar zijn gemaakt op deze grond, dan wel terugvinden welke

² ABRvS 4 juni 2008, ECLI:NL:RVS:2008:BD3114.

³ ABRvS 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:321.

⁴ Idem.

documenten mede op deze grond integraal voor openbaarmaking zijn geweigerd. Ter aanvulling op het voorgaande maak ik nog de volgende opmerkingen.

Ten eerste wordt opgemerkt dat de in de openbaar te maken documenten bij dit besluit verreweg de meeste gelakte passages voor openbaarheid zijn geweigerd op grond van het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Dit heeft te maken met het veelvuldig voorkomen van namen en andere persoonsgegevens. Gemakshalve en ten behoeve van de leesbaarheid, heb ik deze weigeringsgrond niet telkens expliciet benoemd in de beoordeelde documenten. Waar een passage onleesbaar is gemaakt zonder vermelding van een grond, is dit dus gebeurd op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob.

Ten tweede wordt opgemerkt dat de namen van personen die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden, niet onleesbaar zijn gemaakt. Dit geldt bijvoorbeeld voor de naam van een lid van het College (document nummer 8) en de namen van (plaatsvervangend) Hoofdofficieren van Justitie (documenten nummers 8 en 9).

Het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen of van derden (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob (10.2.g))

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen, dan wel van derden.

Op grond van jurisprudentie van de Afdeling geldt dat informatie over derden die met de overheid in contact zijn getreden, na een belangenafweging, voor openbaarheid kan worden geweigerd vanwege de noodzaak van vertrouwelijkheid van contacten met derden door de overheid in gevoelige of actuele kwesties.⁵ Gelet op de aard en inhoud van de gevraagde informatie staat artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob aan de openbaarmaking hiervan in de weg. Bij openbaarmaking van de gevraagde informatie wordt onder andere inzage gegeven in de vertrouwelijke communicatie tussen de overheid (in dit geval het Openbaar Ministerie) en de luchtvaartmaatschappijen en/of de advocatenkantoren die hen vertegenwoordigen. Indien de openbaarmaking van dergelijke communicatie, dan wel indien bij de openbaarmaking van dergelijke communicatie ook de naar de luchtvaartmaatschappij/de advocatenkantoren te herleiden gegevens worden geopenbaard, zou dit de vrije communicatie tussen de

⁵ ABRvS 25 april 2000, ECLI:NL:RVS:2000:AA5630.

Staat en deze en andere luchtvaartmaatschappijen en/of de advocatenkantoren die hen vertegenwoordigen bemoeilijken, en zou men bij toekomstige gesprekken terughoudender kunnen worden in hetgeen wordt geschreven en over en weer aan informatie wordt uitgewisseld. Openbaarmaking van dergelijke gevoelige informatie zou namelijk een mindere mate van bereidheid van partijen om met het Openbaar Ministerie in overleg te treden tot gevolg kunnen hebben.

Deze grond is toegepast waar het gaat om specifieke namen en de inhoudelijke communicatie van luchtvaartmaatschappijen en/of de advocatenkantoren die hen vertegenwoordigen, die interesse hebben getoond, dan wel de concrete wil hebben uitgesproken om met de overheid een MoU te willen sluiten. Eveneens is deze grond toegepast daar waar het gaat om de specifieke namen en de inhoudelijke communicatie met de overheid met de luchtvaartmaatschappijen en/of advocatenkantoren die deze luchtvaartmaatschappijen vertegenwoordigen waartegen een strafzaak loopt.

Het belang van het voorkomen van deze onevenredige benadeling weeg ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking. U kunt op de inventarislijst terugvinden in welke documenten passages onleesbaar zijn gemaakt op deze grond, dan wel terugvinden welke documenten mede op deze grond integraal voor openbaarmaking zijn geweigerd.

Ik merk hierbij nog op dat de KLM wel bij naam wordt geopenbaard in die gevallen waar het gaat om het bestaan van het huidige MoU tussen de Staat en de KLM. Het is immers breed bekend dat de KLM en de Staat een MoU gesloten hebben.

Persoonlijke beleidsopvattingen voor intern beraad (artikel 11, eerste lid, van de Wob (11.1))

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs

kunnen vermoeden.⁶ Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en voorbereiding, gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren.⁷ Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant.

Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan, zo volgt uit artikel 1, aanhef en onder f, van de Wob: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten.

Voorts is artikel 11, eerste lid, van de Wob in het bijzonder van belang bij conceptdocumenten. Zo heeft de Afdeling geoordeeld dat, mocht de definitieve versie van een document openbaar zijn, of bij het besluit openbaar worden gemaakt, eerder conceptversies van dat document integraal geweigerd kunnen worden. Voor zover de conceptversie afwijkt van het definitieve document, betreffen die afwijkingen persoonlijke beleidsopvattingen die niet zijn overgenomen in het definitieve document en voor zover de conceptversie overeenkomt met het definitieve document, is het reeds openbaar en is de Wob niet van toepassing.⁸

Documenten met nummers 3, 6, 8 en 9 bevatten persoonlijke beleidsopvattingen en standpunten, bedoeld voor intern beraad. Document met nummer 2 bevat een concept e-mail, met een definitieve versie daarvan in datzelfde document. De gelakte passage in document 3 op deze grond is onderdeel van communicatie in een lopende strafzaak, waarmee deze passage, naast artikel 11, eerste lid, van de Wob, eveneens op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, van de Wob voor openbaarmaking wordt geweigerd. Het hierboven toegelichte belang van openhartige interne communicatie acht ik in deze gevallen zwaarder wegen dan het publieke belang bij openbaarmaking van deze informatie. Gelet op het bovenstaande, heb ik besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken. U kunt in de inventarislijst terugvinden in welke documenten passages onleesbaar zijn gemaakt op deze grond, dan wel terugvinden welke documenten mede op deze grond integraal voor openbaarmaking zijn geweigerd.

⁶ *Kamerstukken II 1986/87*, 19 859, nr. 3, p. 13-14 (MvT).

⁷ *Kamerstukken II 1987/88*, 19 859, nr. 6, p. 13-16 (MvA).

⁸ ABRvS 27 december 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3497.

Wijze van openbaarmaking

De documenten, genoemd in de inventarislijst, welke als bijlage 2 is opgenomen, treft u bij dit besluit in kopie aan. Een afschrift van dit besluit zend ik aan de belanghebbenden.

Hoogachtend,

de Minister van Justitie en Veiligheid,
namens de Minister,
het College van procureurs-generaal,
namens het College,
het Hoofd Bestuurlijke en Juridische zaken,
voor deze,

Een ieder die door een beschikking rechtstreeks in zijn belangen is getroffen kan hiertegen, binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt, een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Justitie en Veiligheid, p.a. het College van procureurs-generaal, t.a.v. de afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken, Postbus 20305, 2500 EH Den Haag.

Bijlage 1 – Relevante wetartikelen in de Wob

Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;
- h. hergebruik: het gebruik van informatie die openbaar is op grond van deze of een andere wet en die is neergelegd in documenten berustend bij een overheidsorgaan, voor andere doeleinden dan het oorspronkelijke doel binnen de publieke taak waarvoor de informatie is geproduceerd;
- i. overheidsorgaan:

1°. een orgaan van een rechtspersoon die krachtens publiekrecht is ingesteld, of

2°. een ander persoon of college, met enig openbaar gezag bekleed.

Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.

2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.

3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 6

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.
3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker mededeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.
5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in welk geval de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.
6. Voor zover het verzoek betrekking heeft op het verstrekken van milieu-informatie:
 - a. bedraagt de uiterste beslistermijn in afwijking van het eerste lid twee weken indien het bestuursorgaan voornemens is de milieu-informatie te verstrekken terwijl naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft;
 - b. kan de beslissing slechts worden verdaagd op grond van het tweede lid, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de milieu-informatie een verlenging rechtvaardigt;
 - c. zijn het derde en vierde lid niet van toepassing.

Artikel 7

1. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie met betrekking tot de documenten die de verlangde informatie bevatten door:
 - a. kopie ervan te geven of de letterlijke inhoud ervan in andere vorm te verstrekken,
 - b. kennisneming van de inhoud toe te staan,
 - c. een uittreksel of een samenvatting van de inhoud te geven, of
 - d. inlichtingen daaruit te verschaffen.

2. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie in de door de verzoeker verzochte vorm, tenzij:
 - a. het verstrekken van de informatie in die vorm redelijkerwijs niet gevegd kan worden;
 - b. de informatie reeds in een andere, voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is.
3. Indien het verzoek betrekking heeft op milieu-informatie als bedoeld in artikel 19.1a, eerste lid, onder b, van de Wet milieubeheer, verstrekt het bestuursorgaan, zo nodig, en indien deze informatie voorhanden is, tevens informatie over de methoden die zijn gebruikt bij het samenstellen van eerstbedoelde informatie.

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.

5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.
8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

Bijlage 2 – Inventarislijst bij besluit

Legenda bij inventarislijst

Legenda voor genoemde onder 'afzender(s) document(en)'	
Gebruikte afkorting	Betekenis
P-G	Procureur-generaal binnen het College van procureurs-generaal
PaG	Parket-Generaal
AP	Arrondissementsparket

Nr.	Document	Afzender(s) document(en)	Besluit	Wob	Opmerkingen
1	Notitie	AP Noord-Holland	Gedeeltelijk openbaren	10.2.g	
2	E-mailwisseling 2019-01-16	AP Noord-Holland, een advocatenkantoor ¹	Integraal weigeren	10.1.d, 10.2.c, 10.2.e, 10.2.g	
3	E-mailwisseling 2019-01-17	AP Amsterdam, AP Noord-Holland, een advocatenkantoor ²	Integraal weigeren	10.2.c, 10.2.e, 10.2.g, 11.1	
4	E-mailwisseling 2019-01-21	AP Noord-Holland, een advocatenkantoor	Integraal weigeren	10.2.c, 10.2.e, 10.2.g	
5	E-mailwisseling 2019-03-12	AP Noord-Holland	Gedeeltelijk openbaren	10.2.e, 10.2.g	
6	E-mailwisseling 2020-04-30	AP Noord-Holland	Gedeeltelijk openbaren	10.2.e, 11.1, <i>buiten reikwijdte</i>	
7	E-mailwisseling 2021-03-29	PaG, AP Noord-Holland	Gedeeltelijk openbaren	10.2.e	
8	E-mailwisseling 2021-03-31	PaG, P-G	Gedeeltelijk openbaren	10.2.e, 11.1	
9	E-mailwisseling 2021-04-11	AP Noord-Holland	Gedeeltelijk openbaren	10.2.e, 11.1	

¹ Gelet op de genoemde overwegingen in het besluit wordt de naam van de betreffende advocatenkantoren niet geopenbaard en in dit document aldus niet bij naam genoemd.

² Idem.

Document 1

1. 10.2.g efforts to meet the duty of care under Article 12

- 10.2.g takes this responsibility seriously and has implemented a robust compliance framework.

We are consistently striving to improve our performance.

- What is expected of 10.2.g in terms of compliance with the duty of care?
- Does the DPPS have any suggestions for enhancement of the compliance framework?

As far as the duty of cares goes, the fact that the main violations consist of passports without the necessary visa or with an expired visa, means that 10.2.g compliance framework is simply insufficient. As stated in the judgment of the Dutch Supreme Court of 7th February 2017 (ECLI:NL:HR:2017:40) this violation is of an essential nature and (relatively) easy to overcome. The violations seem to occur when the passengers travel from a small airport in 10.2.g which means that educating the people there is probably something that needs more priority. It may help to provide information on the website for non-10.2.g citizens, with regard to (transit) visa. For instance: the visa that is necessary for citizens of Cuba and Sudan. It may help if employees read the information provided on Timatic. Is it possible to do an extra visa check in the hub (10.2.g) in the US? What may also help is if 10.2.g would explain the situation in the written statement – this doesn't mean that it's not a violation but it is a chance for 10.2.g to explain what has happened and what 10.2.g opinion is on the violation.

A recurring violation seems to be the 'double Schengen situation', i.e. when the alien travels from 10.2.g via e.g. Amsterdam and Paris to a non-Schengen country.

2. Possible co-operation DPPS/Marechaussee?

- Is there a way for DPPS/Marechaussee and DL to cooperate in order to enhance the compliance framework and to minimize/stop the violations?

A Memorandum of Understanding is not possible at the moment, as 10.2.g doesn't fall within the necessary category: i.e. flights from third world countries - aliens using forged passports. The memorandum was designed to restrict migration problems. In the case of 10.2.g the situation is quite different: flights from 10.2.g and not so much forged passports. With regard to forged passports though it must be understood that 10.2.g should educate the staff on that topic as well.

With regard to cooperation with the Marechaussee: the prosecution service understands that 10.2.g has already spoken with the Marechaussee and the IND and that the Marechaussee now immediately sends an e-mail with regard to each violation.

The Marechaussee has also been working on an e-learning module, which should be available for airlines in the near future via e.g. usb.

3. Special circumstances/form 'Statement by the carrier

- It is not clear what circumstances would constitute 'special circumstances. We would appreciate DPPS insights on this topic

??

4. A working agreement' regarding possible future violations?

- We would welcome a discussion on the possibility of reaching a standard arrangement to

handle future violations. This could include some sort of expedited process to settle violations without a lengthy and costly court process.

>> without a memorandum of understanding the prosecution service will not come to a standard agreement/arrangement with regard to future violations. This isn't possible, as that would mean 10.2.g would be treated differently to other airways. Due to the fact that 10.2.g criminal record is now extremely lengthy, new cases will mean a court process. This may be costly for 10.2.g but the prosecution service has a policy which needs to be followed through.

	<i>Transactie</i>	<i>Eis ter zitting (verhoging met 20%)</i>
First offender	<i>€ 4100</i>	<i>€ 4900</i>
Recurrence (once)	<i>€ 6150</i>	<i>€ 400</i>
Recurrence (more than once) (verhoging met 100%)	<i>€ 8200</i>	<i>€ 9800</i>

Document 5

Van: [redacted] (AP Noord-Holland)
Verzonden: dinsdag 12 maart 2019 15:18
Aan: [redacted] (AP Noord-Holland)
Onderwerp: RE: Antw: art 4 10.2.g [redacted] op zitting - beroep op gelijkheidsbeginsel

Hoe ik het lees is dat 10.2.g [redacted] op de MoU-conferentie is geweest in 2013, waarna de luchtvaartmaatschappij de mogelijkheid had om te laten weten of zij interesse hadden. 10.2.g [redacted] heeft geen verzoek gedaan om in gesprek te gaan over een MoU.

Uit de eerder mail van [redacted] maak ik op dat de airline zo'n gesprek moet aanvragen.
Nu dit niet is gebeurd zijn de gesprekken over een MoU ook niet van de grond gekomen.
10.2.g [redacted] heeft de mogelijkheid gehad, maar die niet benut.

Jij ziet dit volgens mij anders, zullen we het morgen even bespreken?

Groet,
[redacted]

Van: [redacted] (AP Noord-Holland)
Verzonden: dinsdag 12 maart 2019 14:54
Aan: [redacted] (AP Noord-Holland)
Onderwerp: Antw: art 4 10.2.g [redacted] op zitting - beroep op gelijkheidsbeginsel

Ik zal het niet verspreiden.
Maar ik heb er ook niet veel aan want 10.2.g [redacted] komt er helemaal niet in voor.
Dus blijft mijn vraag staan of zij ooit de mogelijkheid hebben gehad om in aanmerking te komen voor een MoU.
En zo niet, waar dat dan aan ligt.

Gr [redacted]

Van: [redacted] (AP Noord-Holland)
Datum: 12 maart 2019 om 14:35:31 CET
Aan: [redacted] (AP Noord-Holland)
Onderwerp: FW: art 4 10.2.g [redacted] op zitting - beroep op gelijkheidsbeginsel

Hoi [redacted]

Zie hieronder de reactie van [redacted]
De nota die zij heeft meegestuurd in de bijlage is vertrouwelijk en moet niet verder worden verspreid.

Heb je zo voldoende omhanden om de advocaat te tackelen?

Groet,
[redacted]

Document 6

[redacted]

Van: [redacted] (AP Noord-Holland)
Verzonden: donderdag 30 april 2020 12:10
Aan: [redacted] (AP Noord-Holland)
CC: [redacted] (AP Noord-Holland)
Onderwerp: RE: nadenken aanpassen MoU

Ha [redacted]

Ik denk 11.1 [redacted]
[redacted], ik denk 11.1 [redacted]
[redacted] Buiten reikwijdte [redacted]
[redacted]

Grtjs [redacted]

Van: [redacted] (AP Noord-Holland)
Verzonden: donderdag 30 april 2020 09:23
Aan: [redacted] (AP Noord-Holland)
CC: [redacted] (AP Noord-Holland)
Onderwerp: nadenken aanpassen MoU

Hoi [redacted]

Zoals je weet loopt er een procedure bij het Hof A'dam voor artikel 4 VW zaken, waarbij drie luchtvaartmaatschappijen stellen dat er sprake is van schending van beginselen van de goede procesorde omdat de MoU zou zorgen voor rechtsongelijkheid. Tot nu toe zijn er erg veel onderzoekswensen en is er geen inhoudelijke behandeling geweest.

De voorzitter [redacted] en de secretaris [redacted] van de MoU werkgroep heb ik een paar weken geleden gesproken. 11.1 [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

[redacted]
[redacted]
[redacted]

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

Hoewel het einde van het jaar nog ver weg lijkt, mail ik het alvast omdat eventuele aanpassingen van een MoU wat voeten in de aarde zal hebben.

Buiten reikwijdte [redacted] en ben er vanaf oktober weer ([redacted]), zij gaat mij waarnemen staat in Cc), daarom leek mij dit een goed moment om het aan te kaarten. Wellicht dat dit kan worden besproken in de stuurgroep, zodat we niet aan het einde van het jaar voor verrassingen komen te staan?

Groet,
[redacted]

Document 7

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (AP Noord-Holland)
Verzonden: maandag 29 maart 2021 09:17
Aan: [REDACTED] (Parket-Generaal); [REDACTED] (Ressortsparket, Amsterdam)
Onderwerp: RE: gevolgen art 4 VW zaken nav arresten Hof

Hoi [REDACTED]

[REDACTED] heeft mij afgelopen donderdag laten weten dat er geen cassatie wordt ingesteld. De cassatiedesk stelt dat de uitspraak niet onredelijk lijkt te zijn.

Ik neem morgen contact met je op voor de twee scenario's die uitgewerkt moeten worden.

Met vriendelijke groet,

mr. [REDACTED]
plv. Officier van Justitie

Openbaar Ministerie
Arrondissementsparket Noord-Holland
Afdeling Interventies en Onderzoeken
Simon de Vrieshof 1, 2019 HA Haarlem
Postbus 601, 2003 RP Haarlem
088 - [REDACTED]
[REDACTED]@om.nl
www.om.nl

Van: [REDACTED] (Parket-Generaal)
Verzonden: maandag 29 maart 2021 08:16
Aan: [REDACTED] (Ressortsparket, Amsterdam) ; [REDACTED] (AP Noord-Holland)
Onderwerp: RE: gevolgen art 4 VW zaken nav arresten Hof

Beste [REDACTED]

Is al bekend of er cassatie wordt ingesteld?

Gr.
[REDACTED]

Document 8

Groeten,

Van: Otte, M. (PAG Den Haag)

Verzonden: dinsdag 30 maart 2021 22:35

Aan: [redacted] (Parket-Generaal)

CC: Berkel, J.A.C. van (AP Zeeland-West-Brabant) ; [redacted] (PaG Den Haag)

Onderwerp: Antw: Vervolg vervoerdersverplichtingen Vw

Dag [redacted]

En wat is het advies van Jeroen en jou?

Groet

Rinus

Van: [redacted] (Parket-Generaal) [redacted]@om.nl>

Datum: 30 maart 2021 om 12:02:41 CEST

Aan: Otte, M. (PAG Den Haag) [redacted]@om.nl>

CC: Berkel, J.A.C. van (AP Zeeland-West-Brabant) [redacted]@om.nl>, [redacted] PaG Den Haag) [redacted]@om.nl>, [redacted] (AP Noord-Holland) [redacted]@om.nl>

Onderwerp: Vervolg vervoerdersverplichtingen Vw

Beste Rinus,

Aanleiding

Zoals je weet is het OM op 11 maart 2021 niet-ontvankelijk verklaard in een viertal zaken waarin luchtvaartmaatschappijen werden vervolgd voor overtreding van hun (vervoerders)verplichtingen krachtens de vreemdelingenwet (artikel 108 juncto artikel 4 Vw). Er wordt geen cassatie ingesteld, de arresten zijn onherroepelijk.

Hieronder volgt een inhoudelijke toelichting. Graag hoor ik – na overleg met Jeroen - jouw zienswijze op de stellingname van het OM in deze kwestie (zie actie korte termijn en lange termijn hieronder).

Inhoud

De Staat heeft sinds 2000 afspraken met de KLM (het MoU) waarin o.a. wordt voorzien in een gematigd strafvorderingsbeleid voor KLM (afgezet tegen de formele strafvorderingsrichtlijn). Simpel gezegd gelden voor KLM per kwartaal maximale quota (opgenomen in een bijlage bij het MoU). Indien ze onder de quota blijven worden ze niet vervolgd. De reden hiervoor is – kort gezegd – dat KLM in verhouding tot andere luchtvaartmaatschappijen veel meer passagiers naar Nederland vervoerd en meer inspanningen verricht om overtredingen te voorkomen.

Het OM verleent sinds 2000 zijn medewerking aan uitvoering van het MoU. Dit betekent dat KLM in de praktijk niet vervolgd wordt voor overtredingen omdat de aantallen onder de quota blijven die gesteld zijn in het MoU. Hoewel gesteld is in beroep dat iedere luchtvaartmaatschappij een MoU kan afsluiten, is het Hof niet van mening (op zijn minst niet overtuigd) dat deze mogelijk werkelijk bestond.

Het Hof concludeert dat het openbaar ministerie hiermee de beginselen van een behoorlijke procesorde, te weten het vertrouwensbeginsel, het gelijkheidsbeginsel en het verbod op willekeur heeft geschonden. Zo lang de afspraken tussen de Staat en de KLM gelden kunnen zowel KLM als andere luchtvaartmaatschappijen niet worden vervolgd voor overtreding van hun (vervoerders)verplichtingen.

Overleg met ketenpartners

Op 22 maart had ik samen met de VRIS-(assistent)officier van NH ([redacted]) overleg met de IND, JenV & KMar over de gevolgen van deze arresten. Alle partners zien in dat [redacted]

[redacted] Het huidige

MoU geldt tot en met 31 december 2021.

Actie korte termijn < 3 maanden

Wordt n.a.v. de arresten direct overgegaan tot beëindiging van het MoU of wordt deze niet opnieuw verlengd (afloop met ingang van 1 januari 2022). Welk standpunt nemen we als OM in?

11.1

Actie lange termijn > tot 1 januari 2022

Los van de keuze op korte termijn, moet op de lange termijn bezien worden 11.1

Huidige zaken

Voor de zaken die op dit moment aanhangig zijn, is vervolging op basis van de arresten van het Hof niet mogelijk. 11.1

Voorlopige afspraken

- De KMar blijft vooralsnog PV's opmaken voor overtreding van de vervoerdersverplichtingen.
- De IND zal een gesprek opzetten met de KLM. Wij hebben toegezegd dat het OM desgewenst een toelichting zal geven op de strekking van het arrest.
- OM communiceert welke optie 11.1

Mochten er nog vragen zijn, dan hoor ik het graag.

Groeten,

Openbaar Ministerie

Parket-Generaal

06 -

@om.nl

www.om.nl

Document 9

[REDACTED]

Van: Preenen, mr. S.J.S. (AP Noord-Holland)
Verzonden: zondag 11 april 2021 15:40
Aan: [REDACTED] (AP Noord-Holland)
Onderwerp: RE: stand van zaken art 4 VW - MoU

Dank [REDACTED] fijn dat de getallen inzichtelijk zijn. Ik hoop dat de rechtbank snel een kantonzitting heeft voor deze zaken. Als je hierin vertraging ondervindt, is het goed om dit verzoek uit te zetten via het TROM, namens ons parket zitten daar [REDACTED] en [REDACTED] in.

Met vriendelijke groet,

Sue Preenen

mr. S.J.S. Preenen, hoofdofficier van justitie
arrondissementsparket Noord-Holland
Postbus 601, 2003 RP Haarlem
088 [REDACTED] /06-[REDACTED]
[REDACTED]@om.nl

Van: [REDACTED] (AP Noord-Holland)
Verzonden: vrijdag 9 april 2021 17:01
Aan: Preenen, mr. S.J.S. (AP Noord-Holland) ; [REDACTED] (AP Noord-Holland)
Onderwerp: RE: stand van zaken art 4 VW - MoU

Dag Sue en [REDACTED]

Inmiddels is het aantal art 4 VW zaken voor ons parket geïnventariseerd, daaruit blijkt dat
-21 zaken naar zitting moeten voor NO (vanwege eerdere AOB)
-116 zaken moeten worden geseponereerd op NO (dit aantal kan nog oplopen wanneer er eerder opgelegde transacties zijn die niet worden betaald).

Ik had gehoopt dat het een geringer aantal was, maar ons parket heeft de meeste zaken. Landelijk gezien zullen de aantallen mee vallen.

[REDACTED] zal de zaken gaan seponeren en ik zal verzoeken of er een kantonzitting kan worden ingericht waar deze zaken aangebracht worden om onze NO te vragen.

Alvast een prettig weekend gewenst,

Met vriendelijke groet,

mr. [REDACTED]
plv. Officier van Justitie (VRIS zaken)

Openbaar Ministerie
Arrondissementsparket Noord-Holland
Afdeling Interventies en Onderzoeken
Simon de Vrieshof 1, 2019 HA Haarlem

Postbus 601, 2003 RP Haarlem

088 - [redacted] / 06- [redacted]

[redacted]@om.nl

www.om.nl

Van: [redacted] (AP Noord-Holland)

Verzonden: woensdag 31 maart 2021 18:18

Aan: Preenen, mr. S.J.S. (AP Noord-Holland) [redacted]@om.nl>; [redacted] (AP Noord-Holland)

[redacted]@om.nl>; [redacted] (AP Noord-Holland) [redacted]@om.nl>; [redacted] (AP Noord-Holland) [redacted]@om.nl>

Onderwerp: stand van zaken art 4 VW - MoU

Dag allen,

Hierbij de laatste stand van zaken met betrekking tot de NO van het OM in artikel 4 VW zaken.

Er is op advies van de Cassatiedesk geen cassatie ingesteld.

Het staat daarmee vast dat er een beletsel is voor vervolging van de luchtvaartmaatschappijen.

Vandaag is door Rinus Otte akkoord bevonden de huidige MoU te laten aflopen. De huidige MoU loopt tot en met 31 december 2021. 11.1 [redacted]

Totdat de MoU is afgelopen, zal strafvervolging voor de vervoerdersverplichtingen niet mogelijk zijn en worden zaken vanwege niet-ontvankelijkheid geseponeerd. Per 1 januari 2022 zal cf. de huidige strafvorderingsrichtlijn weer vervolgd worden. De periode zal worden benut om in overleg tot nieuwe afspraken te komen per 1 januari 2022.

E.e.a. is nog niet landelijk gecommuniceerd, maar ik verwacht dat dit spoedig gebeurt.

Voor ons parket heb ik [redacted] gevraagd de huidige art 4-zaken te inventariseren.

Als ik het exacte aantal zaken weet, zal ik jullie op de hoogte brengen. Hopelijk is het aantal zaken gering.

Bij vragen weet mij te vinden.

Met vriendelijke groet,

mr. [redacted]
plv. Officier van Justitie (VRIS zaken)

Openbaar Ministerie
Arrondissementsparket Noord-Holland

Afdeling Interventies en Onderzoeken
Simon de Vrieshof 1, 2019 HA Haarlem
Postbus 601, 2003 RP Haarlem
088 - [REDACTED]
[REDACTED]@om.nl
www.om.nl

