

OPENBAAR MINISTERIE

Parket-Generaal

Postbus 20305, 2500 EH Den Haag

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Prins Clauslaan 16
2595 AJ Den Haag
T +31 88 699 11 00
www.om.nl

Datum 13 oktober 2021
Onderdeel Bestuurlijke en Juridische Zaken
Ons kenmerk PaG/BJZ/55688
Contactpersoon [REDACTED]
Doorkiesnummer(s) [REDACTED]
Uw kenmerk ABS090
Bijlage(n) 2:
- Relevante wetsartikelen in de Wob (bijlage 1)
- Inventarislijst (bijlage 2)
Onderwerp Beslissing op uw verzoek d.d. 31 maart 2021

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden.

Geachte [REDACTED]

Bij brief van 31 maart 2021 hebt u een verzoek ingediend als bedoeld in artikel 3, eerste lid, van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob). Met deze brief verzoekt u, met een beroep op de Wob, om informatie over – kort gezegd – de totstandkoming van de antwoorden op de Kamervragen van Kamerlid Van Dijk (SP) aan de minister van Justitie en Veiligheid naar aanleiding van het tv-programma Medialogica op 28 april 2019 over het tv-programma 'Ontvoerd'.

Uw verzoek is op 7 april 2021 door het College van procureurs-generaal (hierna: het College) ontvangen. De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 12 april 2021 (kenmerk: PaG/BJZ/55268). Bij brief van 21 april 2021 (kenmerk: PaG/BJZ/55306) is de beslistermijn met vier weken verdaagd. Bij brief van 3 juni 2021 (kenmerk: PaG/BJZ/55428) heb ik u geïnformeerd dat – vanwege verschillende redenen – de beslistermijn is verstreken en uw verzoek nog in behandeling is. Bij brief van 3 augustus 2021, ontvangen op 5 augustus 2021, hebt u mij in gebreke gesteld wegens het uitblijven van een beslissing op uw Wob-verzoek. Bij brief van 20 augustus (kenmerk: PaG/BJZ/55628) heb ik u geïnformeerd dat ik nog in afwachting was van zienswijzen bij uw verzoek, en heb ik voorts aangegeven dat de verwachting is om in de maand september een beslissing op uw verzoek te kunnen nemen. Middels dit schrijven beslis ik op uw verzoek.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar bijlage 1.

Reikwijdte van uw verzoek

Naar aanleiding van uw verzoek heb ik een inventarisatie uitgevoerd van de onder het Openbaar Ministerie aanwezige documenten, waarbij ik de periode van deze inventarisatie heb beperkt tot en met de datum van ontvangst van uw verzoek, te weten 7 april 2021.

Verder merk ik op dat ik op 26 juli 2021 (kenmerk: PaG/BJZ/55510) een besluit heb genomen op een ander verzoek van u, waarin u met een beroep op de Wob hebt verzocht om informatie aangaande de uitvoering van de ondersteuning door het Openbaar Ministerie van (dossiers behandeld door) Simpel Media/het tv-programma 'Ontvoerd' en het tv-programma 'Dossier Van den Heuvel' (beide gepresenteerd door de heer Van den Heuvel). Een deel van het onderhavige Wob-verzoek overlapt in reikwijdte met uw eerdere Wob-verzoek. Bij de inventarisatie van onderhavig Wob-verzoek zijn niet de documenten meegenomen die reeds bij de behandeling van het eerdere Wob-verzoek zijn beoordeeld en waarover bij besluit van 26 juli 2021 een beslissing is genomen.

Inventarisatie documenten

Ik heb uw verzoek uitgezet binnen het Parket-Generaal. Deze uitvraag heeft geresulteerd in een omvangrijk pakket aan documenten, te weten ruim 700 pagina's aan documenten. Vervolgens is, aan de hand van die documenten, nog een specifieke uitvraag gedaan bij de parketten die bij de beantwoording van de Kamervragen betrokken zijn geweest, te weten de arrondissementsparketten Amsterdam, Midden-Nederland en Oost-Brabant. Die uitvraag heeft geen andere documenten opgeleverd dan die reeds bij het Parket-Generaal zijn aangetroffen.

Alle geïnventariseerde documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt, waar nodig, verwezen naar de nummers van de documenten.

Zienswijzen

Er zijn derde belanghebbenden bij de openbaarmaking van documenten. Deze zijn in de gelegenheid gesteld hierover zienswijze te geven. Ik heb deze zienswijzen in mijn belangenafweging meegenomen.

Besluit

Gedeeltelijk openbaren

Ik heb besloten een deel van de geïnventariseerde documenten gedeeltelijk

openbaar te maken. U vindt op de inventarislijst de gronden waarop onderdelen van de documenten zijn geweigerd. Voor de motivering van de toegepaste weigeringsgronden verwijst ik naar het onderdeel 'Overwegingen' hieronder.

Integraal weigeren

Eveneens heb ik besloten een deel van de geïnventariseerde documenten integraal te weigeren voor openbaarmaking. Op de inventarislijst kunt u vinden van welke documenten de openbaarmaking integraal wordt geweigerd. Voor de motivering van de integraal geweigerde documenten, verwijst ik eveneens naar het onderdeel 'Overwegingen' hieronder.

Reeds openbaar

Een groot aantal (delen) van de bij dit besluit geïnventariseerde documenten zijn gelijk aan elkaar. In het geval dat (een deel van) een document geopenbaard is en verderop in de inventarisatie nogmaals terugkomt, is de herhaling van dit (deel van het) document geweigerd voor openbaarmaking onder verwijzing naar dit reeds beoordeelde document.

Verder heb ik geconstateerd dat een aantal van de geïnventariseerde documenten reeds elders openbaar zijn. Deze documenten zijn in besluiten op andere door u ingediende Wob-verzoeken openbaar gemaakt, te weten bij het besluit van het College van 12 juni 2019, het besluit van de minister van Justitie en Veiligheid (hierna: de minister) van 12 november 2020 en het besluit van de Korpsleiding van de Nationale Politie van 6 september 2021. In die gevallen zal (een deel van) het betreffende document in dit besluit niet openbaar gemaakt worden, met daarbij een verwijzing in de inventarislijst naar waar u dit (deel van het) document in een van de zojuist genoemde besluiten kunt vinden. Ter voorbeeld: als in de inventarislijst wordt verwezen naar *OM-oud 18*, wordt hiermee bedoeld document 18 bij het besluit van het College van 12 juni 2019. Als verwezen wordt naar *JV O.80*, wordt hiermee bedoeld document O.80 bij het besluit van de minister van Justitie en Veiligheid van 12 november 2020. Indien er wordt verwezen naar *POL 046, #66*, wordt hiermee bedoeld sub-document 66 in document 046 bij het besluit van de Korpsleiding van de Nationale Politie van 6 september 2021. Nu voornoemde drie besluiten zien op reeds door u gedane Wob-verzoeken, ga ik er van uit dat u bekend bent met deze besluiten. Volledigheidshalve heb ik in inventarislijst bij dit besluit weblinks naar de besluiten van 12 november 2020 en 6 september 2021 opgenomen.

Ofschoon de Wob niet van toepassing is op reeds openbare documenten, heb ik als service naar u toe in een aantal gevallen toch een kopie gevoegd van reeds openbaar gemaakte documenten. Dit betreffen de navolgende documenten: de Kamervragen van Kamerlid Van Dijk (SP) d.d. 1 mei 2019 (document 1A) en de beantwoording daarvan door de minister (document 153), alsook de Kamervragen

van Kamerleden Van Dijk en Van Nispen (beiden SP) d.d. 20 februari 2017 (document 14A) en de beantwoording daarvan door de staatssecretaris van het (voormalige) ministerie van Veiligheid en Justitie (document 2B).

Buiten reikwijdte

Tot slot heb ik besloten een aantal documenten af te doen als buiten reikwijdte, nu deze documenten niet van doen hebben met uw Wob-verzoek. Verder treft u in de wel meegenomen geïnventariseerde documenten bij dit besluit op een plek bij een gelakte passage 'buiten reikwijdte'. Deze gelakte passage in het document heeft betrekking op andere informatie dan die waarom u in uw Wob-verzoek hebt gevraagd en vallen aldus buiten de reikwijdte van uw Wob-verzoek. Op de inventarislijst kunt u vinden in welke document een bepaalde passage buiten reikwijdte is gekwalificeerd.

Overwegingen

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Openbaarmaking geldt immers voor een ieder.

In de door mij gedeeltelijk openbaar te maken documenten, dan wel de door mij integraal voor openbaarmaking geweigerde documenten, is gebruik gemaakt van de volgende weigeringsgronden in de Wob:

- Persoonsgegevens als bedoeld in artikel 10 van de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) (artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d, van de Wob);
- Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob);
- Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob);

- Het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen, dan wel van derden (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob);
- Persoonlijke beleidsopvattingen, opgesteld ten behoeve van intern beraad (artikel 11, eerste lid, van de Wob).

Ik zal de toegepaste weigeringsgronden en de bijbehorende motivering hieronder, per grond, bespreken.

Bijzondere persoonsgegevens (artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d, van de Wob)

Op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het bijzondere persoonsgegevens betreft, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer. Op grond van de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) worden onder bijzondere persoonsgegevens onder meer verstaan gegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten of daarmee verband houdende veiligheidsmaatregelen. (artikel 10 AVG).

In verschillende documenten staan strafrechtelijke persoonsgegevens als bedoeld in artikel 10 AVG, waarvan aannemelijk is dat openbaarmaking inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene. Deze gegevens betreffen namen en andere concrete tot een verdachte herleidbare gegevens. Het gaat daarbij om namen en (mogelijke) verblijfplaatsen van (ex-)verdachten en slachtoffers van strafbare feiten, alsmede de ter zake van hen genomen veiligheidsmaatregelen. Ik zal deze persoonsgegevens dan ook niet openbaar maken. U kunt op de inventarislijst terugvinden in welke documenten passages onleesbaar zijn gemaakt op deze grond.

Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob)

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties. Met deze uitzonderingsgrond wordt blijkens de geschiedenis van de totstandkoming van deze bepaling beoogd te voorkomen dat de wettelijke plicht tot het verstrekken van informatie tot gevolg zou hebben dat de Nederlandse internationale betrekkingen schade zouden lijden.¹ Voor de toepassing van deze bepaling is het niet noodzakelijk dat men een verslechtering van de goede betrekkingen als zodanig met andere landen of internationale

¹ Kamerstukken II 1986/87, 19 859, nr. 3, blz. 34.

organisaties voorziet. Volgens de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) is het voldoende dat men als gevolg van het verschaffen van informatie voorziet dat het internationale contact op bepaalde punten stroever zal gaan lopen, met als gevolg bijvoorbeeld dat het onderhouden van diplomatieke betrekkingen, of het voeren van bilateraal overleg met landen of internationale organisaties, moeilijker zou gaan dan voorheen, of dat men in die landen of internationale organisaties minder geneigd zou zijn tot het verstrekken van bepaalde gegevens dan voorheen.²

In document met nummer 137A heb ik informatie geweigerd op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob. Het betreft interne informatie over hoe Nederland en een andere staat³ tezamen een concrete zaak betreffende kinderontvoering afhandelen, inclusief informatie over hoe deze andere staat (internationale) wet- en regelgeving en beleid toepast aangaande kinderontvoering, zowel in het algemeen als in concrete zaken. Het openbaar maken van bovengenoemde informatie zou de betrekkingen van Nederland met deze andere staat, dan wel met andere staten en internationale organisaties kunnen schaden. Ik wens te voorkomen dat openbaarmaking van het genoemde document tot verslechtering van de betrekkingen met voornoemde andere staat, dan wel met andere staten kan leiden, dan wel dat het internationale contact op bepaalde punten stroever kan gaan verlopen. Voorts dient voornoemde andere staat erop te kunnen vertrouwen dat de informatie die via diplomatieke betrekkingen is uitgewisseld, vertrouwelijk blijft. Openbaarmaking zou de noodzakelijke vertrouwelijkheid en effectiviteit van het diplomatieke verkeer en bilateraal overleg kunnen ondermijnen. Het openbaar maken van bovengenoemde informatie kan er ook toe leiden dat andere staten in de toekomst weigeren om informatie in vertrouwelijkheid met Nederland te delen, als ze weten dat die informatie middels een Wob-verzoek aan een ieder kan worden openbaar gemaakt.

Afwegende het belang van de internationale betrekkingen en het publieke belang bij openbaarmaking, acht ik het eerste belang zwaarder wegen. Ik heb daarom besloten de genoemde informatie te weigeren op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob.

Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob)

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang van

² ABRvS 17 februari 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BL4132.

³ Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob kan niet kenbaar gemaakt worden om welke andere staat het in dit document gaat. Zie de overwegingen van dit besluit ter zake voornoemde weigeringsgrond.

openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene(n). Uit de Wob volgt dat de persoonlijke levenssfeer geen absolute bescherming geniet, maar onder omstandigheden moet wijken voor het publieke belang van het openbaar maken van informatie. Om deze uitzonderingsgrond te kunnen invoeren, moet worden vastgesteld dat het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer in het onderhavige geval aan de orde is en zo ja, dat bij de afweging van dat belang tegen het vooronderstelde belang van openbaarmaking van de gevraagde documenten de weigeringsgrond in redelijkheid kan worden ingeroepen.

In verschillende documenten staan persoonsgegevens. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik in diverse documenten de hierin voorkomende persoonsgegevens onleesbaar gemaakt.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Waar het gaat om het beroepshalve functioneren van ambtenaren, kan in beginsel slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de ambtenaren.⁴ Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob. Ook de Afdeling heeft door precisering van haar jurisprudentie bevestigd dat het belang van de persoonlijke levenssfeer zich in beginsel tegen de openbaarmaking van namen verzet.⁵ Dit geldt, zoals eveneens bepaald door de Afdeling, ook voor andere direct herleidbare gegevens, zoals een telefoonnummer of e-mailadres.⁶

Gelet op het bovenstaande, heb ik besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken. U kunt op de inventarislijst terugvinden in welke documenten passages onleesbaar zijn gemaakt op deze grond, dan wel mede op deze grond integraal zijn geweigerd. Hierbij wordt opgemerkt dat de namen van personen die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden, niet onleesbaar zijn gemaakt. Het gaat hierbij om de namen van persvoorlichters/ communicatiemedewerkers bij de verschillende parketten die direct in contact staan met derden.

⁴ ABRvS 4 juni 2008, ECLI:NL:RVS:2008:BD3114.

⁵ ABRvS 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:321.

⁶ Idem.

In de openbaar te maken documenten bij dit besluit zijn verreweg de meeste gelakte passages voor openbaarheid geweigerd op grond van het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Dit heeft te maken met het veelvuldig voorkomen van namen en andere persoonsgegevens. Gemakshalve en ten behoeve van de leesbaarheid, heb ik deze weigeringsgrond niet telkens expliciet benoemd in de beoordeelde documenten. Waar een passage onleesbaar is gemaakt zonder vermelding van een grond, is dit gebeurd op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob.

Om u enigszins tegemoet te komen, heb ik, mits dit niet te herleiden is naar een specifieke persoon, de functieomschrijving opgenomen bij een ambtenaar wiens naam onleesbaar is gemaakt op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob in de beoordeelde documenten. Bij ambtenaren die uit de hoofde van hun functie in de openbaarheid treden, wordt dit echter niet apart opgenomen. Deze worden immers bij naam bekend gemaakt. Dit geldt eveneens voor de gevallen waarin namen van ambtenaren onleesbaar zijn gemaakt, maar waar uit de tekst kan worden afgeleid wat de functies van deze personen zijn.

Het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen of van derden (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob)

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen, dan wel van derden.

Deze grond is in de beoordeling van de geïnventariseerde documenten twee keer toegepast. Ten eerste is deze grond toegepast (in combinatie met artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob) bij het integraal weigeren van de openbaarmaking van document met nummer 68A. Dit document betreft een samenvatting van een klacht jegens een overheidsinstantie van een ouder over de gang van zaken rondom een concrete casus van vermeende kinderontvoering. In een eerdere uitspraak heeft de Afdeling bepaald dat als getuigen er rekening mee moeten houden dat hun verklaringen openbaar worden gemaakt en dat dat een risico met zich brengt dat met name toekomstige getuigen minder openhartig zullen verklaren, waardoor (eventueel) ook bestaande en toekomstige opsporingsonderzoeken ernstig kunnen worden belemmerd, dit een onevenredige benadeling als bedoeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g betreft.⁷ Datzelfde geldt in de situatie als met openbaarmaking slachtoffers en hun

⁷ ABRvS 20 april 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BQ1879.

nabestaanden (kunnen) worden geconfronteerd met gevoelens van leed en in hun verwerking daarvan worden belemmerd.⁸ Gelet op de bovenstaande uitspraken van de Afdeling, vind ik dat het belang van het voorkomen van de gevolgen voortvloeiend uit het openbaar maken van betreffende informatie, zwaarder weegt dan het algemene belang van openbaarmaking. Daarom wordt de openbaarmaking van dit document integraal worden geweigerd.

Ten tweede is deze grond toegepast in document met nummer 137B. Dit document bevat een uitvoerige verklaring van een getroffen ouder bij de ontvoering van zijn/haar kind. Voor de overwegingen bij het integraal weigeren van openbaarmaking van dit document, verwijs ik naar de overwegingen in de alinea hierboven bij document met nummer 68A.

Gelet op het bovenstaande, heb ik besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken.

Persoonlijke beleidsopvattingen, opgesteld ten behoeve van intern beraad (artikel 11, eerste lid, van de Wob)

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis van de Wob blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijke leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvoorbereiding en -uitvoering gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met hun bewindspersonen kunnen communiceren.

Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorganen voor zijn rekening wil nemen relevant. Onder persoonlijke beleidsopvatting worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

⁸ ABRvS 1 september 2004, ECLI:NL:RVS:2004:AQ8749.

Ten slotte is artikel 11, eerste lid, van de Wob in het bijzonder van belang bij conceptdocumenten. Zo heeft de Afdeling geoordeeld dat mocht de definitieve versie van een document openbaar zijn, of bij het besluit openbaar worden gemaakt, eerder conceptversies van dat document integraal geweigerd kunnen worden. Voor zover de conceptversie afwijkt van het definitieve document, betreffen die afwijkingen persoonlijke beleidsopvattingen die niet zijn overgenomen in het definitieve document en voor zover de conceptversie overeenkomt met het definitieve document, is het reeds openbaar en is de Wob niet van toepassing.⁹

Een deel van de aangetroffen documenten bevatten persoonlijke beleidsopvattingen en standpunten, bedoeld voor intern beraad. Het hierboven toegelichte belang van openhartige interne communicatie acht ik in deze gevallen zwaarder wegen dan het publieke belang bij openbaarmaking van deze informatie. Gelet op het bovenstaande, heb ik besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken. U kunt in de inventarislijst vinden in welke documenten passages onleesbaar zijn gemaakt op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob. Hieronder worden de documenten toegelicht die (mede) op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob integraal voor openbaarmaking zijn geweigerd.

Integraal voor openbaarmaking weigeren van documenten met nummers 19A, 20A, 23, 24, 25A, 26A, 28A, 30, 31A, 32A, 34A, 35, 38A, 40A, 42A, 42B, 43A, 67A, 73A, 75A, 87A, 90F.a, 90G.a, 90I.a, 90M.a, 91A, 97A, 108A, 112A, 114A, 118B, 125B, 127B, 131A en 145A

Deze documenten betreffen concept-beantwoordingen van Kamervragen van Kamerlid Van Dijk (SP) d.d. 1 mei 2019 of een concept-nota naar de bewindspersonen bij het ministerie van Justitie en Veiligheid. Deze documenten zijn op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob en de hierboven aangehaalde uitspraak van de Afdeling integraal voor openbaarmaking geweigerd. De definitieve beantwoording op de zojuist genoemde Kamervragen zijn openbaar, maar als service naar u wordt een afschrift van de geopenbaarde definitieve versie van dit document gevoegd bij dit besluit (document met nummer 153). Datzelfde geldt voor de Kamervragen zelf (document met nummer 1A). De definitieve nota is reeds geopenbaard onder document A.162 bij het besluit van de minister van 12 november 2020 (*JV A.162*). Van dit document wordt geen afschrift bij dit besluit gevoegd.

⁹ ABRvS 27 december 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3497.

Wijze van openbaarmaking

De documenten, genoemd in de inventarislijst, welke als bijlage 2 is opgenomen, treft u bij dit besluit in kopie aan. Een afschrift van dit besluit zend ik aan de belanghebbenden.

Hoogachtend,

de Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,
het College van procureurs-generaal,
namens deze,
het Hoofd Bestuurlijke en Juridische zaken,
voor deze,

Een ieder die door een beschikking rechtstreeks in zijn belangen is getroffen kan hiertegen, binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt, een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Justitie en Veiligheid, p.a. het College van procureurs-generaal, t.a.v. de afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken, Postbus 20305, 2500 EH Den Haag.

Relevante wetartikelen in de Wob (bijlage 1)

Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;
- h. hergebruik: het gebruik van informatie die openbaar is op grond van deze of een andere wet en die is neergelegd in documenten berustend bij een overheidsorgaan, voor andere doeleinden dan het oorspronkelijke doel binnen de publieke taak waarvoor de informatie is geproduceerd;
- i. overheidsorgaan:
 - 1°. een orgaan van een rechtspersoon die krachtens publiekrecht is ingesteld, of
 - 2°. een ander persoon of college, met enig openbaar gezag bekleed.

Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.

3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 6

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.
3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker mededeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.
5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in welk geval de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.
6. Voor zover het verzoek betrekking heeft op het verstrekken van milieu-informatie:
 - a. bedraagt de uiterste beslistermijn in afwijking van het eerste lid twee weken indien het bestuursorgaan voornemens is de milieu-informatie te verstrekken terwijl naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft;
 - b. kan de beslissing slechts worden verdaagd op grond van het tweede lid, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de milieu-informatie een verlenging rechtvaardigt;
 - c. zijn het derde en vierde lid niet van toepassing.

Artikel 7

1. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie met betrekking tot de documenten die de verlangde informatie bevatten door:
 - a. kopie ervan te geven of de letterlijke inhoud ervan in andere vorm te verstrekken,
 - b. kennisneming van de inhoud toe te staan,
 - c. een uittreksel of een samenvatting van de inhoud te geven, of
 - d. inlichtingen daaruit te verschaffen.

2. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie in de door de verzoeker verzochte vorm, tenzij:
- a. het verstrekken van de informatie in die vorm redelijkerwijs niet gevegd kan worden;
 - b. de informatie reeds in een andere, voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is.
3. Indien het verzoek betrekking heeft op milieu-informatie als bedoeld in artikel 19.1a, eerste lid, onder b, van de Wet milieubeheer, verstrekt het bestuursorgaan, zo nodig, en indien deze informatie voorhanden is, tevens informatie over de methoden die zijn gebruikt bij het samenstellen van eerstbedoelde informatie.

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.

5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.
8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

Bijlage 2 – Inventarislijst bij besluit

Legenda's bij inventarislijst

Legenda voor genoemde onder 'besluit'	
Kleur en tekst onder 'besluit'	Betekenis
Gedeeltelijk openbaren	Document wordt gedeeltelijk geopenbaard
Reeds openbaar	Document is reeds (gedeeltelijk) openbaar, maar er wordt toch een kopie verschaft
Reeds openbaar/Gedeeltelijk openbaren	Document is voor een deel reeds (gedeeltelijk) openbaar en wordt voor een deel gedeeltelijk geopenbaard
Reeds openbaar	Gehele document is gelijk aan ander document bij dit besluit/reeds elders geopenbaard en wordt bij dit besluit niet nogmaals geopenbaard
Integraal weigeren	Gehele document wordt voor openbaarheid geweigerd

Legenda voor genoemde onder 'afzender(s) document(en)'	
Gebuurte afkorting	Betekenis
College (van P-G)	Het College van Procureurs-Generaal
PaG	Parket-Generaal
AP	Arrondissementsparket
Ministerie/minister JV	Het ministerie/de minister van Justitie en Veiligheid
Minister voor RB	De minister voor Rechtsbescherming
Ministerie van BuZa	Het ministerie van Buitenlandse Zaken
Staatssecretaris VJ	De staatssecretaris van het voormalige ministerie van Veiligheid en Justitie

Legenda voor genoemde onder 'opmerkingen'	
Genoemde verwijzing	Betekenis
Document nr. ...	Hiermee wordt bedoeld een ander document in de inventarisatie bij dit besluit
OM-oud ...	Hiermee wordt bedoeld een ander document in de inventarisatie bij een ander besluit, in dit geval het besluit van 12 juni 2019
JV ...	Hiermee wordt bedoeld een ander document in de inventarisatie bij een ander besluit, in dit geval het besluit van 12 november 2020 (zie ook: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2020/11/12/besluit-op-wob-verzoek-mbt-de-beantwoording-van-kamervragen-inzake-een-tv-uitzending-van-medialogica)
POL ...	Hiermee wordt bedoeld een ander document in de inventarisatie bij een ander besluit, in dit geval het besluit van 6 september 2021 (zie ook:

<https://www.politie.nl/wob/korpsstaf/2021-kamervragen-medialogica-ontvoerd.html>

Nr.	Soort document	Afzender(s) document(en)	Besluit	Wob	Opmerkingen
1	Mailwisseling	PaG	Gedeeltelijk openbaren	10.2.e, 11.1	
1A	Kamervragen	Kamerlid Van Dijk	Reeds openbaar	-	Document geheel reeds openbaar, maar kopie wordt toch verschaft.
2	Mailwisseling	PaG, Ministerie van JV	Reeds openbaar	-	Document geheel reeds openbaar, zie <i>JV O.01</i> .
2A	Kamervragen	Kamerlid Van Dijk	Reeds openbaar	-	Document reeds openbaar en kopie is tevens verschaft, zie document nr. 1A.
2B	Antwoord op Kamervragen	Staatssecretaris van VJ	Reeds openbaar	-	Document geheel reeds openbaar, maar kopie wordt toch verschaft.
3	Mailwisseling	PaG, Ministerie van JV	Reeds openbaar	-	Document reeds openbaar, zie <i>JV O.01</i> .
3A	Kamervragen	Kamerlid Van Dijk	Reeds openbaar	-	Document reeds openbaar en kopie is tevens verschaft, zie document nr. 1A.
3B	Antwoord op Kamervragen	Staatssecretaris van VJ	Reeds openbaar	-	Document reeds openbaar en kopie is tevens verschaft, zie document nr. 2B.
4	Mailwisseling	PaG, Ministerie van JV	Reeds openbaar/Gedeeltelijk openbaren	10.2.e	Onderste geheel gemarkeerde stukken reeds openbaar, zie <i>JV O.01</i> .
4A	Kamervragen	Kamerlid Van Dijk	Reeds openbaar	-	Document reeds openbaar en kopie is tevens verschaft, zie document nr. 1A.
4B	Antwoord op Kamervragen	Staatssecretaris van JV	Reeds openbaar	-	Document reeds openbaar en kopie is tevens verschaft, zie document nr. 2B.
5	Mailwisseling	PaG, Ministerie van JV	Reeds openbaar/Gedeeltelijk openbaren	10.2.e	Onderste geheel gemarkeerde stukken reeds openbaar, zie document nr. 4 en <i>JV O.01</i> .
6	Mailwisseling	PaG, AP Amsterdam, Medialogica	Gedeeltelijk openbaren	10.1.d, 10.2.e, 11.1	

7	Mailwisseling	PaG, Ministerie van JV	Reeds openbaar/ Gedeeltelijk openbaren	10.2.e	Onderste geheel gemarkeerde stukken reeds openbaar, zie documenten nrs. 4 en 6, en <i>JV O.01</i> .
8	Mailwisseling	PaG, Ministerie van JV	Reeds openbaar	-	Document geheel reeds openbaar, zie <i>JV O.01</i> en <i>JV O.03</i> .
8A	Kamervragen	Kamerlid Van Dijk	Reeds openbaar	-	Document reeds openbaar en kopie is tevens verschaft, zie document nr. 1A.
8B	Antwoord op Kamervragen	Staatssecretaris van VJ	Reeds openbaar	-	Document reeds openbaar en kopie is tevens verschaft, zie document nr. 2B.
9	Mailwisseling	PaG, AP Oost-Brabant	Gedeeltelijk openbaren	10.1.d, 10.2.e	
10	Mailwisseling	Ministerie van JV	Reeds openbaar	-	Document geheel reeds openbaar, zie <i>JV A.019</i> en <i>JV O.05</i> .
11	Mailwisseling	Ministerie van JV	Reeds openbaar	-	Document geheel reeds openbaar, zie <i>JV A.019</i> en <i>JV O.07</i> .
12	Mailwisseling	Ministerie van JV	Reeds openbaar	-	Document geheel reeds openbaar, zie <i>JV A.019</i> en <i>JV O.07</i> .
13	Mailwisseling	PaG, Ministerie van JV	Reeds openbaar	10.2.e	Document geheel reeds openbaar, zie <i>JV A.019</i> , <i>JV O.07</i> en <i>JV O.09</i> .
14	Mailwisseling	PaG, AP Amsterdam, Medialogica	Gedeeltelijk openbaren	10.2.e	Geheel gemarkeerde stukken reeds openbaar, zie document nr. 6.
14A	Kamervragen en antwoorden daarop	Kamerleden Van Dijk en Van Nispen, en staatssecretaris VJ	Reeds openbaar	-	Document geheel reeds openbaar, maar kopie wordt toch verschaft (zie ook document nr. 2B voor slechts de antwoorden van de staatssecretaris)
15	Mailwisseling	PaG, AP Amsterdam, Medialogica	Reeds openbaar/Gedeeltelijk openbaren	10.2.e	Onderste geheel gemarkeerd stukken reeds openbaar, zie documenten nrs. 6 en 14.
16	Mailwisseling	PaG, Ministerie van JV	Reeds openbaar	-	Document geheel reeds openbaar, zie <i>JV A.019</i> , <i>JV A.021</i> , <i>JV O.01</i> en <i>JV O.03</i> .
16A	Mailwisseling	PaG, Ministerie van JV	Reeds openbaar	-	Document geheel reeds openbaar, zie <i>JV A.019</i> en <i>JV O.07</i> .
16B	Antwoord op Kamervragen	Staatssecretaris van JV	Reeds openbaar	-	Document reeds openbaar en kopie is tevens verschaft, zie document nr. 2B.

17	Mailwisseling	PaG, Ministerie van JV	Reeds openbaar	-	Document geheel reeds openbaar, zie <i>JV A.021</i> en <i>JV O.12</i> .
18	Mailwisseling	PaG, Ministerie van JV	Reeds openbaar	-	Document geheel reeds openbaar, zie <i>JV A.021</i> en <i>JV O.12</i> .
19	Mailwisseling	Ministerie van JV	Reeds openbaar	-	Document geheel reeds openbaar, zie <i>JV O.10</i> .
19A	Antwoord op Kamervragen (concept)	Ministerie van JV (Minister voor RB)	Integraal weigeren	11.1	
20	Mailwisseling	Ministerie van JV	Reeds openbaar	-	Document geheel reeds openbaar, zie <i>JV O.11</i> .
20A	Antwoord op Kamervragen (concept)	Ministerie van JV (Minister voor RB)	Integraal weigeren	11.1	
21	Mailwisseling	PaG, Ministerie van JV	Reeds openbaar	-	Document geheel reeds openbaar, zie <i>JV O.11</i> .
22	Mailwisseling	PaG, Ministerie van JV	Reeds openbaar	-	Document geheel reeds openbaar, zie <i>JV O.11</i> .
23	Antwoord op Kamervragen (concept)	Ministerie van JV (Minister voor RB)	Integraal weigeren	11.1	
24	Antwoord op Kamervragen (concept)	Ministerie van JV (Minister voor RB)	Integraal weigeren	11.1	
25	Mail	PaG	Gedeeltelijk openbaren	10.2.e	
25A	Antwoord op Kamervragen (concept)	Ministerie van JV (Minister voor RB)	Integraal weigeren	11.1	
26	Mailwisseling	PaG	Reeds openbaar/ Gedeeltelijk openbaren	10.2.e	Onderste geheel gemarkeerd stuk reeds openbaar, zie nr. 25.
26A	Antwoord op Kamervragen (concept)	Ministerie van JV (Minister voor RB)	Integraal weigeren	11.1	
27	Mailwisseling	PaG	Reeds openbaar/ Gedeeltelijk openbaren	10.2.e, 11.1	Onderste geheel gemarkeerde stukken reeds openbaar, zie documenten nrs. 25 en 26.
28	Mailwisseling	PaG, Ministerie van JV	Reeds openbaar	-	Document geheel reeds openbaar, zie <i>JV A.029</i> en <i>JV A.035</i> .
28A	Antwoord op Kamervragen (concept)	Ministerie van JV (Minister voor RB)	Integraal weigeren	11.1	

29	Mailwisseling	PaG, Ministerie van JV	Reeds openbaar/Gedeeltelijk openbaren	10.2.e	Geheel gemarkeerde stukken reeds openbaar, zie <i>JV A.029</i> .
30	Antwoord op Kamervragen (concept)	Ministerie van JV (Minister voor RB)	Integraal weigeren	11.1	
31	Mailwisseling	Ministerie van JV	Reeds openbaar	-	Document geheel reeds openbaar, zie <i>JV O.14</i> .
31A	Antwoord op Kamervragen (concept)	Ministerie van JV (Minister voor RB)	Integraal weigeren	11.1	
32	Mailwisseling	Ministerie van JV	Reeds openbaar	-	Document geheel reeds openbaar, zie document nr. 31.
32A	Antwoord op Kamervragen (concept)	Ministerie van JV (Minister voor RB)	Integraal weigeren	11.1	
33	Mailwisseling	PaG	Gedeeltelijk openbaren	10.2.e, 10.2.g	
33A	Mailwisseling	AP Noord-Holland	Reeds openbaar	-	Document geheel reeds openbaar, zie <i>OM-oud 18</i> .
34	Mailwisseling	PaG, Ministerie van JV	Reeds openbaar	-	Document geheel reeds openbaar, zie <i>JV O.14</i> .
34A	Antwoord op Kamervragen (concept)	Ministerie van JV (Minister voor RB)	Integraal weigeren	11.1	
35	Antwoord op Kamervragen (concept)	Ministerie van JV (Minister voor RB)	Integraal weigeren	11.1	
36	Mailwisseling	PaG, Ministerie van JV	Reeds openbaar/Gedeeltelijk openbaren	10.2.e	Onderste geheel gemarkeerde stukken reeds openbaar, zie <i>JV O.14</i> .
37	Mailwisseling	Ministerie van JV, Politie	Reeds openbaar/Gedeeltelijk openbaren	10.2.e	Onderste geheel gemarkeerde stukken reeds openbaar, zie <i>JV B.019</i> .
38	Mailwisseling	Ministerie van JV	Reeds openbaar	-	Document geheel reeds openbaar, zie <i>JV A.055</i> .
38A	Antwoord op Kamervragen (concept)	Ministerie van JV (Minister voor RB)	Integraal weigeren	11.1	
39	Mailwisseling	PaG, Ministerie van JV, Politie	Reeds openbaar/Gedeeltelijk openbaren	10.2.e	Onderste geheel gemarkeerde stukken reeds openbaar, zie document nr. 37 en <i>JV B.019</i> .
40	Mailwisseling	PaG, Ministerie van JV	Reeds openbaar	-	Document geheel reeds openbaar, zie <i>JV A.061</i> , <i>JV O.20</i> en <i>JV O.24</i> .

40A	Antwoord op Kamervragen (concept)	Ministerie van JV (Minister voor RB)	Integraal weigeren	11.1	
41	Mailwisseling	PaG, Ministerie van JV	Reeds openbaar	-	Onderste geheel gemarkeerde stukken reeds openbaar, JV A.061, JV O.20 en JV O.24.
42	Mailwisseling	Ministerie van JV	Reeds openbaar	-	Document geheel reeds openbaar, zie JV A.064.
42A	Nota aan de Ministers van JV/voor RB (concept)	Ministerie van JV	Integraal weigeren	11.1	
42B	Antwoord op Kamervragen (concept)	Ministerie van JV (Minister voor RB)	Integraal weigeren	11.1	
42C	Kopie werkstroom	Ministerie van JV	Reeds openbaar	-	Document geheel reeds openbaar, zie JV A.149.
43	Mailwisseling	Ministerie van JV	Reeds openbaar	-	Document geheel reeds openbaar, zie JV O.28.
43A	Antwoord op Kamervragen (concept)	Ministerie van JV (Minister voor RB)	Integraal weigeren	11.1	
44	Mailwisseling	PaG, Ministerie van JV	Reeds openbaar	-	Document geheel reeds openbaar, zie JV O.28.
45	Mailwisseling	PaG, Ministerie van JV	Reeds openbaar	-	Document geheel reeds openbaar, zie JV O.28.
46	Mailwisseling	Ministerie van JV, Politie	Reeds openbaar	-	Document geheel reeds openbaar, zie JV B.031 en JV O.27.
47	Mailwisseling	Ministerie van JV, Politie	Reeds openbaar/Gedeeltelijk openbaren	10.2.e	Onderste geheel gemarkeerde stukken reeds openbaar, zie JV B.031 en JV O.27.
48	Mailwisseling	PaG, Ministerie van JV, Politie	Reeds openbaar	-	Document geheel reeds openbaar, zie JV B.031 en JV O.27.
49	Mailwisseling	PaG, Ministerie van JV, Politie	Reeds openbaar	-	Document geheel reeds openbaar, zie JV B.031 en JV O.27.
50	Mailwisseling	PaG, Ministerie van JV, Politie	Reeds openbaar	-	Grootste deel van het document reeds openbaar, zie JV B.031 en JV O.27. Enig verschil met die documenten is een nieuwe e-mail. Deze komt ook voor in document nr. 53 en wordt aldaar (gedeeltelijk) geopenbaard. Om die reden wordt dit

					document als reeds openbaar afgedaan.
51	Mailwisseling	PaG, Ministerie van JV, Politie	Reeds openbaar	-	Grootste deel van het document reeds openbaar, zie JV B.031 en JV O.27. Enig verschil met die documenten zijn nieuwe e-mails. Deze komen ook voor in document nr. 53 en worden aldaar (gedeeltelijk) geopenbaard. Om die reden wordt dit document geheel als reeds openbaar afgedaan.
52	Mailwisseling	PaG, Ministerie van JV, Politie	Reeds openbaar	-	Grootste deel van het document reeds openbaar, zie JV B.031 en JV O.27. Enig verschil met die documenten zijn nieuwe e-mails. Deze komen ook voor in document nr. 53 en worden aldaar (gedeeltelijk) geopenbaard. Om die reden wordt dit document geheel als reeds openbaar afgedaan.
53	Mailwisseling	PaG, Ministerie van JV, Politie	Reeds openbaar/Gedeeltelijk openbaren	10.2.e, 11.1	Onderste geheel gemarkeerde stukken reeds openbaar, zie JV B.031 en JV O.27.
54	Mailwisseling	PaG, AP Amsterdam, Ministerie van JV	Reeds openbaar/Gedeeltelijk openbaren	10.2.e, Buiten reikwijdte	Onderste geheel gemarkeerde stukken reeds openbaar, zie JV O.64.
55	Mailwisseling	PaG, Ministerie van JV	Reeds openbaar	-	Document geheel reeds openbaar, zie JV O.28 en JV O.34.
56	Mailwisseling	PaG, Ministerie van JV	Reeds openbaar/Gedeeltelijk openbaren	10.2.e	Onderste geheel gemarkeerde stukken reeds openbaar, zie JV O.28 en JV O.34.
57	Mailwisseling	PaG, Ministerie van JV	Reeds openbaar	-	Grootste deel van het document reeds openbaar, zie JV O.38. Enig verschil met dat document is een nieuwe e-mail. Deze komt ook voor in document nr. 58 en worden aldaar (gedeeltelijk) geopenbaard. Om die reden wordt dit

					document geheel als reeds openbaar afgedaan.
58	Mailwisseling	PaG, Ministerie van JV	Reeds openbaar/Gedeeltelijk openbaren	10.2.e, 11.1	Onderste geheel gemarkeerde stukken reeds openbaar, zie <i>JV O.38</i> .
59	Mailwisseling	PaG	Gedeeltelijk openbaren	10.1.d, 10.2.e, 11.1	
59A	Intern document	PaG	Gedeeltelijk openbaren	10.1.d, 10.2.e	
60	Mailwisseling	PaG, Politie	Reeds openbaar	-	Document geheel reeds openbaar, zie <i>POL 046, #66</i> .
61	Mailwisseling	PaG, Politie	Reeds openbaar	-	Document geheel reeds openbaar, zie <i>POL 046, #66</i> .
62	Mailwisseling	PaG, Politie	Reeds openbaar	-	Document geheel reeds openbaar, zie <i>POL 046, #66</i> .
63	Mailwisseling	PaG, Politie	Reeds openbaar	-	Document geheel reeds openbaar, zie <i>POL 046, #66</i> .
64	Mailwisseling	PaG, AP Oost-Brabant	Reeds openbaar	-	Document geheel reeds openbaar, zie document nr. 9.
65	Mailwisseling	Ministerie van JV	Reeds openbaar	-	Document geheel reeds openbaar, zie <i>JV O.51</i> .
65A	Mailwisseling	Politie	Reeds openbaar	-	Document geheel reeds openbaar, zie <i>JV O.48a</i> .
65B	Intern document	Politie	Reeds openbaar	-	Document geheel reeds openbaar, zie <i>JV B.122</i> en <i>JV B.123</i> .
66	Mailwisseling	PaG, AP Amsterdam, Medialogica	Reeds openbaar/Gedeeltelijk openbaren	10.1.d, 10.2.e	Onderste geheel gemarkeerde stukken reeds openbaar, zie document nr. 6.
67	Mailwisseling	Ministerie van JV	Reeds openbaar	-	Document geheel reeds openbaar, zie <i>JV O.55</i> .
67A	Antwoord op Kamervragen (concept)	Ministerie van JV	Integraal weigeren	11.1	
68	Mailwisseling	PaG, Ministerie van JV	Reeds openbaar/Gedeeltelijk openbaren	10.2.e	Onderste geheel gemarkeerde stukken reeds openbaar, zie <i>JV O.55</i> .
68A	Intern document	-	Integraal weigeren	10.2.e, 10.2.g	
69	Mailwisseling	PaG, Ministerie van JV	Reeds openbaar	-	Document geheel reeds openbaar, zie <i>JV O.55</i> .
70	Mailwisseling	PaG	Reeds openbaar/Gedeeltelijk openbaren	10.2.e, 11.1	Onderste geheel gemarkeerd stuk reeds openbaar, zie <i>JV B.123</i> .

70A	Intern document	AP Midden-Nederland	Reeds openbaar	-	Document geheel reeds openbaar, zie <i>JV B.122</i> en <i>JV B.123</i> .
71	Mailwisseling	PaG, AP Midden-Nederland	Reeds openbaar/Gedeeltelijk openbaren	10.2.e	Onderste geheel gemarkeerde stukken reeds openbaar, zie document nr. 70, en <i>JV B.123</i> .
72	Mailwisseling	PaG, AP Midden-Nederland	Reeds openbaar/Gedeeltelijk openbaren	10.2.e	Onderste geheel gemarkeerde stukken reeds openbaar, zie document nrs. 70 en 71, en <i>JV B.123</i> .
73	Mailwisseling	Ministerie van Justitie en Veiligheid	Reeds openbaar	-	Document geheel reeds openbaar, zie <i>JV O.59</i> .
73A	Antwoord op Kamervragen (concept)	Ministerie van JV	Integraal weigeren	11.1	
74	Mailwisseling	PaG, Ministerie van JV	Reeds openbaar	-	Document geheel reeds openbaar, zie <i>JV O.59</i> .
75	Mailwisseling	PaG	Gedeeltelijk openbaren	10.2.e, 11.1	
75A	Antwoord op Kamervragen (concept)	Ministerie van JV	Integraal weigeren	11.1	
76	Mailwisseling	PaG	Reeds openbaar/Gedeeltelijk openbaren	10.2.e, 11.1	Onderste geheel gemarkeerde stukken reeds openbaar, zie document nr. 75.
77	Mailwisseling	PaG	Reeds openbaar/Gedeeltelijk openbaren	10.2.e, 11.1	Onderste geheel gemarkeerde stukken reeds openbaar, zie documenten nrs. 75 en 76.
78	Mailwisseling	PaG, AP Midden-Nederland	Reeds openbaar/Gedeeltelijk openbaren	10.2.e, 11.1	Onderste geheel gemarkeerde stukken reeds openbaar, zie documenten nrs. 70, 71 en 72, en <i>JV B.123</i> .
79	Mailwisseling	PaG, AP Midden-Nederland	Reeds openbaar/Gedeeltelijk openbaren	10.2.e	Onderste geheel gemarkeerde stukken reeds openbaar, zie documenten nrs. 70, 71, 72 en 74, en <i>JV B.123</i> .
80	Mailwisseling	PaG, AP Amsterdam	Reeds openbaar	-	Document geheel reeds openbaar, zie documenten nrs. 6 en 66.
81	Mailwisseling	PaG, Ministerie van JV	Reeds openbaar	-	Document geheel reeds openbaar, zie <i>JV O.56</i> .

82	Mailwisseling	PaG, Ministerie van JV	Reeds openbaar	-	Document geheel reeds openbaar, zie <i>JV O.59</i> en <i>JV O.61</i> .
83	Mailwisseling	PaG, Ministerie van JV	Reeds openbaar	-	Document geheel reeds openbaar, zie <i>JV O.59</i> en <i>JV O.61</i> .
84	Mailwisseling	PaG, Ministerie van JV	Reeds openbaar	-	Grootste deel van het document geheel reeds openbaar, zie <i>JV O.59</i> en <i>JV O.61</i> . Enige verschil met die documenten zijn nieuwe e-mails. Deze e-mails komen voor in document nr. 63 en worden aldaar (gedeeltelijk) geopenbaard. Om die reden wordt dit document geheel als reeds openbaar afgedaan.
85	Mailwisseling	PaG, Ministerie van JV	Reeds openbaar	-	Document geheel reeds openbaar, zie <i>JV O.59</i> en <i>JV O.61</i> .
86	Mailwisseling	PaG	Gedeeltelijk openbaren	10.2.e	
87	Mailwisseling	Ministerie van JV	Reeds openbaar	-	Document geheel reeds openbaar, zie <i>JV O.62</i> .
87A	Antwoord op Kamervragen (concept)	Ministerie van JV	Integraal weigeren	11.1	
88	Mailwisseling	PaG, Ministerie van JV	Reeds openbaar	-	Document geheel reeds openbaar, zie <i>JV O.62</i> .
89	Mailwisseling	PaG, Ministerie van JV	Reeds openbaar/Gedeeltelijk openbaren	10.2.e	Onderste geheel gemarkeerde stukken reeds openbaar, zie <i>JV O.62</i> .
90	Mailwisseling	PaG	Gedeeltelijk openbaren	10.2.e	
90A	Mailwisseling	PaG, AP Amsterdam	Reeds openbaar	-	Document geheel reeds openbaar, zie document nrs. 6 en 14.
90A.a	Kamervragen	Kamerleden Van Dijk en Van Nispen	Reeds openbaar	-	Gelijk aan document nr. 14A.
90B	Antwoord op Kamervragen	Staatssecretaris van VJ	Reeds openbaar	-	Gelijk aan document nr. 2B.
90C	Mailwisseling	PaG, AP Amsterdam	Reeds openbaar	-	Document geheel reeds openbaar, zie document nr. 6.
90D	Kamervragen	Kamerleden Van Dijk en Van Nispen	Reeds openbaar	-	Gelijk aan document nr. 14A.
90E	Mailwisseling	PaG, Ministerie van JV	Reeds openbaar	-	Document geheel reeds openbaar, zie document nr. 16.

90E.a	Mailwisseling	Ministerie van JV	Reeds openbaar	-	Document geheel reeds openbaar, zie <i>JV A.019</i> en <i>JV O.09</i> .
90E.b	Antwoord op Kamervragen	Staatssecretaris van VJ	Reeds openbaar	-	Gelijk aan document nr. 2B.
90F	Mailwisseling	PaG, Ministerie van JV	Reeds openbaar	-	Document geheel reeds openbaar, zie <i>JV O.14</i> .
90F.a	Antwoord op Kamervragen (concept)	Ministerie van JV (Minister voor RB)	Integraal weigeren	11.1	
90G	Mailwisseling	PaG, Ministerie van JV	Reeds openbaar	-	Document geheel reeds openbaar, zie <i>JV A.029</i> .
90G.a	Antwoord op Kamervragen (concept)	Ministerie van JV (Minister voor RB)	Integraal weigeren	11.1	
90H	Mailwisseling	PaG, Ministerie van JV, Politie	Reeds openbaar	-	Document geheel reeds openbaar, zie document nrs. 37, 39, en <i>JV B.019</i> .
90I	Mailwisseling	PaG	Reeds openbaar	-	Document geheel reeds openbaar, zie document nr. 75.
90I.a	Antwoord op Kamervragen (concept)	Ministerie van JV	Integraal weigeren	11.1	
90J	Mailwisseling	PaG, Ministerie van JV, Politie	Reeds openbaar	-	Gelijk aan document nr. 52.
90K	Mailwisseling	PaG, Ministerie van JV, Politie	Reeds openbaar	-	Gelijk aan document nr. 63.
90L	Mailwisseling	PaG, Ministerie van JV	Reeds openbaar	-	Gelijk aan document nr. 56.
90M	Mailwisseling	Ministerie van JV	Reeds openbaar	-	Document geheel reeds openbaar, zie <i>JV O.28</i> .
90M.a	Antwoord op Kamervragen (concept)	Ministerie van JV (Minister voor RB)	Integraal weigeren	11.1	
90N	Mailwisseling	PaG, Ministerie van JV	Reeds openbaar	-	Document geheel reeds openbaar, zie <i>JV O.28</i> .
90O	Mailwisseling	PaG	Reeds openbaar	-	Document geheel reeds openbaar, zie document nr. 70.
90O.a	Intern document	AP Midden-Nederland	Reeds openbaar	-	Document geheel reeds openbaar, zie <i>JV B.122</i> en <i>JV B.123</i> .
90P	Mailwisseling	PaG, Ministerie van JV	Reeds openbaar	-	Document geheel reeds openbaar, zie <i>JV O.55</i> .
90Q	Mailwisseling	PaG, AP Midden-Nederland	Reeds openbaar	-	Document geheel reeds openbaar, zie documenten nrs. 70, 71, 72, 74 en 79, en <i>JV B.123</i> .

90R	Mailwisseling	PaG, Ministerie van JV	Reeds openbaar	-	Document geheel reeds openbaar, zie <i>JV O.55</i> .
90S	Intern document	Politie	Reeds openbaar	-	Document geheel reeds openbaar, zie document <i>JV B.122</i> en <i>JV B.123</i> .
91	Mailwisseling	PaG	Gedeeltelijk openbaren	10.2.e	
91A	Antwoord op Kamervragen (concept)	Ministerie van JV	Integraal weigeren	11.1	
92	Mailwisseling	PaG	Reeds openbaar/Gedeeltelijk openbaren	10.2.e, 11.1	Onderste geheel gemarkeerde stukken reeds openbaar, zie document nr. 91.
93	Mailwisseling	PaG	Reeds openbaar/Gedeeltelijk openbaren	10.2.e	Onderste geheel gemarkeerde stukken reeds openbaar, zie documenten nrs. 91 en 92.
94	Mailwisseling	PaG	Reeds openbaar	-	Document geheel reeds openbaar, zie documenten nrs. 91 en 92.
95	Mailwisseling	PaG	Reeds openbaar/Gedeeltelijk openbaren	10.2.e	Onderste geheel gemarkeerde stukken reeds openbaar, zie documenten nrs. 91 en 92.
96	Mailwisseling	PaG	Reeds openbaar/Gedeeltelijk openbaren	10.2.e, 11.1	Onderste geheel gemarkeerde stukken reeds openbaar, zie documenten nrs. 91 en 92.
97	Mailwisseling	PaG, Ministerie van JV	Reeds openbaar	-	Document geheel reeds openbaar, zie <i>JV B.076</i> .
97A	Antwoord op Kamervragen (concept)	Ministerie van JV	Integraal weigeren	11.1	
98	Mailwisseling	PaG	Reeds openbaar/Gedeeltelijk openbaren	10.2.e, 11.1	Onderste geheel gemarkeerde stukken reeds openbaar, zie documenten nrs. 91, 92 en 96.
99	Mailwisseling	PaG	Reeds openbaar/Gedeeltelijk openbaren	10.2.e, 11.1	Onderste geheel gemarkeerde stukken reeds openbaar, zie documenten nrs. 91, 92, 96 en 98.
100	Mailwisseling	PaG	Reeds openbaar/Gedeeltelijk openbaren	10.2.e, 11.1	Onderste geheel gemarkeerde stukken reeds openbaar, zie documenten nrs. 91, 92, 96, 98 en 99.
101	Mailwisseling	PaG	Gedeeltelijk openbaren	10.2.e	

102	Mailwisseling	PaG	Reeds openbaar/Gedeeltelijk openbaren	10.2.e	Onderste geheel gemarkeerd stuk reeds openbaar, zie document nr. 101.
103	Mailwisseling	PaG, AP Amsterdam, Medialogica	Reeds openbaar	-	Document grotendeels reeds openbaar, zie document nr. 66. Enig verschil met document nr. 66 is een nieuwe e-mail. Echter betreft deze mail slechts een bedank voor de snelle en heldere reactie. Om die reden wordt dit document geheel als reeds openbaar afgedaan.
104	Mailwisseling	PaG	Reeds openbaar/Gedeeltelijk openbaren	10.2.e	Onderste geheel gemarkeerd stukken reeds openbaar, zie documenten nrs. 101 en 102.
105	Mailwisseling	PaG	Reeds openbaar/Gedeeltelijk openbaren	10.2.e	Onderste geheel gemarkeerd stuk reeds openbaar, zie document nr. 101.
106	Mailwisseling	PaG	Reeds openbaar/Gedeeltelijk openbaren	10.2.e	Onderste geheel gemarkeerd stuk reeds openbaar, zie document nr. 101.
107	Mailwisseling	PaG	Reeds openbaar	-	Document grotendeels reeds openbaar, zie document nr. 106. Enig verschil met document nr. 66 is een nieuwe e-mail. Echter betreft deze mail slechts een bedank voor de eerdere mail. Om die reden wordt dit document geheel als reeds openbaar afgedaan.
108	Mailwisseling	Ministerie van JV	Reeds openbaar	-	Document geheel reeds openbaar, zie JV O.72.
108A	Antwoord op Kamervragen (concept)	Ministerie van JV	Integraal weigeren	11.1	
109	Mailwisseling	Ministerie van JV	Reeds openbaar	-	Document geheel reeds openbaar, zie JV O.72.
110	Mailwisseling	Ministerie van JV	Reeds openbaar	-	Document geheel reeds openbaar, zie JV O.72.
111	Mailwisseling	Ministerie van JV	Reeds openbaar	-	Document geheel reeds openbaar, zie JV O.72.
112	Mailwisseling	Ministerie van JV	Reeds openbaar	-	Document geheel reeds openbaar, zie JV O.65.
112A	Antwoord op Kamervragen (concept)	Ministerie van JV	Integraal weigeren	11.1	

113	Mailwisseling	Ministerie van JV	Reeds openbaar	-	Document geheel reeds openbaar, zie <i>JV O.65</i> en <i>JV O.68</i> .
114	Mailwisseling	Ministerie van JV	Reeds openbaar	-	Document geheel reeds openbaar, zie <i>JV O.63</i> en <i>JV O.69</i> .
114A	Antwoord op Kamervragen (concept)	Ministerie van JV	Integraal weigeren	11.1	
115	Mailwisseling	Ministerie van JV	Reeds openbaar	-	Document geheel reeds openbaar, zie <i>JV O.65</i> en <i>JV O.68</i> .
116	Mailwisseling	Ministerie van JV	Reeds openbaar	-	Document geheel reeds openbaar, zie <i>JV O.65</i> en <i>JV O.68</i> .
117	Mailwisseling	Ministerie van JV	Reeds openbaar	-	Document grotendeels reeds openbaar, zie <i>JV O.65</i> en <i>JV O.68</i> . Enig verschil met die documenten is een nieuwe e-mail. Echter betreft deze mail slechts een doorstuurmail ter informatie, en bevat verder zelf geen nieuwe informatie. Om die reden wordt dit document geheel als reeds openbaar afgedaan.
118	Mailwisseling	Ministerie van JV	Reeds openbaar	-	Document geheel reeds openbaar, zie <i>JV O.64</i> .
118A	Mailwisseling	Landelijk Bureau Vermiste Personen (Politie)	Reeds openbaar	-	Document geheel reeds openbaar, zie <i>JV B.119</i> .
118B	Antwoord op Kamervragen (concept)	Ministerie van JV	Integraal weigeren	11.1	
119	Mailwisseling	Ministerie van JV	Reeds openbaar	-	Document geheel reeds openbaar, zie <i>JV O.65</i> en <i>JV O.67</i> .
120	Mailwisseling	PaG, Ministerie van JV	Reeds openbaar/Gedeeltelijk openbaren	10.2.e, 11.1	Onderste geheel gemarkeerde stukken reeds openbaar, zie <i>JV O.64</i> .
121	Mailwisseling	PaG, Ministerie van JV	Reeds openbaar/Gedeeltelijk openbaren	10.1.d, 10.2.e, 11.1	Onderste geheel gemarkeerde stukken reeds openbaar, zie document nr. 120 en <i>JV O.64</i> .
122	Mailwisseling	PaG, Ministerie van JV	Reeds openbaar	-	Document geheel reeds openbaar, zie <i>JV O.67</i> .
123	Mailwisseling	PaG, Ministerie van JV	Reeds openbaar	-	Document geheel reeds openbaar, zie <i>JV O.67</i> .

124	Mailwisseling	PaG, Ministerie van JV	Reeds openbaar/Gedeeltelijk openbaren	10.2.e	Onderste geheel gemarkeerde stukken reeds openbaar, zie <i>JV O.67</i> .
125	Mailwisseling	PaG, Ministerie van JV	Reeds openbaar	-	Document geheel reeds openbaar, zie document nr. 54 en <i>JV O.64</i> .
125A	Mailwisseling	Landelijk Bureau Vermiste Personen (Politie)	Reeds openbaar	-	Document geheel reeds openbaar, zie <i>JV B.119</i> .
125B	Antwoord op Kamervragen (concept)	Ministerie van JV	Integraal weigeren	11.1	
126	Mailwisseling	Politie	Gedeeltelijk openbaren	-	
127	Mailwisseling	PaG, Ministerie van JV	Reeds openbaar	-	Document geheel reeds openbaar, zie <i>POL 046, #105</i> .
127A	Mailwisseling	Landelijk Bureau Vermiste Personen (Politie)	Reeds openbaar	-	Document geheel reeds openbaar, zie <i>JV B.119</i> .
127B	Antwoord op Kamervragen (concept)	Ministerie van JV	Integraal weigeren	11.1	
128	Mailwisseling	PaG, Ministerie van JV	Reeds openbaar/Gedeeltelijk openbaren	10.2.e	Onderste geheel gemarkeerde stukken reeds openbaar, zie document nr. 127 en <i>JV O.64</i> .
129	Mailwisseling	PaG, Ministerie van JV	Reeds openbaar	-	Document grotendeels reeds openbaar, zie documenten nrs. 127 en 18, en <i>JV O.64</i> . Enig verschil met die documenten is een nieuwe e-mail. Echter betreft deze mail slechts een bedankmail, en bevat verder zelf geen nieuwe informatie. Om die reden wordt dit document geheel als reeds openbaar afgedaan.
130	Mailwisseling	PaG, AP Amsterdam, Ministerie van JV	Reeds openbaar/Gedeeltelijk openbaren	10.2.e	Onderste geheel gemarkeerde stukken reeds openbaar, zie document nr. 54 en <i>JV O.64</i> .
131	Mailwisseling	PaG, Ministerie van JV	Reeds openbaar/Gedeeltelijk openbaren	10.2.e, 11.1	Onderste geheel gemarkeerde stukken reeds openbaar, zie document nr. 124 en <i>JV O.67</i> .

131A	Antwoord op Kamervragen (concept)	Ministerie van JV	Integraal weigeren	11.1	
132	Mailwisseling	PaG, College van P-G, Ministerie van JV	Reeds openbaar	-	Document grotendeels reeds openbaar, zie documenten nrs. 124 en 131, en <i>JV O.67</i> . Enig verschil met die documenten is een nieuwe e-mail. Deze komt ook voor in document nr. 133 en wordt aldaar (gedeeltelijk) geopenbaard. Om die reden wordt dit document geheel als reeds openbaar afgedaan.
133	Mailwisseling	PaG, College van P-G, Ministerie van JV	Reeds openbaar/Gedeeltelijk openbaren	10.2.e, 11.1	Onderste geheel gemarkeerde stukken reeds openbaar, zie document nrs. 124 en 131, en <i>JV O.67</i> .
134	Mailwisseling	PaG, College van P-G, Ministerie van JV	Reeds openbaar	-	Document grotendeels reeds openbaar, zie documenten nrs. 124, 131 en 133, en <i>JV O.67</i> . Enig verschil met die documenten is een nieuwe e-mail. Deze komt ook voor in document nr. 135 en wordt aldaar (gedeeltelijk) geopenbaard. Om die reden wordt dit document geheel als reeds openbaar afgedaan.
135	Mailwisseling	PaG, College van P-G, Ministerie van JV	Reeds openbaar/Gedeeltelijk openbaren	10.2.e, 11.1	Onderste geheel gemarkeerde stukken reeds openbaar, zie documenten nrs. 124, 131 en 133, en <i>JV O.67</i> .
136	Mailwisseling	PaG, Ministerie van JV	Reeds openbaar/Gedeeltelijk openbaren	10.2.e, 11.1	Document geheel reeds openbaar, zie <i>POL 046, #105</i> . Onderste geheel gemarkeerde stukken reeds openbaar zie document nr. 127 en <i>JV O.64</i> .
137	Mailwisseling	PaG	Gedeeltelijk openbaren	10.2.e	
137A	Mailwisseling	AP Amsterdam, Politie, Ministerie van BuZa	Gedeeltelijk openbaren	10.2.a, 10.2.e	
137B	Mailwisseling	AP Amsterdam, Politie	Gedeeltelijk openbaren	10.2.e, 10.2.g	

137C	Mailwisseling	PaG, AP Amsterdam, Politie	Reeds openbaar	-	Document geheel reeds openbaar, zie document nr. 137B
138	Mailwisseling	PaG, AP Amsterdam, Ministerie van JV	Reeds openbaar	-	Document grotendeels reeds openbaar, zie documenten nrs. 54 en 130, en <i>JV O.64</i> . Enig verschil met die documenten is een e-mail. Deze komt ook voor in document nr. 144 en wordt aldaar (gedeeltelijk) geopenbaard. Om die reden wordt dit document geheel als reeds openbaar afgedaan.
139	Mailwisseling	AP Amsterdam	Gedeeltelijk openbaren	10.2.e	
140	Mailwisseling	PaG, AP Amsterdam, Ministerie van JV	Reeds openbaar	-	Document grotendeels reeds openbaar, zie documenten nrs. 54 en 130, en <i>JV O.64</i> . Enig verschil met die documenten zijn twee nieuwe e-mails. Deze komen ook voor in document nr. 144 en wordt aldaar (gedeeltelijk) geopenbaard. Om die reden wordt dit document geheel als reeds openbaar afgedaan.
141	Mailwisseling	PaG, Ministerie van JV	Reeds openbaar	-	Document geheel reeds openbaar, zie <i>JV O.67</i> en <i>JV O.79</i> .
142	Mailwisseling	PaG, AP Amsterdam	Gedeeltelijk openbaren	10.2.e	
143	Mailwisseling	PaG, Ministerie van JV	Reeds openbaar	-	Document geheel reeds openbaar, zie <i>JV O.67</i> en <i>JV O.79</i> .
144	Mailwisseling	PaG, AP Amsterdam, Ministerie van JV	Reeds openbaar/Gedeeltelijk openbaren	10.2.e	Onderste geheel gemarkeerde stukken reeds openbaar, zie document nrs. 54 en 130, en <i>JV O.64</i> .
145	Mailwisseling	Ministerie van JV, Politie	Reeds openbaar	-	Document grotendeels reeds openbaar, zie <i>JV B.111</i> . Enig verschil met dat document is een nieuwe e-mail. Deze komt ook voor in document nr. 146 en wordt aldaar (gedeeltelijk) geopenbaard. Om die reden wordt dit document geheel als reeds openbaar afgedaan.

145A	Antwoord op Kamervragen (concept)	Ministerie van JV	Integraal weigeren	11.1	
146	Mailwisseling	PaG, Ministerie van JV, Politie	Reeds openbaar/Gedeeltelijk openbaren	10.2.e, 11.1	Onderste geheel gemarkeerde stukken reeds openbaar, zie <i>JV B.111</i> .
147	Mailwisseling	Ministerie van JV	Reeds openbaar	-	Document geheel reeds openbaar, zie <i>JV O.80</i> .
148	Mailwisseling	PaG, Ministerie van JV	Reeds openbaar	-	Document geheel reeds openbaar, zie <i>JV O.80</i> .
149	Mailwisseling	PaG, Ministerie van JV	Reeds openbaar	-	Document geheel reeds openbaar, zie <i>JV O.80</i> en <i>JV O.82</i> .
150	Mailwisseling	PaG, Ministerie van JV	Reeds openbaar	-	Document geheel reeds openbaar, zie <i>JV O.80</i> en <i>JV O.82</i> .
151	Mailwisseling	PaG, Ministerie van JV	Reeds openbaar	-	Document geheel reeds openbaar, zie <i>JV O.80</i> en <i>JV O.82</i> .
152	Mailwisseling	PaG, Ministerie van JV	Reeds openbaar	-	Document geheel reeds openbaar, zie <i>JV O.80</i> en <i>JV O.82</i> .
153	Antwoord op Kamervragen	Ministerie van JV	Reeds openbaar	-	Document geheel reeds openbaar, maar kopie wordt toch verschaft.
154	Mailwisseling	Ministerie van JV	Reeds openbaar	-	Document geheel reeds openbaar, zie <i>JV A.104</i> .
154A	Antwoord op Kamervragen	Ministerie van JV	Reeds openbaar	-	Document reeds openbaar en kopie is tevens verschaft, zie document nr. 153.
155	Mailwisseling	PaG	Gedeeltelijk openbaren	10.2.e	
155A	Antwoord op Kamervragen	Ministerie van JV	Reeds openbaar	-	Document reeds openbaar en kopie is tevens verschaft, zie document nr. 153.

[redacted] (Parket-Generaal)

Van: [redacted] (PaG Den Haag)
Verzonden: donderdag 2 mei 2019 07:48 Medewerkers Bestuurlijke en Juridische Zaken
Aan: [redacted] (PaG Den Haag) (hierna: Medewerker(s) BJZ)
Onderwerp: Kamervragen Medialogica
Bijlagen: Kamervragen Medialogica.pdf

Ha [redacted]

Nieuwe Kamervragen over het programma 'Ontvoerd'. Misschien goed om 11.1 [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
medewerker Bestuurlijke en Juridische Zaken

Openbaar Ministerie
Parket-Generaal
T 088 - [redacted]
F 088 - [redacted]
M 06 - [redacted]

1A

2019Z08937

Vragen van Jasper van Dijk (SP) aan de ministers van Justitie en Veiligheid en van Buitenlandse Zaken over het programma Medialogica (ingezonden 1 mei 2019)

1 Kent u de uitzending van Medialogica van 28 april 2019? 1) Wat is uw oordeel daarover?

2 Houdt u nog altijd vol dat de regering niet heeft samengewerkt met het programma "Ontvoerd", zoals u stelt in antwoord op de vragen van 19 mei 2017?

3 Deelt u de mening, dat uw ministerie ten onrechte een noodpaspoort aan een kind heeft verstrekt dat door "Ontvoerd" uit Suriname is meegenomen?

4 Wat is uw reactie op de Kinderombudsman die stelt: "(h)et dossier schetst het beeld dat de minister heeft ingespeeld op de situatie zoals deze is weergegeven door de vader en de makers van het televisieprogramma en zich heeft laten leiden door het tijdschema van dit programma"?

5 Wat is uw reactie op de interne mails van ambtenaren waarin zij hun twijfels uiten over het programma?

6 Hoe verklaart u, dat de afdeling Juridische Zaken van de Korpschef stelt dat meewerken aan "Ontvoerd" niet rechtmatig en in principe niet mogelijk is? Waarom is er dan wel door de politie informatie met het programma gedeeld?

7 Deelt u de mening dat een Europees Arrestatie Bevel niet gedeeld had mogen worden met een vader alsmede met het programma "Ontvoerd"?

8 Bent u het eens met de kritiek van Hoogleraar Jeugdrecht Mariëlle Bruning op het programma "Ontvoerd", onder andere dat het twijfelachtig is gevoelige kinderkzaken via een TV-programma "op te lossen"? Deelt u de mening dat de samenwerking vanuit uw ministerie heroverwogen moet worden?

9 Erkent u dat het programma "Ontvoerd" grote risico's neemt met kinderen, zeker als het nog niet afgeronde zaken betreft? Wat is terugkijkend uw oordeel over de medewerking die uw ministerie aan het programma heeft verleend?

10 Wordt er door de politie nog steeds politie-informatie met het nieuwe programma van John van den Heuvel gedeeld? Zo ja, op grond van welke aanwijzing gebeurt dat?

11 Wordt het programma Ontvoerd/Dossier van John van den Heuvel nog steeds gefaciliteerd door Buitenlandse zaken, de politie en justitie? Zo nee, wanneer bent u daarmee gestopt?

1) <https://www.human.nl/medialogica/kijk/afleveringen/2019/aflevering-3.html#>

Ministerie van Veiligheid en Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctietoepassing en
Jeugd
DSenJ

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj

Ons kenmerk
2060531

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Datum 15 mei 2017

Onderwerp Antwoorden Kamervragen over het bericht dat een tv-programma
over kinderonvoering kinderbelangen zou opofferen aan kijkcijfers

Hierbij zend ik u de antwoorden op de schriftelijke vragen van het lid Yücel (PvdA) aan de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie over het bericht dat een tv-programma over kinderonvoering de belangen van kinderen zou opofferen aan kijkcijfers (ingezonden 15 februari 2017) en op de aanvullende vragen van de leden Jasper van Dijk en Van Nispen (beiden SP) aan de minister van Buitenlandse Zaken en de staatssecretarissen van Veiligheid en Justitie en van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap over het programma Ontvoerd (ingezonden 20 februari 2017).

De Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie,

K.H.D.M. Dijkhoff

Antwoorden Kamervragen van het lid Yücel (PvdA) over het bericht dat een tv-programma over internationale kinderontvoering kinderbelangen zou opofferen aan kijkcijfers. (ingezonden 15 februari 2017, nr. 2017Z02520)

Vraag 1

Kent u het bericht "Hoe RTL-hit 'Ontvoerd' kinderbelangen opoffert aan kijkcijfers"?

Antwoord op vraag 1

Ja.

Vraag 2

Deelt u de mening dat er, bij het terugontvoeren van een kind dat in het buitenland aan het wettig gezag van een van de ouders is onttrokken, een toets moet plaatsvinden door een onafhankelijke en objectieve instantie of de terugkeer in het belang van het kind is? Deelt u voorts de mening dat er goed moet worden ingeschat wat de gevolgen zijn van de terugontvoering voor het kind? Zo ja, is dat in het kader van het tv-programma altijd gebeurd? Zo nee, waarom niet?

Antwoord op vraag 2

Nederland is partij bij het Haags Kinderontvoeringsverdrag 1980 (HKOV). Het HKOV beoogt de onmiddellijke terugkeer van kinderen die ongeoorloofd (in strijd met het gezagsrecht van bijvoorbeeld de andere ouder) zijn overgebracht naar of worden achtergehouden in een verdragsluitende staat.

Uitgangspunt van het HKOV is dat kinderen zo spoedig mogelijk terugkeren naar het land van hun gewone verblijf. Dat kan op vrijwillige basis door medewerking van de ontvoerende ouder dan wel na een rechterlijke beslissing in het land waar het kind op dat moment verblijft, waarin wordt vastgesteld dat het kind moet worden teruggeleid. De rechter weegt daarbij altijd het belang van het kind.

Het is voor een achtergebleven ouder geen verplichting om een teruggeleidingsverzoek op grond van het HKOV via de Nederlandse Centrale autoriteit Internationale Kinderaangelegenheden (Centrale autoriteit) in te dienen. Er staan ook andere juridische wegen open die door de achtergebleven ouder kunnen worden benut en die tot terugkeer van het kind kunnen leiden.

RTL-Ontvoerd heeft mij laten weten dat zij handelt op verzoek van en in samenwerking met de achtergebleven ouder. De ouder bepaalt samen met het programma onder welke omstandigheden de hereniging met het meegenomen kind plaatsvindt en daarmee ook de gevolgen die dit heeft voor het kind. In dit besluit heeft de Nederlandse overheid geen rol behalve dan die hieronder beschreven.

Vraag 3

Welke medewerking verleent c.q. verleende uw ministerie, het ministerie van Buitenlandse Zaken of andere ministeries aan het genoemde tv-programma? Waarom wordt in de afdeling van het tv-programma geen melding van deze medewerking gedaan?

Vraag 8

Hoe verhoudt de medewerking van uw ministerie aan dit tv-programma zich, tot de taken en verantwoordelijkheid van de Centrale autoriteit om namens de Nederlandse regering op grond van het Haags Kinderontvoeringsverdrag kinderen naar Nederland terug te laten brengen?

Vraag 9

Werken de Centrale autoriteit en de tv-makers op enigerlei wijze samen? Zo ja, op welke wijze? Zo nee, waarom niet?

Vraag 11

Is het genoemde bericht voor u aanleiding de samenwerking met het tv-programma te wijzigen? Zo ja, waarom en op welke manier gaat u dit doen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord op de vragen 3, 8, 9, en 11

Vanuit de Centrale autoriteit is algemene informatie verstrekt aan de programmamakers. In mijn ogen is het te zwaar om dit te kwalificeren als 'medewerking' aan het programma. Om die reden is het ook niet vreemd dat in de aftiteling van het programma de Centrale autoriteit niet wordt genoemd. In 2012 en 2013 hebben drie gesprekken plaatsgevonden tussen ambtenaren van de Centrale autoriteit en de redactie. In de eerste twee gesprekken is de redactie geïnformeerd over het feit dat de rol van de Centrale autoriteit niet meer kan zijn dan het geven van algemene informatie en is ingegaan op de rol en verantwoordelijkheden van de Centrale autoriteit en op de bepalingen uit het Haags Kinderontvoeringsverdrag. Het laatste gesprek in 2013 betrof een algemene terugblik op de twee seizoenen van RTL-Ontvoerd. Bij dit gesprek was de toenmalige staatssecretaris van Veiligheid en Justitie aanwezig.

Het ministerie van Buitenlandse Zaken heeft evenmin meegewerkt aan de totstandkoming van het programma RTL-Ontvoerd, maar wordt wel op de hoogte gehouden van de plannen van het programma. Internationale kinderonvoeringszaken zijn altijd kwetsbaar en gevoelig. Het is daarom van belang dat het ministerie van Buitenlandse Zaken kan waarschuwen voor mogelijke nadelige gevolgen van bepaalde acties in het buitenland. Daarnaast is het de verantwoordelijkheid van het ministerie om Nederlandse burgers consulaire bijstand en advies te bieden en waar nodig, reisdocumenten te verstrekken. Daarom heeft het ministerie ook RTL hierover geadviseerd en staat het ministerie in seizoen 1 en 2 genoemd op de aftiteling. Vanaf seizoen 3 heeft RTL besloten om geen aftiteling meer te gebruiken.

Vraag 4

Kunt u de in het bericht genoemde ambtelijke nota, waarin gerapporteerd wordt over het genoemde tv-programma, aan de Kamer doen toekomen? Zo nee, waarom niet? Welke problemen ten aanzien van de praktijken van dit tv-programma worden er in die nota genoemd?

Antwoord op vraag 4

Ja. De nota treft u bijgevoegd aan.

Vraag 5

Is het waar dat de tv-makers hebben ingegrepen "bij zaken die nog onder de rechter waren" en dat zij ook "dringende adviezen van hulpinstanties als Bureau Jeugdzorg en de Raad voor de Kinderbescherming" negeerden en daarbij "het belang van de betrokken kinderen uit het oog" verloren? Zo ja, waarom en waaruit blijkt dat? Zo nee, waarom is dat niet waar?

Antwoord op vraag 5

RTL-Ontvoerd heeft ondanks nog hangende juridische procedures actie ondernomen om kinderen terug te geleiden naar de achtergebleven ouders. Kinderontvoeringen zijn veelal complexe juridische dossiers waarin – naast een verzoek tot terugleiding op grond van het HKOV – nog andere juridische procedures kunnen lopen in Nederland en/of het buitenland. Vanuit de Centrale autoriteit en het ministerie van Buitenlandse Zaken is destijds vanuit hun eigen verantwoordelijkheid RTL-Ontvoerd gewezen op de mogelijke risico's en gevolgen van een dergelijke actie. Tijdens het gesprek in 2013 met RTL-Ontvoerd is er vanuit de Centrale autoriteit aangegeven dat er bezwaren waren die zien op de inmenging van RTL-Ontvoerd in zaken waarin nog een juridische procedure hangende was. Er is in voorkomende gevallen contact geweest tussen Bureau Jeugdzorg en RTL-Ontvoerd. Het is aan RTL-Ontvoerd om te bepalen welke consequenties zij aan de inhoud van dat contact verbindt.

Vraag 6

Deelt u de bezwaren van de Kinderombudsvrouw ten aanzien van de werkwijze van het genoemde programma? Zo ja, waarom en welke conclusies trekt u daar uit? Zo nee, waarom niet?

Antwoord op vraag 6

De bezwaren van de Kinderombudsvrouw ten aanzien van de werkwijze van RTL-Ontvoerd zien op het feit dat internationale kinderontvoering een ernstige zaak is. De Kinderombudsvrouw vraagt zich in dit kader af of het belang van het kind met de werkwijze van RTL-Ontvoerd voldoende wordt gerespecteerd.

In het algemeen kan worden gesteld dat wanneer een ouder met gezag over het kind besluit medewerking te verlenen aan het tv-programma om te pogen zijn/haar kind terug te halen uit een ander land, het aan deze ouder is om het belang van het kind af te wegen.

Op het moment dat ouders kinderen terughaalden, lag er een beslissing van een Nederlandse of buitenlandse rechter op grond waarvan in beginsel terugkeer van het kind naar Nederland door de achtergebleven ouder mogelijk werd gemaakt. De rechter weegt in zijn beslissing het belang van het kind. Zoals in antwoord op vraag 5 is aangegeven, hebben de Centrale autoriteit en het ministerie van Buitenlandse Zaken vanuit hun eigen verantwoordelijkheid RTL-Ontvoerd gewezen op de mogelijke risico's en gevolgen van de ondernomen acties om hangende juridische procedures het kind terug te geleiden naar de ouder.

Vraag 7

Hoe verhoudt het recht op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de kinderen in het tv-programma zich tot de beelden die er van hen worden uitgezonden?

Antwoord op vraag 7

In het algemeen kan gesteld worden dat wanneer een ouder met gezag over het kind besluit medewerking te verlenen aan het tv-programma om te pogen zijn/haar kind terug te halen uit een ander land, het aan deze ouder is om dit belang af te wegen.

Vraag 10

Is het u bekend of er onder de kinderen die door het tv-programma naar Nederland zijn teruggebracht kinderen zijn die vanwege de wijze waarop zij zijn teruggebracht nu psychische problemen ondervinden? Zo ja, wat is de aard en omvang van die problemen? Worden deze kinderen op enigerlei wijze begeleid of gevolgd door bijvoorbeeld de Raad voor de Kinderbescherming, Bureau Jeugdzorg of een andere instantie?

Antwoord op vraag 10

Een internationale kinderontvoering is voor een kind een veelal ingrijpende en emotionele gebeurtenis, ook zonder de betrokkenheid van een televisieprogramma of overheidsinstanties. De Centrale autoriteit heeft destijds signalen ontvangen dat in een aantal zaken waarin RTL-Ontvoerd de terugkeer heeft bewerkstelligd, kinderen met problemen zouden kampen. Of deze eventuele problemen in causaal verband staan met de betrokkenheid van RTL-Ontvoerd is door mij niet vast te stellen.

Antwoorden Kamervragen van de leden Jasper van Dijk en Van Nispen (beiden SP) aan de minister van Buitenlandse Zaken en de staatssecretarissen van Veiligheid en Justitie en van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap over het programma Ontvoerd. (ingezonden 20 februari 2017, nr. 2017Z02780)

Vraag 1

Is het waar dat de ministeries van Buitenlandse Zaken en Veiligheid en Justitie medewerking verlenen aan het RTL-programma "Ontvoerd"? Zo ja, wat zijn de exacte afspraken en hoe is deze samenwerking tot stand gekomen?

Vraag 10

Bent u het eens dat de zorgen over dit programma reëel zijn en dat daarom uw samenwerking met dit programma moet worden stopgezet? Zo nee, waarom niet?

Vraag 11

Hoe gaat u de schade herstellen die mogelijk is aangericht als gevolg van uw medewerking aan dit programma?

Antwoord op de vragen 1, 10 en 11

Zoals ik heb aangegeven in antwoord op de vragen 3, 8, 9 en 11 van het lid Yücel is er vanmuit de Centrale autoriteit algemene informatie verstrekt aan de programmamakers. In 2012 en 2013 hebben drie gesprekken plaatsgevonden tussen ambtenaren van de Centrale autoriteit en de redactie. Het ministerie van Buitenlandse Zaken is evenmin betrokken bij de totstandkoming van het programma, maar wordt wel op de hoogte gehouden van de plannen van het programma. Internationale kinderontvoeringszaken zijn altijd kwetsbaar en gevoelig. Het is daarom van belang dat het ministerie van Buitenlandse Zaken kan waarschuwen voor mogelijke nadelige gevolgen van bepaalde acties in het buitenland. Daarnaast is het de verantwoordelijkheid van het ministerie om Nederlandse burgers consulaire bijstand en advies te bieden en waar nodig, reisdocumenten te verstrekken.

Vraag 2

Klopt het dat op het ministerie van Buitenlandse Zaken is gewaarschuwd voor "ernstig leed bij de betrokken kinderen" en dat er zelfs sprake zou zijn van zelfmoordpogingen? Zo ja, hoe kan het dat u hieraan uw medewerking verleent?

Antwoord op vraag 2

Dit is niet bekend bij het ministerie van Buitenlandse Zaken. In zijn algemeenheid kan worden gesteld dat een internationale kinderontvoering voor alle betrokkenen, maar vooral voor het kind een veelal ingrijpende en emotionele gebeurtenis is. De Centrale autoriteit heeft destijds signalen ontvangen dat in een aantal zaken waarin RTL-Ontvoerd de terugkeer heeft bewerkstelligd, kinderen met problemen zouden kampen. Of deze eventuele problemen in causaal verband staan met de betrokkenheid van RTL-Ontvoerd, is door mij niet vast te stellen. Zoals ik heb aangegeven in antwoord op de vragen 1 en 10 is van medewerking aan de totstandkoming van het programma geen sprake geweest.

Vraag 3

Hoe kan het dat er kinderen in het programma zijn teruggebracht naar ouders, "ondanks nog hangende juridische procedures"? Hoe heeft u dat afgestemd met de juridische instanties in het buitenland?

Antwoord op vraag 3

Kinderontvoeringen worden voor alle betrokkenen, maar vooral voor het kind, als ingrijpend en soms zelfs als traumatisch ervaren. Kinderontvoeringen zijn veelal complexe juridische dossiers. Er kunnen naast een verzoek tot terugleiding op grond van het HKOV ook nog andere juridische procedures lopen in Nederland en/of in het buitenland. Op het moment dat ouders kinderen terughaalden, lag er een beslissing van een Nederlandse of buitenlandse rechter op grond waarvan in beginsel de terugkeer van het kind naar Nederland door de achtergebleven ouder mogelijk werd gemaakt.

In het geval een kind, al of niet door het programma, wordt teruggebracht naar zijn gewone verblijfplaats (land waar het kind verbleef vóór de ontvoering) terwijl er nog een juridische procedure loopt onder het Haags Kinderontvoeringsverdrag, is het de rol van de Centrale autoriteit om op grond van artikel 7 onder i. van het Haags Kinderontvoeringsverdrag, de Centrale autoriteit van het land waarnaar het kind was ontvoerd, te informeren over de terugkeer van het kind. Het is dan aan deze Centrale autoriteit om de juridische instanties aldaar van de terugkeer in kennis te stellen.

Vraag 4

Is het waar dat een effect van het programma is dat achtergebleven ouders zelf het heft in eigen handen gaan nemen en niet meer de juiste procedures volgen?

Antwoord op vraag 4

Het is de verantwoordelijkheid van de desbetreffende ouder of hij/zij gebruik maakt van de procedure van het Haags Kinderontvoeringsverdrag om zijn/haar kind terug naar Nederland te krijgen. Ouders zijn hiertoe niet verplicht.

Vraag 5

Klopt het dat een ambtenaar van het ministerie van Veiligheid en Justitie bij de gesprekken met het programma aanwezig was? Waarom is hiervoor gekozen? Gaat u deze samenwerking stopzetten?

Antwoord op vraag 5

Zoals ik heb aangegeven in antwoord op de vragen 1, 10 en 11 hebben in 2012 en 2013 drie gesprekken plaatsgevonden tussen ambtenaren van de Centrale autoriteit en de redactie van RTL-Ontvoerd. Gemeld is dat de Centrale autoriteit de programmamakers alleen van algemene informatie kan voorzien en er niet op individuele zaken kan worden ingegaan.

Vraag 6

Was de actieve wijze waarop oud-staatssecretaris Teeven zich inzette voor Ontvoerd op alle fronten geoorloofd? Was er geen sprake van belangenverstrengeling?

Antwoord op vraag 6

Zoals in antwoord op de vragen 3, 8, 9, en 11 van Yücel is aangegeven, heeft in 2013 een gesprek plaatsgevonden op het departement tussen de toenmalige staatssecretaris, de heer Van den Heuvel en twee ambtenaren, waarin in algemene zin is teruggekeken op de eerste 2 seizoenen van RTL-Ontvoerd. Van ongeoorloofde inzet of belangenverstrengeling is mij niet gebleken.

Vraag 7

Deelt u de mening van de Kinderombudsvrouw, die grote vraagtekens plaatst bij de werkwijze van het programma? Deelt u haar mening dat mediabelangen nooit zwaarder mogen wegen dan de rechten van kinderen?

Antwoord op vraag 7

De bezwaren van de Kinderombudsvrouw ten aanzien van de werkwijze van RTL-Ontvoerd zien op het feit dat internationale kinderontvoering een ernstige zaak is. Zij vraagt zich af of het belang van het kind met de werkwijze van RTL voldoende wordt gerespecteerd. Ik ben bekend met de bezwaren van de Kinderombudsvrouw. Voor de Nederlandse overheid staat het belang van het kind altijd voorop. Wanneer een ouder met gezag over zijn/haar kind besluit medewerking te verlenen aan het tv-programma om te pogen het kind terug te halen uit een ander land, is het aan deze ouder om dit belang af te wegen.

Vraag 8

Hoe kan RTL uitzending van dit programma rechtvaardigen, mede in het licht van de eerdere discussie over Hulp-TV? Is het programma volledig in lijn met de vernieuwde gedragscode, opgesteld naar aanleiding van de ophef over Hulp-TV? 2)

Vraag 9

Deelt u de mening dat kijkcijfers nooit boven kinderbelangen mogen gaan? Kunt u volhouden dat kijkcijfers geen rol spelen bij het programma Ontvoerd?

Antwoord op de vragen 8 en 9

Omroepen en producenten van programma's bepalen zelf de inhoud en vorm van hun media-aanbod. Bovendien zijn deelnemers zelf verantwoordelijk voor de afweging om aan een dergelijk programma mee te werken.

Vraag 12

Vindt u uitzending van het vierde seizoen nog langer verantwoord? Zo nee, gaat u hierover in gesprek met RTL, zeker waar het gaat om de onderdelen waaraan u uw medewerking heeft verleend?

Antwoord op vraag 12

Omroepen en producenten van programma's bepalen zelf de inhoud en vorm van hun media-aanbod.

1) <https://www.ftm.nl/artikelen/hoe-rtl-hit-ontvoerd-kinderbelangen-opoffert-aan-kijkcijfers-longread#reactie24953>

2) <https://www.nrc.nl/nieuws/2016/11/28/rtl-onderzoekt-misstanden-rond-hulptelevisieprogrammas-a1533979>

Toelichting:

Deze vragen dienen ter aanvulling op eerdere vragen terzake van het lid Yücel (PvdA), ingezonden 15 februari 2017 (vraagnummer 2017Z02520)

[redacted] (Parket-Generaal)

Van: [redacted] (PaG Den Haag) Medewerker BJZ
Verzonden: vrijdag 3 mei 2019 16:56
Aan: Persvoorlichters [redacted] (PaG Den Haag); [redacted] (PaG Den Haag); [redacted] (Parket-Generaal)
CC: Medewerkers BJZ [redacted] (PaG Den Haag); [redacted] (PaG Den Haag)
Onderwerp: FW: Kamervragen over Medialogica / Ontvoerd
Bijlagen: het programma Medialogica.docx; Antwoorden Kamervragen over het bericht dat een tv programma over kinderontvoering kinderbelangen zou opofferen aan kijkcijfers.doc
Urgentie: Hoog

Dag allen,

Zie bijgevoegde KV n.a.v. het programma Ontvoerd van John van den Heuvel.
Is/wordt er door het OM voor zover jullie weten op enigerlei wijze medewerking verleend aan het programma?

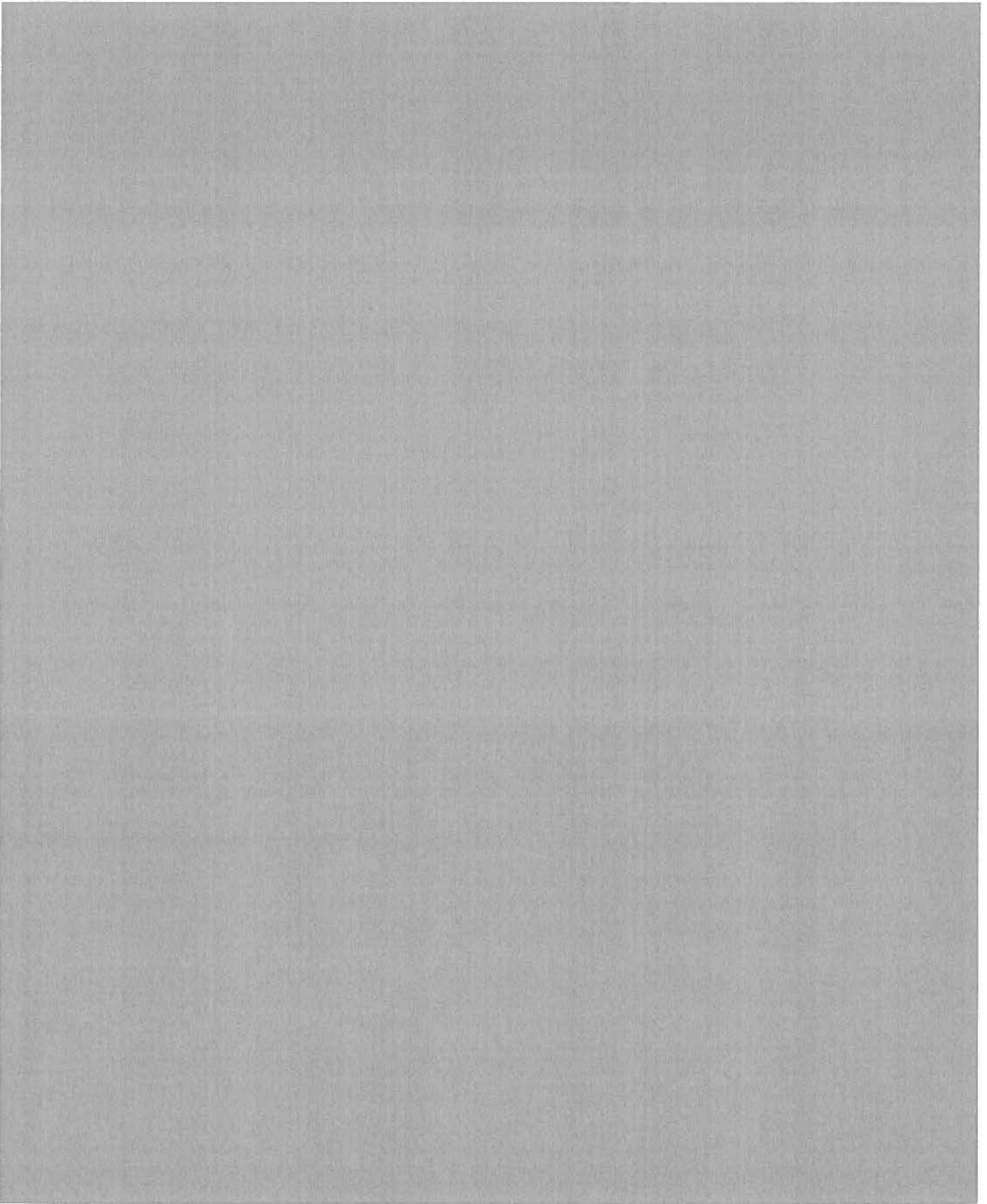
Met vriendelijke groet,

[redacted] Medewerker BJZ

Mr. [redacted] | Bestuurlijke en Juridische Zaken | Parket Generaal | Prins Clauslaan 16 | Postbus 20305, 2500 EH Den Haag |
t +31 (0)88 [redacted] | f +31 (0)88 [redacted] | [redacted] om.nl | www.om.nl

Gelijk aan JV O.01





[redacted] (Parket-Generaal)

Van: [redacted] (Parket-Generaal) Persvoorlichters
Verzonden: vrijdag 3 mei 2019 17:14
Aan: Medewerker BJZ [redacted] (PaG Den Haag); [redacted] (PaG Den Haag); [redacted] (PaG Den Haag)
CC: Medewerkers BJZ [redacted] (PaG Den Haag); [redacted] (PaG Den Haag)
Onderwerp: RE: Kamervragen over Medialogica / Ontvoerd

Ha [redacted] Medewerker BJZ

Dank, ik heb je los een mail getuurd van AP Amsterdam hierover.

Vriendelijke groet,

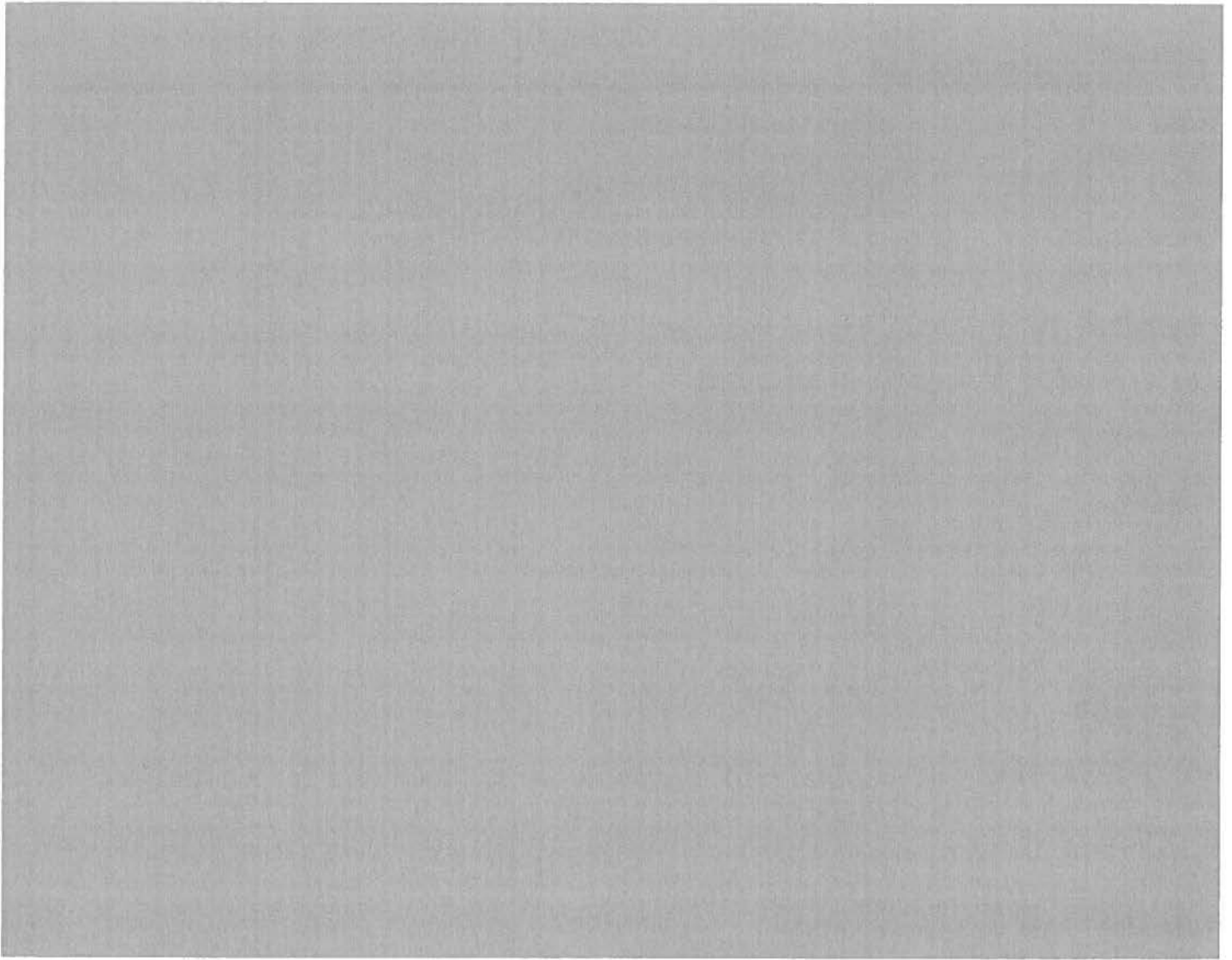
[redacted]
persvoorlichter

Openbaar Ministerie
Parket-Generaal
Afdeling Communicatie
Kamer 4.32
Prins Clauslaan 16, 2595 AJ Den Haag
Postbus 20305, 2500 EH Den Haag
T 088-[redacted]
M 06-[redacted]
E [redacted]@om.nl
www.om.nl
www.twitter.com/Het_OM

Van: [redacted] (PaG Den Haag)
Verzonden: vrijdag 3 mei 2019 16:56
Aan: [redacted] (PaG Den Haag); Wilhelm, D.E. (PaG Den Haag); [redacted] (Parket-Generaal)
CC: [redacted] (PaG Den Haag); [redacted] (PaG Den Haag)
Onderwerp: FW: Kamervragen over Medialogica / Ontvoerd
Urgentie: Hoog

Gelijk aan document nr. 4





(Parket-Generaal)

Van: [redacted] (Parket-Generaal)
Verzonden: vrijdag 3 mei 2019 17:14
Aan: Medewerker BJZ [redacted] (PaG Den Haag)
CC: Persvoorlichters [redacted] (PaG Den Haag); [redacted] (PaG Den Haag)
Onderwerp: FW: VERZOEK TELEVISIEPROGRAMMA MEDIALOGICA

Ha [redacted] Medewerker BJZ

Zie hier de mail van AP Amsterdam over Medialogica.

Vriendelijke groet,

[redacted]
persvoorlichter

Openbaar Ministerie
 Parket-Generaal
 Afdeling Communicatie
 Kamer 4.32
 Prins Clauslaan 16, 2595 AJ Den Haag
 Postbus 20305, 2500 EH Den Haag
 T 088- [redacted]
 M 06- [redacted]
 E [redacted]@om.nl
www.om.nl
www.twitter.com/Het_OM

Van: [redacted] (AP Amsterdam) Persvoorlichter
Verzonden: donderdag 18 april 2019 11:13
Aan: [redacted] (PaG Den Haag); [redacted] (Parket-Generaal) Persvoorlichter/Medewerker BJZ
CC: [redacted] (Parket-Generaal); [redacted] (PaG Den Haag) Persvoorlichters
Onderwerp: RE: VERZOEK TELEVISIEPROGRAMMA MEDIALOGICA

Collega's,

Van Medialogica begrepen dat de uitzending over Ontvoerd gepland is op 28 april. Wij hebben nog een aanvullende vraag gekregen en als volgt beantwoord:

Vraag:

Tijdens de research van ons programma 'Medialogica' naar het televisieprogramma 'Ontvoerd', heb ik met u gecorrespondeerd over het Europees Aanhoudingsbevel tegen 10.1.d [redacted]. U hebt mij daarin aangegeven, dat het Openbaar Ministerie informatie over een EAB alleen verstrekt aan andere overheden. In processtukken lezen wij, dat een commandant van de Portugese politie verklaart, dat hij een kopie van het EAB van de ex-partner van 10.1.d [redacted] heeft ontvangen:

"Voor de rechtsgeldigheid, heeft de [redacted] een kopie overhandigd van een Europees aanhoudingsbevel"

Tevens beschikken wij over een opgenomen telefoongesprek, waarin een betrokken brigadier van de Amsterdamse politie verklaart, dat hij met toestemming van uw Openbaar Ministerie, het EAB aan de ex-partner van 10.1.d heeft gegeven.

Uit onze informatie blijkt dat er bij de politie, i.v.m. bovenstaande, een klacht is ingediend tegen de betrokken brigadier (10.1.d). Uit onze informatie blijkt tevens dat er als gevolg van deze klacht een onderzoek van het integriteitsteam onder leiding van een officier van justitie loopt. Wij willen u vragen wat de stand van zake is van dat onderzoek? Ook willen wij graag weten welke strafrechtelijke feiten er werden/worden onderzocht?

Wij vragen u om een reactie op bovenstaande feiten. Aangezien de montage van ons programma inmiddels is gestart, vragen wij u om vóór aanstaande vrijdag 19 maart te reageren, zodat wij uw reactie kunnen meenemen in onze uitzending.

Antwoord:

Zoals ik u eerder meldde is de officier van justitie die over deze zaak gaat langdurig afwezig. Haar rechterhand, parketsecretaris, die ook rechtstreeks contact heeft gehad met de door u genoemde brigadier van politie heeft geen toestemming gegeven het EAB te verstrekken. Zij kan zich ook niet voorstellen dat de officier van justitie dit heeft gedaan. Uit correspondentie en stukken blijkt niet dat er toestemming door het OM is gegeven het EAB onder derden te verspreiden. Tegen de brigadier van politie loopt een onderzoek naar schenden ambtsgeheim op ons parket. Dit onderzoek is nog niet afgerond. Meer informatie over het onderzoek kan ik niet geven.

Groet, 10.1.d Persvoorlichter

Van: 10.1.d (AP Amsterdam) Persvoorlichter

Verzonden: donderdag 4 april 2019 10:27

Aan: 10.1.d (PaG Den Haag); 10.1.d (Parket-Generaal) Persvoorlichter/Medewerker BJZ

CC: 10.1.d (Parket-Generaal); 10.1.d (PaG Den Haag) Persvoorlichters

Onderwerp: FW: VERZOEK TELEVISIEPROGRAMMA MEDIALOGICA

Collega's,

We zijn benaderd door het programma Medialogica over ons contact met het programma Ontvoerd van John van den Heuvel. Zie de mailwisseling hieronder. Van 10.1.d van de Landelijk Eenheid hadden we begrepen dat ook o.a. Buitenlandse Zaken, Justitie en veiligheid en Kinderbescherming zijn benaderd. Uit de contacten met deze organisaties heb ik begrepen 11.1

10.1.d De vragen die het programma heeft gesteld komen grotendeels overeen met de vragen die Follow the Money in maart 2017 ook al aan ons heeft gesteld. We geven dus dezelfde antwoorden. NB: in 2017 zijn er Kamervragen gesteld aan de toenmalige stas van justitie Dijkhof (zie bijlage) nav een aantal artikelen op Follow the Money.

Onze antwoorden op de vragen zijn:

1. Volgens onze informatie is er door uw Officier van Justitie 10.1.d op 7 september 2015 een Europees Arrestatiebevel (EAB) uitgevaardigd tegen de moeder, 10.1.d. Is dit juist? Wat was de juridische grond onder het uitvaardigen van het EAB?

Eerste aangifte op 7 okt 2014 door vader (vanwege niet nakomen omgangsregeling door 10.1.d). Tweede aangifte door vader op 11 mei 2015 (feitelijk aanvullende aangifte na verkrijgen eenhoofdig gezag door de

vader). Op basis van deze aangifte werd door OM strafrechtelijk onderzoek ingesteld naar het strafbare feit 'onttrekking aan het gezag'.

2. Is het juist dat het EAB door de OvJ op 22 september 2015 is opgeschort? Wat was daarvan de reden?
Opschorting na overleg met Portugese autoriteiten om beslissing Portugese rechter inzake de erkenning af te wachten en zeker te weten dat de Portugese autoriteiten gevolg zouden kunnen geven aan het EAB.

3. Is het juist dat op 6 oktober 2015 het EAB weer wordt geactiveerd? Wat was daarvan de reden?
Erkenning van het gezag door de Portugese rechter.

4. De commandant [REDACTED] van de GNR in Alfarim Portugal, verklaart op schrift, dat de vader van de minderjarige het EAB aan hem overhandigd. Bent u bekend met deze informatie? Is het geoorloofd dat een burger in het bezit is van een EAB? Wie heeft het EAB aan de vader verstrekt?
Wij verstrekken alleen informatie aan de autoriteiten in het 'ontvangend' land.

5. Volgens onze informatie, wordt het EAB op 7 oktober 2015 – een dag na het optreden van 'Ontvoerd in Portugal - weer gedeactiveerd. Is dit juist? Wat was daarvan de reden?

Er was geen belang meer bij instandhouding EAB omdat a) dochter overgedragen was aan vader en b) vast stond dat 10.1.d [REDACTED] direct na haar vrijlating in Portugal naar NL zou afreizen, waarbij met haar advocaat ook afspraken waren gemaakt over dat ze zichzelf zou melden en verhoord zou worden als verdachte.

6. Als 10.1.d [REDACTED] verdachte is geweest van enig strafbaar feit, op basis waarvan het EAB is uitgevaardigd, is haar dan na de-activering van het EAB, kenbaar gemaakt dat de verdenking jegens haar was komen te vervallen?

Zie antwoord op vraag 5. De verdenking bleef gehandhaafd. .

7. Is er contact geweest tussen het Openbaar Ministerie en John van den Heuvel, over het EAB?
Er is telefonisch contact geweest tussen Van den Heuvel en een persvoorlichter.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Persvoorlichter

Openbaar Ministerie
Arrondissementsparket Amsterdam
Afdeling Beleid en Strategie
Bezoekadres: IJdok 163, 1013 MM Amsterdam
Postadres: Postbusnummer 115, 1000 AC Amsterdam

[REDACTED]
[REDACTED]@om.nl
www.om.nl

Werkt dinsdag tot en met vrijdag

Van: [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@protonmail.com]

Verzonden: woensdag 3 april 2019 16:41

Aan: Wattimena, FR (AP Amsterdam)

Onderwerp: RE: VERZOEK TELEVISIEPROGRAMMA MEDIALOGICA

Goedemiddag meneer Wattimena.

Zou u morgen uitsluitel willen geven over ons verzoek van 12 maart?

Ik verwijs u daarbij ook naar mijn mail van afgelopen vrijdag, 29 maart.

U kunt mij bellen op 06 - [REDACTED].

Bij voorbaat dank en met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Medialogica.

Sent with [ProtonMail](#) Secure Email.

----- Original Message -----

On Friday 29 March 2019 10:56, [REDACTED] <[REDACTED]@protonmail.com> wrote:

Goedemorgen meneer Wattimena.

Allereerst excuses dat ik uw mail van 20 maart pas nu kan beantwoorden.

U meldt dat u op een groot deel van onze vragen het antwoord gereed hebt. Is het O.M. voornemens om die antwoorden in een camera-interview te geven, zoals wij hebben gevraagd? Dan is daar mogelijkheid voor op donderdag 4 april, vrijdag 5 april, of donderdag 11 april. Het interview zal hooguit een half uur in beslag nemen. Graag uw besluit hierover.

Op uw vraag of wij 'beelden gebruiken van het programma 'Ontvoerd' van 11 oktober 2015, of zelf opnames maken van het kind', zeg ik u nogmaals dat wij alle kinderen in onze uitzending, omwille van de privacy, volledig anonimiseren.

Graag uw reactie.

Vriendelijke groet,

[REDACTED] / Medialogica

Sent with [ProtonMail](#) Secure Email.

----- Original Message -----

On Wednesday 20 March 2019 11:42, Wattimena, FR (AP Amsterdam)

<FR.Wattimena@om.nl> wrote:

Beste [REDACTED], Medewerker Medialogica

We zijn nog bezig met het beantwoorden van de vragen. Op een groot deel hebben we het antwoord gereed. Ik heb een aanvullende vraag voor jou. Je mailt dat in jullie uitzending de naam van het kind en het kind onherkenbaar in beeld wordt gebracht. Gebruiken jullie hiervoor de beelden van het programma 'Ontvoerd' van 11 oktober 2015, of maken jullie zelf opnames van het kind?

Met vriendelijke groet,

Franklin Wattimena
Persvoorlichter

Openbaar Ministerie
Arrondissementsparket Amsterdam
Afdeling Beleid en Strategie
Bezoekadres: IJdok 163, 1013 MM Amsterdam
Postadres: Postbusnummer 115, 1000 AC Amsterdam




@om.nl
www.om.nl

Werkt dinsdag tot en met vrijdag

Van:  [mailto:@protonmail.com]
Verzonden: dinsdag 12 maart 2019 11:43
Aan: Pers Amsterdam; 
Onderwerp: VERZOEK TELEVISIEPROGRAMMA MEDIALOGICA




Beste mevrouw, meneer,

Het lukte zojuist niet om telefonisch contact te krijgen. Er is mij verzocht uw afdeling te mailen.

Als regisseur/samensteller van het documentaire programma 'Medialogica' (HUMAN), doe ik onderzoek naar het RTL4-programma 'Ontvoerd'. Dat televisieprogramma heeft op 6 oktober 2015 in Portugal, de minderjarige  bij haar moeder ^{10.1.d}  weggehaald en in gezelschap van de vader van de minderjarige naar Nederland overgebracht. Hiervan is in een televisie-uitzending van Ontvoerd op 11 oktober 2015 verslag gedaan.

Ik hecht er aan te melden, dat wij in onze uitzending de naam van het kind niet noemen en het kind onherkenbaar in beeld zullen brengen.

Wij hebben over deze kwestie aan aantal vragen aan het Openbaar Ministerie Amsterdam:

1. Volgens onze informatie is er door uw Officier van Justitie  op 7 september 2015 een Europees Arrestatiebevel (EAB) uitgevaardigd tegen de moeder, ^{10.1.d} . Is dit juist? Wat was de juridische grond onder het uitvaardigen van het EAB?
2. Is het juist dat het EAB door de OvJ op 22 september 2015 is opgeschort? Wat was daarvan de reden?
3. Is het juist dat op 6 oktober 2015 het EAB weer wordt geactiveerd? Wat was daarvan de reden?
4. De commandant  van de GNR in Alfarim Portugal, verklaart op schrift, dat de vader van de minderjarige het EAB aan hem overhandigd. Bent u bekend met deze informatie? Is het geoorloofd dat een burger in het bezit is van een EAB? Wie heeft het EAB aan de vader verstrekt?

5. Volgens onze informatie, wordt het EAB op 7 oktober 2015 – een dag na het optreden van ‘Ontvoerd’ in Portugal - weer gedeactiveerd. Is dit juist? Wat was daarvan de reden?

6. Als 10.1.d [redacted] verdachte is geweest van enig strafbaar feit, op basis waarvan het EAB is uitgevaardigd, is haar dan na de-activering van het EAB, kenbaar gemaakt dat de verdenking jegens haar was komen te vervallen?

7. Is er contact geweest tussen het Openbaar Ministerie en John van den Heuvel, over het EAB?

Wij willen de antwoorden op deze vragen, graag in een camera interview vastleggen. Wij bieden u daarvoor de mogelijkheid tussen 21 en 26 maart aanstaande. Zou u zo spoedig als mogelijk op dit verzoek willen reageren?

Bij voorbaat dan en met vriendelijke groet,

[redacted] / Medialogica

06- [redacted]

[redacted]@protonmail

Sent with [ProtonMail](#) Secure Email.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u bestemd is. Als u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het Openbaar Ministerie aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Openbaar Ministerie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The Netherlands Public Prosecution Service accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Netherlands Public Prosecution Service

█ (Parket-Generaal)

Van: Medewerker BJZ █ (PaG Den Haag)
Verzonden: vrijdag 3 mei 2019 17:19
Aan: Persvoorlichters █ (Parket-Generaal); █ (PaG Den Haag); █ (PaG Den Haag)
CC: Medewerkers BJZ █ (PaG Den Haag); █ (PaG Den Haag)
Onderwerp: RE: Kamervragen over Medialogica / Ontvoerd

Zag ik zojuist, dank █ Persvoorlichter

Neem ik (uiteraard) mee. Ik kom op de beantwoording nog bij jullie terug natuurlijk. Voorsnog is de insteek dat we eerst meelesen met de concept-antwoorden, tenzij we daar zelf actief info in willen laten opnemen.

Groet,

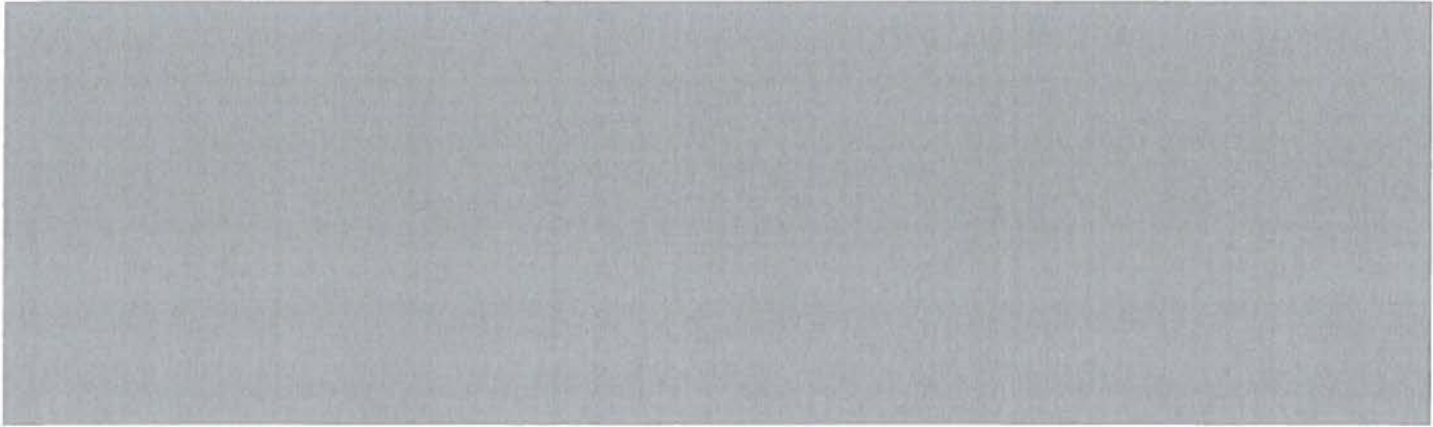
█ Medewerker BJZ

Van: █ (Parket-Generaal)
Verzonden: vrijdag 3 mei 2019 17:14
Aan: █ (PaG Den Haag); █ (PaG Den Haag); █ (PaG Den Haag)
CC: █ (PaG Den Haag); █ (PaG Den Haag)
Onderwerp: RE: Kamervragen over Medialogica / Ontvoerd

Gelijk aan document nr. 6

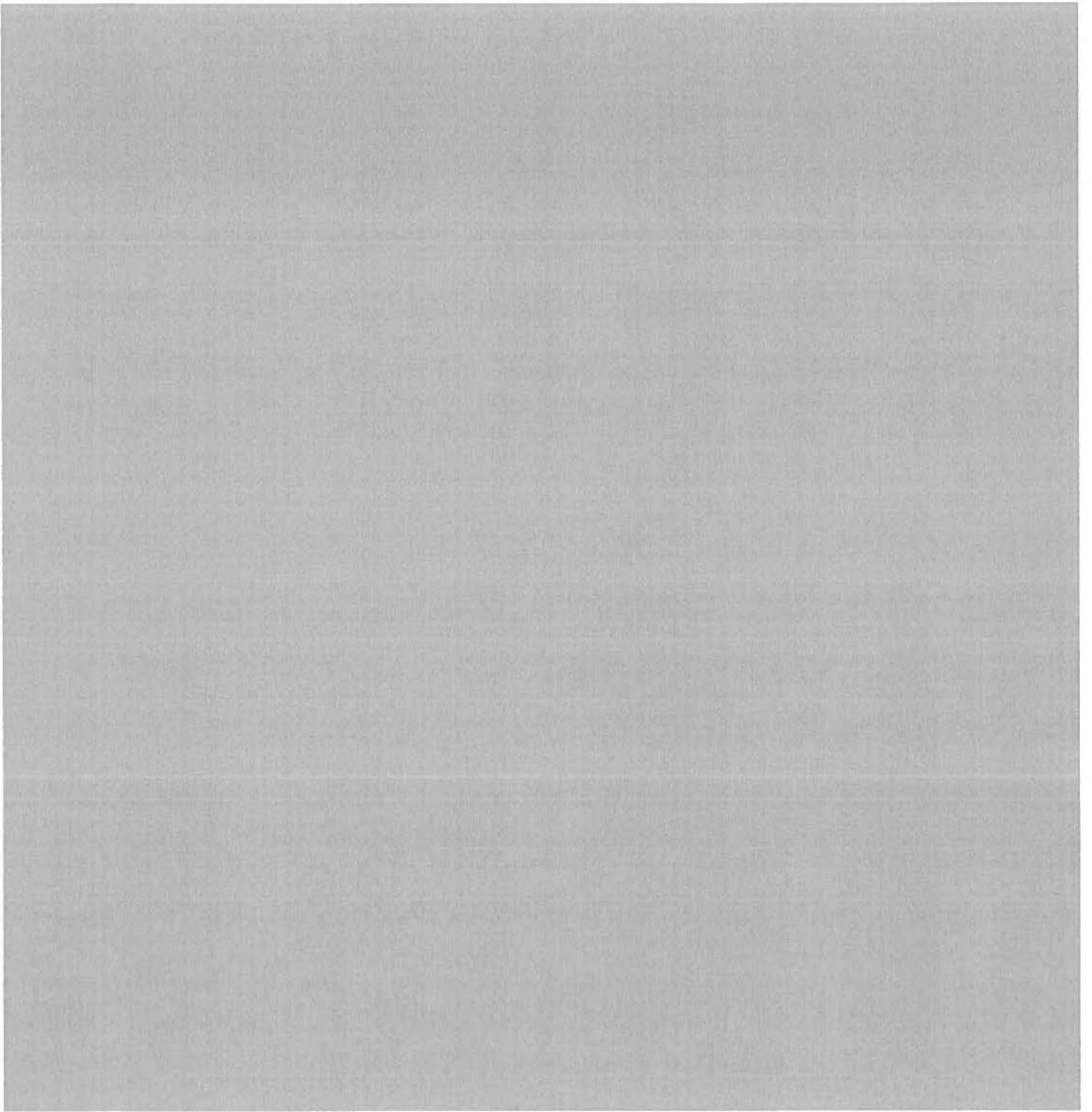
Van: █ (PaG Den Haag)
Verzonden: vrijdag 3 mei 2019 16:56
Aan: █ (PaG Den Haag); █ (PaG Den Haag); █ (Parket-Generaal)
CC: █ (PaG Den Haag); █ (PaG Den Haag)
Onderwerp: FW: Kamervragen over Medialogica / Ontvoerd
Urgentie: Hoog

Gelijk aan document nr. 4



Gelijk aan JV O.01





█ (Parket-Generaal)

Van: █ (Parket-Generaal) Persvoorlichter
Verzonden: woensdag 8 mei 2019 09:29
Aan: █ (PaG Den Haag) Medewerker BJZ
Onderwerp: FW: uitzending john vd Heuvel Ontvoerd

Vriendelijke groet,

█
persvoorlichter

Openbaar Ministerie
 Parket-Generaal
 Afdeling Communicatie
 Kamer 4.32
 Prins Clauslaan 16, 2595 AJ Den Haag
 Postbus 20305, 2500 EH Den Haag
 T 088-█

█@om.nl
www.om.nl
www.twitter.com/Het_OM

Van: █ (AP Oost Brabant) Persvoorlichters
Verzonden: maandag 6 mei 2019 17:04
Aan: █ (Parket-Generaal); █ (PaG Den Haag); █ (PaG Den Haag)
Onderwerp: RE: uitzending john vd Heuvel Ontvoerd

We hebben toen alleen ervoor gezorgd 10.1.d █ zodat vader met kind naar NL kon gaan.
 10.1.d █

Al had de gemeente ook iets op het paspoort van kind gezet, maar daar gaan wij dan weer niet over.
 Is toen iig goed afgelopen, kind en vader waren dag erop in nl.

Van: █ (Parket-Generaal) Persvoorlichters
Verzonden: maandag 6 mei 2019 16:23
Aan: █ (AP Oost Brabant); █ (PaG Den Haag); █ (PaG Den Haag)
Onderwerp: RE: uitzending john vd Heuvel Ontvoerd

Dank, verder geen niet meegewerkt?

Vriendelijke groet,

█
persvoorlichter

Openbaar Ministerie
 Parket-Generaal
 Afdeling Communicatie
 Kamer 4.32
 Prins Clauslaan 16, 2595 AJ Den Haag
 Postbus 20305, 2500 EH Den Haag

T 088- [redacted]

[redacted]
[redacted]
[@om.nl](mailto:[redacted]@om.nl)

www.om.nl

www.twitter.com/Het_OM

Van: [redacted] (AP Oost Brabant)

Persvoorlichters

Verzonden: maandag 6 mei 2019 16:22

Aan: [redacted] (PaG Den Haag); [redacted] (Parket-Generaal); [redacted] (PaG Den Haag)

Onderwerp: uitzending john vd Heuvel Ontvoerd

Beste allen,

Vanavond komt John vd Heuvel met een uitzending Ontvoerd met een zaak die bij ons speelt.

Gaat om ontvoering meisje 10.1.d [redacted].

Toen hij daar in 10.1.d [redacted] zat heb ik nog contact met hem gehad omdat meisje daar door rechter aan vader was gegeven

10.1.d [redacted].

Ik denk ik mail jullie even dan weten jullie ervan.

Vriendelijke groet,

[redacted]
persvoorlichter

Openbaar Ministerie

OM Oost-Brabant

088 - [redacted]

[redacted]
[redacted]
[@om.nl](mailto:[redacted]@om.nl)

www.om.nl

Twitter: [@OM_OostBrabant](https://twitter.com/@OM_OostBrabant)

messages.

Ministry of Justice and Security

[REDACTED] (Parket-Generaal)

Van: [REDACTED] (AP Amsterdam)
Verzonden: donderdag 16 mei 2019 10:26
Aan: [REDACTED] (PaG Den Haag) Medewerker BJZ
Onderwerp: FW: VERZOEK TELEVISIEPROGRAMMA MEDIALOGICA
Bijlagen: ah-tk-20162017-1895.pdf

Dag [REDACTED] Medewerker BJZ

Hierbij de Kamervragen en antwoorden van de minister in 2017 over het programma 'Ontvoerd'.

Met vriendelijke groet,

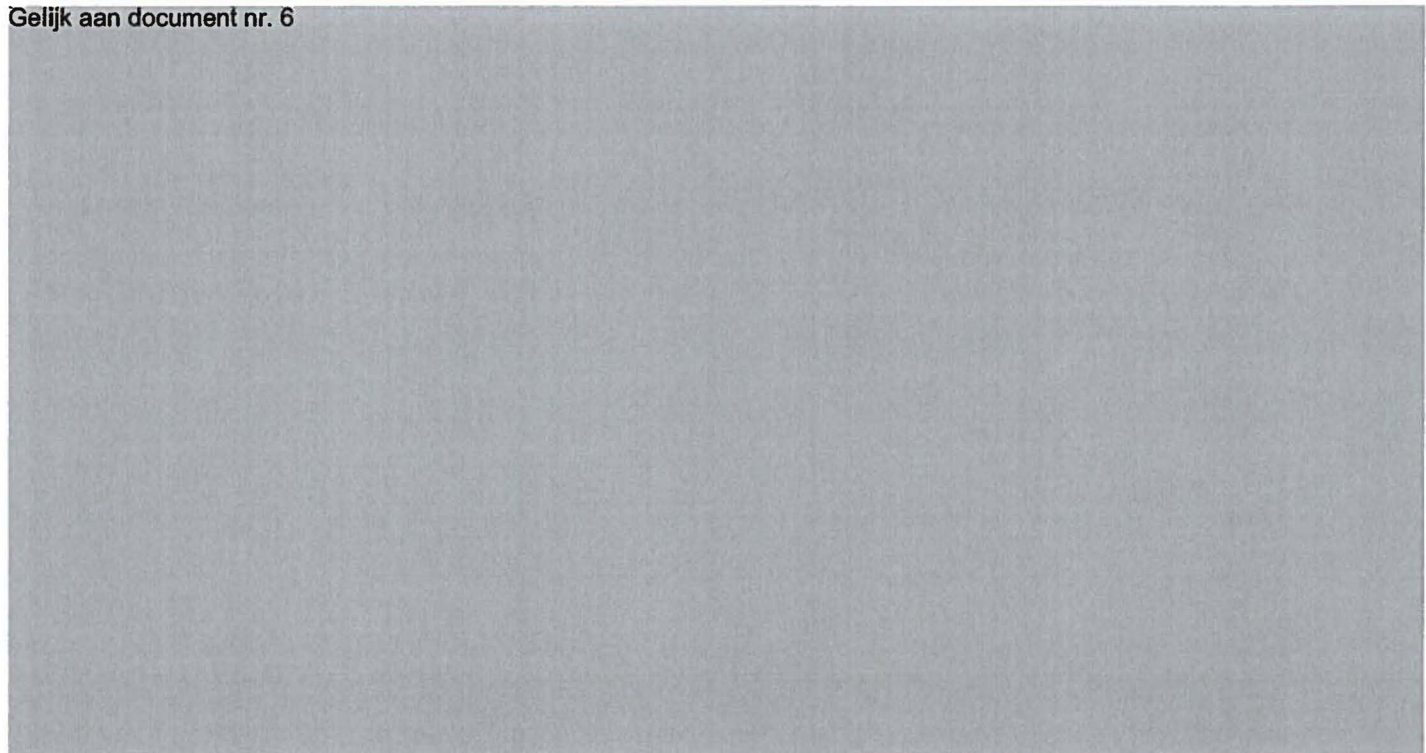
[REDACTED]
Persvoorlichter

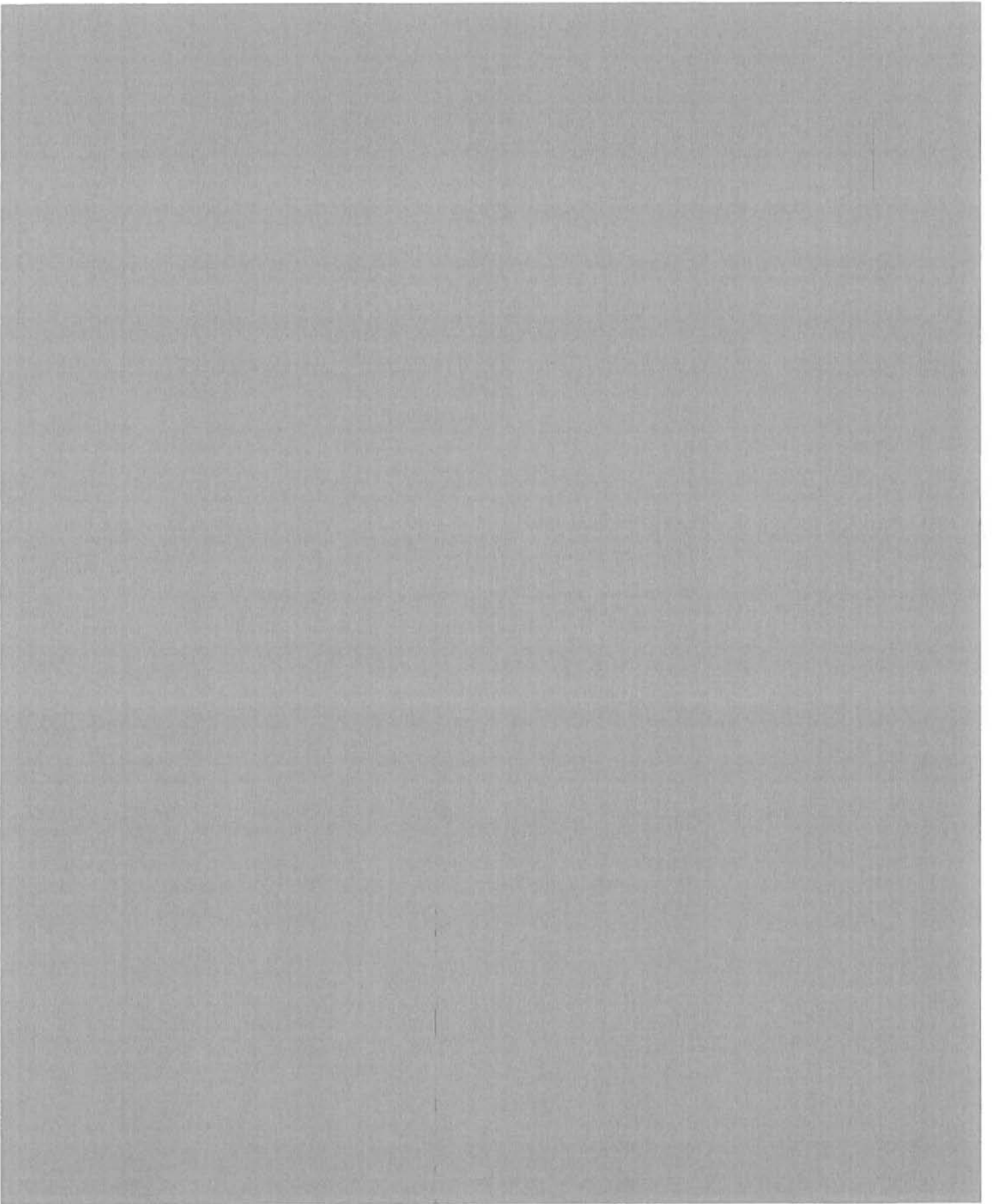
Openbaar Ministerie
Arrondissementsparket Amsterdam
Afdeling Beleid en Strategie
Bezoekadres: IJdok 163, 1013 MM Amsterdam
Postadres: Postbusnummer 115, 1000 AC Amsterdam

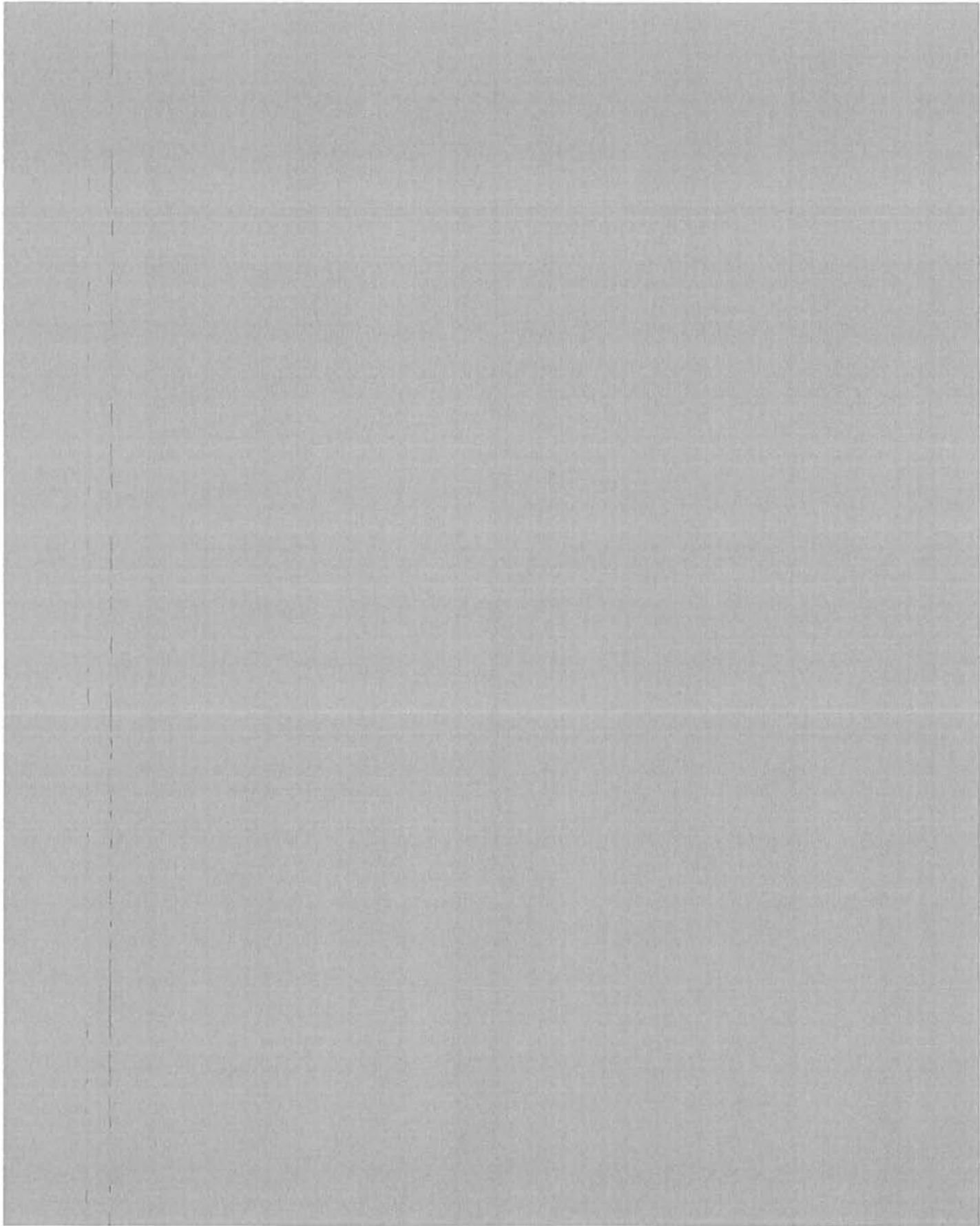
088 - [REDACTED]
[REDACTED]@om.nl
www.om.nl

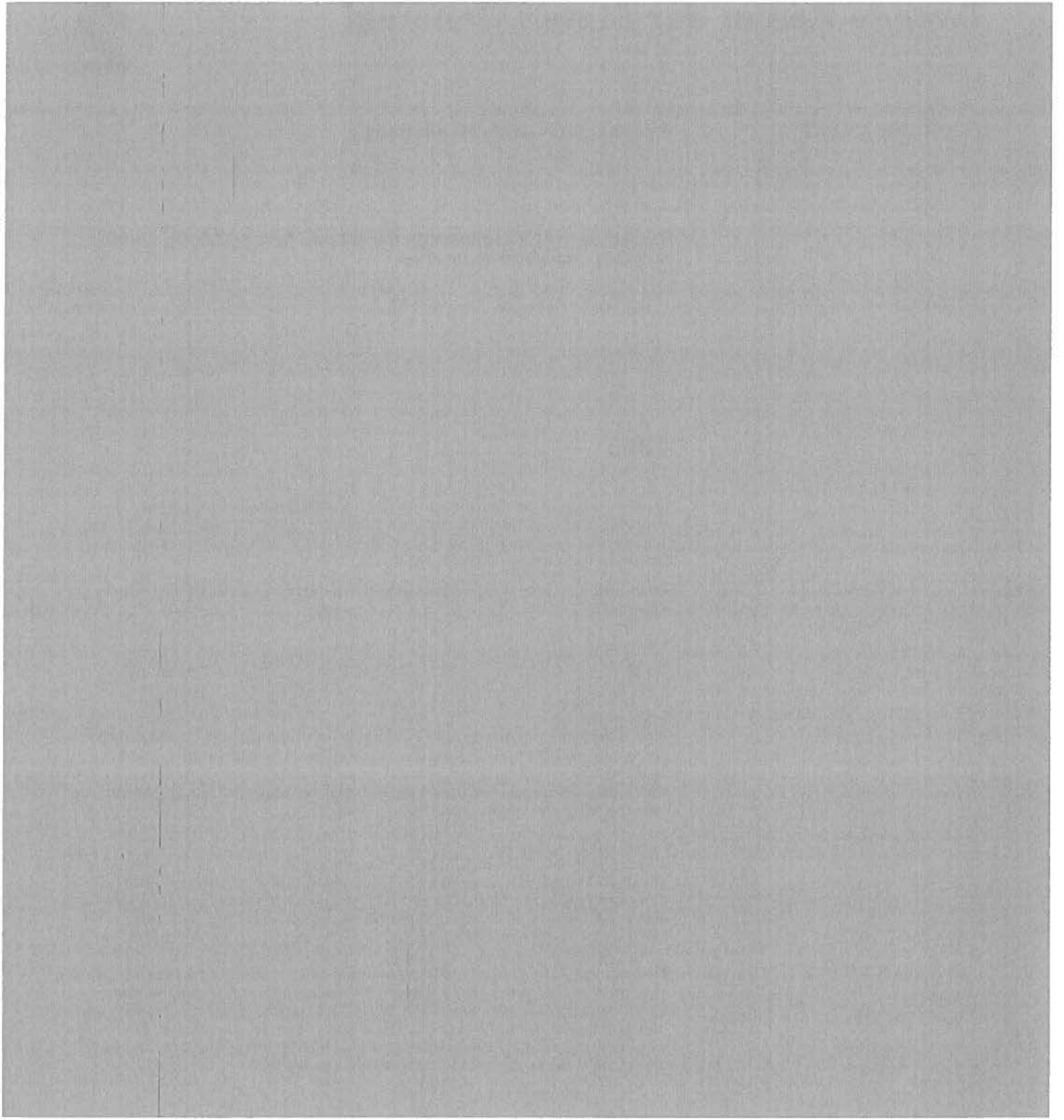
Werkt dinsdag tot en met vrijdag

Gelijk aan document nr. 6









Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

1895

Vragen van de leden **Jasper van Dijk** en **Van Nispen** (beiden SP) aan de Minister van Buitenlandse Zaken en de Staatssecretarissen van Veiligheid en Justitie en van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap over *het programma Ontvoerd* (ingezonden 20 februari 2017).

Antwoord van Staatssecretaris **Dijkhoff** (Veiligheid en Justitie) (ontvangen 19 mei 2017).

Vraag 1, 10, 11

Is het waar dat de Ministeries van Buitenlandse Zaken en Veiligheid en Justitie medewerking verlenen aan het RTL-programma «Ontvoerd»? Zo ja, wat zijn de exacte afspraken en hoe is deze samenwerking tot stand gekomen?¹

Bent u het eens dat de zorgen over dit programma reëel zijn en dat daarom uw samenwerking met dit programma moet worden stopgezet? Zo nee, waarom niet?

Hoe gaat u de schade herstellen die mogelijk is aangericht als gevolg van uw medewerking aan dit programma?

Antwoord 1, 10, 11

Zoals ik heb aangegeven in antwoord op de vragen 3, 8, 9 en 11 van het lid Yücel is er vanmuit de Centrale autoriteit algemene informatie verstrekt aan de programmamakers. In 2012 en 2013 hebben drie gesprekken plaatsgevonden tussen ambtenaren van de Centrale autoriteit en de redactie. Het Ministerie van Buitenlandse Zaken is evenmin betrokken bij de totstandkoming van het programma, maar wordt wel op de hoogte gehouden van de plannen van het programma. Internationale kindervervoeringszaken zijn altijd kwetsbaar en gevoelig. Het is daarom van belang dat het Ministerie van Buitenlandse Zaken kan waarschuwen voor mogelijke nadelige gevolgen van bepaalde acties in het buitenland. Daarnaast is het de verantwoordelijkheid van het ministerie om Nederlandse burgers consulaire bijstand en advies te bieden en waar nodig, reisdocumenten te verstrekken.

¹ <https://www.ftm.nl/artikelen/hoer-rtl-hit-ontvoerd-kinderbelangen-opoffert-aan-kijkcijfers-longread#reactie24953>

Vraag 2

Klopt het dat op het Ministerie van Buitenlandse Zaken is gewaarschuwd voor «ernstig leed bij de betrokken kinderen» en dat er zelfs sprake zou zijn van zelfmoordpogingen? Zo ja, hoe kan het dat u hieraan uw medewerking verleent?

Antwoord 2

Dit is niet bekend bij het Ministerie van Buitenlandse Zaken. In zijn algemeenheid kan worden gesteld dat een internationale kinderontvoering voor alle betrokkenen, maar vooral voor het kind een veelal ingrijpende en emotionele gebeurtenis is. De Centrale autoriteit heeft destijds signalen ontvangen dat in een aantal zaken waarin RTL-Ontvoerd de terugkeer heeft bewerkstelligd, kinderen met problemen zouden kampen. Of deze eventuele problemen in causaal verband staan met de betrokkenheid van RTL-Ontvoerd, is door mij niet vast te stellen. Zoals ik heb aangegeven in antwoord op de vragen 1 en 10 is van medewerking aan de totstandkoming van het programma geen sprake geweest.

Vraag 3

Hoe kan het dat er kinderen in het programma zijn teruggebracht naar ouders, «ondanks nog hangende juridische procedures»? Hoe heeft u dat afgestemd met de juridische instanties in het buitenland?

Antwoord 3

Kinderontvoeringen worden voor alle betrokkenen, maar vooral voor het kind, als ingrijpend en soms zelfs als traumatisch ervaren. Kinderontvoeringen zijn veelal complexe juridische dossiers. Er kunnen naast een verzoek tot teruggeleiding op grond van het HKOV ook nog andere juridische procedures lopen in Nederland en/of in het buitenland. Op het moment dat ouders kinderen terughielden, lag er een beslissing van een Nederlandse of buitenlandse rechter op grond waarvan in beginsel de terugkeer van het kind naar Nederland door de achtergebleven ouder mogelijk werd gemaakt. In het geval een kind, al of niet door het programma, wordt teruggebracht naar zijn gewone verblijfplaats (land waar het kind verbleef vóór de ontvoering) terwijl er nog een juridische procedure loopt onder het Haags Kinderontvoeringsverdrag, is het de rol van de Centrale autoriteit om op grond van artikel 7 onder i. van het Haags Kinderontvoeringsverdrag, de Centrale autoriteit van het land waarnaar het kind was ontvoerd, te informeren over de terugkeer van het kind. Het is dan aan deze Centrale autoriteit om de juridische instanties aldaar van de terugkeer in kennis te stellen.

Vraag 4

Is het waar dat een effect van het programma is dat achtergebleven ouders zelf het heft in eigen handen gaan nemen en niet meer de juiste procedures volgen?

Antwoord 4

Het is de verantwoordelijkheid van de desbetreffende ouder of hij/zij gebruik maakt van de procedure van het Haags Kinderontvoeringsverdrag om zijn/haar kind terug naar Nederland te krijgen. Ouders zijn hiertoe niet verplicht.

Vraag 5

Klopt het dat een ambtenaar van het Ministerie van Veiligheid en Justitie bij de gesprekken met het programma aanwezig was? Waarom is hiervoor gekozen? Gaat u deze samenwerking stopzetten?

Antwoord 5

Zoals ik heb aangegeven in antwoord op de vragen 1, 10 en 11 hebben in 2012 en 2013 drie gesprekken plaatsgevonden tussen ambtenaren van de Centrale autoriteit en de redactie van RTL-Ontvoerd. Gemeld is dat de Centrale autoriteit de programmamakers alleen van algemene informatie kan voorzien en er niet op individuele zaken kan worden ingegaan.

Vraag 6

Was de actieve wijze waarop oud-Staatssecretaris Teeven zich inzette voor Ontvoerd op alle fronten geoorloofd? Was er geen sprake van belangenverstrengeling?

Antwoord 6

Zoals in antwoord op de vragen 3, 8, 9, en 11 van Yücel is aangegeven, heeft in 2013 een gesprek plaatsgevonden op het departement tussen de toenmalige Staatssecretaris, de heer Van den Heuvel en twee ambtenaren, waarin in algemene zin is teruggekeken op de eerste 2 seizoenen van RTL-Ontvoerd. Van ongeoorloofde inzet of belangenverstrengeling is mij niet gebleken.

Vraag 7

Deelt u de mening van de Kinderombudsvrouw, die grote vraagtekens plaatst bij de werkwijze van het programma? Deelt u haar mening dat mediabelangen nooit zwaarder mogen wegen dan de rechten van kinderen?

Antwoord 7

De bezwaren van de Kinderombudsvrouw ten aanzien van de werkwijze van RTL-Ontvoerd zien op het feit dat internationale kinderontvoering een ernstige zaak is. Zij vraagt zich af of het belang van het kind met de werkwijze van RTL voldoende wordt gerespecteerd. Ik ben bekend met de bezwaren van de Kinderombudsvrouw. Voor de Nederlandse overheid staat het belang van het kind altijd voorop. Wanneer een ouder met gezag over zijn/haar kind besluit medewerking te verlenen aan het tv-programma om te pogen het kind terug te halen uit een ander land, is het aan deze ouder om dit belang af te wegen.

Vraag 8, 9

Hoe kan RTL uitzending van dit programma rechtvaardigen, mede in het licht van de eerdere discussie over Hulp-TV? Is het programma volledig in lijn met de vernieuwde gedragscode, opgesteld naar aanleiding van de ophef over Hulp-TV?²

Deelt u de mening dat kijkcijfers nooit boven kinderbelenen mogen gaan? Kunt u volhouden dat kijkcijfers geen rol spelen bij het programma Ontvoerd?

Antwoord 8, 9

Omroepen en producenten van programma's bepalen zelf de inhoud en vorm van hun media-aanbod. Bovendien zijn deelnemers zelf verantwoordelijkheid voor de afweging om aan een dergelijk programma mee te werken.

Vraag 12

Vindt u uitzending van het vierde seizoen nog langer verantwoord? Zo nee, gaat u hierover in gesprek met RTL, zeker waar het gaat om de onderdelen waaraan u uw medewerking heeft verleend?

Antwoord 12

Omroepen en producenten van programma's bepalen zelf de inhoud en vorm van hun media-aanbod.

Toelichting:

Deze vragen dienen ter aanvulling op eerdere vragen terzake van het lid Yücel (PvdA), ingezonden 15 februari 2017 (Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2016–2017, nr. 1894).

² <https://www.nrc.nl/nieuws/2016/11/28/rtl-onderzoekt-misstanden-rond-hulp televisieprogrammas-a1533979>

[redacted] (Parket-Generaal)

Van: [redacted] (PaG Den Haag) Medewerker BJZ
Verzonden: donderdag 16 mei 2019 10:53
Aan: [redacted] (AP Amsterdam) Persvoorlichter
Onderwerp: RE: VERZOEK TELEVISIEPROGRAMMA MEDIALOGICA

Fijn, bedankt [redacted] Persvoorlichter

Met vriendelijke groet,


[redacted] Medewerker BJZ

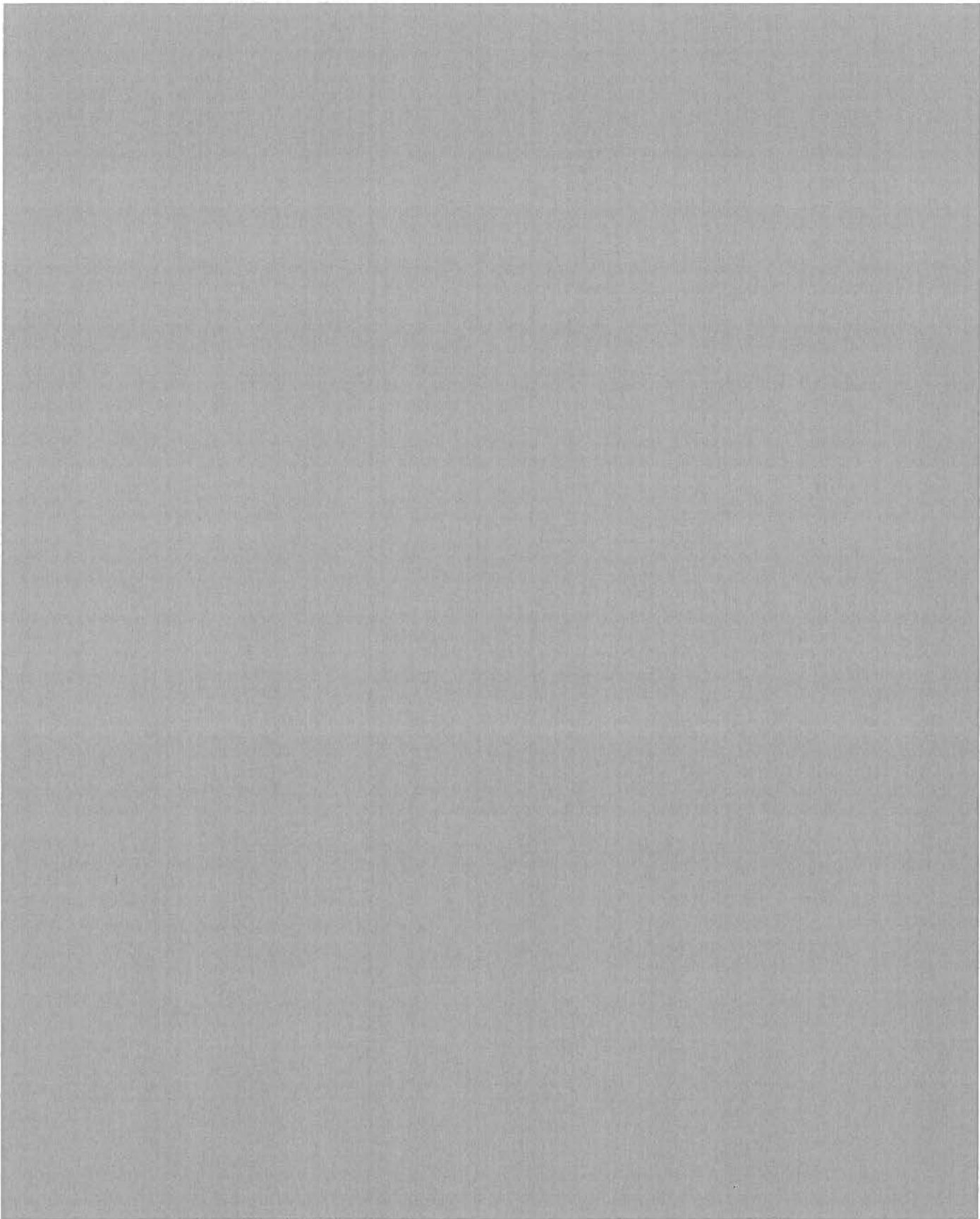
Mr. [redacted] | Bestuurlijke en Juridische Zaken | Parket Generaal | Prins Clauslaan 16 | Postbus 20305, 2500 EH Den Haag |
t [redacted] | [redacted] om.nl | www.om.nl

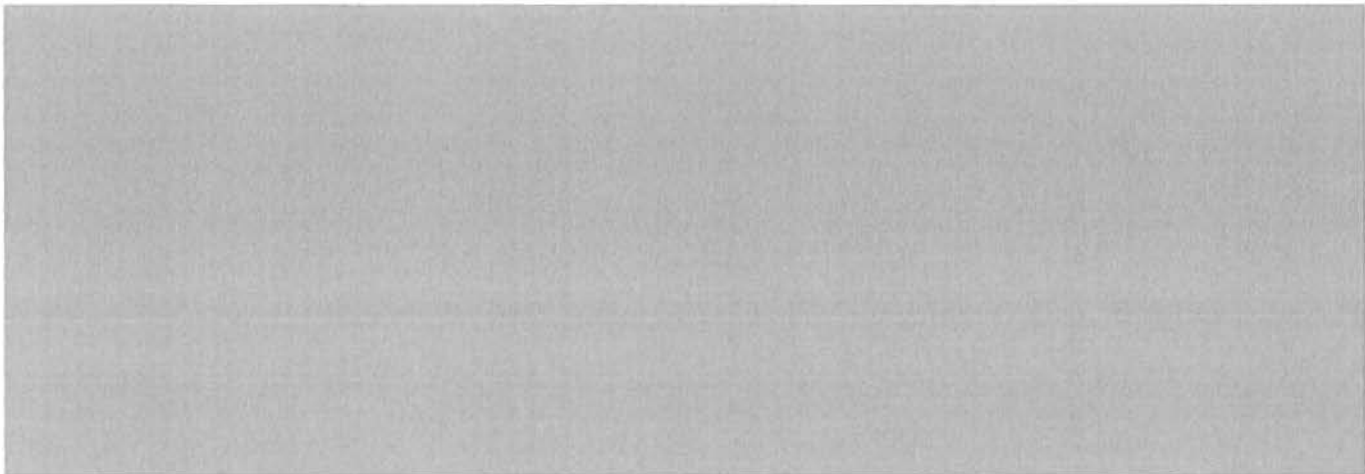
Gelijk aan document nr. 14



Gelijk aan document nr. 6







Ministry of Justice and Security

[REDACTED] (Parket-Generaal)

Van: [REDACTED] (PaG Den Haag) Medewerker BJZ
Verzonden: dinsdag 21 mei 2019 15:43
Aan: [REDACTED] (Parket-Generaal) Persvoorlichter
Onderwerp: TK antwoorden Kamervragen Medialogica met opmerkingen DWJZ en OM - versie 20-05-2019.docx
Bijlagen: TK antwoorden Kamervragen Medialogica met opmerkingen DWJZ en OM - versie 20-05-2019.docx
Urgentie: Hoog

Persvoorlichter

[REDACTED] kan jij nog even meekijken bij met de antwoorden op de vragen 2, 7, 9 en 11 voor zover die het OM betreffen?

Dank en groet,

[REDACTED] Medewerker BJZ

█ (Parket-Generaal)

Van: █ (Parket-Generaal) Persvoorlichter
Verzonden: dinsdag 21 mei 2019 15:49
Aan: Medewerker BJZ █ (PaG Den Haag); █ (PaG Den Haag)
CC: █ (PaG Den Haag) Persvoorlichter
Onderwerp: FW: TK antwoorden Kamervragen Medialogica met opmerkingen DWJZ en OM - versie 20-05-2019.docx
Bijlagen: TK antwoorden Kamervragen Medialogica met opmerkingen DWJZ en OM - versie 20-05-2019.docx

Urgentie: Hoog

Persvoorlichter

Ja doe ik en ik vraag █ ook even.

Vriendelijke groet,

█
persvoorlichter

Openbaar Ministerie
 Parket-Generaal
 Afdeling Communicatie
 Kamer 4.32
 Prins Clauslaan 16, 2595 AJ Den Haag
 Postbus 20305, 2500 EH Den Haag
 T █

█.m.nl
www.om.nl
www.twitter.com/Het_OM

Van: █ (PaG Den Haag)
Verzonden: dinsdag 21 mei 2019 15:43
Aan: █ (Parket-Generaal)
Onderwerp: TK antwoorden Kamervragen Medialogica met opmerkingen DWJZ en OM - versie 20-05-2019.docx
Urgentie: Hoog

Gelijk aan nr. 25

(Parket-Generaal)

Van: [redacted] (Parket-Generaal) Persvoorlichter
Verzonden: dinsdag 21 mei 2019 15:55
Aan: Medewerker BJZ [redacted] (PaG Den Haag)
Onderwerp: RE: TK antwoorden Kamervragen Medialogica met opmerkingen DWJZ en OM - versie 20-05-2019.docx

11.1 [redacted] !

Vriendelijke groet,

[redacted]
persvoorlichter

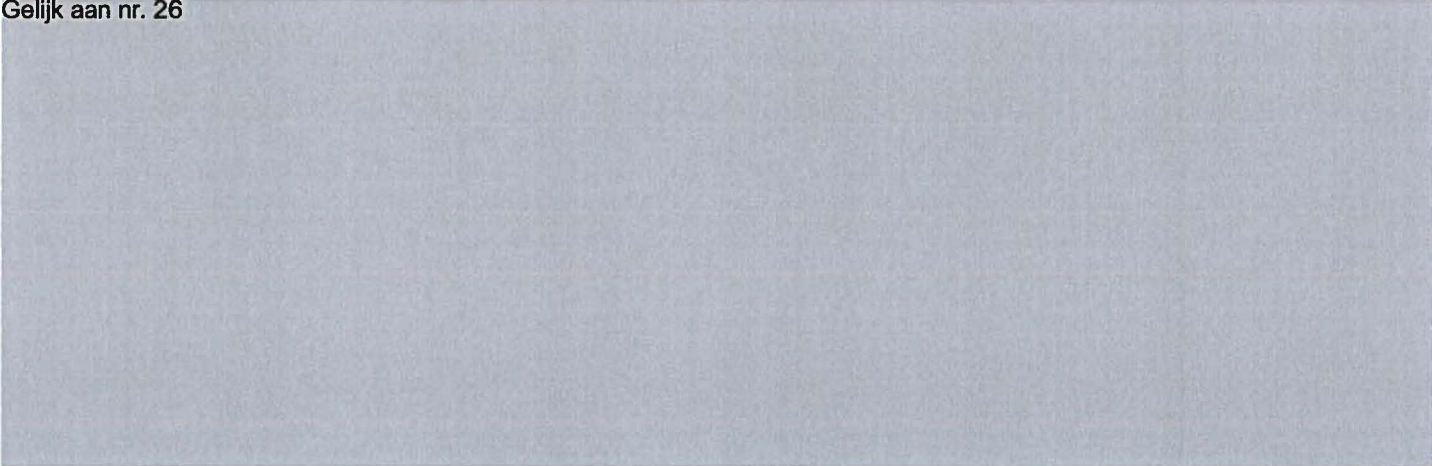
Openbaar Ministerie
Parket-Generaal
Afdeling Communicatie
Kamer 4.32
Prins Clauslaan 16, 2595 AJ Den Haag
Postbus 20305, 2500 EH Den Haag
T [redacted]
[redacted]@om.nl
www.om.nl
www.twitter.com/Het_OM

Van: [redacted] (PaG Den Haag) Medewerker BJZ
Verzonden: dinsdag 21 mei 2019 15:50
Aan: [redacted] (Parket-Generaal) Persvoorlichter
Onderwerp: RE: TK antwoorden Kamervragen Medialogica met opmerkingen DWJZ en OM - versie 20-05-2019.docx

Thx en lukt dat misschien vandaag nog ??

Van: [redacted] (Parket-Generaal)
Verzonden: dinsdag 21 mei 2019 15:49
Aan: [redacted] (PaG Den Haag); [redacted] (PaG Den Haag)
CC: [redacted] (PaG Den Haag)
Onderwerp: FW: TK antwoorden Kamervragen Medialogica met opmerkingen DWJZ en OM - versie 20-05-2019.docx
Urgentie: Hoog

Gelijk aan nr. 26



[Redacted]

Van: [Redacted] (PaG Den Haag)

Verzonden: dinsdag 21 mei 2019 15:43

Aan: [Redacted] (Parket-Generaal)

Onderwerp: TK antwoorden Kamervragen Medialogica met opmerkingen DWJZ en OM - versie 20-05-2019.docx

Urgentie: Hoog

Gelijk aan nr. 25

[Redacted]

[redacted] (Parket-Generaal)

Van: [redacted] - BD/DJOA/JBOZ <[redacted]@minjenv.nl>
Verzonden: dinsdag 21 mei 2019 16:33 Juridisch adviseur
Aan: [redacted] (PaG Den Haag)
CC: [redacted] (PaG Den Haag) Medewerkers BJZ
Onderwerp: RE: Kamervragen Medialogica

Beste [redacted] Medewerker BJZ

Dank je wel. Ook ik heb de input van de politie nog niet gezien. Gisteren heb ik gerappelleerd, maar nog niets gehoord.
Groet,

[redacted] Juridisch adviseur

Gelijk aan JV A.029

