


OPENBAAR MINISTERIE

Parket-Generaal

Postbus 20305, 2500 EH Den Haag



Prins Clauslaan 16
2595 AJ Den Haag
T +31 88 699 11 00
www.om.nl

Datum 17 november 2021
Onderdeel Bestuurlijke en Juridische Zaken
Ons kenmerk PaG/BJZ/55801
Contactpersoon 
Doorkiesnumm 088 - 699 88 64
er(s)
Bijlage(n) - Relevante wetsartikelen
- Inventarislijst
- Openbaar gemaakte documenten
Onderwerp Besluit op uw Wob-verzoek

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden.

Geachte 

Bij brief van 19 mei 2021, ontvangen op dezelfde datum, hebt u een verzoek ingediend bij het Parket-Generaal als bedoeld in artikel 3, eerste lid, van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob). U verzoekt om informatie over de fraude bij advocaten-en notariskantoor Pels Rijcken en de wijze waarop het OM daarmee omgaat en heeft dat in 5 punten geconcretiseerd.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 20 mei 2021, met kenmerk PaG/BJZ/55375.

Bij brief van 15 juni 2021, met kenmerk PaG/BJZ/55453 is de beslistermijn voor 4 weken verdaagd.

U heeft verschillende malen contact gehad met een ambtenaar van het Parket-Generaal over de voortgang van de behandeling van uw Wob-verzoek. De behandeling van het verzoek heeft vanwege verschillende omstandigheden, waaronder de omvang van het verzoek en een groot aantal Wob-verzoeken dat in behandeling is op mijn afdeling, langer geduurd dan ik wenselijk acht. Hierover bent u gedurende de behandeling geïnformeerd, maar daarvoor bied ik u niettemin mijn excuses aan.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar de bijlage 1.

Reikwijdte verzoek

In uw Wob-verzoek heeft u uw verzoek m.b.t. informatie over de fraude bij advocaten-en notariskantoor Pels Rijcken en de wijze waarop het OM daarmee omgaat in de volgende 5 punten geconcretiseerd:

1. Contacten met het ministerie van Justitie en Veiligheid over de kwestie;
2. Niet opsporings gerelateerd contact met Pels Rijcken over de kwestie;
3. Interne reflectie op de zaak, onder meer op rol van Pels Rijcken als advocaat voor het OM;
4. Het proces van toewijzing van de officier(en) van justitie op de zaak; en
5. Informatie rondom het besluit om het onderzoek 'te temporiseren' en traceren van geldstromen 'on hold' te zetten.

In uw verzoek hebt u de punten genoemd onder 1, 2, 3 en 5 nader toegelicht.

Uw verzoek ziet niet op informatie dat betrekking heeft op de strafzaak. Dit hebt u telefonisch bevestigd aan de behandelend ambtenaar. Om die reden zal in documenten waar ook informatie is opgenomen over de strafzaak worden aangemerkt met 'BR' of 'Buiten reikwijdte' en zal daarbij de opmerking worden geplaatst dat de geweigerde informatie betrekking heeft op de strafzaak.

Inventarisatie documenten

Naar aanleiding van uw Wob-verzoek is gezocht naar de gevraagde documenten bij het College van procureurs-generaal (hierna: het College) en het Functioneel Parket (hierna: het FP), zijnde het parket dat het onderzoek leidt.

Op basis van uw verzoek zijn 76 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk blijkt wat is besloten.

Ik licht volledigheidshalve toe op welke plekken naar de gevraagde informatie is gezocht en welke functionarissen zijn bevraagd ten behoeve van de zoekslag:

- de leden van het College van procureurs-generaal;
- de collegesecretaris ten behoeve van de agenda's en notulen van de Collegevergaderingen;
- medewerkers van de afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken die op de hoogte waren van het onderzoek en dit onderzoek in portefeuille hebben;
- persvoorlichters van het Parket-Generaal;

- de Parketleiding van het FP; en
- de zaakofficieren van het FP.

Over de bestuurlijke aangelegenheid zoals geformuleerd onder (3) van uw verzoek, zijn geen documenten aangetroffen.

Besluit

Ik heb besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u heeft verzocht gedeeltelijk openbaar te maken met toepassing van de uitzonderingsgronden van de Wob. De documenten met nummers 1, 3, 7, 26, 27, 33, 53, 54, 58, 69 en 76 maak ik niet openbaar. De motivering van mijn besluit treft u hieronder aan.

Overwegingen

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat het niet mogelijk is om over te gaan tot openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen plaats.

Reeds openbaar

De Wob is niet van toepassing op documenten die reeds openbaar zijn. Er is ook bij het ministerie van Justitie en Veiligheid een Wob-verzoek ingediend over (gedeeltelijk) dezelfde bestuurlijke aangelegenheden. Een deel van de aangetroffen documenten is (gedeeltelijk) reeds openbaar gemaakt bij het besluit van de minister van Justitie en Veiligheid van 28 september jl. Ik zie geen aanleiding om anders te besluiten en verwijs u voor de documenten met nummers 42, 45, 59, 61 en 64 naar het voornoemd besluit. Daarnaast zijn de documenten met nummers 35, 37 en 73 reeds openbaar. In de inventarislijst treft u de vindplaats aan van deze reeds openbare documenten.

Buiten reikwijdte

Zoals voormeld, zien de passages die met 'BR' of 'Buiten reikwijdte' zijn geduid op de strafzaak of op andere bestuurlijke aangelegenheden. Waar mogelijk is kort weergegeven om welke reden de betreffende passage niet onder de reikwijdte van uw Wob-verzoek valt.

In het bijzonder ga ik in op het document met nummer 46. Hierin zijn passages opgenomen die buiten reikwijdte van uw Wob-verzoek zijn verklaard omdat deze zien op de stand van zaken van het onderzoek ten tijde van het schrijven van de e-mail. De e-mail die geopenbaard wordt, bevat echter informatie die onder het bereik van uw verzoek valt.

Het belang van opsporing en vervolging (artikel 10, tweede lid, onder c van de Wob)

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten. Bij (bepaalde passages uit) de documenten met nummers 2, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 16, 19, 20, 21, 22, 26, 40, 43, 44, 48, 53, 54, 58, 63, 65, 67, 69 en 76 is het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten in het geding. Ik merk hierbij op dat ondanks het overlijden van de voormalig verdachte, er nog een onderzoek gaande is. Openbaarmaking van deze passages en/of documenten zou inzage geven in de inhoud en stand van het onderzoek en de afwegingen die tijdens het strafrechtelijk onderzoek hebben plaatsgevonden. Daarnaast staat in enkele passages algemene informatie die specifieke werkwijzen en opvattingen bevatten die bij openbaarmaking de vervolging van strafbare feiten zouden kunnen bemoeilijken of frustreren doordat verdachten hun gedrag en werkwijzen aan zouden kunnen passen aan de gebruikte onderzoeksstrategieën.

Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken.

Persoonlijke levenssfeer (artikel 10, tweede lid, onder e van de Wob)

Op grond van artikel 10, aanhef en tweede lid, onder e van de Wob blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen. Uit de Wob volgt dat de persoonlijke levenssfeer geen absolute bescherming geniet, maar onder omstandigheden moet wijken voor het publieke belang van het openbaar maken van informatie. Om deze uitzonderingsgrond te kunnen invoeren, moet worden vastgesteld of het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer in het onderhavige geval aan de orde is en zo ja, of bij de afweging van dat belang tegen het

openbaarheidsbelang openbaarmaking van de gevraagde documenten in redelijkheid kan worden geweigerd.

De bescherming van de persoonlijke levenssfeer ziet ook op bij de bestuurlijke aangelegenheid betrokken ambtenaren, in elk geval voor zover het gaat om direct herleidbare gegevens als hun naam, telefoonnummer of e-mailadres (zie bijvoorbeeld ABRvS 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:321).

In bijna alle aangetroffen documenten staan persoonsgegevens. Dit betreft namen, e-mailadressen en telefoonnummers die zijn te herleiden naar betrokken personen.

Met betrekking tot de namen van ambtenaren is hierbij het volgende van belang. Waar het gaat om het beroepshalve functioneren van ambtenaren, kan in beginsel slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van de eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt echter anders indien het betreft het openbaar maken van de namen van ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Ik verwijs hierbij naar de uitspraak van de Raad van State van 31 januari 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:321). De namen van ambtenaren die wegens hun functie in de openbaarheid treden, zoals leden van het College van procureurs-generaal en persvoorlichters die uit hoofde van hun functie met externen in contact treden, maak ik wel openbaar.

Daar waar in de openbaar gemaakte documenten niet is aangegeven op welke grondslag een passage onleesbaar is gemaakt, is de openbaarmaking geweigerd op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van de Wob.

Onevenredige benadeling (artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob)
Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Openbaarmaking van (bepaalde passages uit) de documenten met nummers 1, 3, 6, 16, 19, 20, 21, 22, 23, 26, 27, 32, 33, 36, 40, 47, 49, 50, 51, 54, 65, 66, 72 en 74 zou naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling van organisaties waar deze informatie betrekking op heeft.

De documenten met nummers 1 en 3 betreffen What's-App en SMS berichten tussen Pels Rijcken en het OM. Ik hecht er waarde aan om te vermelden correspondentie aangaande het strafrechtelijk onderzoek niet anders verloopt dan

in reguliere strafrechtelijke onderzoeken. De aangetroffen niet opsporings gerelateerde communicatie heeft betrekking op informatieberichten waar Pels Rijcken het OM vanwege de cliëntrelatie over informeert. Dit gaat puur om informatieve berichten, die door Pels Rijcken zijn gedeeld met het Openbaar Ministerie aangaande het kenbaar maken van informatie over de fraude, dan wel over andere publicitaire ontwikkelingen. Ik ben van oordeel dat het openbaar maken van deze documenten Pels Rijcken onevenredig zou benadelen. Inzicht in deze documenten zou vergaand inzicht bieden in de strategische keuzes die Pels Rijcken heeft moeten maken in de omgang met en communicatie over deze kwestie. Dit geldt eveneens voor passages opgenomen met nummers 6, 19, 20, 21, 22, 32, 36, 47, 49, 50. Openbaarmaking van deze documenten zou daarnaast hoogstwaarschijnlijk leiden tot de nodige speculaties over deze aangelegenheid die zowel voor Pels Rijcken als voor de nabestaanden onevenredig benadelend zal zijn. Ik ben van oordeel dat deze belangen zwaarder moeten wegen dan het belang van openbaarheid aangezien en maak om die reden de hiervoor genoemde documenten niet openbaar.

De documenten met nummers 23, 26, en 54 betreffen (deels) communicatie of weergave van communicatie tussen het OM en de betrokken raadslieden in een strafzaak. Gelet op de aard en de inhoud van de gevraagde informatie staat artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob aan openbaarmaking in de weg. Bij openbaarmaking van de gevraagde informatie wordt inzage gegeven in de vertrouwelijke communicatie tussen een raadsman en een officier van Justitie. Indien dergelijke correspondentie in een strafzaak naar aanleiding van een Wob-verzoek zou kunnen worden geopenbaard, zou dit de vrije correspondentie tussen officieren van justitie en raadslieden sterk kunnen bemoeilijken en zou men terughoudender kunnen worden in hetgeen wordt geschreven en over en weer aan informatie wordt uitgewisseld. Openbaarmaking van dergelijke gevoelige informatie zou een mindere mate van bereidheid van partijen om met het Openbaar Ministerie in overleg te treden tot gevolg kunnen hebben. Dit zou de strafrechtspleging dan ook onevenredig schaden. Het belang van het voorkomen van deze onevenredige benadeling weeg ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking.

In de documenten met nummers 66 is deze uitzonderingsgrond toegepast op een e-mailadres van een functionele mailbox van het Openbaar Ministerie. Ten aanzien van dit e-mailadres wordt overwogen dat openbaarmaking ervan het risico vergroot op misbruik van het betreffende e-mailadres door kwaadwillenden. Het is voor betrokkenen onwenselijk overbelasting en/of onheus gebruik van de betreffende e-mailadres of telefoonnummer te ondervinden door openbaarmaking ervan in de zin van de Wob.

Het kantoor Pels Rijcken heeft vooruitlopend op het openbaren van hun statement

ten aanzien van deze aangelegenheid conceptversies van dat statement met het Openbaar Ministerie gedeeld. Dit betreffen de documenten met nummers 27, 33, Door deze te openbaren zou de vrije gedachtenvorming van het kantoor belemmerd worden. Het definitieve statement is openbaar te raadplegen op de website van Pels Rijcken waardoor het standpunt van Pels Rijcken in deze kwestie reeds bekend is dan wel kan worden geraadpleegd. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid en maak om die reden de betreffende documenten niet openbaar. Volledigheidshalve heb ik in de inventarislijst de locatie van de vindplaats van de definitieve versie van het statement opgenomen.

In het document met nummers 16, 40, 65 zijn passages geweigerd met een beroep op de uitzonderingsgrond onevenredige benadeling. Het betreft een passage waaruit blijkt dat het Openbaar Ministerie bij een (ander) advocatenkantoor juridisch advies heeft ingewonnen met betrekken tot een aantal aspecten van het vermoeden van de fraude die bij advocaten-en notariskantoor Pels Rijcken heeft plaats gevonden. Openbaarmaking van de adviesvragen zou het belang van het Openbaar Ministerie schaden om zich vertrouwelijk te laten adviseren. Het belang van het voorkomen van deze onevenredige benadeling weeg ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking.

Het document met nummer 51 bevat vragen afkomstig van een derde belanghebbende. Deze derde belanghebbende heeft aangegeven bezwaar te hebben tegen het voornemen om deze e-mailberichten openbaar te maken. Daarbij is erop gewezen dat de informatie in deze e-mails op diens verzoek is verstrekt, en dat antwoorden al dan niet zijn verwerkt in publicaties op televisie en via de website van het medium. De derde belanghebbende stelt zich op het standpunt dat het in het kader van de journalistieke onafhankelijkheid het de keuze aan de journalist c.q. het medium is om te bepalen welke informatie wordt gepubliceerd. Ik ben van oordeel dat het aannemelijk is dat door het openbaar maken van deze informatie zou leiden tot onevenredige benadeling van deze derde belanghebbende. Het belang van het voorkomen van deze onevenredige benadeling weeg ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking.

In de documenten met nummers 72 en 74 zijn passages opgenomen waarin een persoonlijke reflectie van één van de vereffenaars van een stichting is weergegeven. Die persoonlijke reflectie ziet op een mediapublicatie over Pels Rijcken. Ik ben van oordeel dat openbaarmaking de relatie tussen de vereffenaar en Pels Rijcken onevenredig zou kunnen verstoren. Deze verstoring zou een vlotte en correcte afhandeling van dit onderdeel van de fraude in gevaar kunnen brengen en ik ben van oordeel dat om deze reden dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad (artikel 11 van de Wob)

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van anderen die bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

De documenten met nummers 2, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 29, 30, 31, 38, 39, 40, 41, 43, 44, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 58, 60, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 71 en 76 zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen of bevatten onderdelen die persoonlijke beleidsopvattingen weergeven. Het betreffen veelal voorstellen over de aanpak van de zaak, meningen die worden gegeven en tekstvoorstellen. Gelet op het feit dat het nog een lopend onderzoek betreft en de zaak veel aandacht heeft gegenereerd, is het ook verklaarbaar dat veelvuldig het overleg wordt gezocht ten aanzien van de aanpak dan wel tekstvoorstellen worden gedaan.

Voor wat betreft concepten merk ik het volgende op. Conceptversies, voor zover deze afwijken van de definitieve versie van het antwoord, bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Het zijn immers voorstellen hoe in het oordeel van de betrokken functionarissen de reactie zou moeten luiden. Voor zover er concepten zijn, wordt in de inventarislijst dan wel in de tekst zelf verwezen naar waar u de definitieve versie kan vinden. De mate waarin de conceptversies afwijken van de definitieve versie is niet relevant. Nu de definitieve versies reeds openbaar is dan wel openbaar wordt gemaakt bij dit besluit, ben ik de mening toegedaan dat de conceptversies van de instructie persoonlijke beleidsopvattingen bevatten die niet voor openbaarmaking in aanmerking komen (zie ook ECLI:NL:RVS:2017:3563).

Daar waar de documenten persoonlijke beleidsopvattingen bevatten, is de openbaarmaking geweigerd op grond van artikel 11, eerste lid van de Wob.

Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Hoewel er een publiek debat is over de fraudezaak bij Pels Rijcken loopt er ook nog een strafrechtelijk onderzoek. De persoonlijke beleidsopvattingen zien mede op de stand van zaken van het onderzoek en afwegingen die in het kader van het onderzoek hebben plaatsgevonden. Ik zie om die reden geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie over deze persoonlijke beleidsopvattingen openbaar te maken.

Wijze van openbaarmaking

De door mij openbaar gemaakte documenten treft u bij dit besluit in kopie aan en zullen na 5 werkdagen op www.om.nl worden geplaatst.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

De Minister van Justitie en Veiligheid
namens de Minister,
Het College van procureurs-generaal,
namens het College,
het Hoofd Bestuurlijke en Juridische Zaken,



Een ieder die door deze beschikking rechtstreeks in zijn belangen is getroffen kan hiertegen, binnen zes weken na de dag waarop de beschikking is bekend gemaakt, een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Justitie en Veiligheid, p.a. het College van procureurs-generaal, t.a.v. de afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken, Postbus 20305, 2500 EH Den Haag.

Bijlage 1

Wet Openbaarheid van bestuur (Wob)

Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;
- h. hergebruik: het gebruik van informatie die openbaar is op grond van deze of een andere wet en die is neergelegd in documenten berustend bij een overheidsorgaan, voor andere doeleinden dan het oorspronkelijke doel binnen de publieke taak waarvoor de informatie is geproduceerd;
- i. overheidsorgaan:
 - 1°. een orgaan van een rechtspersoon die krachtens publiekrecht is ingesteld, of
 - 2°. een ander persoon of college, met enig openbaar gezag bekleed.

Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een

bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.

2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 4

Indien het verzoek betrekking heeft op gegevens in documenten die berusten bij een ander bestuursorgaan dan dat waarbij het verzoek is ingediend, wordt de verzoeker zo nodig naar dat orgaan verwezen. Is het verzoek schriftelijk gedaan, dan wordt het doorgezonden onder mededeling van de doorzending aan de verzoeker.

Artikel 7

1. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie met betrekking tot de documenten die de verlangde informatie bevatten door:
 - a. kopie ervan te geven of de letterlijke inhoud ervan in andere vorm te verstrekken,
 - b. kennisneming van de inhoud toe te staan,
 - c. een uittreksel of een samenvatting van de inhoud te geven, of
 - d. inlichtingen daaruit te verschaffen.
2. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie in de door de verzoeker verzochte vorm, tenzij:
 - a. het verstrekken van de informatie in die vorm redelijkerwijs niet gevergd kan worden;
 - b. de informatie reeds in een andere, voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is.
3. Indien het verzoek betrekking heeft op milieu-informatie als bedoeld in artikel 19.1a, eerste lid, onder b, van de Wet milieubeheer, verstrekt het bestuursorgaan, zo nodig, en indien deze informatie voorhanden is, tevens informatie over de methoden die zijn gebruikt bij het samenstellen van eerstbedoelde informatie.

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;

- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
 3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
 4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
 5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
 6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
 7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.
 8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke

beleidsopvattingen.

2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.