

OPENBAAR MINISTERIE

Parket-Generaal

Postbus 20305, 2500 EH Den Haag

Prins Clauslaan 16
2595 AJ Den Haag
T +31 88 699 11 00
www.om.nl

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Datum 14 april 2021
Onderdeel Bestuurlijke en Juridische Zaken
Ons kenmerk PaG/BJZ/55239
Contactpersoon [REDACTED]
Doorkiesnummer(s) 088 – 699 8864
Onderwerp Besluit op uw Wob-verzoek (MH17)

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden.

Geachte [REDACTED],

Bij brief van 14 december 2020 gericht aan de minister van Justitie en Veiligheid, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) een aantal verzoeken ingediend. U heeft verzocht om openbaarmaking van alle documenten met betrekking tot de volgende vier bestuurlijke aangelegenheden:

- i. de wijze waarop de besluitvorming tot stand is gekomen met betrekking tot het delen van informatie uit het strafrechtelijk onderzoek naar het neerhalen van vlucht MH17 aan de minister van Veiligheid & Justitie;
- ii. de wijze waarop de besluitvorming tot stand is gekomen met betrekking tot het delen van informatie uit het strafrechtelijk onderzoek naar het neerhalen van vlucht MH17 aan de minister van Buitenlandse Zaken t.b.v. de aansprakelijkheidsstelling en een klachtenprocedure bij het EHRM tegen de Russische Federatie;
- iii. de wijze waarop de besluitvorming tot stand is gekomen met betrekking tot het besluit om over te gaan tot interventie in de individuele klachtenprocedures bij het EHRM m.b.t. de ramp met vlucht MH17; en
- iv. de wijze waarop de besluitvorming tot stand is gekomen met betrekking tot en het besluit tot indiening van een statenklacht tegen de Russische Federatie in verband met de ramp met vlucht MH17.

Hierbij heeft u aangegeven dat het Wob-verzoek in de breedst mogelijke zin dient te worden opgevat tegen de achtergrond van hetgeen u in uw Wob-verzoek heeft geschetst.

Op 21 januari 2021 is door de minister van Justitie en Veiligheid uw verzoek overgedragen aan het College van procureurs-generaal ter behandeling, voor zover uw verzoek betrekking heeft op documenten die bij het Openbaar Ministerie berusten. Dit overdrachtsverzoek is door het College van procureurs-generaal op 4 februari 2021 in goede orde ontvangen.

Ik merk op dat u een vergelijkbaar verzoek om informatie heeft ingediend bij de minister van Buitenlandse Zaken.

Procesverloop

Bij brief van 9 februari jl. met kenmerk PaG/BJZ/55136 is u medegedeeld dat het overgedragen deel van uw Wob-verzoek door het College van procureurs-generaal in behandeling is genomen. In deze brief is de beslistermijn met vier weken verdaagd.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar bijlage 1. Uitgangspunt van de Wob is dat er, in het belang van een goede en democratische bestuursvoering, een recht op openbaarmaking van informatie bestaat. Het bestuursorgaan kan openbaarmaking van informatie achterwege laten wanneer zich (een of meer van) de in artikelen 10 en 11 van de Wob genoemde uitzonderingen of beperkingen voordoen.

Ik merk hierbij op dat verzoeker volgens artikel 3 lid 3 Wob bij zijn verzoek geen belang hoeft te stellen. De ratio van de Wob is het reguleren van de informatievoorziening ten behoeve van de controle op de goede en democratische bestuursvoering van bestuursorganen. Dit betekent dat de individuele belangen van verzoekers in beginsel niet relevant zijn. Het publieke belang van het openbaar maken van informatie kan worden ingeperkt door de in artikelen 10 en 11 Wob opgenomen weigeringsgronden. De beoordeling van de informatie onder de Wob is dus een wezenlijk andere afweging dan die wordt gemaakt bij de beoordeling van een verzoek door een procespartij in een strafzaak en kan derhalve tot een andere beoordeling leiden.

Inventarisatie

In bijlage 2 treft u de door mij opgestelde inventarislijst aan.

Ik merk op dat - gelet op de aard en de gevoeligheid van dit dossier en gelet op de voortdurend aanwezige dreiging dat statelijke actoren toegang proberen te verkrijgen tot informatie over processtrategieën – door de kleine groep betrokkenen bij de betreffende ministeries slechts in beperkte mate over open lijnen wordt gecommuniceerd. In een beperkt aantal gevallen zijn de bespreekpunten schriftelijk of op elektronische wijze vastgelegd; veelal is een en

ander mondeling toegelicht. De documenten waar u om vraagt zijn dan ook relatief gering in aantal.

De bovengenoemde omstandigheden brengen tevens met zich mee dat een deel van de werkzaamheden in dit dossier bij het Openbaar Ministerie, wordt uitgevoerd binnen een (digitale) werkomgeving met een hoog gerubriceerd beveiligingsniveau.

De documenten die zich binnen deze staatsgeheime omgeving bevinden, worden niet gespecificeerd weergegeven in de inventarislijst. Deze stukken betreffen bijzondere informatie, zoals gedefinieerd in artikel 1 sub a van het Besluit Voorschrift Informatiebeveiliging Rijksdienst Bijzondere Informatie 2013 (VIRBI 2013), waarvan de kennisneming door niet-geautoriseerde personen nadelige gevolgen kan hebben voor een ministerie of een van zijn diensten. Voor de rubricering tot staatsgeheim geldt als maatstaf dat ongeautoriseerde kennisneming schade kan toebrengen aan een van de vitale belangen van de Staat (of van een Ministerie of een van zijn diensten).

Op basis van uw verzoek zijn in totaal eenentwintig (21) documenten aangetroffen. De documenten met nummers 1, 3 tot en met 9a, 11 en 16 en een gedeelte van document met nummer 2 betreffen e-mailwisselingen tussen medewerkers van het ministerie van Justitie en Veiligheid en het Openbaar Ministerie. Deze documenten zijn reeds beoordeeld in het besluit van de Minister van Justitie en Veiligheid. Ik verwijs voor de beoordeling naar dat besluit en ik kom in onderhavig besluit niet tot een andersluidend oordeel.

Besluit

Ik heb besloten (deels) aan uw verzoek tegemoet te komen door de informatie, waar u om verzoekt, in 6 van de 10 documenten (gedeeltelijk) openbaar te maken. Voor de motivering verwijs ik naar de onderstaande overwegingen.

Met betrekking tot de geïnventariseerde documenten die zich bevinden in de afgeschermdde staatsgeheime omgeving, heb ik besloten geen van deze documenten openbaar te maken op grond van de Wob. In die documenten blijft - na weglating van de informatie die ik weiger op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder b en tweede lid, aanhef en onder a, e en g en artikel 11 van de Wob - geen informatie over met betrekking tot de bestuurlijke aangelegenheid die voor afzonderlijke verstrekking in aanmerking komt. Ik heb daarom besloten de documenten in zijn geheel te weigeren. Voor de motivering informatie niet openbaar te maken, verwijs ik naar het onderdeel 'Overwegingen' van dit besluit.

Overwegingen

Buiten reikwijdte van het verzoek

In de documenten staat op een aantal plaatsen - naast een gelakte passage - de afkorting 'BR' vermeld. Deze afkorting staat voor 'buiten reikwijdte Wob-verzoek'. Deze gelakte passages zien op een andere bestuurlijke aangelegenheid dan die waarop uw Wob-verzoek ziet. Ik merk op dat in documenten met nummers 10, 13 en 15, passages zijn gelakt, waarbij wordt vermeld dat deze deels buiten de reikwijdte van het Wob-verzoek vallen, alsook dat weigeringsgronden van toepassing zijn op deze passages. Hiermee wordt bedoeld dat delen van deze passages zien op een andere bestuurlijke aangelegenheid en dat voor de overige gedeelten van de passages de openbaarmaking wordt geweigerd op grond van de genoemde weigeringsgronden.

Veiligheid van de Staat

Op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder b, van de Wob blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover dit de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden. Bij de toepassing van de Wob wordt de veiligheid van personen ook gerekend tot de veiligheid van de Staat.

Naar mijn oordeel kan openbaarmaking van informatie uit de geïnventariseerde stukken die in de staatsgeheime omgeving staan, de veiligheid van de Staat in gevaar brengen. De aangetroffen documenten bevatten informatie die onder andere ziet op de besluitvorming met betrekking tot het aansprakelijk stellen van de Russische Federatie voor het neerhalen van vlucht MH17 en/of het indienen van een interstatelijk verzoekschrift tegen de Russische Federatie bij het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM), de procedure zoals die op dit moment door het ministerie van Buitenlandse Zaken namens de Staat wordt gevoerd. Daarnaast bevatten de documenten informatie over mogelijke processtrategieën in het lopende strafproces.

De informatie waar het om gaat, is gerubriceerd als 'Staatsgeheim'. Dat betekent dat kennisname door niet-geautoriseerde personen ernstige schade kan toebrengen aan een van de vitale belangen van de Staat of zijn bondgenoten. Dat brengt onder meer mee dat de uitwisseling van betreffende informatie uitsluitend fysiek plaatsvindt, en de informatie beveiligd is conform de wettelijke vereisten. Op advies van en in overleg met de AIVD en de NCTV zijn aanvullende afspraken gemaakt over de omgang met deze informatie. De noodzaak van deze aanvullende afspraken komt voort uit een dreigingsbeeld van statelijke actoren.

In algemene zin geldt dat andere staten geïnteresseerd kunnen zijn in verschillende soorten informatie, en inzicht proberen te krijgen in bepaalde besluitvormingsprocessen. Het MH17-dossier is daarbij geïdentificeerd als een van de specifieke onderwerpen waarop Nederland voor de Russische Federatie een eigenstandig doelwit is. Dit betekent dat er een reëel dreigingsrisico is op het MH17-dossier voor zowel de Staat als betrokken individuen. De besluitvorming

om een interstatelijk verzoekschrift tegen de Russische Federatie bij het EHRM in te dienen, alsmede de processtrategieën rond het strafproces, vormen voor de Russische Federatie als zeer waardevolle informatie. Openbaarmaking van deze informatie geeft niet alleen inzicht in de procespositie van de Staat (zie ook de motivering onder het kopje '*Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling*'), maar geeft ook inzicht in de wijze waarop de informatieverwerking en -omgang is ingericht.

Openbaarmaking van deze informatie staat haaks op de getroffen veiligheidsmaatregelen en heeft nadelige gevolgen voor zowel de veiligheid van de Staat als die van de betrokken individuen. Ik zal de betreffende informatie dan ook niet openbaar maken op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder b, van de Wob.

Betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties
Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties.

Met deze uitzonderingsgrond wordt blijkens de geschiedenis van de totstandkoming van deze bepaling (*Kamerstukken II 1986-1987, 19 859, nr. 3, blz. 34*) beoogd te voorkomen dat de wettelijke plicht tot het verstrekken van informatie tot gevolg zou hebben dat de Nederlandse internationale betrekkingen schade zouden lijden. Voor de toepassing van deze bepaling is het niet noodzakelijk dat men een verslechtering van de goede betrekkingen als zodanig met andere landen of internationale organisaties voorziet. Voldoende is dat men als gevolg van het verschaffen van informatie voorziet dat het internationale contact op bepaalde punten stroever zal gaan lopen. Bijvoorbeeld dat het onderhouden van diplomatieke betrekkingen of het voeren van bilateraal overleg met landen of internationale organisaties, moeilijker zou gaan dan voorheen, of dat men in die landen of internationale organisaties minder geneigd zou zijn tot het verstrekken van bepaalde gegevens dan voorheen.

In documenten zoals weergegeven onder nummer 18 heb ik informatie geweigerd op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob. Het gaat hier om interne documenten, die raken aan de besluitvorming over de procedure zoals die door het Ministerie van Buitenlandse Zaken worden gevoerd, alsmede aan besluiten over het strafproces. Deze documenten bevatten inhoudelijke informatie *over* dan wel *van* andere landen (bijvoorbeeld landen die deelnemen in het JIT of andere *Grieving Nations*) inzake de genoemde juridische procedure. Ook zijn daarin inhoudelijke standpunten opgenomen over de diplomatieke betrekkingen met die landen. Het openbaar maken van bovengenoemde informatie zou de

betrekkingen van Nederland met betreffende landen kunnen schaden. Daarbij acht ik van belang dat de kwestie over het neerhalen van vlucht MH17 nog actueel is en internationaal gezien zeer gevoelig ligt, mede gelet op het lopende strafrechtelijke onderzoek, de aansprakelijkstelling van Rusland, door Nederland en Australië, voor het neerhalen van vlucht MH17 en de procedure bij het EHRM die hiermee verband houden, waaronder de individuele klachtenprocedure en de interstatelijke procedure. Ik wens te voorkomen dat openbaarmaking van de genoemde documenten tot verslechtering van de betrekkingen met de betreffende landen leidt en dat het internationale contact op bepaalde punten stroever zal gaan lopen. Daarmee beoog ik in het bijzonder ook te voorkomen dat het proces over de aansprakelijkstelling negatief beïnvloed kan worden.

De betrokken landen dienen voorts erop te kunnen vertrouwen dat de informatie over de diplomatieke betrekkingen vertrouwelijk blijft. Openbaarmaking zou de noodzakelijke vertrouwelijkheid en effectiviteit van het diplomatieke verkeer en bilateraal overleg ondermijnen. Het openbaar maken van bovengenoemde informatie zou er ook toe kunnen leiden dat andere landen in de toekomst weigeren om informatie in vertrouwelijkheid met Nederland te delen, als ze weten dat die informatie middels interne documenten van het ministerie van Buitenlandse Zaken openbaar wordt gemaakt voor eenieder.

Afwegende het belang van de internationale betrekkingen en het publieke belang bij openbaarmaking, acht ik het eerste belang zwaarder wegen. Ik heb daarom besloten de genoemde informatie te weigeren op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. In de aangetroffen documenten staan persoonsgegevens. Dit betreft namen, e-mailadressen en telefoonnummers van betrokkenen. Deze persoonsgegevens maak ik niet openbaar op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob en betreffen de gelakte passages in de documenten met nummers 2, 10, 12, 13, 14 en 15, waarbij geen (andere) weigeringsgrond wordt vermeld. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze persoonsgegevens de privacy van betrokkenen prevaleert boven het belang van openbaarmaking. De persoonsgegevens maak ik daarom niet openbaar.

Met betrekking tot de genoemde persoonsgegevens, is het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers

persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob en dus jegens eenieder. Bovendien is bij de betreffende ambtenaren waarvan ik de namen niet openbaar maak geen sprake van de situatie dat zij reeds uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden. Gelet op het voorgaande ben ik van oordeel dat ten aanzien van de genoemde persoonsgegevens de privacy van betrokkenen prevaleert boven het belang van openbaarmaking. Daarom maak ik de persoonsgegevens niet openbaar op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob.

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Blijkens de memorie van toelichting bij de Wob (*Kamerstukken II 1986/87, 19 859, nr. 3, blz. 36 en 37*), kan geconcludeerd worden dat artikel 10, tweede lid, en onder g, van de Wob de meest algemene uitzonderingsgrond is die kan worden toegepast als door het verstrekken van informatie andere belangen dan de in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a tot en met f, van de Wob genoemde belangen te zeer worden geschaad. Deze bepaling voorziet daarmee in de behoefte om de Wob te kunnen toepassen in zeer verschillende, niet voorspelbare situaties. Het karakter van deze bepaling brengt mee dat onder bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel derden ook publiekrechtelijke lichamen worden begrepen.¹

In de documenten met nummers 12 en 13 heb ik (onder meer) informatie geweigerd op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob. Openbaarmaking van die informatie zou naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling van de procespositie van de Staat (vgl. de uitspraak van de Afdeling 17 mei 2006, ECLI:NL:RVS:2006:AX2090 waarin is bepaald dat artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob tevens het belang bij het voorkomen van onevenredige benadeling van een bestuursorgaan met het oog op zijn procespositie beschermt). Die informatie biedt inzicht in de inzet en de strategie van de Staat met betrekking tot de indiening van een interventie in de individuele klachtenprocedures bij het EHRM en de indiening van een statenklacht tegen de Russische Federatie in verband met het neerhalen van vlucht MH17 bij het EHRM.

¹ Zie in dit verband de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (Afdeling) van 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:349.

Openbaarmaking van deze informatie levert gedetailleerd inzicht op in de processtrategie en bewijsvoering van de Staat in een lopende procedure waar de Staat partij bij is. Zoals ook gemeld in de Kamerbrief van 10 juli 2020 (*Kamerstukken II 2019/20, 33 997, nr. 152*), acht de Staat het van belang als volwaardige partij ten opzichte van de Russische Federatie deel te kunnen nemen aan de behandeling van de (Nederlandse) informatie over het neerhalen van vlucht MH17. Daaruit vloeit het belang voort dat de processtrategie van de Staat vertrouwelijk blijft zolang de procedure loopt. Openbaarmaking van de processtrategie zou de wederpartij (de Russische Federatie) bevoordelen in haar verweer, en de procespositie van de Staat op onevenredige wijze kunnen schaden.

Ik ben van oordeel dat het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling in het kader van het bovengenoemde geval zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid.

Gelet op het bovenstaande, heb ik daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken onder toepassing van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad

Uitgangspunt van de Wob is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in beginsel ook voor documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad. Dit is het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van overheden in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid. Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip 'documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad' onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren aan hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Degene die de stukken heeft opgesteld, moet de bedoeling hebben gehad dat ze zouden dienen voor intern beraad.

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat uit documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad geen informatie wordt verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen. Onder 'persoonlijke beleidsopvattingen' wordt verstaan: ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen. Dergelijke opvattingen worden niet openbaar gemaakt omdat een zekere mate van veiligheid en vertrouwelijkheid noodzakelijk is om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Ambtenaren en bestuurders moeten onderling en met bewindspersonen kunnen brainstormen. Feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een

overwegend objectief karakter worden door mij niet beschouwd als persoonlijke beleidsopvattingen. De totstandkoming van beleid en regelgeving wordt met de openbaarheid van dergelijke informatie inzichtelijk.

De documenten met nummers 2a, 12, 12a, 13, 14a en de documenten die vallen onder document 17 zijn (deels) opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen.

De documenten 2a, 12, 12a, 13, en 14a bevatten voorstellen, commentaren en conclusies van betrokkenen, die verband houden met het machtigingsbesluit om informatie uit de strafzaak over te kunnen dragen aan het ministerie van Buitenlandse zaken. De stukken die onder document met nummer 18 vallen hebben betrekking op het besluit om over te gaan tot interventie in de individuele klachtenprocedures bij het EHRM dan wel het besluit tot indiening van een statenklacht tegen de Russische Federatie.

Over deze persoonlijke beleidsopvattingen in deze documenten verstrek ik geen informatie. Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering deze persoonlijke beleidsopvattingen openbaar te maken, zowel in tot op de persoon herleidbare als in geanonimiseerde vorm. Ik weeg hierbij mee dat de stukken waarin deze persoonlijke beleidsopvattingen zijn gegeven van recente datum zijn in een gevoelige zaak met vele internationale en staatsgeheime componenten. Bekendmaking in enige vorm van deze beleidsopvattingen zou afbreuk kunnen doen aan de lopende procedures, alsook mogelijk de betrekkingen tussen Nederland met andere staten kunnen schaden. Ik maak derhalve de persoonlijke beleidsopvattingen uit de documenten in het geheel niet openbaar.

Ten aanzien van documenten met nummers 2a, 12a en 14a merk ik op dat dit conceptversies betreffen van het machtigingsbesluit. De openbaarmaking van deze conceptversies weiger ik, nu de definitieve versie in de beoordeling is meegenomen en deels openbaar zal worden gemaakt.² Ik verwijs voor deze beoordeling naar het besluit dat door de minister van Justitie en Veiligheid is genomen ten aanzien van dit Wob-verzoek.

Wijze van openbaarmaking

De openbaar gemaakte informatie treft u aan als bijlage 3 bij dit besluit. Het (geanonimiseerde) besluit en de openbaar gemaakte informatie zullen worden gepubliceerd op www.om.nl.

² Zie ook ABRvS 27-12-2017, ECLI:NL:RVS:2017:3563, ro. 8.2

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

de Minister van Justitie en Veiligheid,
namens de minister,
het College van procureurs-generaal,
namens het College,
het Hoofd Bestuurlijke en Juridische Zaken,
voor deze,

mr. P. Timmerman



Een ieder die door een beschikking rechtstreeks in zijn belangen is getroffen kan hiertegen, binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt, een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Justitie en Veiligheid, p.a. het College van procureurs-generaal, t.a.v. de afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken, Postbus 20305, 2500 EH Den Haag.

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob

Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;
- h. hergebruik: het gebruik van informatie die openbaar is op grond van deze of een andere wet en die is neergelegd in documenten berustend bij een overheidsorgaan, voor andere doeleinden dan het oorspronkelijke doel binnen de publieke taak waarvoor de informatie is geproduceerd;
- i. overheidsorgaan:
 - 1°. een orgaan van een rechtspersoon die krachtens publiekrecht is ingesteld, of
 - 2°. een ander persoon of college, met enig openbaar gezag bekleed.

Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder

verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.

2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.

3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.

4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.

5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
- g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.

4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.

5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.

6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.

7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.

8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.