

# Arrondissementsparket Amsterdam

Postadres Postbus 84500, 1080 BN Amsterdam

Bezoekadres  
Parnassusweg 220-228  
Toren E  
Telefoon (088) 699 1200  
Fax (088) 699 0120

Bij beantwoording de  
datum en ons kenmerk  
vermelden.

Contactpersoon Mw. mr [REDACTED]  
Onderdeel Beleid en Strategie  
Doorkiesnummer (088) 699 [REDACTED]  
Datum 29 december 2014  
Ons kenmerk APAD2014-06698  
Uw kenmerk  
Onderwerp Wob-beschikking

Geachte [REDACTED]

## **Uw verzoek**

In uw brief van 30 juni 2014, die op mijn parket is binnengekomen op 17 november 2014, hebt u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over het optreden van de politie Utrecht en het arrestatieteam Amsterdam op 14 juni 2013 op de Noordersluis 14-18 te Utrecht.

U vraagt documenten over de aanhouding en inbewaringstelling van uzelf en veertien andere personen die op dat moment op het betreffende perceel aanwezig waren.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 19 november 2014, kenmerk APAD2014-06698.

## **Wettelijk kader**

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijst ik u naar de bijlage 1.

## **Inventarisatie documenten**

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 22 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

De documenten met nummers 11, 19, 22 zijn reeds eerder aan u toegestuurd.

Ik ga er verder vanuit dat u al in het bezit bent van (een afschrift van) het document met nummer 9, aangezien deze brief van u zelf afkomstig is.

## **Besluit**

Ik heb besloten (deels) aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u hebt verzocht, en de documenten 1, 3, 7, 8, 10, 13, 14, 15, 16, 17 en 20 gedeeltelijk openbaar te maken.

Ik heb besloten om een deel van de informatie opgenomen in deze documenten niet openbaar te maken. Voor de motivering verwijst ik naar de paragraaf hieronder.

Ik heb besloten om de openbaarmaking van de documenten met nummers 2, 4, 5, 6, 12, 18 en 21 geheel te weigeren. Ik verwijs u naar de nadere motivering hieronder.

### **Motivering**

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten *uitsluitend aan u* op grond van de Wob niet mogelijk is. Openbaarmaking geldt immers voor een ieder.

### ***Bijzondere openbaarmakingsregel - Artikel 13 van de Wet op de Rechterlijke Organisatie***

Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) volgt dat de Wob voor een bijzondere openbaarheidsregeling wijkt. Dit is slechts het geval indien deze regeling een uitputtend karakter heeft en neergelegd is in een wet in formele zin. Een regeling is eerst uitputtend indien deze ertoe strekt te voorkomen dat door de toepassing van de Wob afbreuk zou worden gedaan aan de goede werking van de materiële bepalingen in de bijzondere wet (zie de uitspraak van de Afdeling van 7 februari 2007 ECLI:NL:RVS:2007:AZ7951).

Een gedeelte van de door u gevraagde informatie is door de officier van justitie verkregen in de uitoefening van zijn ambt en heeft een vertrouwelijk karakter. Het gaat om niet-openbare informatie die de officier van justitie heeft ontvangen in het kader van een opsporingsonderzoek en het bevat gevoelige gegevens over personen die al dan niet strafbare feiten hebben gepleegd. Een strafrechtelijk onderzoek en de inzet van (bijzondere) opsporingsbevoegdheden is aan strikte regelgeving onderworpen. De wetgever heeft nauwkeurig omschreven wie kennis mag nemen van informatie die in het kader van een strafrechtelijk onderzoek is verzameld. De informatie is niet voor eenieder toegankelijk en zelfs ten aanzien van de betrokkene(n) bij de strafzaak worden beperkingen gesteld. De aard van het strafrechtelijk onderzoek en de ingezette bevoegdheden brengt derhalve een grote mate van vertrouwelijkheid met zich mee. Gelet op artikel 13 (jo. 144 jo. 142) Wet RO is de officier van justitie gehouden deze gegevens geheim te houden, tenzij de wet tot verstrekking verplicht of zijn ambt daartoe noodzaakt. Toepassing van de Wob op deze gegevens doet afbreuk aan de materiële bepalingen van de Wet RO. Waar de Wet RO het principe hanteert 'geheim, tenzij', is bij de Wob het uitgangspunt dat alle informatie openbaar is, tenzij er een belang is dat zich tegen openbaarmaking verzet. Dit zijn twee tegenovergestelde uitgangspunten.

In dit kader wijs ik u ook op de vergelijkbare bepalingen in de Wet politiegegevens (hierna: Wpg), de Awr en de Wet op het financieel toezicht (hierna: Wft). De Wpg bevat een geheimhoudingsbepaling voor een ieder die kennisneemt van politiegegevens en stelt voorts strikte eisen aan het verstrekken van deze politiegegevens aan mensen buiten de politie. De Awr en de Wft bevatten een met artikel 13 Wet RO vergelijkbare geheimhoudingsbepaling. In artikel 67 Awr is het eenieder verboden gegevens over personen of zaken die hem in verband met enige werkzaamheid bij de uitvoering van de belastingwet zijn gebleken verder bekend te maken dan noodzakelijk is voor de uitvoering van de belastingwet, tenzij [...]. In artikel 1:89 Wft is het een ieder die uit hoofde van die wet een taak vervult of heeft vervuld verboden van vertrouwelijk verkregen gegevens verder of anders gebruik te maken of daaraan bekendheid te geven dan voor de uitvoering van zijn taak of de Wft wordt geëist. Het regime van de Wpg en de geheimhoudingsbepalingen van de Awr en Wft zijn door de Afdeling als bijzondere en

uitputtende openbaarmakingsregelingen aangemerkt, omdat deze regelingen ook als uitgangspunt hebben dat informatie geheim moet blijven, tenzij er een specifieke wettelijke grondslag bestaat voor het delen van de informatie.

Gelet op de Wet RO is de officier van justitie voor informatie met een vertrouwelijk karakter die in het kader van een strafzaak is verkregen, gehouden tot geheimhouding.

Natuurlijk kunnen en worden de door de officier van justitie verkregen gegevens wel degelijk gedeeld. Dit gebeurt echter altijd op basis van een bijzondere wettelijke bepaling, zoals artikel 13 Wet RO voorschrijft. Voor het strafproces zijn in het Wetboek van Strafvordering (hierna: Sv) regels neergelegd over het verstrekken van informatie door de officier van justitie aan de verschillende procesdeelnemers. Zie onder meer de artikelen 30 e.v., 51b, 177a, 258 Sv. Deze regels verplichten de officier van justitie alle voor de zaak relevante gegevens te verstrekken en ontheffen hem in dat geval derhalve van de geheimhoudingsplicht. Dat betekent niet dat die gegevens met eenieder gedeeld kunnen worden.

In Sv is voor het strafproces uitputtend geregeld wie op welk moment op welke manier kennis kan nemen van bepaalde stukken of waarom niet. De officier van justitie is belast met en verantwoordelijk voor de samenstelling van de processtukken. Echter, de uiteindelijke beslissing over kennisneming of voeging van stukken aan het strafdossier is steeds aan de rechter overgelaten, die de stukken daarvoor zelf kan bekijken. De gegevens worden verstrekt om de procesdeelnemers in staat te stellen hun rol in het strafproces te kunnen vervullen waardoor een eerlijk proces wordt gewaarborgd. Bij het opstellen van die regels heeft de wetgever steeds een afweging gemaakt tussen enerzijds transparantie voor de verdachte, eventuele slachtoffers en de maatschappij, en anderzijds de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen en bescherming van de belangen van opsporing en vervolging. Verder zijn onder meer in de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens (hierna: Wjsg) regels gesteld voor het verstrekken van strafvorderlijke gegevens door de officier van justitie.

Deze wet omschrijft heel nauwkeurig onder welke omstandigheden en voor welke doelen informatie kan worden verstrekt. Wordt er niet aan die voorwaarden en doelen voldaan, dan mag er geen informatie worden verstrekt. Ook biedt deze wet de mogelijkheid voor betrokkenen om kennis te nemen van de op henzelf betrekking hebbende strafvorderlijke gegevens.

Onder meer in voornoemde wetten zijn de voorwaarden neergelegd op grond waarvan er door de officier van justitie kan en mag worden afgeweken van de hoofdregel 'de gegevens zijn geheim'. Zoals blijkt geven deze wetten niet aan eenieder de mogelijkheid om kennis te nemen van de informatie. Afhankelijk van de situatie, van het doel en van de stand van het strafrechtelijk onderzoek is uitputtend geregeld wie waarvan kennis kan nemen. Deze wetten vormen in samenhang met artikel 13 Wet RO een gesloten verstrektingsregime dat aan de Wob derogeert. Toepassing van de Wob op deze documenten zou afbreuk doen aan de geheimhoudingsplicht van artikel 13 Wet RO en aan het gesloten verstrektingsregime dat als uitzondering op de geheimhoudingsbepaling in het leven is geroepen.

Gelet op het voorgaande ben ik van oordeel dat artikel 13 Wet RO, al dan niet in samenhang met het hiervoor besproken gesloten verstrektingsregime, een bijzondere en uitputtende openbaarmakingsregeling bevat die aan de Wob derogeert.

De documenten 2, 4, 5, 6 en 7 bevatten gegevens die door de officier van justitie zijn verkregen in het kader van zijn ambt en die een vertrouwelijk karakter hebben omdat ze zijn verkregen in het kader van een opsporingsonderzoek naar (rechts)personen die al dan niet strafbare feiten hebben gepleegd.

Nu de officier van justitie in beginsel gehouden is deze gegevens geheim te houden, kan ik op grond van de Wob niet tot openbaarmaking overgaan. Voorts merk ik op dat de Wob niet heeft te gelden als wettelijke uitzonderingsbepaling op de geheimhouding van artikel 13 Wet RO, omdat reeds uit de tekst en de aard van de Wob volgt dat ze geen wettelijke plicht tot verstrekking inhoudt. Er zijn immers in de Wob gronden opgenomen om informatie niet te verstrekken. Ik wijs u ook op de Wpg. Die wet kent in artikel 7

eenzelfde ontheffingsclausule van de geheimhoudingsbepaling en het is vaste jurisprudentie van de Afdeling dat de Wob derogeert aan de Wpg.

Ten aanzien van de passages die vallen onder de geheimhoudingsplicht van artikel 13 Wet RO kom ik dan ook niet toe aan een beoordeling op grond van de Wob.

Gelet op het voorgaande wijs ik uw verzoek tot openbaarmaking af ten aanzien van de documenten 2, 4, 5 en 6 en ten aanzien van bepaalde passages in het document 7.

#### ***Bijzondere persoonsgegevens***

Op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het bijzondere persoonsgegevens betreft, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer. Op grond van artikel 16 van de Wet bescherming persoonsgegevens worden onder bijzondere persoonsgegevens verstaan gegevens over iemands godsdienst of levensovertuiging, ras, politieke gezindheid, gezondheid, seksuele leven, lidmaatschap van een vakvereniging, strafrechtelijke persoonsgegevens en persoonsgegevens over onrechtmatig of hinderlijk gedrag in verband met een opgelegd verbod naar aanleiding van dat gedrag. In de documenten met nummers 1, 3 en 16 staan strafrechtelijke persoonsgegevens waarvan aannemelijk is dat openbaarmaking inbreuk zou maken op de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen, te weten: zaaksnummers en personalia van de overige aangehouden verdachten, alsmede de reden van aanhouding.

Ik zal deze bijzondere persoonsgegevens niet openbaar maken. Ik heb deze gegevens derhalve uit de documenten met nummers 1, 3 en 16 verwijderd.

#### ***De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer***

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de documenten met nummer(s) 1, 3, 7, 8, 10, 13, 14, 15, 16, 17 en 20 staan persoonsgegevens, zoals namen, verbalisantnummers, (email)adressen en telefoonnummers van ambtenaren. Ik ben van oordeel dat, ten aanzien van deze gegevens, het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid.

Van openbaarmaking van de persoonsgegevens van derden moet in beginsel worden afgezien indien het personen betreft die niet uit vrije wil in de openbaarheid treden.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob.

Ten aanzien van de door mij geweigerde verbalisantnummers merk ik nog het volgende op. Dit zijn persoonsgegevens die weliswaar niet direct, doch wel indirect te herleiden zijn tot identificeerbare natuurlijke personen. Het betreft nummers van politieambtenaren die allen werkzaam zijn bij de Aanhoudings- en Ondersteuningseenheid van de politie. Indien de identiteit van de betreffende verbalisanten bekend zou worden, zou dat een groot afbreukrisico betekenen voor hun persoonlijke veiligheid, en zou het hun toekomstige werkzaamheden bij de Aanhoudings- en Ondersteuningseenheid onmogelijk maken.

Daarom heb ik de hierboven omschreven persoonsgegevens uit de documenten 1, 3, 7, 8, 10, 13, 14, 15, 16, 17 en 20 verwijderd.

### ***Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad***

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant.

Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

Het de documenten met nummers 12, 14, 18 en 21 zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Ik verstrek daarover geen informatie. Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie over deze persoonlijke beleidsopvattingen openbaar te maken.

Ik heb de persoonlijke beleidsopvattingen uit de documenten 12, 14, 18 en 21 verwijderd. Omdat er na het weglaten van de informatie die ik weiger op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob geen informatie overblijft in de documenten vermeld onder nummers 12, 18 en 21 die voor afzonderlijke openbaarmaking in aanmerking komt, heb ik besloten om die documenten in zijn geheel te weigeren.

#### **Wijze van openbaarmaking**

De door mij openbaar gemaakte documenten treft u bij dit besluit in kopie aan.

Hoogachtend,  
De Minister van Veiligheid en Justitie,  
namens deze,  
het College van procureurs-generaal,  
namens deze,



mr. G.T. Hofstee  
hoofdofficier van justitie

#### **Bezwaarclausule**

Een ieder die door een beschikking rechtstreeks in zijn belangen is getroffen kan hiertegen, binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt, een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Veiligheid en Justitie, p.a. het College van procureurs-generaal, t.a.v. de afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken, Postbus 20305, 2500 EH Den Haag.

## **Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob**

### Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;
- h. hergebruik: het gebruik van informatie die openbaar is op grond van deze of een andere wet en die is neergelegd in documenten berustend bij een overheidsorgaan, voor andere doeleinden dan het oorspronkelijke doel binnen de publieke taak waarvoor de informatie is geproduceerd;
- i. overheidsorgaan:
  - 1°. een orgaan van een rechtspersoon die krachtens publiekrecht is ingesteld, of
  - 2°. een ander persoon of college, met enig openbaar gezag bekleed.

### Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
  - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
  - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
  - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
  - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
  - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
  - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
  - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
  - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
  - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
  - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
  - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef

en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.

5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.

6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.

7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.

8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

#### Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.



**Bijlage 2 – Inventarislijst**

<b>Nr.</b>	<b>Document</b>	<b>Beoordeling</b>	<b>Wob</b>	<b>Afzender</b>	<b>Ontvanger</b>
1.	Brief van 13 mei 2013 met onderwerp: doorzoeking 14 april 2013	Deels openbaar	10.1.d 10.2.e	Rechtbank Midden-Nederland	Rechtbank Amsterdam
2.	Proces-verbaal doorzoeking van een woning – verslag van binnentreden door de rechter-commissaris d.d. 13 mei 2013	Geweigerd	13 Wet RO		
3.	Beslissing doorzoeking rechter-commissaris d.d. 24 april 2013	Deels openbaar	10.1.d 10.2.e		
4.	5 x Vordering doorzoeking ter inbeslagneming van officier van justitie d.d. 23 april 2014	Geweigerd	13 Wet RO		
5.	Proces-verbaal aanvraag doorzoeking ter inbeslagneming van politie d.d. 21-04-2013	Geweigerd	13 Wet RO		
6.	Proces-verbaal doorzoeking ter inbeslagneming van politie d.d. 15-03-2013	Geweigerd	13 Wet RO		
7.	Mailbericht van 15 april 2013 09:58 uur	Deels openbaar	13 Wet RO 10.2.e	Rechtbank Midden-Nederland	Rechtbank Midden-Nederland
8.	Mailbericht van 19 april 2013 10:01 uur	Deels openbaar	10.2.e	Rechtbank Midden-Nederland	Rechtbank Amsterdam
9.	Brief d.d. 16 oktober 2013 met onderwerp: Schademelding na onterechte arrestatie op 14-04-2013	--	--	Uzelf	Politie Eenheid Amsterdam
10.	Voorblad poststuk Nationale Politie d.d. 17-10-2013	Deels openbaar	10.2.e		
11.	Brief d.d. 29-10-2013 met onderwerp: Ontvangstbevestiging	--	--	Arrondissementsparket Amsterdam	Uzelf
12.	Mailbericht d.d. 12-12-2013 13:53 uur	Geweigerd	11.1	Politie Amsterdam	Arrondissementsparket Amsterdam
13.	Mailbericht d.d. 12-12-2013 13:54 uur	Deels openbaar	10.2.e	Politie Amsterdam	Arrondissementsparket Amsterdam
14.	Mailbericht d.d. 12-12-2013 16:13 uur	Deels openbaar	10.2.e 11.1	Politie Amsterdam	Arrondissementsparket Amsterdam
15.	Schaderapportage van politie d.d. 15 april 2013	Deels openbaar	10.2.e		
16.	Proces-verbaal aanhouding van politie d.d. 15 april 2013	Deels openbaar	10.1.d 10.2.e		



17.	A4 met handgeschreven aantekeningen	Deels openbaar			
18.	Mailbericht d.d. 3 januari 2014 15:09 uur	Geweigerd	11.1	Helpdesk schadezaken Parket-Generaal	Arrondissementsparket Amsterdam
19.	Brief d.d. 6 januari 2014 met onderwerp: Uw verzoek tot schadevergoeding	--	--	Arrondissementsparket Amsterdam	Uzelf
20.	Mailbericht 20 februari 2014 15:19 uur	Deels openbaar	10.2.e	Aanhoudings- en ondersteuningsteam politie	Arrondissementsparket Amsterdam
21.	Mailbericht 26 februari 2014 08:28 uur	Geweigerd	11.1	Aanhoudings- en ondersteuningsteam politie	Arrondissementsparket Amsterdam
22.	Brief d.d. 11 maart 2014 met onderwerp: Uw verzoek tot schadevergoeding	--	--	Arrondissementsparket Amsterdam	Uzelf



# de Rechtspraak

Rechtbank  
Midden-Nederland

Rechtbank Amsterdam  
Kabinet Rechter-Commissaris  
t.a.v.  
Postbus 84500  
1080 BN Amsterdam

Kabinet Rechter  
Commissaris

bezoekadres  
Vrouwe Justitiaplein 1  
3511 EX Utrecht

correspondentieadres  
Postbus 16005  
3500 DA Utrecht

t (030) 223 30 00  
f (030) 223 33 99  
[www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)

datum 13 mei 2013  
van Kabinet Rechter Commissaris  
contactpersoon  
doorkiesnummer (030)  
ons kenmerk  
uw kenmerk  
onderwerp doorzoeking 14 april 2013

Beste

Hierbij het originele proces-verbaal van doorzoeking op 14 april 2013 in Utrecht. Een kopie van het proces-verbaal is naar het adres verzonden.

Met vriendelijke groet,

RECHTBANK AMSTERDAM

Rc-nummer :  
parketnummer :

**BESLISSING DOORZOEKING**

De rechter-commissaris belast met de behandeling van strafzaken,

In de zaak tegen:

Naam :  
Voornamen :  
Geboren op :

Naam :  
Voornamen :  
Geboren op :

Naam :  
Voornamen :  
Geboren op :

Naam :  
Voornamen :  
Geboren op :

Naam :  
Voornamen :  
Geboren op :

heeft de officier van justitie op 14 april 2013 mondeling gemotiveerd gevorderd dat de rechter-commissaris een doorzoeking zal verrichten in een woning op het adres:

**Noordersluis 14 te Utrecht**

**BESLISSING:**

De rechter-commissaris bepaalt doorzoeking te doen op het vorenstaande adres.

De rechter-commissaris draagt genoemde doorzoeking over aan zijn ambtgenoot in het arrondissement Midden-Nederland.

**Deze schriftelijke beslissing dient ter bevestiging van de mondeling gegeven beslissing d.d. 14 april 2013.**

Aldus gedaan te Amsterdam op 24 april 2013.

De rechter-commissaris,

(Rechtbank Midden-Nederland)

7

**Van:** (Rechtbank Midden-Nederland)

**Verzonden:** maandag 15 april 2013 9:58

**Aan:** (Rechtbank Midden-Nederland)

**Onderwerp:** zoeking gisteravond

Ha

gaat het nog een beetje?

Heb zoeking gisteren telefonisch gesloten (hovj) om 21.45. Er is niets meer gezocht. inbeslaggenomen  
De amsterdamse Rc waarvoor ik heb gezocht is

Groetjes

15-4-2013

(Rechtbank Midden-Nederland)

**Van:** (Rechtbank Midden-Nederland)

**Verzonden:** vrijdag 19 april 2013 10:01

**Aan:** (Rechtbank Amsterdam)

**Onderwerp:** vordering en beslissing doorzoeking

Beste

Zondagavond 14 april hebben wij een doorzoeking in Utrecht gedaan op verzoek van Amsterdam. Ik heb daar nog geen vordering en beslissing van ontvangen. Zou jij mij die willen toesturen? Het adres van de doorzoeking is Noordersluis 14 in Utrecht.

Met vriendelijke groet,

griffier kabinet RC Midden-Nederland  
locatie Utrecht

19-4-2013



**Van:** < >  
**Verzonden:** donderdag 12 december 2013 13:54 @amsterdam.politie.nl>  
**Aan:** (AP Amsterdam)  
**Onderwerp:** FW: Schademelding

Uiteindelijk is dit naar gezonden.

---

**Van:** (AML)  
**Verzonden:** 16 september 2013 7:56  
**Aan:**  
**Onderwerp:** Schademelding

Politie Amsterdam  
Postbus 2287  
1000 CG Amsterdam



Geachte heer

Naar aanleiding van ons telefonisch contact, zou ik nog contact met u opnemen. Op dit moment kan ik u nog geen definitief uitsluitsel geven over het standpunt ten aanzien van de door u gemelde schade. Ik verwacht dat dit deze week bekend zal worden en zal u dan zo snel mogelijk op de hoogte brengen.

Met vriendelijke groeten en hoogachting,

Projectleider

Politie | Eenheid Amsterdam | Dienst Regionale Recherche | Bureau Financieel Economische Recherche  
Elandsgracht 117 1016TT Amsterdam  
Postbus 2287 1000CG Amsterdam

T (+31) \

« waakzaam en dienstbaar »

**DISCLAIMER**

De informatie in deze e-mail is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien u niet de geadresseerde bent, wordt u er hierbij op gewezen, dat u geen recht hebt kennis te nemen van de rest van deze e-mail, deze te gebruiken, te kopiëren of te verstrekken aan andere personen dan de geadresseerde. Indien u deze e-mail abusievelijk hebt ontvangen, brengt u dan aistubieft de afzender op de hoogte, waarbij u bij deze gevraagd wordt het originele bericht te vernietigen. Politie Amsterdam is niet verantwoordelijk voor de inhoud van deze e-mail en wijst iedere aansprakelijkheid af voor en/of in verband met alle gevolgen en/of schade van een onjuiste of onvolledige verzending ervan. Tenzij uitdrukkelijk het tegendeel blijkt, kunnen aan dit bericht geen rechten worden ontleend. Het gebruik van Internet e-mail brengt zekere risico's met zich. Daarom wordt iedere aansprakelijkheid voor het gebruik van dit medium door Nationale Politie van de hand gewezen.



----- Disclaimer -----  
De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen. Kennisneming door anderen is niet toegestaan. De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen. Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.  
-----

**Van:** <[redacted]> @amsterdam.politie.nl>  
**Verzonden:** donderdag 12 december 2013 16:13  
**Aan:** (AP Amsterdam)  
**Onderwerp:** RE: Verzoek tot schadevergoeding.  
**Bijlagen:** Schaderapportage Noordersluis.pdf; PVB Aanhouding Noordersluis.pdf

Bijgaande een tweetal documenten betreffende aanhouding en schade Noordersluis.

Met vriendelijke groeten,

---

**Van:** (AP Amsterdam) [mailto: [redacted]]  
**Verzonden:** 12 december 2013 13:54  
**Aan:** (AML: [redacted])  
**Onderwerp:** RE: verzoek tot schadevergoeding.

Hartelijk dank!  
 Met vriendelijke groet,



Openbaar Ministerie  
 Arrondissementsparket Amsterdam

Parnassusweg 220-228  
 1076 AV Amsterdam  
 Postbus 84500  
 1080 BN Amsterdam  
 Tel: [redacted]  
 E-mail: [redacted]  
 Woensdagen afwezig

---

**Van:** (AML: [redacted]) [mailto: [redacted]] @amsterdam.politie.nl]  
**Verzonden:** donderdag 12 december 2013 13:53  
**Aan:** (AP Amsterdam)  
**Onderwerp:** FW: Verzoek tot schadevergoeding.  
 Goedemiddag,  
 het doorsturen ging iets te snel.

---

**Van:** (AML: [redacted])  
**Verzonden:** 11 september 2013 16:39  
**Aan:** (AML: [redacted])  
**Onderwerp:** Verzoek tot schadevergoeding.

Politie Amsterdam  
 Postbus 2287  
 1000 CG Amsterdam



« waakzaam en dienstbaar »

#### DISCLAIMER

De informatie in deze e-mail is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien u niet de geadresseerde bent, wordt u er hierbij op gewezen, dat u geen recht hebt kennis te nemen van de rest van deze e-mail, deze te gebruiken, te kopiëren of te verstrekken aan andere personen dan de geadresseerde. Indien u deze e-mail abusievelijk hebt ontvangen, brengt u dan aistublieft de afzender op de hoogte, waarbij u bij deze gevraagd wordt het originele bericht te vernietigen. Politie Amsterdam is niet verantwoordelijk voor de inhoud van deze e-mail en wijst iedere aansprakelijkheid af voor en/of in verband met alle gevolgen en/of schade van een onjuiste of onvolledige verzending ervan. Tenzij uitdrukkelijk het tegendeel blijkt, kunnen aan dit bericht geen rechten worden ontleend. Het gebruik van internet e-mail brengt zekere risico's met zich. Daarom wordt iedere aansprakelijkheid voor het gebruik van dit medium door Nationale Politie van de hand gewezen.

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen. Kennisneming door anderen is niet toegestaan. De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen. Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

----- Bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

----- Disclaimer -----  
De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen. Kennisneming door anderen is niet toegestaan. De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen. Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.  
-----



Dienst Speciale Interventies  
AOT

### SCHADERAPPORTAGE

Ik, nummer . lid van het Aanhoudings- en Ondersteuningsteam  
rapporteur:

Op zondag 14 april 2013 te 16:20 uur hebben leden van het Aanhoudings- en Ondersteuningsteam  
' In opdracht van officier van Justitie te Amsterdam, de geschakelde percelen  
Nooraersuis 14-16-18 te Utrecht, betreden ter aanhouding.

De diverse ruimtes op de bovengenoemde percelen zijn betreden met toestemming van de eigenaar.  
Voorafgaand aan het betreden van de diverse ruimtes zijn de navolgende zaken verbroken met  
bijbehorende schades;

- Nr 16; zwarte garagedeur met breekijzer naar buiten toe geopend. Schade aan deur en slot.
- Nr 16; paneel van muur van studio op 1<sup>e</sup> etage geponst met stootijzer. Schade aan paneel van tussenwand.
- Nr 18; toegangsdeur van grijze schuur met stootijzer verbroken. Schade aan slot van deur.
- Nr 18; toegangsdeur van witte prefab container met breekijzer naar buiten toe geopend. Schade aan deur en slot.
- 8 hangsloten van deuren van zeecontainers met betonschaar verbroken; schade aan 8 hangsloten.

De percelen zijn overgedragen aan het personeel van de BFER van de Eenheid Amsterdam.

Dit rapport werd opgemaakt te , op maandag 15 april 2013.

Nummer:

Dienst Speciale Interventies  
AOT

## PROCES-VERBAAL

### AANHOUDING

Op zondag 14 april 2013 te 16.20 uur hebben wij, nummers  
en ..... allen lid van de Aanhoudings- en Ondersteuningseenheid  
terrein behorende bij de percelen Noordersluis 14, 16 en 18 te Utrecht aangehouden: , op het

Naam :  
Voorletters :  
Adres :  
Woonplaats :  
Geboortedatum :  
Geboorteplaats :

Naam :  
Voorletters :  
Adres :  
Woonplaats :  
Geboortedatum :  
Geboorteplaats :

Naam :  
Voornamen :  
Adres :  
Woonplaats :  
Geboortedatum :  
Geboorteplaats :

Naam :  
Voorletters :  
Adres :  
Woonplaats :  
Geboortedatum :  
Geboorteplaats :

Naam :  
Voorletters :  
Adres :  
Woonplaats :  
Geboortedatum :  
Geboorteplaats :

Naam :  
Voorletter :  
Adres :  
Woonplaats :  
Geboortedatum :  
Geboorteplaats :

Naam  
Voorletter  
Adres  
Woonplaats  
Geboortedatum  
Geboorteplaats

Naam  
Voorletter  
Adres  
Woonplaats  
Geboortedatum  
Geboorteplaats

Naam  
Voorletter  
Adres  
Woonplaats  
Geboortedatum  
Geboorteplaats

Naam  
Voorletter  
Adres  
Woonplaats  
Geboortedatum  
Geboorteplaats

Naam  
Voorletter  
Adres  
Woonplaats  
Geboortedatum  
Geboorteplaats

Naam  
Voorletter  
Adres  
Woonplaats  
Geboortedatum  
Geboorteplaats

Naam  
Voorletter  
Adres  
Woonplaats  
Geboortedatum  
Geboorteland

Naam  
Voorletter  
Adres  
Woonplaats  
Geboortedatum  
Geboorteplaats

Naam  
Voornaam  
Adres  
Woonplaats  
Geboortedatum  
Geboorteplaats



Naam :  
Voornaam :  
Adres :  
Woonplaats :  
Geboortedatum :  
Geboorteplaats :

Naam :  
Voornaam :  
Adres :  
Woonplaats :  
Geboortedatum :  
Geboorteplaats :

Naam :  
Voornaam :  
Adres :  
Woonplaats :  
Geboortedatum :  
Geboorteplaats :

Naam :  
Voornamen :  
Adres :  
Woonplaats :  
Geboortedatum :  
Geboorteplaats :

**REDEN VAN AANHOUDING**

De aanhouding vond plaats in opdracht van \_\_\_\_\_ officier van justitie te Amsterdam en werd verricht op grond van artikel \_\_\_\_\_

**VEILIGHEIDSFUILLERING**

Na de aanhouding werden de verdachten aan een veiligheidsfouillering onderworpen. Daarbij werd niets ter zake dienende aangetroffen.

**VOORGELEIDING**

Ter geleiding voor een hulpofficier van justitie werd de verdachte \_\_\_\_\_ ten spoedigste overgebracht naar het cellencomplex van de Eenheid Utrecht, gelegen aan de Vleugelboot 21 te Houten. De verdachte kwam daar op zondag 14 april te 17.50 uur aan. Vervolgens werd de verdachte op zondag 14 april 2013 te 18.50 uur geleid voor \_\_\_\_\_, zijnde hulpofficier van justitie. In zijn opdracht werd de verdachte voor nader onderzoek aan het cellencomplex ingesloten.

**VOORGELEIDING**

Ter geleiding voor een hulpofficier van justitie werd de verdachte \_\_\_\_\_ ten spoedigste overgebracht naar het cellencomplex van de Eenheid Utrecht, gelegen aan de Vleugelboot 21 te Houten. De verdachte kwam daar op zondag 14 april te 17.50 uur aan. Vervolgens werd de verdachte op zondag 14 april 2013 te 18.05 uur geleid voor \_\_\_\_\_, zijnde hulpofficier van justitie. In zijn opdracht werd de verdachte voor nader onderzoek aan het cellencomplex ingesloten.

**VOORGELEIDING**

Ter geleiding voor een hulpofficier van justitie werd de verdachte \_\_\_\_\_ ten spoedigste overgebracht naar het cellencomplex van de Eenheid Utrecht, gelegen aan de Vleugelboot 21 te Houten. De verdachte kwam daar op zondag 14 april te 17.50 uur aan. Vervolgens werd de verdachte op zondag 14 april 2013 te 18.40 uur geleid voor \_\_\_\_\_, zijnde hulpofficier van justitie. In zijn opdracht werd de verdachte voor nader onderzoek aan het cellencomplex ingesloten.

#### VOORGELEIDING

Ter geleiding voor een hulpofficier van justitie werd de verdachte [redacted] ten spoedigste overgebracht naar het cellencomplex van de Eenheid Utrecht, gelegen aan de Vleugelboot 21 te Houten. De verdachte kwam daar op zondag 14 april te 17.50 uur aan. Vervolgens werd de verdachte op zondag 14 april 2013 te 20.02 uur geleid voor [redacted], zijnde hulpofficier van justitie. In zijn opdracht werd de verdachte voor nader onderzoek aan het cellencomplex ingesloten.

#### VOORGELEIDING

Ter geleiding voor een hulpofficier van justitie werd de verdachte [redacted] ten spoedigste overgebracht naar het cellencomplex van de Eenheid Utrecht, gelegen aan de Vleugelboot 21 te Houten. De verdachte kwam daar op zondag 14 april te 17.50 uur aan. Vervolgens werd de verdachte op zondag 14 april 2013 te 20.25 uur geleid voor [redacted], zijnde hulpofficier van justitie. In zijn opdracht werd de verdachte voor nader onderzoek aan het cellencomplex ingesloten.

#### VOORGELEIDING

Ter geleiding voor een hulpofficier van justitie werd de verdachte [redacted] ten spoedigste overgebracht naar het cellencomplex van de Eenheid Utrecht, gelegen aan de Vleugelboot 21 te Houten. De verdachte kwam daar op zondag 14 april te 17.50 uur aan. Vervolgens werd de verdachte op zondag 14 april 2013 te 19.37 uur geleid voor [redacted], zijnde hulpofficier van justitie. In zijn opdracht werd de verdachte voor nader onderzoek aan het cellencomplex ingesloten.

#### VOORGELEIDING

Ter geleiding voor een hulpofficier van justitie werd de verdachte [redacted] geboren [redacted], ten spoedigste overgebracht naar het cellencomplex van de Eenheid Utrecht, gelegen aan de Vleugelboot 21 te Houten. De verdachte kwam daar op zondag 14 april te 17.50 uur aan. Vervolgens werd de verdachte op zondag 14 april 2013 te 18.07 uur geleid voor [redacted], zijnde hulpofficier van justitie. In zijn opdracht werd de verdachte voor nader onderzoek aan het cellencomplex ingesloten.

#### VOORGELEIDING

Ter geleiding voor een hulpofficier van justitie werd de verdachte [redacted] ten spoedigste overgebracht naar het cellencomplex van de Eenheid Utrecht, gelegen aan de Vleugelboot 21 te Houten. De verdachte kwam daar op zondag 14 april te 17.50 uur aan. Vervolgens werd de verdachte op zondag 14 april 2013 te 19.45 uur geleid voor [redacted], zijnde hulpofficier van justitie. In zijn opdracht werd de verdachte voor nader onderzoek aan het cellencomplex ingesloten.

#### VOORGELEIDING

Ter geleiding voor een hulpofficier van justitie werd de verdachte [redacted] ten spoedigste overgebracht naar het cellencomplex van de Eenheid Utrecht, gelegen aan de Vleugelboot 21 te Houten. De verdachte kwam daar op zondag 14 april te 17.50 uur aan. Vervolgens werd de verdachte op zondag 14 april 2013 te 18.15 uur geleid voor [redacted], zijnde hulpofficier van justitie. In zijn opdracht werd de verdachte voor nader onderzoek aan het cellencomplex ingesloten.

#### VOORGELEIDING

Ter geleiding voor een hulpofficier van justitie werd de verdachte [redacted] ten spoedigste overgebracht naar het cellencomplex van de Eenheid Utrecht, gelegen aan de Vleugelboot 21 te Houten. De verdachte kwam daar op zondag 14 april te 17.50 uur aan. Vervolgens werd de verdachte op zondag 14 april 2013 te 18.20 uur geleid voor [redacted], zijnde hulpofficier van justitie. In zijn opdracht werd de verdachte voor nader onderzoek aan het cellencomplex ingesloten.

#### **VOORGELEIDING**

Ter geleiding voor een hulpofficier van justitie werd de verdachte ten spoedigste overgebracht naar het cellencomplex van de Eenheid Utrecht, gelegen aan de Vleugelboot 21 te Houten. De verdachte kwam daar op zondag 14 april te 17.50 uur aan. Vervolgens werd de verdachte op zondag 14 april 2013 te 17.55 uur geleid voor , zijnde hulpofficier van justitie. In zijn opdracht werd de verdachte voor nader onderzoek aan het cellencomplex ingesloten.

#### **VOORGELEIDING**

Ter geleiding voor een hulpofficier van justitie werd de verdachte ten spoedigste overgebracht naar het cellencomplex van de Eenheid Utrecht, gelegen aan de Vleugelboot 21 te Houten. De verdachte kwam daar op zondag 14 april te 17.50 uur aan. Vervolgens werd de verdachte op zondag 14 april 2013 te 19.00 uur geleid voor , zijnde hulpofficier van justitie. In zijn opdracht werd de verdachte voor nader onderzoek aan het cellencomplex ingesloten.

#### **VOORGELEIDING**

Ter geleiding voor een hulpofficier van justitie werd de verdachte , geboren , ten spoedigste overgebracht naar het cellencomplex van de Eenheid Utrecht, gelegen aan de Vleugelboot 21 te Houten. De verdachte kwam daar op zondag 14 april te 17.50 uur aan. Vervolgens werd de verdachte op zondag 14 april 2013 te 18.07 uur geleid voor , zijnde hulpofficier van justitie. In zijn opdracht werd de verdachte voor nader onderzoek aan het cellencomplex ingesloten.

#### **VOORGELEIDING**

Ter geleiding voor een hulpofficier van justitie werd de verdachte ten spoedigste overgebracht naar het cellencomplex van de Eenheid Utrecht, gelegen aan de Vleugelboot 21 te Houten. De verdachte kwam daar op zondag 14 april te 17.50 uur aan. Vervolgens werd de verdachte op zondag 14 april 2013 te 19.55 uur geleid voor , zijnde hulpofficier van justitie. In zijn opdracht werd de verdachte voor nader onderzoek aan het cellencomplex ingesloten.

#### **VOORGELEIDING**

Ter geleiding voor een hulpofficier van justitie werd de verdachte geboren , ten spoedigste overgebracht naar het cellencomplex van de Eenheid Utrecht, gelegen aan de Vleugelboot 21 te Houten. De verdachte kwam daar op zondag 14 april te 17.50 uur aan. Vervolgens werd de verdachte op zondag 14 april 2013 te 18.02 uur geleid voor , zijnde hulpofficier van justitie. In zijn opdracht werd de verdachte voor nader onderzoek aan het cellencomplex ingesloten.

#### **VOORGELEIDING**

Ter geleiding voor een hulpofficier van justitie werd de verdachte geboren , ten spoedigste overgebracht naar het cellencomplex van de Eenheid Utrecht, gelegen aan de Vleugelboot 21 te Houten. De verdachte kwam daar op zondag 14 april te 17.50 uur aan. Vervolgens werd de verdachte op zondag 14 april 2013 te 19.20 uur geleid voor , zijnde hulpofficier van justitie. In zijn opdracht werd de verdachte voor nader onderzoek aan het cellencomplex ingesloten.

#### **VOORGELEIDING**

Ter geleiding voor een hulpofficier van justitie werd de verdachte ten spoedigste overgebracht naar het cellencomplex van de Eenheid Utrecht, gelegen aan de Vleugelboot 21 te Houten. De verdachte kwam daar op zondag 14 april te 17.50 uur aan. Vervolgens werd de verdachte op zondag 14 april 2013 te 19.30 uur geleid voor , zijnde hulpofficier van justitie. In zijn opdracht werd de verdachte voor nader onderzoek aan het cellencomplex ingesloten.

### VOORGELEIDING

Ter geleiding voor een hulpofficier van justitie werd de verdachte \_\_\_\_\_ ten spoedigste overgebracht naar het cellencomplex van de Eenheid Utrecht, gelegen aan de Vleugelboot 21 te Houten. De verdachte kwam daar op zondag 14 april te 17.50 uur aan. Vervolgens werd de verdachte op zondag 14 april 2013 te 18.00 uur geleid voor \_\_\_\_\_, zijnde hulpofficier van justitie. In zijn opdracht werd de verdachte voor nader onderzoek aan het cellencomplex ingesloten.

### VOORGELEIDING

Ter geleiding voor een hulpofficier van justitie werd de verdachte \_\_\_\_\_ ten spoedigste overgebracht naar het cellencomplex van de Eenheid Utrecht, gelegen aan de Vleugelboot 21 te Houten. De verdachte kwam daar op zondag 14 april te 17.50 uur aan. Vervolgens werd de verdachte op zondag 14 april 2013 te 18.35 uur geleid voor \_\_\_\_\_, zijnde hulpofficier van justitie. In zijn opdracht werd de verdachte voor nader onderzoek aan het cellencomplex ingesloten.

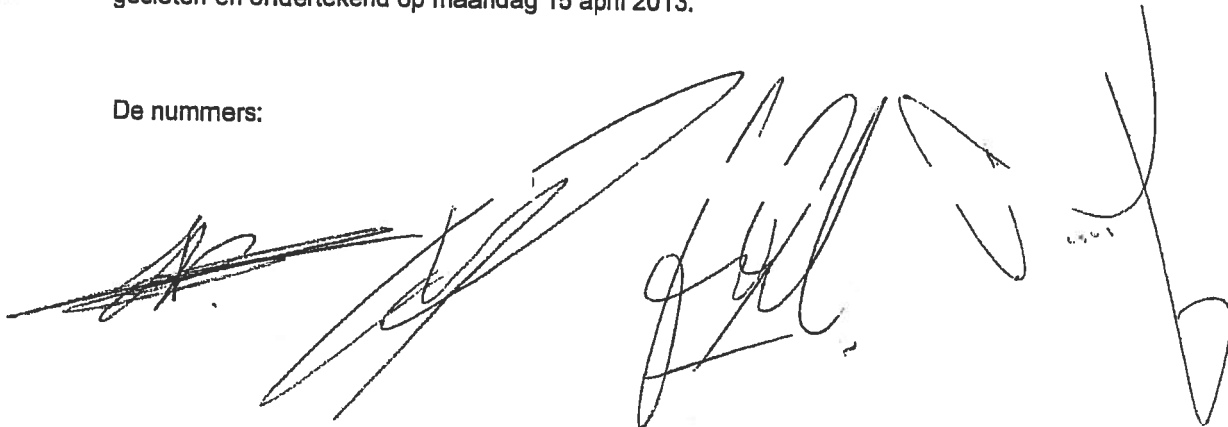
### ONDERZOEK KLEDING

Bij onderzoek aan de kleding van de verdachten werd niets ter zake dienende aangetroffen.

### PERSONALIA

De personalia van de onder codenummer vermelde verbalisanten zijn bekend bij de teamchef van het Aanhoudings- en Ondersteuningsteam \_\_\_\_\_ van de Landelijke Eenheid en aldaar in de administratie geborgen. Wij hebben dit proces-verbaal op ambtseed opgemaakt te \_\_\_\_\_ en gesloten en ondertekend op maandag 15 april 2013.

De nummers:

The image shows several handwritten signatures and initials in black ink. There are approximately five distinct signatures, some of which are quite stylized and overlapping. The signatures are located in the lower half of the page, below the 'PERSONALIA' section.

POLITIE OP TELEFOON GAAN STAAN.

GEPROBEERD TRUI OVER HOOFD TE TREKKEN

IN POLITIE AUTO HOOFD TUSSEN KNIEËN  
GEVOUWD. NAAR CELLENCOMPLEX

→ LEGITIMATIE GEVRAAGD

4 UUR LANG IN BOXERSHORT IN CEL  
GEZETEN OP BETONNEN ZITJE

RIJBEWIJS IN TWEE DELEN GESCHEURD  
VASTGESTELD TIJDENS VOORG. HOVT  
A/D. BALIE.

LOOPLAMP ZAT IN RUGTAS BLEEF  
OOK BESCHADIGD.

OVERBRENGEN NAAR CELLENCOMPLEX:  
UNIFORMDIENST (HOOFD NAAR BENEDEN DVWEN)  
OM LEGITIMATIE VRAGEN + PORTEMONNEË  
PARKEN: UNIFORMDIENST.

TELEFOON + LOOP LAMP + TRUI :  
A7.

Van: ) < @ .politie.nl>  
Verzonden: donderdag 20 februari 2014 15:19  
Aan: (AP Amsterdam)

Beste

Nogmaals een poging via de mail.

Bij de actie van 14 april 2013 is door ons optreden schade veroorzaakt; diverse hangsloten op deuren van containers zijn verbroken en 4 deuren die toegang geven tot kamers en garages zijn door ons verbroken. Deze zaken zijn vermeld in het verslag van binnentreden.

Andere schades zijn bij ons niet bekend.

Ik hoop je hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Mochten er nog vragen zijn dan hoor ik het van jou.

Groet,

Sectiecommandant AOT

Politie | Landelijke Eenheid | Dienst Speciale Interventies i.o.  
Aanhoudings- & Ondersteuningsteam

----- Disclaimer ----- De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen. Kennisneming door anderen is niet toegestaan. De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen. Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen. -----