

Openbaar Ministerie

Arrondissementsparket Midden-Nederland

Afdeling Beleid & Strategie

Postadres: Postbus 505, 3500 AM UTRECHT



Bezoekadres:

Herman Gorterstraat 5
3511 EW Utrecht
telefoon 088-699 1500

Onderdeel
Contactpersoon
Datum
Ons kenmerk
Uw Kenmerk
Onderwerp

Beleid & Strategie



10 augustus 2015
3232-514/15
-
Wob-besluit

Bij beantwoording de
datum en ons (eventuele)
kenmerk vermelden

Geachte 

Uw verzoek

Bij brief van 29 april 2015 heeft u bij het arrondissementsparket Midden-Nederland een verzoek ingediend. In deze brief heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) verzocht om informatie over de afhandeling van de aangifte op 13 april 2015 met ons kenmerk 16-209365-14 alsmede alle voorbereidende handelingen daaromtrent. Dit Wob-verzoek is geregistreerd onder kenmerk 3232-514/15.

In de brief van 11 mei 2015 is de beslistermijn met vier weken verdaagd.

Bij brief van 17 juni jl. heeft u vervolgens een reactie op uw verzoek ontvangen. Middels deze reactie zijn aan u de onderliggende stukken – te weten uw eigen aangiften – verstrekt in het kader van een mogelijke klachtprocedure ex artikel 12 Wetboek van Strafvordering (Sv). Zoals in die brief aangegeven ging ik er gelet op het doel niet vanuit dat het uw wens was om deze informatie voor een ieder openbaar te maken. In de reactie van 17 juni jl. werd u echter verzocht om het bij mijn parket aan te geven indien u alsnog verstrekking op grond van de Wob, en daarmee openbaarmaking van de stukken, had gewenst. Daarbij heb ik u eveneens verzocht aan te geven of u bezwaar heeft tegen openbaarmaking van uw brieven voor een ieder en dit te motiveren op basis van een grond zoals vermeld in artikel 10 of 11 van de Wob.

Op 6 juli jl. heeft het College van procureurs-generaal uw brief d.d. 26 juni 2015 ontvangen. Uit deze brief blijkt dat u het niet eens bent met de reactie van 16 juni jl. met kenmerknummer 3232-514/15. Gelet op het door u genoemde kenmerk ga ik er vanuit dat de datum abusievelijk onjuist is genoteerd en u de eerder genoemde reactie van 17 juni jl. van mijn parket heeft bedoeld. Uit uw brief van 26 juni jl. blijkt dat u weldegelijk openbaarmaking op grond van de Wob had beoogd en van oordeel bent dat dit

alsnog dient te gebeuren. Het College heeft uw brief d.d. 26 juni jl. derhalve op 14 juli jl. doorgezonden aan het arrondissementsparket Midden-Nederland met het verzoek alsnog een beoordeling op grond van de Wob plaats te laten vinden.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar de bijlage 1.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn in totaal dertien (13) documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Ik merk voorts op dat ik de documenten met nummers 1 tot en met 3 reeds bij brief van 17 juni jl. aan u retour heb gestuurd. Deze documenten betreffen namelijk uw eigen aangiften die u aan het arrondissementsparket Midden-Nederland heeft verzonden.

Besluit

Ik heb besloten (deels) aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u verzocht, opgenomen in de documenten met nummers 4 tot en met 13 gedeeltelijk openbaar te maken. Ik heb besloten om een deel van de informatie opgenomen in deze documenten niet openbaar te maken. Voor de motivering verwijs ik naar de paragraaf hieronder.

Ik heb besloten om de documenten met nummers 1, 2 en 3 geheel niet openbaar te maken. Deze beslissing heb ik gemaakt op basis van verschillende overwegingen. Voor de nadere motivering hierover verwijs ik u naar de paragraaf hieronder.

Voorts merk ik op dat in de documenten met nummers 5 tot en met 12 passages zijn opgenomen die niet onder de reikwijdte van uw verzoek vallen. De betreffende passages heb ik daarom onleesbaar gemaakt en aangeduid met de code BR (buiten de reikwijdte).

Motivering

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten *uitsluitend aan u* op grond van de Wob niet mogelijk is. Openbaarmaking geldt immers voor een ieder.

Bijzondere persoonsgegevens

Op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het bijzondere persoonsgegevens betreft, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer. Op grond van artikel 16 van de Wet bescherming persoonsgegevens worden onder bijzondere persoonsgegevens verstaan gegevens over iemands godsdienst of levensovertuiging, ras, politieke gezindheid, gezondheid, seksuele leven, lidmaatschap van een vakvereniging, strafrechtelijke persoonsgegevens en persoonsgegevens over onrechtmatig of hinderlijk gedrag in verband met een opgelegd verbod naar aanleiding van dat gedrag.

In de documenten met nummers 1, 2, 3, 8, 10 en 12 staan strafrechtelijke persoonsgegevens, waarvan aannemelijk is dat openbaarmaking inbreuk zou maken op de persoonlijke levenssfeer van betrokkene, te weten: namen en andere tot de persoon waartegen u aangifte deed herleidbare gegevens. Ik zal deze persoonsgegevens dan ook niet openbaar maken. Ik heb deze gegevens derhalve uit de genoemde documenten verwijderd.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de documenten met nummers 1 tot en met 3 heeft u omstandigheden weergegeven die u zeer aan uw hart gaan en u persoonlijk raken. Om deze (en andere nader te omschrijven) reden(en) heb ik besloten deze documenten in zijn geheel niet openbaar te maken.

In de documenten met nummers 4 tot en met 13 staan persoonsgegevens. Ik ben van oordeel dat t.a.v. deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob.

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Openbaarmaking van de documenten met nummers 1, 2, en 3 zou naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling van de personen waar deze informatie betrekking op heeft. Doordat u in de documenten 1 tot en met 3 omstandigheden heeft benoemd die u zeer aan uw hart gaan en in uw persoonlijke sfeer raken, ben ik van mening dat u onevenredig benadeeld wordt bij openbaarmaking van deze informatie. Daarnaast merk ik op dat openbaarmaking van deze documenten (toekomstige) aangevers en de overheid onevenredig zou kunnen benadelen doordat personen er in de toekomst minder toe geneigd zijn om informatie over gebeurtenissen die hen persoonlijk zeer aan het hart gaan met de overheid te delen, bij wijze van het afleggen van een getuigenverklaring dan wel aangifte, uit vrees dat hun persoonlijke gevoelens voor eenieder openbaar gemaakt kunnen worden. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik heb daarom besloten de betreffende documenten in zijn geheel niet openbaar te maken.

Openbaarmaking van bepaalde passages in de documenten 4, 5, 6, 8 en 10 tot en met 13 zou naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling van het Openbaar Ministerie. Deze benadeling bestaat eruit dat in een deel van de onleesbaar gemaakte passages in deze documenten interne telefoonnummers of (e-mail)adressen van het Openbaar Ministerie staan genoemd. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Op www.om.nl en in correspondentie die verstuurd wordt vanuit het Openbaar Ministerie staan de contactgegevens vermeld, die door externen gebruikt kunnen worden om contact op te nemen met het Openbaar Ministerie. Dit heeft als doel om de communicatie te stroomlijnen. Door het openbaar maken van interne nummers en adresgegevens bestaat het risico dat personen ten onrechte rechtstreeks worden benaderd en correspondentie niet of te laat in behandeling wordt genomen. Dit zou het Openbaar Ministerie onevenredig benadelen en daarom ben ik van oordeel dat deze gegevens geweigerd moeten worden.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten

aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant.

Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

De documenten met nummers 9, 10 en 13 zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevat persoonlijke beleidsopvattingen. Ik verstrek daarover geen informatie. Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie over deze persoonlijke beleidsopvattingen openbaar te maken. Deze persoonlijke beleidsopvattingen heb ik uit het document verwijderd.

Wijze van openbaarmaking

De door mij openbaar gemaakte documenten 4 tot en met 13 treft u bij dit besluit in kopie aan. De openbaar gemaakte documenten, en dit besluit, zullen na vijf werkdagen worden geplaatst op www.om.nl.

Ik vertrouw erop u hiermee naar behoren te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
De Minister van Veiligheid en Justitie,
namens deze,
Het College van procureurs-generaal,
namens deze.


Mr. H.G.M. Rutgers
Plaatsvervangend Hoofdofficier van Justitie

Een ieder die door een beschikking rechtstreeks in zijn belangen is getroffen kan hiertegen, binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt, een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Veiligheid en Justitie, p.a. het College van procureurs-generaal, t.a.v. de afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken, Postbus 20305, 2500 EH Den Haag.

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob

Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;
- h. hergebruik: het gebruik van informatie die openbaar is op grond van deze of een andere wet en die is neergelegd in documenten berustend bij een overheidsorgaan, voor andere doeleinden dan het oorspronkelijke doel binnen de publieke taak waarvoor de informatie is geproduceerd;
- i. overheidsorgaan:
 - 1°. een orgaan van een rechtspersoon die krachtens publiekrecht is ingesteld, of
 - 2°. een ander persoon of college, met enig openbaar gezag bekleed.

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;

- f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.
8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

Bijlage 2 – Inventarislijst

Nr.	Document	Beoordeling	Wob	Afzender	Ontvanger
1.	Aanvulling aangifte d.d.14 september 2013	Geweigerd	10.1.d 10.2.e 10.2.g	Uzelf	Arrondissementsparket Midden-Nederland
2.	Aanvulling aangifte d.d. 11 januari 2014	Geweigerd	10.1.d 10.2.e 10.2.g	Uzelf	Arrondissementsparket Midden-Nederland
3.	Aanvulling aangifte d.d. 8 juli 2014	Geweigerd	10.1.d 10.2.e 10.2.g	Uzelf	Arrondissementsparket Midden-Nederland
4.	Mailwisseling d.d. 13 april 2015	Deels openbaar	10.2.e 10.2.g	Arrondissementsparket Midden-Nederland	Arrondissementsparket Midden-Nederland
5.	Mailwisseling d.d. 10 april 2015	Deels openbaar	10.2.e 10.2.g	Arrondissementsparket Midden-Nederland	Arrondissementsparket Midden-Nederland
6.	Mailwisseling d.d. 9 april 2015	Deels openbaar	10.2.e 10.2.g	Arrondissementsparket Midden-Nederland	Arrondissementsparket Midden-Nederland
7.	Mailwisseling d.d. 1 april 2015	Deels openbaar	10.2.e	Arrondissementsparket Midden-Nederland	Arrondissementsparket Midden-Nederland
8.	Mailwisseling d.d. 25 maart 2015 16:08 uur	Deels openbaar	10.1.d 10.2.e 10.2.g	Arrondissementsparket Midden-Nederland	Parket-Generaal
9.	Mailwisseling d.d. 25 maart 2015 09:05 uur	Deels openbaar	10.2.e 11	Arrondissementsparket Midden-Nederland	Arrondissementsparket Midden-Nederland en Parket-Generaal
10.	Mailwisseling d.d. 18 maart 2015 13:58 uur	Deels openbaar	10.1.d 10.2.e 10.2.g 11	Arrondissementsparket Midden-Nederland	Arrondissementsparket Midden-Nederland
11.	Mailwisseling d.d. 18 maart 2015 10:42 uur	Deels openbaar	10.2.e 10.2.g	Politie Midden- Nederland	Arrondissementsparket Midden-Nederland
12.	Mailwisseling d.d. 16 maart 2015	Deels openbaar	10.1.d 10.2.e 10.2.g	Arrondissementsparket Midden-Nederland	Politie Midden- Nederland
13.	Mailwisseling d.d. 11 maart 2015	Deels openbaar	10.2.e 10.2.g 11	Arrondissementsparket Midden-Nederland	Arrondissementsparket Midden-Nederland

[REDACTED] (AP Midden-Nederland)

Van: Mos, H.F. (AP Midden-Nederland)
Verzonden: maandag 13 april 2015 12:09
Aan: [REDACTED] (AP Midden-Nederland)
Onderwerp: Re: Sepotbrief mevr. [REDACTED]

Ik kom eraan!

Van: [REDACTED] (AP Midden-Nederland) <[REDACTED]@om.nl>
Datum: 13 april 2015 11:33:14 CEST
Aan: Mos, H.F. (AP Midden-Nederland) [REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: Sepotbrief mevr. [REDACTED]

Hoi [REDACTED].

De brief voor mevr. [REDACTED] igt klaar. Ik heb de zittingsdatum daar in opgenomen. Er waren ook bepaalde delen onderstreept, wil je dat er in houden of zal ik dat weghalen?

Ik hoor het graag.

Groeten, [REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Beleidsmedewerker
Openbaar Ministerie
Arrondissementsparket Midden-Nederland
T [REDACTED]
E [REDACTED]@om.nl

[REDACTED] (AP Midden-Nederland)

Van: [REDACTED] (AP Midden-Nederland)
Verzonden: vrijdag 10 april 2015 9:48
Aan: [REDACTED] (AP Midden-Nederland); [REDACTED] (AP Midden-Nederland); Mos, H.F. (AP Midden-Nederland)
CC: [REDACTED] (AP Midden-Nederland)
Onderwerp: RE: [REDACTED]

BR

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
 Teamcoördinator
 Zv mk, Zv kir, TBS, CAB
 T: [REDACTED]

aanwezig op het parket: Maandagochtend, Dinsdag, Woensdag en Donderdag

Arrondissementsparket Midden-Nederland
 Herman Gorterstraat 5
 Postbus 505
 3500 AM Utrecht

Van: [REDACTED] (AP Midden-Nederland)
Verzonden: donderdag 9 april 2015 17:31
Aan: [REDACTED] (AP Midden-Nederland); Mos, H.F. (AP Midden-Nederland)
CC: [REDACTED] (AP Midden-Nederland); [REDACTED] (AP Midden-Nederland)
Onderwerp: RE: [REDACTED]
Urgentie: Hoog

Ha [REDACTED] en [REDACTED]

BR

BR

BR

@ [REDACTED] nu datum zitting bij haar bekend is, kun jij 'jouw' brief dus ook uitsturen. Regel jij dat?

Groeten!

Van: [REDACTED] (AP Midden-Nederland)
Verzonden: donderdag 9 april 2015 13:31
Aan: Mos, H.F. (AP Midden-Nederland); [REDACTED] (AP Midden-Nederland)

CC: [redacted] (AP Midden-Nederland)

Onderwerp: [redacted]

Dag [redacted] en [redacted],

BR

[redacted]

BR

[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Senior parket medewerker

Openbaar Ministerie Midden-Nederland

Tel [redacted]

[redacted]@om.nl

Bezoekadres Herman Gorterstraat 5
3511 EW Utrecht

Postadres Postbus 505
3500 AM Utrecht



Openbaar Ministerie

[REDACTED] (AP Midden-Nederland)

Van: Mos, H.F. (AP Midden-Nederland)
Verzonden: donderdag 9 april 2015 21:53
Aan: [REDACTED] (AP Midden-Nederland)
Onderwerp: Re: FW: [REDACTED]

No problem. Ik ben morgen ook vrij! Grt [REDACTED]

Van: [REDACTED] (AP Midden-Nederland) <[REDACTED]@om.nl>
Datum: 9 april 2015 21:49:52 CEST
Aan: Mos, H.F. (AP Midden-Nederland) <[REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: Re: FW: [REDACTED]

Hoi [REDACTED]

Ik kom maandag pas toe aan de brief. Morgen de hele dag extern.

Grt, [REDACTED]

Van: "Mos, H.F. (AP Midden-Nederland)"
Verzonden op: donderdag 9 april 2015 21:09
Aan: [REDACTED] (AP Midden-Nederland)"
CC: [REDACTED] (AP Midden-Nederland)"
Onderwerp: FW: [REDACTED]

Zie hier: [REDACTED] in persoon betekend [REDACTED] kan jij de conceptversies aan me [REDACTED] nu klaarmaken en dateren op maandag? Dan teken KI hem dan ! Help je me herinneren maandag? Grt [REDACTED]

Van: [REDACTED] (AP Midden-Nederland) <[REDACTED]@om.nl>
Datum: 9 april 2015 15:43:48 CEST
Aan: Mos, H.F. (AP Midden-Nederland) <[REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: FW: [REDACTED]

Ho [REDACTED]

BR [REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
 Teamcoördinator
 Zv mk, Zv kir, TBS, CAB
 T: [REDACTED]

aanwezig op het parket: Maandagochtend, Dinsdag, Woensdag en Donderdag

Arrondissementsparket Midden-Nederland
 Herman Gorterstraat 5
 Postbus 505
 3500 AM Utrecht

-----Oorspronkelijk bericht-----

BR



----- Disclaimer ----- De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen. Kennisneming door anderen is niet toegestaan. De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen. Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

[REDACTED] (AP Midden-Nederland)

Van: Mos, H.F. (AP Midden-Nederland)
Verzonden: woensdag 1 april 2015 10:28
Aan: [REDACTED] (AP Midden-Nederland); [REDACTED] (AP Midden-Nederland)
Onderwerp: RE: Mevr. [REDACTED]

Even voor mijn begrip: hoe is nu de stand van zaken mbt "de brief" die aan mw [REDACTED] uit moet gaan?
 Ik moet em tekenen!

Ik hoor,

[REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED] (AP Midden-Nederland)
Verzonden: woensdag 1 april 2015 9:16
Aan: [REDACTED] (AP Midden-Nederland); Mos, H.F. (AP Midden-Nederland)
Onderwerp: RE: Mevr. [REDACTED]

[REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED] (AP Midden-Nederland)
Verzonden: dinsdag 31 maart 2015 18:19
Aan: [REDACTED] (AP Midden-Nederland); Mos, H.F. (AP Midden-Nederland)
Onderwerp: RE: Mevr. [REDACTED]

BR

[REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED] (AP Midden-Nederland)
Verzonden: dinsdag 31 maart 2015 14:03
Aan: [REDACTED] (AP Midden-Nederland); Mos, H.F. (AP Midden-Nederland)
Onderwerp: Mevr. [REDACTED]

Hoi!

BR

[REDACTED]

Groeten!

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED] (PaG Den Haag)
Verzonden: dinsdag 31 maart 2015 10:21
Aan: [REDACTED] (AP Midden-Nederland)
Onderwerp: RE: Gescand vanaf een MFP

Hoi [REDACTED],

BR

Groeten,

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED] (AP Midden-Nederland)

Verzonden: dinsdag 31 maart 2015 9:34

Aan: [REDACTED] (PaG Den Haag)

Onderwerp: RE: Gescand vanaf een MFP

Hoi [REDACTED]

BR

BR

Groeten, [REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED] (PaG Den Haag)

Verzonden: maandag 30 maart 2015 14:18

Aan: [REDACTED] (AP Midden-Nederland)

Onderwerp: FW: Gescand vanaf een MFP

Hoi [REDACTED]

BR

Groeten,

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]

Verzonden: maandag 30 maart 2015 10:03

Aan: [REDACTED] (PaG Den Haag)

Onderwerp: Gescand vanaf een MFP

Open het bijgevoegde document

[REDACTED] (AP Midden-Nederland)

Van: [REDACTED] (AP Midden-Nederland)
Verzonden: woensdag 25 maart 2015 16:08
Aan: [REDACTED] (PaG Den Haag)
Onderwerp: RE: aangifte van mevrouw [REDACTED]

Beste [REDACTED]

Even een update:

BR

BR

Ook pas nadat [REDACTED] zal de sepotbrief van OvJ [REDACTED] Mos worden verzonden naar mw. [REDACTED] betreffende de aangiften van 11 januari 2014 en 8 juli 2014 tegen [REDACTED] en gemeente van Amersfoort. Daarin zal ook de datum van de zitting tegen [REDACTED] worden opgenomen e.d. Het concept van deze brief is reeds per email aan het PaG verzonden.

BR

Ben jij zo al verder geholpen met jouw vragen?

Zodra alles rond is zal ik nog een overzicht sturen.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
Beleidsmedewerker
Openbaar Ministerie
Arrondissementsparket Midden-Nederland
T [REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van [REDACTED] (PaG Den Haag)
Verzonden: woensdag 4 maart 2015 16:05
Aan: [REDACTED] (AP Midden-Nederland)
Onderwerp: aangifte van mevrouw [REDACTED]

Beste [REDACTED]

Ik heb begrepen dat jij ons nieuwe aanspreekpunt punt voor parket MNL en ik zou je graag het volgende willen voorleggen. Het betreft een aangifte van mevrouw [REDACTED] tegen [REDACTED] en de gemeente Amersfoort. Op 8 juli 2014 en 11 januari 2014 heeft zij aangifte gedaan. [REDACTED] beticht de gemeente en [REDACTED] van onder meer machtsmisbruik. Ik zou graag willen weten of er nader onderzoek is gedaan en of er op deze aangifte is beslist. Voorts heeft [REDACTED] eerder aangifte gedaan tegen [REDACTED] en de [REDACTED] gemeente. Tegen de beslissing tot niet vervolging heeft [REDACTED] een artikel 12 klacht ingediend, welke beklag door het af is afgewezen ivm kennelijk ongegrondheid. [REDACTED]

Ik stel je deze vragen omdat [REDACTED] bij ons een klacht heeft ingediend tegen [REDACTED] en deze informatie van belang is voor de afhandeling van de klacht. [REDACTED]

Ik hoop dat je met een klachtnummer K13/0178 uit de voeten komt.

Mocht je vragen hebben of mocht er iets niet duidelijk zijn, dan ben ik bereikbaar op: [REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 4 maart 2015 14:49
Aan: [REDACTED] (PaG Den Haag)
Onderwerp: Gescand vanaf een MFP

Open het bijgevoegde document

Bestandstype bijlage: pdf, Multi-Page

Locatie van multifunctioneel apparaat:
Naam apparaat: EX780555

Meer informatie over Xerox-producten en oplossingen vindt u op <http://www.xerox.com>.

[REDACTED] (AP Midden-Nederland)

Van: Mos, H.F. (AP Midden-Nederland)
Verzonden: woensdag 25 maart 2015 9:05
Aan: [REDACTED] (AP Midden-Nederland); [REDACTED] (AP Midden-Nederland); [REDACTED] (PaG Den Haag)
CC: [REDACTED] (PaG Den Haag)
Onderwerp: RE: Reactie OM op de aangifte van mw [REDACTED].doc

Heerlijk...

Van: [REDACTED] (AP Midden-Nederland)
Verzonden: dinsdag 24 maart 2015 13:21
Aan: [REDACTED] (AP Midden-Nederland); Mos, H.F. (AP Midden-Nederland); [REDACTED] (AP Midden-Nederland)
CC: [REDACTED] (PaG Den Haag)
Onderwerp: RE: Reactie OM op de aangifte van mw [REDACTED].doc

Hoi allen,

A.s. woensdag hebben wij [REDACTED] nog overleg voor de laatste updates e.d. Hopelijk kan ik daarna een duidelijke en overzichtelijke reactie versturen naar het PaG omtrent mw. [REDACTED] en de afhandeling van haar klachten dan wel aangiften.

Ik zal ook zorgen dat dit overzicht bij ons eigen parket aanwezig is

Groeten, [REDACTED]

Van: [REDACTED] (AP Midden-Nederland)
Verzonden: dinsdag 24 maart 2015 13:13
Aan: Mos, H.F. (AP Midden-Nederland); [REDACTED] (AP Midden-Nederland); [REDACTED] (AP Midden-Nederland)
CC: [REDACTED] (PaG Den Haag)
Onderwerp: RE: Reactie OM op de aangifte van mw [REDACTED].doc

BR Goed verhaal [REDACTED]

Van: Mos, H.F. (AP Midden-Nederland)
Verzonden: vrijdag 20 maart 2015 16:34
Aan: [REDACTED] (AP Midden-Nederland); [REDACTED] (AP Midden-Nederland); [REDACTED] (AP Midden-Nederland)
CC: [REDACTED] (PaG Den Haag)
Onderwerp: Reactie OM op de aangifte van mw [REDACTED].doc

Collega's

11 In het kader van de behandeling van alle openstaande klachten van mw [REDACTED] heb ik mij share vooralsnog gedaan

11 Ik heb de aangiften (9en aanvulling) van 140913, de aanvulling (daarop, naar het schijnt) van 11 januari 2014 en de nieuwe aangifte van 8 juli 2014 met bijgaand stuk getackeld. Tevens heb ik afgerond met een soort "obiter" overweging [REDACTED]

BR [REDACTED]

█ wil jij dat bezien en coördineren. Verdere alles in een document schuiven en finaal product nogmaals in concept rondsturen,
█ coördineer jij dat?

Dank,

█

[REDACTED] (AP Midden-Nederland)

Van: [REDACTED] (AP Midden-Nederland)
Verzonden: woensdag 18 maart 2015 13:58
Aan: [REDACTED] (AP Midden-Nederland); Mos, H.F. (AP Midden-Nederland)
Onderwerp: RE: FW: aangifte van mevrouw [REDACTED]

Hoi heren,

Waar gaan wij zitten? Op de 15^e is volop plek.

Groeten, [REDACTED]

Van: [REDACTED] (AP Midden-Nederland)
Verzonden: woensdag 11 maart 2015 17:33
Aan: Mos, H.F. (AP Midden-Nederland); [REDACTED] (AP Midden-Nederland); [REDACTED] (AP Midden-Nederland)
Onderwerp: Re: FW: aangifte van mevrouw [REDACTED]

[REDACTED] en anderen,

Heb snel die bijlage eens zitten lezen [REDACTED]

11

[REDACTED] Volgende week maar even

bespreken of in die context mijn betrokkenheid nog nodig/gewenst is.

Groeten!

Van: "Mos, H.F. (AP Midden-Nederland)"

Verzonden op: woensdag 11 maart 2015 13:53

Aan: [REDACTED] (AP Midden-Nederland); [REDACTED] (AP Midden-Nederland); [REDACTED] (AP Midden-Nederland)"

Onderwerp: FW: aangifte van mevrouw [REDACTED]

Collega's

[REDACTED] van BJZ PaG heeft mij gisteren benaderd met onderstaande mail. Daarvoor is er al met [REDACTED] gemaïld.

Verzoek van [REDACTED] is dat de aangiften van mw [REDACTED] (zijn die er en waar liggen ze?) inhoudelijk worden beoordeeld en dat vooral in de beslissing daarop met de menselijke maat wordt gemeten in de inhoud van de reactie m.n. de woordkeus en tekst).

BR

Ik heb [REDACTED] al gevraagd of hij eventueel de beoordeling van de aangiften van [REDACTED] kan doen. Dat wil hij wel maar wel in goed overleg met B&S. dat lijkt mij juist.

Ik wil ook graag meekijken voordat er wordt verstuurd.

Kunnen we hier even afspraken over maken?

Graag? Wie heeft het voortouw?

Van: [redacted] (PaG Den Haag)
Verzonden: woensdag 11 maart 2015 10:20
Aan: Mos, H.F. (AP Midden-Nederland)
Onderwerp: FW: aangifte van mevrouw [redacted]

Goedemorgen [redacted]

Hierbij de mail die ik je beloofd had na tv telefoongesprek van gisteren. Zoals je ziet is de info ook gestuurd aan de vervangster van [redacted]. Het komt er kort gezegd op neer dat wij het, gezien de bij ons lopende klachtprocedures en wob-procedure, prettig zouden vinden als alle aangiftes die mw [redacted] heeft gedaan op korte termijn beoordeeld zouden kunnen worden en zij omtrent de beoordeling een inhoudelijke reactie van jullie zou kunnen krijgen.

Alvast bij voorbaat dank voor de moeite.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Van: [redacted] (PaG Den Haag) [redacted]@om.nl>
Datum: 10 maart 2015 14:13:41 CET
Aan: [redacted] (PaG Den Haag) [redacted]@om.nl>
Onderwerp: FW: aangifte van mevrouw [redacted]

[redacted]

Hierbij de mail die ik aan parket MNL heb gestuurd.

Gr. [redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [redacted] (PaG Den Haag)
Verzonden: woensdag 4 maart 2015 16:05
Aan: [redacted] AP Midden-Nederland)
Onderwerp: aangifte van mevrouw [redacted]

Beste [redacted]

Ik heb begrepen dat jij ons nieuwe aanspreekpunt punt voor parket MNL en ik zou je graag het volgende willen voorleggen. Het betreft een aangifte van mevrouw [redacted] tegen [redacted] en de gemeente Amersfoort. Op 8 juli 2014 en 11 januari 2014 heeft zij aangifte gedaan. [redacted] beticht de gemeente en [redacted] van onder meer machtsmisbruik. Ik zou graag willen weten of er nader onderzoek is gedaan en of er op deze aangifte is beslist. Voorts heeft [redacted] eerder aangifte gedaan tegen [redacted] en de [redacted] gemeente. Tegen de beslissing tot niet vervolging heeft [redacted] een artikel 12 klacht ingediend, welke beklag door het af is afgewezen ivm kennelijk ongegrondheid. [redacted]

Ik stel je deze vragen omdat [redacted] bij ons een klacht heeft ingediend tegen [redacted] en deze informatie van belang is voor de afhandeling van de klacht. [redacted]

Ik hoop dat je met een klachtnummer K13/0178 uit de voeten komt.

Mocht je vragen hebben of mocht er iets niet duidelijk zijn, dan ben ik bereikbaar op: [redacted]

BR [redacted]

[REDACTED] (AP Midden-Nederland)

Van: UTR-Klachtbehandeling [REDACTED]@utrecht.politie.nl>
Verzonden: woensdag 18 maart 2015 10:42
Aan: [REDACTED] (AP Midden-Nederland)
Onderwerp: RE: aangiften mevr. [REDACTED]

Ho [REDACTED]

Veel succes vanmiddag en we vernemen graag het resultaat!

Groet,

Van: [REDACTED] (AP Midden-Nederland) [mailto:[REDACTED]@om.nl]
Verzonden: woensdag 18 maart 2015 10:17
Aan: UTR-Klachtbehandeling
Onderwerp: RE: aangiften mevr. [REDACTED]

Beste [REDACTED]

Dank je wel. Als ik het allemaal zo doorneem is het wel begrijpelijk dat het overzicht lastig te maken is..
 Ik ga kijken hoe ver we komen met de huidige informatie.

Vriendelijke groeten, [REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
 Beleidsmedewerker
 Openbaar Ministerie
 Arrondissementsparket Midden Nederland
 T [REDACTED]
 E [REDACTED]

Van: UTR-Klachtbehandeling [mailto:[REDACTED]@utrecht.politie.nl]
Verzonden: woensdag 18 maart 2015 10:05
Aan: [REDACTED] (AP Midden-Nederland)
Onderwerp: RE: aangiften mevr. [REDACTED]

Beste [REDACTED]

Bijgevoegd een brief van mevr. [REDACTED] d.d. 11-1-2014.
 Voor zover mij bekend is dit niet omgezet in een aangifte.

BR Mogelijk dat een "aangifte" van 8 juli 2014 is weggezet/afgevoegd bij de "aangifte" van 25-05-2013 (BVH [REDACTED])

Niet echt overzichtelijk allemaal....

Succes en

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Klachtenadministratie

Politie | Midden Nederland | Eenheidsstaf | Veiligheid, Integriteit en Klachten
Kroonstraat 25, 3511 RC Utrecht
Postbus 8300, 3503 RH Utrecht

M [REDACTED]
T [REDACTED]
e-mail [REDACTED]@politie.nl

werkdagen: maandag tot en met donderdag van 07.00 uur tot 15.30 uur

Van: [REDACTED] (AP Midden-Nederland) [mailto:[REDACTED]@om.nl]

Verzonden: woensdag 18 maart 2015 9:54

Aan: UTR-Klachtbehandeling

Onderwerp: RE: aangiften mevr [REDACTED]

Beste [REDACTED]

BR [REDACTED] ik wacht de andere reactie nog even af.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Beleidsmedewerker
Openbaar Ministerie
Arrondissementsparket Midden-Nederland

T [REDACTED]
E [REDACTED]

Van: UTR-Klachtbehandeling [mailto:[REDACTED]@utrecht.politie.nl]

Verzonden: dinsdag 17 maart 2015 13:29

Aan: [REDACTED] (AP Midden-Nederland)

Onderwerp: aangiften mevr [REDACTED]

Beste [REDACTED]

BR [REDACTED]

ik zoek nog even verder mbt evt. aangifte van 11-1-2014 en 8-7-2014.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Klachtenadministratie

Politie | Midden Nederland | Eenheidsstaf | Veiligheid, Integriteit en Klachten
Kroonstraat 25, 3511 RC Utrecht
Postbus 8300, 3503 RH Utrecht

M [REDACTED]
T [REDACTED]
e-mail [REDACTED]@politie.nl

werkdagen: maandag tot en met donderdag van 07.00 uur tot 15.30 uur

Van: MDN-DIK Oost UTR
Verzonden: dinsdag 17 maart 2015 10:19
Aan: [REDACTED]
Onderwerp:

Hallo [REDACTED]

BR [REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Medewerkster Informatie Knooppunt

Politie | Midden Nederland | Districtelijk Informatie Knooppunt Eemland

Van Asch van Wijckstraat 45, 3811 LP Amersfoort

M [REDACTED]
T [REDACTED]

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisgeving door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisgeving door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

[REDACTED] (AP Midden-Nederland)

Van: [REDACTED] (AP Midden-Nederland)
Verzonden: maandag 16 maart 2015 14:54
Aan: [REDACTED]@politie.nl'
Onderwerp: Aangiften/klachten van mevr [REDACTED]

Beste heer [REDACTED]

Mevrouw [REDACTED] stuurt reeds enkele jaren klachten dan wel aangiften naar het openbaar ministerie en de politie, betreffende de gemeente Amersfoort en [REDACTED]. Wij proberen nu inzichtelijk te krijgen welke aangiften zij op dit moment nog heeft liggen en waar nog een beslissing in genomen moet worden.

Mij is bekend dat mw. [REDACTED] op 11 januari 2014 en 8 juli 2014 een aangifte/klacht aan het College, de politie en het openbaar ministerie Midden-Nederland stuurde. De aangifte/klacht deed zij tegen [REDACTED] en de gemeente Amersfoort inzake o.a. machtsmisbruik. Kunt u nagaan of er door politie onderzoek naar is verricht dan wel dat er op deze aangifte(n) is beslist met welke overweging?

BR

[REDACTED]

Bij ons zijn voor zover bij ons bekend geen aangiften of klachten van latere datums bekend. Indien die bij de politie wel bekend zijn, verneem ik dat ook graag!

Woensdag a.s. hebben wij een overleg ingepland over deze aangiften en klachten. Ik begrijp dat dit kort dag is, maar hopelijk kunt u mij voor die tijd van de nodige informatie voorzien. Mocht het niet voor die tijd lukken, dan hoor ik dat ook graag. Bij voorbaat dank!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Beleidsmedewerker
Openbaar Ministerie
Arrondissementsparket Midden-Nederland

T [REDACTED]
E [REDACTED]



Openbaar Ministerie

[REDACTED] (AP Midden-Nederland)

Van: [REDACTED] (AP Midden-Nederland)
Verzonden: woensdag 11 maart 2015 14:54
Aan: [REDACTED] (AP Midden-Nederland); Mos, H.F. (AP Midden-Nederland);
 [REDACTED] (AP Midden-Nederland); [REDACTED] (AP Midden-Nederland)
Onderwerp: RE: FW: aangifte van mevrouw [REDACTED]

Allen,

11 [REDACTED] was hier net en heeft met [REDACTED] afgesproken dat zij het oppakt; ik kijk uiteraard mee. Overigens weet ik dat in de archiefstapel van [REDACTED] wel een aantal mapjes van [REDACTED] liggen, maar die zijn vermoedelijk gedateerd.

Kun jij je daar verder in vinden, [REDACTED]?

Groeten,

[REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
 Beleidsmedewerker Openbare Orde en Veiligheid
 Openbaar Ministerie
 Arrondissementsparket Midden Nederland

T
M
E



Openbaar Ministerie

Van: [REDACTED] (AP Midden-Nederland)
Verzonden: woensdag 11 maart 2015 14:51
Aan: Mos, H.F. (AP Midden-Nederland); [REDACTED] (AP Midden-Nederland); [REDACTED] (AP Midden-Nederland)
CC: [REDACTED] (AP Midden-Nederland)
Onderwerp: Re: FW: aangifte van mevrouw [REDACTED]

Kort maar krachtig: ik en in het verlengde: [REDACTED]
 Hij stuurt mede namens mij BJZ aan. Fijn als [REDACTED] hierin iets kan betekenen en ook fijn dat [REDACTED] meekijkt.
 Voor nu is mijn voorstel dat we genoemde zaken boven water halen en naar [REDACTED] doorgeleiden.
 Ik ben zelf niet op het parket, dus [REDACTED] en [REDACTED], kunnen jullie er samen op zoek gaan naar deze zaken?
 Dank en groet, [REDACTED]