

## Beslissing OM n.a.v. RTE-oordeel 2016-45

### Samenvatting

Deze casus betrof de levensbeëindiging op verzoek van een patiënt van 75 jaar met darmkanker, die in de laatste fase van zijn leven was. De arts, als specialist verbonden aan een ziekenhuis, had als onafhankelijke (consultatie)arts een collega arts ingeschakeld met wie de specialist op dezelfde (oncologie) afdeling werkzaam was en van welke afdeling de arts afdelingshoofd was.

### Oordeel RTE (2016-45)

De RTE kwam tot het oordeel dat de arts niet had gehandeld conform de zorgvuldigheidseis als bedoeld in art. 2, eerste lid, onder e (raadplegen onafhankelijke arts) van de WtI. Onder verwijzing naar het standpunt van de KNMG inzake euthanasie 2003 en (paragraaf 5) van de KNMG-richtlijn voor Scen-artsen 2012, kwam de RTE tot het oordeel dat de arts de schijn van partijdigheid had dienen te vermijden.

### Beoordeling Openbaar Ministerie

Het College deelt het oordeel van de RTE dat de schijn van partijdigheid moet worden vermeden, maar is tevens van oordeel dat de arts geen strafrechtelijk verwijt valt te maken. Dit komt doordat, naar oordeel van het College, de regels zoals die zijn verwoord in de KNMG-richtlijn "Goede Steun en Consultatie bij euthanasie" en in de Code of Practice van de RTE niet eenduidig zijn waar het gaat over het inschakelen van een onafhankelijke arts die in een afhankelijkheidsrelatie staat tot de euthanaserend arts en daarover in de regelgeving geen verbod is opgenomen. Het College heeft de arts in overweging gegeven om in de toekomst geen collega in te schakelen als onafhankelijke consultant die tot de arts in een afhankelijkheidsrelatie staat, hetgeen de arts aan RTE en IGZ (nu IGJ i.o.) ook al had toegezegd.

### Beslissing

De zaak is onvoorwaardelijk geseponeerd.