

## Beslissing OM n.a.v. RTE-oordeel 2017-10

### Samenvatting

Deze kwestie betrof een levensbeëindiging op verzoek van een 66-jarige patiënte, bij wie een hersentumor met uitzaaiingen was geconstateerd. Het lijden van de patiënt bestond uit bedlegerigheid. De patiënt leed onder de volledige zorgafhankelijkheid, de angst om verward te raken, het gebrek aan perspectief op verbetering, de vrees voor toename van klachten en de snelle verslechtering. De arts verzocht via Atacom, de helpdesk van SCEN, om een onafhankelijk consulterend arts en kreeg toen een collega toegewezen, voor wie de arts een dag per week in dezelfde praktijk (in dienstbetrekking) werkte. De arts was van oordeel dat dit niet in de weg stond van het vereiste van onafhankelijkheid omdat de arts meende dat deze eis alleen ziet op de relatie tussen de arts en de patiënt en niet op de relatie tussen de euthanaserend arts en de consulterend arts.

### Oordeel RTE (2017-10)

De RTE kwam tot het oordeel dat de arts niet had gehandeld conform de zorgvuldigheidseis als bedoeld in art. 2, eerste lid, onder e (raadplegen onafhankelijk arts) van de Wtl. De RTE overwoog dat de onafhankelijkheid van de consulent onvoldoende was gewaarborgd door het feit dat de consulterend en euthanaserend arts praktijkgenoten waren en er ook een dienstbetrekking tussen hen beiden bestond.

### Beoordeling Openbaar Ministerie

Met de RTE is het College van oordeel dat de eis van de onafhankelijke consultatie niet alleen ziet op de relatie tussen de consulent en de patiënt maar ook tussen de uitvoerend arts en de consulent. Dit kan ook worden afgeleid uit het standpunt Federatiebestuur KNMG euthanasie uit 2003. Het College vindt, gelet op de feiten en omstandigheden in deze zaak, vervolging niet opportuun. Hiervoor is redengevend dat de arts in een gesprek bij de RTE heeft aangegeven in toekomstige gevallen anders te zullen handelen. Aangezien de arts nog wel steeds werkzaam is in dezelfde artspraktijk, acht het College de kans op herhaling niet ondenkbaar. Het College heeft het onvoorwaardelijk sepot dan ook voorzien van een schriftelijke waarschuwing.

### Beslissing

De zaak is onvoorwaardelijk geseponeerd. Wel is de arts schriftelijk gewaarschuwd dat als hij zich in de toekomst opnieuw niet zal houden aan de geldende Richtlijn, zonder goede onderbouwing, hij strafrechtelijke vervolging riskeert.