

## Beslissing OM n.a.v. RTE-oordeel 2017-36

### Samenvatting

Deze casus betrof een levensbeëindiging op verzoek van een 70-jarige patiënt, bij wie blaaskanker was vastgesteld. Het lijden van de patiënt bestond uit braken bij voedselinname, krachtsverlies, incontinentie voor urine en feces en sufheid ten gevolge van medicatie. Bij de patiënt was vooraf door ambulancepersoneel een infuusnaald ingebracht. Na toediening van de pijnstillers en het doorspoelen van het infuus ontstond bij de arts enige twijfel of het infuus goed zat. Die twijfel werd bevestigd toen de arts het coma-inducerend middel toediende, de patiënt niet in coma raakte maar wel onderhuids een zwelling ontstond. Ondanks dat de patiënt niet in coma was, diende de arts alsnog de spierverslapper toe, waarvan de patiënt niet overleed. De arts heeft toen de ambulance opgeroepen om opnieuw een infuusnaald aan te brengen. Daarna is de procedure goed verlopen door een juiste toediening van de reserveset euthanatica.

### Oordeel RTE (2017-36)

De RTE kwam tot het oordeel dat de arts niet had gehandeld conform de zorgvuldigheidseis als bedoeld in art. 2, eerste lid, onder f (medisch zorgvuldige uitvoering) van de Wtl. De arts had in afwijking van de KNMG/KNMP Richtlijn "Uitvoering euthanasie en hulp bij zelfdoding" van augustus 2012 de patiënt de spierverslapper toegediend, terwijl hij op dat moment duidelijk niet in een voldoende diep coma verkeerde. Onder die omstandigheden had de arts in geen geval de spierverslapper mogen toedienen, omdat de patiënt de toediening hiervan zou kunnen hebben ervaren. De euthanasieprocedure had naar het oordeel van de RTE moeten worden onderbroken om alsnog een coma te induceren en de diepte daarvan te controleren door middel van een comacheck.

### Beoordeling Openbaar Ministerie

Het College is met de RTE van oordeel dat de arts de levensbeëindiging medisch niet zorgvuldig heeft uitgevoerd. Hoewel de arts een strafrechtelijk verwijt kan worden gemaakt, is het College van oordeel dat vervolging niet opportuun is nu de arts zich open en toetsbaar heeft opgesteld, heeft verklaard te hebben geleerd van deze kwestie en ook in de toekomst in gespannen situaties alert te blijven en goed te blijven nadenken. Ook heeft de arts toegezegd in het vervolg nog meer zorgvuldigheid aan de dag te leggen bij het doorlopen van het proces.

## **Beslissing**

De zaak is onvoorwaardelijk geseponeerd. Wel is de arts schriftelijk gewaarschuwd dat als hij zich in de toekomst opnieuw niet zal houden aan de geldende Richtlijn, zonder goede onderbouwing, hij strafrechtelijke vervolging riskeert.