

Transactieovereenkomst

Partijen

1. De Staat der Nederlanden (het Openbaar Ministerie, in deze het Functioneel Parket te Amsterdam), waarvan de zetel is gevestigd te Den Haag en te deze rechtsgeldig vertegenwoordigd door de officieren van justitie mr. E.B. Smit en mr. S.T.C. Bouhuijzen, woonplaats kiezende aan het IJdok 163 (1013 MM) te Amsterdam, hierna te noemen: het Openbaar Ministerie,

en

2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Uber B.V., statutair gevestigd te Amsterdam, met adres: Mr. Treublaan 7, 1097 DP, ingeschreven in het handelsregister van de Kamer van Koophandel onder nummer 56317441, te dezen rechtsgeldig vertegenwoordigd door de heer P.D.N. Gore-Coty,

3. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Uber International B.V., statutair gevestigd te Amsterdam, met adres: Mr. Treublaan 7, 1097 DP, ingeschreven in het handelsregister van de Kamer van Koophandel onder nummer 55808646, te dezen rechtsgeldig vertegenwoordigd door de heer P.D.N. Gore-Coty,

4. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Uber Netherlands B.V., statutair gevestigd te Amsterdam, met adres: Mr. Treublaan 7, 1097 DP, ingeschreven in het handelsregister van de Kamer van Koophandel onder nummer 56193386, te dezen rechtsgeldig vertegenwoordigd door de heer P.D.N. Gore-Coty,

5. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Rasier Operations B.V., statutair gevestigd te Amsterdam, met adres: Mr. Treublaan 7, 1097 DP, ingeschreven in het handelsregister van de Kamer van Koophandel onder nummer 59888261, te dezen rechtsgeldig vertegenwoordigd door de heer P.D.N. Gore-Coty,

Uber B.V., Uber International B.V., Uber Netherlands B.V. en Rasier Operations B.V. worden hierna ook gezamenlijk in vrouwelijk enkelvoud aangeduid als Uber en worden te dezen bijgestaan door mr. R.M.I. Lamp en mr. A.A. Kleinhout, advocaten te Amsterdam,

het Openbaar Ministerie en Uber worden hierna gezamenlijk aangeduid als partijen,

in aanmerking nemende dat

- (a) het Openbaar Ministerie in 2014 onder de naam 'Kimberliet' een strafrechtelijk onderzoek is gestart tegen Uber B.V., Uber International B.V., Uber Netherlands B.V. en Rasier Operations B.V. onder parketnummers: 13/845006-16, 13/845088-15, 13/845007-16 en 13/845008-16;

- (b) aan dit strafrechtelijk onderzoek de verdenking ten grondslag ligt dat Uber zich in de periode van 1 juli 2014 tot en met 19 november 2015 tezamen en in vereniging, meermalen, schuldig heeft gemaakt aan het verrichten en/of aanbieden van taxivervoer zonder een daartoe verleende vergunning, hetgeen strafbaar is gesteld in artikel 76 lid 1 jo. 75 jo. 103 Wet Personenvervoer 2000 (Wpv2000) en artikel 1 onder 3° jo. 2, derde lid, jo. 6 Wet Economische Delicten (WED);
- (c) voornoemde overtredingen van de Wpv 2000 ernstige feiten betreffen die door het Openbaar Ministerie in beginsel worden vervolgd, omdat deze strafbare feiten in dit verband ondermijnd werken en de vrije marktwerking aantasten;
- (d) de feiten hebben geleid tot wederrechtelijk verkregen voordeel, waar het Openbaar Ministerie zich op het standpunt stelt dat misdaad niet mag lonen;
- (e) het Openbaar Ministerie in het kader van de strafzaak tegen Uber op 3 februari 2016 ten laste van Uber conservatoir beslag heeft gelegd bij de Belastingdienst, welk beslag een recht op teruggaaf van omzetbelasting van de fiscale eenheid "Uber International Holding B.V.; Uber B.V.; C.S." heeft getroffen voor een bedrag van € 3.080.624;
- (f) Uber maatregelen heeft getroffen die er (mede) op zijn gericht om misdrijven als voornoemd te voorkomen en deze maatregelen met het Openbaar Ministerie heeft gedeeld;
- (g) het Openbaar Ministerie bereid is om op de voet van artikel 74 Wetboek van Strafrecht (Sr) een transactie aan Uber aan te bieden onder de hierna overeengekomen voorwaarden en afspraken, welk aanbod door Uber wordt aanvaard;

komen het volgende overeen en stellen vast als volgt:

Artikel 1 (transactie)

1.1 Het Openbaar Ministerie biedt aan, overeenkomstig artikel 74 Sr, dat Uber niet vervolgd zal worden, noch dat tegen haar een vordering ter ontneming van het wederrechtelijk verkregen voordeel zal worden ingesteld ter zake van het in het strafrechtelijk onderzoek 'Kimberliet' vermelde feitencomplex onder de hierna te noemen voorwaarden.

1.2 Uber betaalt ingevolge artikel 74 lid 2 sub a Sr aan de Staat der Nederlanden een geldsom van € 2.025.000 (zegge: tweemiljoen vijftienduizend euro) ter zake van de verdenking ex artikel 76 lid 1 jo. 75 jo. 103 Wpv2000 en artikel 1 onder 3° jo 2, derde lid, jo. 6 WED, op de wijze zoals hierna in artikel 1.4 weergegeven.

1.3 Uber betaalt ingevolge artikel 74 lid 2 sub d Sr aan de Staat der Nederlanden een geldsom van € 309.409 (zegge: driehonderdnegenduizend vierhonderdnegen euro) ter ontneming van het wederrechtelijk verkregen voordeel op de wijze zoals hierna in artikel 1.4 weergegeven.

1.4 De onder 1.2 en 1.3 genoemde bedragen zullen binnen een termijn van één maand na algehele ondertekening van de overeenkomst worden voldaan door betaling op rekeningnummer NL17INGB0705004929 ten name van Functioneel Parket Openbaar Ministerie, onder vermelding van 'transactie Kimberliet 13/845006-16, 13/845088-15, 13/845007-16 en 13/845008-16'. Over de bedragen is geen rente verschuldigd.

1.5 Eerst door voldoening door Uber aan de onder 1.2, 1.3 en 1.4 genoemde transactievoorwaarden, verklaart Uber zich met de inhoud van deze transactieovereenkomst akkoord en komt de transactie tot stand. Uitsluitend in dat geval vervalt het recht van het Openbaar Ministerie tot strafvervolgning van Uber en zal het Openbaar Ministerie dus geen verdere vervolging instellen tegen Uber in verband met alle door de FIOD in het onderzoek 'Kimberliet' onderzochte feiten en vastgelegd in het dossier onder voormelde parketnummers, behoudens de situatie waarin het Gerechtshof het Openbaar Ministerie beveelt om alsnog tot vervolging over te gaan in het kader van een procedure op grond van artikel 12 Wetboek van Strafvordering (Sv). Indien Uber niet dan wel niet correct aan de onder 1.2, 1.3 en 1.4 genoemde transactievoorwaarden heeft voldaan, vervalt deze transactie en wordt zij geacht niet te zijn overeengekomen.

1.6 Nadat Uber aan de onder 1.2, 1.3 en 1.4 genoemde transactievoorwaarden heeft voldaan, zal het Openbaar Ministerie overgaan tot opheffing van het in de considerans onder (e) genoemde beslag.

Artikel 2 (persbericht)

Het Openbaar Ministerie zal in het kader van deze transactievoorwaarden een feitenrelaas opstellen en zal dit samen met een persbericht over de onderhavige buitengerechtelijke afdoening publiceren. De tekst van dit feitenrelaas luidt zoals vermeld in de aan deze transactieovereenkomst gehechte bijlage. Partijen zullen zich in de media onthouden van commentaar op de zaak en de transactieovereenkomst op een wijze die afwijkt van de feiten en omstandigheden zoals beschreven in het feitenrelaas.

Artikel 3 (finale kwijting)

Het Openbaar Ministerie enerzijds en Uber anderzijds verklaren hierbij dat zij, behoudens het in of krachtens deze transactieovereenkomst bepaalde, over en weer niets meer van elkaar te vorderen hebben met betrekking tot (de feiten en omstandigheden uit) het strafrechtelijke onderzoek 'Kimberliet' en alle daaruit voortgevloeide en nog voortvloeiende gevolgen, van welke aard dan ook. Partijen verlenen elkaar in verband daarmee volledige en finale kwijting. Een en ander impliceert dat Uber afziet van het instellen van procedures tegen de Staat die zijn gebaseerd op of gerelateerd aan het strafrechtelijke onderzoek 'Kimberliet'. Daaronder dienen ook – en niet uitsluitend – te worden begrepen informatieverzoeken en verzoeken op de voet van de artikelen 591, 591a en/of 578 Sv.

Artikel 4 (overige bepalingen)

4.1 Voor het geval dat het Openbaar Ministerie tot vervolging van Uber zou overgaan vanwege een door het Gerechtshof gegeven bevel in vervolg op een beklag ex artikel 12 Sv, geldt deze transactieovereenkomst als ontbonden, zonder dat daartoe enige nadere handeling is vereist. Art. 74b Sr is van toepassing.

4.2 Partijen doen afstand van het recht om deze transactieovereenkomst (geheel of gedeeltelijk) te ontbinden dan wel te vernietigen, op welke grond dan ook, zelfs wanneer omstandigheden bekend zouden worden die ten tijde van het aangaan van deze transactieovereenkomst niet bekend waren of konden zijn.

4.3 Partijen verklaren deze overeenkomst te hebben gelezen, de inhoud ervan volledig te begrijpen, in de gelegenheid te zijn gesteld hieromtrent onafhankelijk juridisch advies in te winnen en deze overeenkomst volledig vrijwillig te ondertekenen.

Artikel 5 (rechtskeuze en bevoegde rechter)

Op deze transactieovereenkomst is Nederlands recht van toepassing. Als bevoegde rechter om van eventuele geschillen in verband met deze transactieovereenkomst kennis te nemen, wordt bij uitsluiting de rechtbank te Den Haag aangewezen.

Artikel 6 (vertaling)

Deze transactieovereenkomst en het feitenrelaas zijn opgesteld in het Nederlands. Daarnaast zal er een Engelse vertaling van de transactieovereenkomst en het feitenrelaas beschikbaar zijn c.q. gepubliceerd worden door het Openbaar Ministerie. In geval van een verschil tussen de Nederlandse tekst en de Engelse vertaling, prevaleert de Nederlandse tekst.

Aldus overeengekomen en in vijfvoud opgemaakt en ondertekend,

Amsterdam, 22 februari 2019

Amsterdam, 22 februari 2019

De Staat der Nederlanden
(het Openbaar Ministerie),
voor deze,

De Staat der Nederlanden
(het Openbaar Ministerie),
voor deze,

.....
mr. E.B. Smit

.....
mr. S.T.C. Brouhuijzen

Amsterdam, 22 februari 2019

Uber B.V.,
namens deze,

.....
P.D.N. Gore-Coty

Amsterdam, 22 februari 2019

Uber International B.V.
namens deze

.....
P.D.N. Gore-Coty

Amsterdam, 22 februari 2019

Uber Netherlands B.V.,
namens deze,

.....
P.D.N. Gore-Coty

Amsterdam, 22 februari 2019

Rasier Operations B.V.,
namens deze,

.....
P.D.N. Gore-Coty

Voor gezien namens mrs. Lamp en Kleinhout:

.....
mr. S. Kool, kantoorgenoot

Plaats: Amsterdam Datum: 22 februari 2019

OPENBAAR MINISTERIE

Functioneel Parket Amsterdam

Feitenrelaas Uber

Inleiding

Uber is een internationaal opererend concern dat een app voor taxi- en andere diensten aanbiedt. Vanaf juli 2014 bood Uber in Nederland binnen de Uber-app ook de dienst UberPop aan. Via deze dienst van Uber kon iedere privépersoon met zijn eigen auto vervoersdiensten verrichten. Een taxivergunning werd daarbij niet vereist. Door middel van de Uber-app werden passagier en chauffeur aan elkaar gekoppeld. De app voorzag in het koppelen, de route en de betaling voor zowel chauffeur als passagier. Naar aanleiding van het strafrechtelijk optreden door ILT en OM, heeft Uber de dienstverlening via UberPop per november 2015 gestaakt.

Het opsporingsonderzoek richt zich op het strafbare handelen in relatie tot het UberPop-gedeelte van de Uber-app. Kern van het verwijt is dat Uber met UberPop een app aanbood voor vervoersdiensten en daarbij van de chauffeurs geen taxivergunning verlangde, terwijl dit wettelijk wel verplicht was.

Het vereiste van een vergunning is er onder meer in het belang van de veiligheid van de klant. Chauffeurs krijgen een vergunning wanneer zij een erkende opleiding hebben gevolgd en een geneeskundige verklaring hebben overgelegd. Een vergunning stelt ook eisen aan de voertuigen, zoals een boordcomputer in de auto om rij- en rusttijden van de chauffeurs te kunnen controleren. Het aanbieden van taxidiensten zonder vergunning werkt bovendien concurrentievervalsend. Taxibedrijven die wel een vergunning hebben, hebben geld moeten investeren in een medische keuring, een erkende opleiding en bijvoorbeeld het inbouwen van een boordcomputer.

Strafrechtelijk onderzoek

Over UberPop is internationaal het nodige te doen geweest. Taxibonden in Madrid en Barcelona hebben een rechtszaak aangespannen om UberPop in die steden te laten verbieden. In december 2017 heeft het Europese Hof geoordeeld dat UberPop een 'dienst op het gebied van vervoer' is. De bemiddeling die Uber levert tussen klant en taxichauffeur valt daarom niet onder de Europese wetgeving voor het vrij verrichten van diensten of elektronische handel, maar onder het vervoersbeleid, waarvoor de bevoegdheid nu bij de EU-lidstaten ligt. Dit betekent dat Uber onder de Nederlandse taxiwetgeving valt en dus kan worden vervolgd voor overtreding van de Wet Personen Vervoer 2000 (hierna: Wpv 2000).

Uber heeft haar onderneming gestructureerd met gebruikmaking van verschillende rechtspersonen. In het opsporingsonderzoek zijn vier Nederlandse rechtspersonen uit het Uber concern als verdachte aangemerkt omdat zij in het kader van de dienstverlenende service UberPop een rol hebben vervuld:

- Uber International B.V. was aanvankelijk de BV die in de algemene voorwaarden in de Uber-app als partij naar voren kwam. Later werd dit Uber B.V. Uber International B.V. is als bestuurder/(enig) aandeelhouder direct dan wel indirect bij de onderstaande drie Uber-vennootschappen betrokken.
- Uber Netherlands B.V. is één van de ondersteunende dienstverlenende groepsvennootschappen. Uber is een internationaal bedrijf en in de regel heeft ieder land waar Uber opereert een "eigen" Uber voor de lokale zaken.

- Uber B.V. Uber B.V. verleent de licentie voor het gebruik van de "riders app" (hiermee kan de klant/passagier ritten bestellen via de Uberapp). Tevens verleent Uber B.V. de licentie voor het gebruik van de Uber-app aan Rasier Operations B.V. Via rekeningen op naam van Uber B.V. werden UberPop-chauffeurs betaald.
- Rasier Operations B.V. Is exclusief opgericht voor "peer to peer" activiteiten (UberPop). Rasier Operations B.V. heeft van Uber B.V. de licentie gekregen om gebruik te maken van de Uber-app. Rasier Operations B.V. verleende op haar beurt voor UberPop de licentie voor het gebruik van de "drivers app" (hiermee werd de chauffeur in contact gebracht met de klant).

Uit onderzoek is gebleken dat betaling van de ritprijs plaatsvond door middel van geautomatiseerde incasso van de gekoppelde creditcard van de klant. 100% van de ritprijs werd overgemaakt op de Nederlandse bankrekening van Uber B.V. De UberPop-chauffeur ontving vervolgens wekelijks vanaf een bankrekening op naam van Uber B.V. (gemiddeld) 80% van de ritprijs (onder inhouding van 21% BTW over 20% commissie). 20% van de ritprijs bleef derhalve als commissie achter bij Uber.

Transactie

Op basis van het strafrechtelijk onderzoek is het Openbaar Ministerie tot de conclusie gekomen dat er voldoende wettig en overtuigend bewijs is dat voornoemde vennootschappen zich gedurende de periode van 1 juli 2014 tot en met 19 november 2015 schuldig hebben gemaakt aan het medeplegen van overtreding van art. 76 Wpv 2000. De door Uber ontvangen commissie is, na aftrek van kosten, aan te merken als wederrechtelijk verkregen voordeel, in totaal berekend op een bedrag van € 309.409.

Elk van de vier verdachte rechtspersonen heeft een rol gespeeld in de voorbereiding, de uitvoering en de afhandeling van de dienstverlenende service UberPop waarbij er sprake is van een bewuste en nauwe samenwerking tussen de verschillende verdachten. Hierbij moet worden opgemerkt dat de rol van Uber B.V. als grootste is aan te merken. Uber B.V. heeft immers de licenties ('riders app' en 'drivers app') verstrekt en ook de geldstromen verliepen via deze vennootschap. De rol van de andere drie vennootschappen is beperkter gebleven, echter de bijdrage van elk van de vier vennootschappen aan de totstandkoming van het delict is van voldoende gewicht geweest om te spreken van medeplegen van overtreding van artikel 76 Wpv 2000.

De overtreding van art. 76 Wpv 2000 is inmiddels door Uber beëindigd. Uber is sinds november 2015 gestopt met het aanbieden van de dienst UberPop en zal zich nu en in de toekomst conformeren aan de Nederlandse wetgeving. Nieuwe overtredingen op dit punt zijn ook niet meer geconstateerd. Uber heeft aangegeven schoon schip te willen maken. Ook de verdachte natuurlijke persoon, verantwoordelijk voor het uitrollen van UberPop in Nederland, is akkoord gegaan met een taakstraf van 90 uur. Hij heeft deze inmiddels verricht.

Gelet op alle feiten en omstandigheden vindt het Openbaar Ministerie voor Uber B.V. de maximale boete van €810.000 passend en geboden. Gelet op de kleinere rol van de overige drie rechtspersonen ziet het Openbaar Ministerie aanleiding om de boete te beperken tot 50% van de maximale boete, in dit geval tot een bedrag van €405.000 per vennootschap.

Daarnaast zal het door Uber verkregen wederrechtelijk verkregen voordeel

Datum 22 februari 2019

Pagina 3/3

worden ontnomen, te weten tot een bedrag van in totaal € 309.409. Het Openbaar Ministerie was in de rechtszaal tot een vergelijkbare eis gekomen.