

OPENBAAR MINISTERIE

Parket-Generaal

Postbus 20305, 2500 EH Den Haag

Prins Clauslaan 16
2595 AJ Den Haag
T +31 88 699 11 00
www.om.nl

Per e-mail verzonden

Datum 26 augustus 2019
Onderdeel Bestuurlijke en Juridische Zaken
Ons kenmerk PaG/BJZ/53562
Contactpersoon
Doorkiesnummer(s)
Bijlage(n) - Overzicht artikelen Wob
- Inventarisatielijst
- Uitdraai politiesysteem (losse bijlage bij e-mail)
- E-mails intern proces (losse bijlage bij e-mail)
- Notitie Landsadvocaat (losse bijlage bij e-mail)
- Notitie conceptbrief Landsadvocaat (losse bijlage bij e-mail)
Onderwerp Besluit Wob-verzoek

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden.

Geachte ,

Aanleiding

In uw brief van 19 juni 2019, ontvangen op 24 juni 2019, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over de wijze waarop opsporingsdiensten en het Openbaar Ministerie (OM) bevoegdheden inzetten die voortkomen uit artikel 126ng van het Wetboek van Strafvordering (Sv).

U vraagt documenten met daarin:

- i. Een zo specifiek mogelijke tijdsaanduiding van de indiening van de vordering van artikel 126ng Sv.
- ii. Het misdrijf waarop de verdenking ziet.
- iii. De naam van het strafonderzoek (indien reeds in openbaarheid bij de rechter behandeld).
- iv. Een zo specifiek mogelijke omschrijving van de verdachten.
- v. De naam van de aanbieder van een communicatiedienst en/of locatie.
- vi. Antwoord op de vraag of de communicatiedienst de vordering heeft ingewilligd.
- vii. Een omschrijving/classificatie van de wijze waarop met verschoningsgerechtigde items is omgegaan.

Tevens verzoekt u:

- a. Om stukken van het proces dat ertoe heeft geleid dat het OM tot een standpunt is gekomen waarnaar wordt verwezen in een beschikking van de rechtbank Oost-Brabant.
- b. Tot slot vraagt u of bij ons signalen bekend zijn dat het OM haar bevoegdheid betreffende artikel 126ng Sv heeft misbruikt, door zich bijvoorbeeld niet aan artikel 126aa Sv te houden.

Eerdere contactmomenten

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 27 juni 2019, kenmerk PaG/BJZ/53392. Tevens heb ik telefonisch met u contact gehad en aangegeven dat het verzoek in goede orde ontvangen is en dat wij ons best zouden doen u de gevraagde informatie te verstrekken. In de brief van 9 juli 2019 is de beslistermijn met vier weken verdaagd. Op 1 augustus 2019 hebben wij wederom telefonisch contact gehad. U gaf desgevraagd aan dat het voor u geen probleem was dat de geregistreerde strafbare feiten, vanwege handmatige registratie, niet allemaal gebundeld waren. Daarnaast verzocht u het besluit per e-mail te ontvangen.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor uw aanvraag zijn vooral van belang de artikelen 3, 10 en 11 Wob. Deze artikelen heb ik als bijlage 1 aan dit document toegevoegd.

Inventarisatie documenten

Als bijlage 2 bij dit besluit is een inventarislijst toegevoegd, waarin de aangetroffen informatie is zijn opgenomen en waarin per onderdeel is aangegeven wat ik het besloten en op welke grondslag dit is gebeurd.

Naar aanleiding van uw verzoek heeft het OM informatie opgevraagd uit het computersysteem Poli-OM. Uit dit systeem zijn gegevens verkregen die relevant zijn gelet op de door u gevraagde informatie. Zie hiervoor bijlage 3. Tevens zijn e-mailberichten aangetroffen die inzicht geven in het interne proces dat ertoe heeft geleid dat het OM tot een standpunt is gekomen waarnaar in een beschikking van de rechtbank Oost-Brabant wordt verwezen (bijlage 4). Bijlage 5 betreft een notitie van de Landsadvocaat aan het OM, waarin antwoord wordt gegeven op vragen van het OM in deze kwestie. In bijlage 6 treft u een Notitie conceptbrief van de Landsadvocaat aan het OM aan betreffende het onderwerp van uw Wob-verzoek.

Besluit

Openbaarmaking

Ik heb besloten aan uw verzoek te voldoen en de informatie waarom u verzocht, onder het kopje 'Aanleiding' genoemd bij de punten i, ii en v openbaar te maken. In bijlage 3 treft u de gevraagde informatie aan.

Van belang is hierbij wel om te vermelden dat het gaat om een uitdraai van een systeem dat handmatig moet worden ingevoerd. Het is daarom niet met zekerheid te zeggen of de aangeleverde gegevens kloppen en volledig zijn, omdat bij (een gebrek aan) registratie, menselijke fouten gemaakt kunnen worden. De betrouwbaarheid van de gegevens is met andere woorden afhankelijk van de precisie waarmee verschillende medewerkers de informatie in het systeem invoeren, en of zij dat ook allemaal op precies dezelfde manier doen. Aangezien het gaat om handmatige invoer door veel verschillende medewerkers in veel verschillende zaken, kan de betrouwbaarheid niet gegarandeerd worden.

Tevens valt u wellicht op dat één grote categorie providers die genoemd worden, geregistreerd staat onder de naam "_onderzoeksteam". Navraag bij de personen die de registraties doen, leert dat dit gebeurt wanneer de gevorderde provider geen (procesmatige) afspraken met het OM heeft gemaakt over de ontvangst en opvolging van de vordering. Het OM stuurt de vordering dan niet rechtstreeks naar de provider, maar doet dit door tussenkomst van het onderzoeksteam. Omdat een vordering in een dergelijk geval geregistreerd wordt onder de noemer "_onderzoeksteam" is het niet mogelijk om, zonder dat nieuwe informatie wordt verzameld, waartoe de Wob niet verplicht, na te gaan naar welke provider uiteindelijk is gevorderd.

Noemenswaardig gelet op uw verzoek is verder dat de locatie van de communicatiedienst niet wordt geregistreerd; enkel de naam.

Gedeeltelijke openbaarmaking

Met betrekking tot uw verzoek om stukken van het proces dat ertoe heeft geleid dat het OM tot een standpunt is gekomen waarnaar in een beschikking van de rechtbank Oost-Brabant wordt verwezen, ga ik over tot gedeeltelijke openbaarmaking van de stukken.

Eerbiediging persoonlijke levenssfeer

Uit de bijgevoegde mails in bijlage 3 zijn de namen, telefoonnummers en persoonlijke e-mailadressen weggelaten. Deze passages zijn onleesbaar gemaakt op grond van artikel 10, tweede lid, onder e van de Wob: de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. In de aangetroffen documenten staan persoonsgegevens zoals namen, handtekeningen, telefoonnummers, e-mailadressen, etc. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens onleesbaar gemaakt, tenzij het namen van personen betreft die reeds gelet op hun functie in de openbaarheid treden. Met betrekking tot de namen van ambtenaren is voorts het volgende van belang. Waar het gaat om het beroepshalve functioneren van ambtenaren, kan slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft

het openbaar maken van namen van de ambtenaren. Namen zijn persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Ik verwijs hierbij naar de uitspraak van de Raad van State van 31 januari 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:321). Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob.

Daar waar u in de openbaar gemaakte documenten van deze bijlage geen codering aantreft voor, achter of bij een onleesbaar gemaakte passage, is de openbaarmaking geweigerd op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van de Wob.

Persoonlijke beleidsopvattingen voor intern beraad

Artikel 11, eerste lid van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie hoeft te worden verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze voor intern beraad te gebruiken, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van anderen die bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling kunnen communiceren. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

Voor zover in de openbaar gemaakte documenten persoonlijke beleidsopvattingen voorkomen, heb ik deze onleesbaar gemaakt wanneer openbaarmaking daarvan niet bijdraagt aan het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Waar informatie op deze grondslag onleesbaar is gemaakt, heb ik dat aangegeven met de vermelding "11 Wob" voor, achter of bij de betreffende passage. Dit betreft de e-mailberichten van bijlage 4.

Naast de aangetroffen e-mailberichten betreft de gedeeltelijke openbaarmaking ook een notitie van de Landsadvocaat d.d. 25 oktober 2017 en een daarop volgende Notitie conceptbrief opgesteld door de Landsadvocaat d.d. 27 oktober

2017, met betrekking tot de door u gevraagde kwestie. Dit betreft namelijk een antwoord aan het OM op door het OM gestelde vragen in de relatie advocaat – cliënt. Dit betreft daarmee een document opgesteld voor intern beraad en openbaarmaking kan daarmee op grond van artikel 11 lid 1 Wob geweigerd worden. Voor de volledigheid verwijs ik nog naar de bijlagen 5 en 6.

Buiten reikwijdte

Onderaan één van de e-mails die aan u zijn verstrekt, ziet u dat een gedeelte niet openbaar is gemaakt. Dit betreft een groot zwart vlak. De reden hiervoor is dat het document niet onder de reikwijdte van uw verzoek valt.

Weigering

Ik heb besloten een deel van de door u gevraagde informatie niet openbaar te maken. Dit betreft de vraag naar persoonsgegevens van de verdachte onder iv. Op dergelijke persoonsgegevens is de weigeringsgrond van artikel 10 lid 1 sub d Wob van toepassing: het gaat om gegevens betreffende strafbare feiten en deze mag op grond van genoemde bepaling in beginsel niet openbaar worden gemaakt.

Niet mogelijk

Uit de uitdraai van het systeem is niet in alle gevallen af te leiden of de strafzaak reeds middels een openbare zitting onherroepelijk is afgedaan. Om die reden is het niet mogelijk u de namen van de desbetreffende strafrechtelijke onderzoeken te geven, omdat niet kan worden gecontroleerd of sprake is van een nog lopend onderzoek dat mogelijk geschaad zou worden door de openbaarmaking. Dit kan in elk geval niet zonder het maken van een nieuw overzicht, waartoe de Wob niet verplicht.

Onder punt vi vraagt u informatie of de communicatiedienst de vordering heeft ingewilligd. Deze informatie kan niet uit het systeem worden opgevraagd. In zijn algemeenheid kan ik u wel mededelen dat op het moment dat de officier van justitie een vordering om gegevens doet, de gevorderde partij verplicht is hieraan gehoor te geven. De keuze om de vordering al dan niet in te willigen, die uw vraag veronderstelt, heeft een gevorderde partij dus niet.

Verwijzing naar openbare bron (reeds openbaar)

In het hiervoor genoemde punt vii vraagt u naar een omschrijving/classificatie van de wijze waarop met verschoningsgerechtigde items is omgegaan. In uw brief geeft u al aan dat artikel 126aa Sv hiervoor het wettelijke uitgangspunt is. Lid 2 van dit artikel geeft aan dat voor zover het bepaalde uit lid 1 verschoningsgerechtigden betreft, lid 1 verdere uitwerking behoeft. Deze uitwerking is te vinden in het *Besluit bewaren en vernietigen niet-gevoegde stukken*. Dit besluit is een omschrijving van de wijze waarop (onder andere) door het OM wordt omgegaan met verschoningsgerechtigde items en is op internet te vinden. Signalen dat het OM van het bepaalde in artikel 126ng Sv, artikel 126aa Sv en het Besluit bewaren en vernietigen niet-gevoegde stukken misbruik zou maken, zijn mij niet bekend.

Hiermee ben ik tevens ingegaan op punt b, hierboven genoemd onder de aanleiding.

Wijze van openbaarmaking

De hiervoor genoemde documenten treft u bij dit besluit in kopie aan. Hopende u zo voldoende te hebben ingelicht. Als er nog vragen zijn, dan hoor ik het graag.

Hoogachtend,

De Minister van Justitie en Veiligheid
namens de Minister,
Het College van procureurs-generaal,
namens deze,
het Hoofd Bestuurlijke en Juridische Zaken,
~~voor~~ deze,

Een ieder die door deze beschikking rechtstreeks in zijn belangen is getroffen kan hiertegen, binnen zes weken na de dag waarop de beschikking is bekend gemaakt, een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Justitie en Veiligheid, p.a. het College van procureurs-generaal, t.a.v. de afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken, Postbus 20305, 2500 EH Den Haag.

Bijlage 1: Relevante wettelijke bepalingen

Artikel 3 Wob

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 10 Wob

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;

- f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.
8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 11 Wob

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot

personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

Bijlage 2: Inventarislijst

Nr.	Document	Besluit	Grondslag
1	Uitdraai Poli-OM (bijlage 3)	Geheel openbaar	
2	E-mailberichten (bijlage 4)	Deels openbaar	11.1 Wob 10.2.e en g Wob
3	Omschrijving van de verdachten	Niet openbaar	10 lid 1 sub d Wob
4	Notitie Landsadvocaat aan OM (bijlage 5)	Deels openbaar	11.1 Wob
5	Conceptbrief Landsadvocaat aan OM (bijlage 6)	Deels openbaar	11.1 Wob
6	Naam van strafonderzoek	Niet mogelijk	
7	Inwilligen vordering	Niet mogelijk	
8	Omschrijving van omgang met verschoningsgerechtigde items	Reeds openbaar	

Aantal unieke parketnummers in PoliOM waarin bob-activiteit: opgeslagen gegevens (EMAIL - VOICEMAIL) 126 ng/ug lid 2 WvSv is opgestart

Aantal van parketnummer

* cijfers 2019 hebben betrekking op januari t/m medio mei

Aantal unieke parketnummers naar delictomschrijving in vrij veld

Aantal van parketnummer

Rijlabels

SR 138AB/1/D COMPUTERCriminaliteitsSR 138AB/2 COMPUTERCriminaliteitsSR 326 C
138 ab SR
138 ab, 350a en 326 SR
138ab Sr
138ab, 139c, 225 lid 2 en 326, ivm 45 SR
142a lid 2 SR
2 ABC Opiumwet
2 ivm 10 OW
22, 26, 31 WWM
240b SR
249, 240, 244 SR
273f SR
282 lid 1, 285 lid 1, 284 lid 1, 242, 317 lid 1, 302, 350 Sr26 lid 1 WWM
289 SR juncto artikel 47 lid 1 dan wel artikel 48 SR
289 WvSR juncto artikel 47 lid 1 dan wel artikel 48 SR
312 lid 2 sub 2 en 2 c.q. 141 lid 2, sub 2 subsidiair artikel 302 jo47 SR
317 lid 1 SR
318 SR en 326 SR
326 en 420 bis SR
326 SR
350a en 420bis SR
67 lid 1 wvstr, 138ab, 311 lid 1 onder 5, 326, 350a, 420bis, 420 ter wvstr
art 11/2 OW art. 11/5 OW en art 3/B OW
art 138ab SR, art. 326 SR, art. 420bis SR
Art 157 lid 3 Sr.
art 240 b sr
art 240 sr
art 284 sr, art 285 sr, 173A sr, art 10.1 en 10.2 Wet Milieubeheer, art 13 Wet bodembeschermi
art 289 sr of art 287 sr of 301 lid 3 sr of art 302 lid 2 sr
art. 157 cq art. 287 cq art. 289 SR
art. 10A, art. 2 ivm art. 10/4 en 5, art. 11B OW cq art. 140 SR
art. 138ab lid 1 c SR
art. 138ab Wetboek van Strafrecht
art. 138ab, 350a Wetboek van Strafrecht
art. 2 abc ivm 10 en 11b Opiumwetart. 420bis WvSr
art. 2 cq 3 OWart. 420bis SRart. 140 SR
art. 2 lid 1 i.v.m. art. 26 lid 1 Wet Wapens en Munitie
art. 2 onder A, B en C ivm 10 Opiumwet
Art. 225 WvSrart. 3 OW
art. 225, 326/45, 138AB, 139D/2 en 139C Wetboek van Strafrecht

Art. 240 B, 249 Wetboek van Strafrecht
art. 240b en 247 SR
art. 240b en art. 247 SR
art. 240B/1 SR
Art. 243 cq 247 van het Wetboek van Strafrecht;
art. 243 en/of 247 en/of 249 WvSr
art. 246/247 SR art. 204b SR
art. 248d SR
art. 26 lid 1 cq. 27 lid 1 cq. Art. 31 WvM
art. 272 Sr
art. 273f SR
art. 284 SR, art. 285 SR art. 173a SR art. 10.1 en 10.2 Wet milieubeheer art. 13 Wet bodembesch
art. 287 cq 289 ivm 47 SR
art. 287 cq 289 SR
art. 287 en 289 WvSr
art. 287 ivm 45 cq 302 lid 1 WvSr
art. 287 jo 47 SR
art. 287, 141 lid 1 sub 3, 302 lid 2 WvSr
Art. 287, 289 Wetboek van Strafrecht
Art. 287, 302 lid 1 Wetboek van Strafrecht
art. 287, art. 289 SR
art. 287/289 (45) SR cq 312 SR;
art. 289 cq 288 cq 287 cq 312 lid 3 WvSr
art. 289 en 287 Wetboek van Strafrecht
Art. 289 i.v.m. 45 Wetboek van Strafrecht;
Art. 289 jo, 289a jo 96 lid 2 jo 157 jo 176a jo 176b Wetboek van Strafrecht
art. 289 SR
art. 289/287 SR
art. 310, 311/1/5, 326/1, 138ab/1, 231b
art. 312 en 317 sr
art. 312 ivm 310 SR en/of art. 317 SR
art. 312 lid 2 onder 1 en 2 jo 45 WvSr
art. 321 en 225 SR
art. 326 cq 225 cq 420bis/ter SR
art. 326 lid 1 SR
art. 326, 225 en 420bis/420ter sr
art. 326, 225 en 420bis/ter Sr
art. 326, 225 en 42bis/ter SR
art. 326, 225 lid 2, 321, 140 SR, 2:96 lid 1 WFT jo art. 1 onder 2 WED
art. 326, 225, 420ter sr
art. 326, 231 lid 2,, 420bis, 420ter Wetboek van Strafrecht @SELECTEER_STRAFBAAR_FEIT
art. 326/1 SR al dan niet icm art. 138ab en 350a SR, art. 225 SR art. 420bis SR icm art. 45, 47 en
art. 3b, c en d ivm art. 11 OW
art. 420 bis/ter/quarter WvSr
art. 420bis/quater Sr art. 69 Wet op Rijksbelasting
art. 420bix cq 420ter cq 420quater SR art. 140 SR
Art. 421 Wetboek van Strafrecht
art. 45, 47, 48, 310, 311, 416 en 420bis Wetboek van Strafrecht;
Art. 55/3 onder a, 55/4 Wet Wapens en Munitie, art. 420bis Wetboek van Strafrecht art 2 en 3 O
Artikel 1 lid 1 jo art. 36 Wet op de Kansspelen Artikel 420bis, 420ter Wetboek van Strafrecht

Artikel 138ab en 317 Wetboek van Strafrecht
Artikel 138ab en 326 Wetboek van Strafrecht
Artikel 138ab lid 3a van het Wetboek van Strafrecht
Artikel 138ab Wetboek van Strafrecht
Artikel 140a ivm artikel 45 Wetboek van Strafrecht
Artikel 140a van het Wetboek van Strafrecht;
Artikel 151 Wetboek van Strafrecht
Artikel 157 lid 3 Wetboek van Strafrecht
Artikel 2 in verband met artikel 10 van de Opiumwet
artikel 2 in verband met artikel 10 van de Opiumwet;
Artikel 2, 10 Opiumwet en Artikel 140 Wetboek van Strafrecht
Artikel 205 lid 3 Wetboek van Strafrecht
Artikel 225 van het Wetboek van Strafrecht;
Artikel 225, 326 jo 45, 350a jo 45 Wetboek van Strafrecht
Artikel 240b en/of artikel 244 en/of artikel 249 van het Wetboek van Strafrecht;
Artikel 240b Wetboek van Strafrecht
Artikel 242, 245 Wetboek van Strafrecht
Artikel 248a Wetboek van Strafrecht
Artikel 279 Wetboek van Strafrecht
Artikel 285 Wetboek van Strafrecht
Artikel 285, 287, 289 ivm 45 Wetboek van Strafrecht
Artikel 287, 289, 302 en 303 juncto artikel 48 Wetboek van Strafrecht
Artikel 287, 307 en 157 Wetboek van Strafrecht
artikel 289 c.q. 287 van het Wetboek van Strafrecht
Artikel 289 c.q. artikel 287 in verband met artikel 45 van het Wetboek van Strafrecht;
Artikel 289 cq 287 Wetboek van Strafrecht
artikel 289 en/of artikel 287 van het Wetboek van Strafrecht;
Artikel 317 en/of artikel 317 in verband met artikel 47 en/of artikel 317 in verband met artikel 47
Artikel 317 lid 1 van het Wetboek van Strafrecht;
Artikel 317 lid 3 in verband met artikel 45, artikel 157 onder 2e en/of artikel 157 onder 1e, artikel 318, lid 1 en/of artikel 240b van het Wetboek van Strafrecht
Artikel 31b Auteurswet
Artikel 326/1 en/of artikel 213 van het Wetboek van Strafrecht;
Artikel 416 Wetboek van Strafrecht;
artikel 420 bis van het Wetboek van Strafrecht
Artikel 2 Opiumwet in combinatie met artikel 10,
Artikel 420bis Wetboek van Strafrecht
Artikel 2.3a Wet financieel toezicht (Wft) jo artikel 1 sub 2
Artikel 420bis, 420ter en 420quater van het Wetboek van Strafrecht;
Artikel 420bis, 420ter, 46 Wetboek van Strafrecht
Artikel 1 lid 1 jo artikel 36 Wet op de Kansspelen
Artikelen 45, 46, 140, 287, 289, 420bis, 420ter, 420quater van het Wetboek van Strafrecht
Artikelen 287 cq 288 cq 289 jo 47 Sr
invoer van harddrugs dan wel georganiseerde hennepsteelt
OW 10/3 BEZIT HARD-DRUGS (LIJST 1)
OW 10/4 VERVAARDIGEN HARD-DRUGS (LIJST 1)
OW 10A/1/1 HANDEL E.D. HARD-DRUGS (LIJST 1)
OW 2/1/A OVERIGE DRUGSDELICTEN juncto
OW 11/1 BEZIT VERVAARDIGEN HANDEL E.D. SOFTDRUGS (LIJST 2)
OW 2/1/A/B BEZIT HANDEL E.D. HARD-DRUGS (LIJST 1)
OW 2/10/10a
OW 2/A OVERIGE DRUGSDELICTEN ivm
OW 10/1/A OVERIGE DRUGSDELICTEN
OW 2/A OVERIGE DRUGSDELICTEN
OW 2/B BEZIT HANDEL HARD-DRUGS (LIJST 1)
OW 2/C
OW 2/C BEZIT HARD-DRUGS (LIJST 1)
OW 10/1/A OVERIGE DRUGSDELICTEN
SR 272/1 SCH
schending ambts/beroepsgeheim

SR 287 jo 289
 Sr 287 jo 45
 SR 287, 289
 SR 287, 289 SR
 SR 287/45
 SR 288 GEKWAL. DOODSLAG
 SR 289 MOORD /SR 46/1 VOORBEREIDING VAN
 SR 289 MOORD c.q. SR 287 DOODSLAG WVM 26/1 BEZIT VUURWAPENS / BEZIT OVERIGE
 SR 289 MOORDSR 287 DOODSLAG
 SR 289 MOORDSR 287 DOODSLAGSR 247 SEKSUEEL MISBRUIK KINDERENSR 248 SEKSU
 SR 289 MOORDSR 287 DOODSLAGSR 302/2 ZWARE MISHANDELINGSR 151 WEGMAKEI
 SR 289 MOORDSR 287 DOODSLAGSR 312/2/3 DIEFSTAL MET GEWELD DOOR MIDDEL VAI
 SR 289 MOORDSR 45/1 POGING TOT
 SR 289 c.q. 287
 SR 289 jo 45/48SR 289/287 jo 45/47/48
 Sr 289, 287 jo 45
 SR 289/287
 SR 302/1 ZWARE MISHANDELING ivmSR 45/1 POGING TOT
 SR 311/1/5 DIEFSTAL DOOR MIDDEL VAN BRAAK E.D.SR 420BIS/1/A WITWASSENSR 416/1/
 SR 312
 SR 312/1 DIEFSTAL MET GEWELD
 SR 312/1 DIEFSTAL MET GEWELDSR 312/2/1 DIEFSTAL MET GEWELD NACHTRUST BESTEMD
 SR 322, 350a
 SR 326
 SR 326 OPLICHTING
 SR 326 OPLICHTING joSR 45/1 POGING TOT joSR 47 MEDEPLEGEN vanSR 420BIS/1/A
 SR 326 OPLICHTING joSR 45/1 POGING TOT joSR 47 MEDEPLEGEN
 SR 326 OPLICHTINGSR 138AB/1/A COMPUTERCRIMINALITEIT
 SR 326 OPLICHTINGSR 225/1 VALSHEID IN GESCHRIFTSR 350A/1 COMPUTERCRIMINALITE
 SR 337/1/A VERVALSEN MERKPRODUKTENARTIKEL 18 WET OP DE GENEESMIDDELENARTIKEL
 SR 350A/1 COMPUTERCRIMINALITEITSR 138AB/1/A COMPUTERCRIMINALITEITSR 231B II
 SR 350A/1 COMPUTERCRIMINALITEITSR 326 OPLICHTINGSR 138AB/1/A COMPUTERCRIM
 SR 350A/1 COMPUTERCRIMINALITEITSR 350A/3 COMPUTERCRIMINALITEITSR 326 OPLIC
 SR 363 SR 225SR 326
 SR 363/1 OVERIGE FRAUDES SR 272/1 MISDRIJVEN ANDERS
 Sr 416
 SR 416/1/A HELING
 SR 416/1/A HELINGSR 310 DIEFSTAL
 SR 420bis en 420terartikel 6 lid 1 sub 3 juncto artikel 2 lid 1 juncto artikel 1 sub 2 van de Wet op
 SR 420BIS/1/A WITWASSEN
 SR 420BIS/1/A WITWASSENOW 2/A OVERIGE DRUGSDELICTENOW 2/B BEZIT HANDEL HA
 SR 420BIS/1/A WITWASSEN SR 420TER WITWASSEN
 SR 420BIS/1/A WITWASSEN SR 420TER WITWASSENOW 11/1 BEZIT VERVAARDIGEN HANDE
 SR 420BIS/1/A WITWASSEN SR 420TER WITWASSEN SR 225/1 VALSHEID IN GESCHRIFT
 SR 420BIS/1/A WITWASSEN SR 420TER WITWASSEN SR 420QUATR/1/A WITWASSEN
 SR 96/2 VOORBEREIDINGSHANDELINGENSR 46/1 VOORBEREIDING VANSR 45/1 POGING
 SR art 273f lid 1 ahf/sub2/5/8
 SR art. 289 c.q. SR art. 287
 Sr. 326, 138ab, 350a en 420bis
 WD 2/1/1 DIERENMISHANDELING DOOR PIJN/LETSEL TOEBRENGEN / BENADELING GEZONDH

WWM 26/1 BEZIT VUURWAPENS / BEZIT OVERIGE WAPENS SR 420BIS/1/A WITWASSEN
WWM 26/1 BEZIT VUURWAPENS / BEZIT OVERIGE WAPENS WWM 31/1 HANDEL VUURWAF
(leeg)

Eindtotaal

Kolomlabels	2016	2017	2018	2019	Eindtotaal
	82	102	77	24	285

Aantal in PoliOM opgestart
opgeslagen gegevens (EMA

Aantal van volgnummer

Kolomlabels	2016	2017	2018	2019	Eindtotaal
-------------	------	------	------	------	------------

PLICHTINGSR 231		1			1
			1		1
	1				1
	1				1
			1		1
		1			1
	1				1
			1		1
		1			1
		1			1
			1		1
	1				1
	1				1
			1		1
		1			1
			1		1
		1			1
	1				1
			1		1
		1			1
			1		1
			1		1
	1				1
			1		1
		1			1
	1				1
			1		1
		1			1
	1				1
			1		1
		1			1
	1				1
			1		1
		1			1

aantal bob-activiteiten naar

Aantal van volgnummer

Rijlabels

_ BUITENLANDSE PROVIDER
_ NIET VAN TOEPASSING
_ ONDERZOEKSTEAM
2UHOSTING
ALLE PROVIDERS
Amazon Data Services Irelar
APPLE
ARGEWEB
BADOO.COM
COGENT COMMUNICATIONS
DROPBOX
EASYHOSTING
Ennetcom
FACEBOOK
GOOGLE INC
HOSTKEY
HOSTKEY B.V.
HOSTNET BV
INSTAGRAM
KPN BV
LEASEWEB BV
LEBARA_MOBILE
LYCAMOBILE-KPN (KPN VOC
MARKTPLAATS.NL
MICROSOFT CORPORATION
Microsoft Ireland Operation
MIJNDOMEIN.NL
NFORCE
ONBEKEND
ONLINE - EURONET
OVERIGEN
PCEXTREME
SHOCK MEDIA
SOHOSTED VOF.
SOLCON INTERNETDIENSTEN
STRATOS BV / INMARSAT
TELE2 NEDERLAND BV - TMI
TELFORT - KPN
TELIO NEDERLAND BV
TELIO PI VEENHUIZEN, LOCA

	1			1
	1			1
IG AAN EEN TERRORISTIS	1			1
IG AAN EEN CRIM	1			1
			1	1
	6	4		10
COMPUTERCRIMINAL	1			1
	1			1
50A/1 COMPUTERCRIMINAL			1	1
.D.SR 420BIS/1/B WIT	1			1
	1	1		2
	1			1
OMPUTERCRIMIN	1			1
	1			1
	1			1
		1		1
	1			1
	1			1
		1		1
	2	1		3
			1	1
			1	1
			1	1
IG IN DIENSTBETRI	1			1
			1	1
	1			1
	1			1
NALITEIT		1		1
	1			1
	1			1
		2	1	3
	1	1		2
	1			1
			1	1
			1	1
IN CRIMINELE ORC	1			1
			1	1
	1			1
		1		1
	1			1
			1	1
			1	1
	1	1		2
	1			1
		1		1
			1	1
	2	1		3
02/1 ZWARE MISHANL	1			1
	1			1
		2	1	3
	2			2

	1			1
	1			1
		1		1
		1		1
	1			1
			1	1
			2	2
WAPENS		1		1
	2			2
VEEL MISBRUIK KINDEREI		1		1
N LIJK		1		1
V BRAAK E.D.			1	1
		1		1
		1		1
			1	1
	1			1
	2			2
	1			1
A HELING	1			1
	1			1
	1		1	2
DE TIJD E.D. SR 312/2/2		1		1
	1			1
	1	1		2
	2	1	1	4
WITWASSEN SR 4		1		1
	1			1
	5			5
	1			1
40 WET OP DE GE		1		1
	1			1
INALITEITS SR 311/1/5		1		1
	1			1
		1		1
	1			1
	1			1
	1			1
		1		1
	1			1
			1	1
RD-DRUGS (LIJST 1) DW 2/C			1	1
BEZIT HARD-DRUGS (LIJST 1) DW 10/1/A				1
OVERIGE DRUGSDELICTEN				1
	1	2		3
DEL E.D. SOFTDRUGS (LIJ		1		1
		1		1
		1		1
	1			1
	1			1
		1		1
		1		1
	1			1

		1		1
	1			1
	1	2		3
82	102	77	24	285

e bob-activiteiten

IL - VOICEMAIL) 126 ng/ug lid 2 WvSv.

Kolomlabels	2016	2017	2018	2019	Eindtotaal
	135	205	122	54	516

r provider

Kolomlabels	2016	2017	2018	2019	Eindtotaal
	1	1			2
	8	6	4		18
	28	46	41	17	132
		1			1
			1		1
id Limited			1		1
	2	6	5	2	15
		1			1
	1				1
S NETHERLANDS E		1			1
	2	2	1		5
	1				1
	1				1
	13	11	4		28
	26	23	27	12	88
				1	1
		5			5
	1	9			10
	5	4	2	1	12
	4	18	4	5	31
		5			5
		1			1
	2		1		3
	6	8	5	1	20
	14	11	5		30
	2				2
			1	1	2
	1	4	1		6
	1				1
		1			1
		1			1
		4			4
				1	1
			1		1
V BV			1		1
		1			1
	1		4	1	6
	1	1	1		3
	2				2
ATIE ESSERHEEM		1			1

	1	1		1	3
		7	2	1	10
	1				1
	1		1		2
		1			1
		4			4
	2	9			11
		1			1
se		1			1
		1	1		2
			4	1	5
		1			1
	5	2			7
			1	8	9
	1				1
		1			1
		2			2
			1		1
	1	2	1	1	5
			1		1
	135	205	122	54	516

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (Functioneel Parket)
Verzonden: donderdag 16 november 2017 16:39
Aan: [REDACTED] (FP Amsterdam)
Onderwerp: FW: Antw: Brief aan [REDACTED]

Zoals besproken, ik bevestig de vraag van Margreet dus.

Grt,
[REDACTED]

Van: Froberg, mr J.M. (FP Amsterdam)
Verzonden: donderdag 16 november 2017 16:28
Aan: [REDACTED] (FP Amsterdam)
CC: [REDACTED] (FP Amsterdam)
Onderwerp: Antw: Brief aan [REDACTED]

[REDACTED] de brief lijkt me prima. Wat betreft de nogal technische inhoud verlaat ik mij op [REDACTED] en LA, maar ik begrijp het dus goed [REDACTED]

11 Wob

Marianne kan hem morgen tekenen.

Geef je even duidelijk de gang van zaken aan? Dus brief gemaakt door La, door [REDACTED] met zaakofficieren doorgenomen etc?

Van: [REDACTED] (FP Amsterdam) [REDACTED]@om.nl>
Datum: 16 november 2017 10:13:34 CET
Aan: Froberg, mr J.M. (FP Amsterdam) [REDACTED]@om.nl>
CC: [REDACTED] (FP Amsterdam) [REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: Brief aan [REDACTED]

Ha Margreet,

Zie de word-bijlage voor de brief aan [REDACTED]. Ik sluit t.i. zijn brief ook bij.

[REDACTED] heeft gisteren met de Bossche Ovj's afgestemd en de conceptbrief van de LA is uiteindelijk geheel in stand gebleven.

Punt van discussie was nog het volgende. [REDACTED]

11 Wob

Ben jij akkoord als ik deze brief door MB laat tekenen en per mail en post verstuur?

Groet,
[REDACTED]

OPENBAAR MINISTERIE

Functioneel Parket Amsterdam

Postbus 779, 1000 AT Amsterdam

Functioneel Parket Amsterdam

IJdok 163

1013 MM Amsterdam

T +31 88 699 24 00

www.om.nl



Datum 17 november 2017
Onderdeel Kabinet HOvJ
Ons kenmerk GS/2017/778
Contactpersoon [REDACTED]
Doorkiesnummer(s) 088 - 699 [REDACTED]
E-mail [REDACTED]@om.nl
Onderwerp Gebruik e-mailverkeer van/aan advocaten

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden

Geachte [REDACTED],

Bij brief van 29 augustus 2017 heeft u mij twee vragen voorgelegd over het gebruik van e-mails van en aan advocaten die zijn vergaard met toepassing van artikel 126ng, tweede lid, Sv. U heeft deze vragen gesteld tegen de achtergrond van een bij de Accountantskamer door het Openbaar Ministerie aanhangig gemaakte tuchtprocedure en een lopende strafzaak. Uw vragen zijn evenwel algemeen van aard. Ik zal uw vragen dan ook in algemene zin beantwoorden, ook omdat ik mij langs deze weg niet kan uitlaten over de door u genoemde lopende procedures.

Uw eerste vraag heeft betrekking op e-mails van en aan advocaten die met toepassing van artikel 126ng, tweede lid, Sv zijn verkregen. Uw eerste vraag luidt of het Openbaar Ministerie bevoegd is om dergelijke e-mails, ten aanzien waarvan het Openbaar Ministerie meent dat deze e-mails niet onder het verschoningsrecht vallen, zonder rechtelijke machtiging toe te voegen aan de processtukken. Met uw tweede vraag wenst u mijn opvatting te vernemen over verstrekking van dergelijke e-mails zonder rechterlijke machtiging aan derden voor buiten de strafrechtspleging gelegen doeleinden. Gelet op de in uw brief gegeven toelichting ga ik er vanuit dat u met derden doelt op de Accountantskamer of een ander rechterlijk college dat met tuchtrechtspraak is belast.

Het antwoord op uw eerste vraag ligt besloten in artikel 126aa, tweede lid Sv. Op grond van deze bepaling dient de officier van justitie de door u bedoelde e-mails te vernietigen voor zover zij mededelingen behelzen gedaan door of aan een persoon die zich op grond van artikel 218 Sv zou kunnen verschonen indien hem als getuige naar de inhoud van die mededelingen zou worden gevraagd. Uit het arrest van de Hoge Raad van 20 april 2010¹ vloeit voort dat bij de beantwoording van de vraag of het gaat om dergelijke mededelingen beslissend is of de gesprekken mededelingen inhouden die aan de advocaat als zodanig zijn toevertrouwd, dat wil zeggen mededelingen die aan of door hem zijn gedaan in zijn hoedanigheid van advocaat. Is dat niet het geval, dan is sprake van "andere mededelingen" als bedoeld in art. 126aa, tweede lid laatste volzin, Sv.

Het voorgaande betekent dat als de officier van justitie ten aanzien van e-mails van en aan advocaten die met toepassing van artikel 126ng, tweede lid, Sv zijn verkregen, meent dat deze niet onder het verschoningsrecht vallen hij deze stukken uitsluitend met rechterlijke machtiging mag toevoegen aan de processtukken.

Wat betreft uw tweede vraag neem ik als uitgangspunt dat de door u bedoelde e-mails kwalificeren als strafvorderlijke gegevens als bedoeld in art. 1, sub b van de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens (Wjsg). Bedoelde e-mails zullen immers zijn verkregen in een strafvorderlijk onderzoek en door het openbaar ministerie in een strafdossier en/of langs geautomatiseerde weg worden verwerkt.² Dit brengt mee dat de vraag of, en zo ja in hoeverre bedoelde e-mails aan derden kunnen worden verstrekt wordt gereguleerd door de betreffende bepalingen in de Wjsg. Uit artikel 126aa, tweede lid, Sv kan niet worden afgeleid dat – ingeval voldaan is aan de voorwaarden voor verstrekking op grond van de Wjsg - voorafgaand aan een dergelijke verstrekking (ook) een machtiging van de rechter-commissaris is vereist. De ratio van deze bepaling is om te voorkomen dat gegevens die onder het verschoningsrecht vallen in het strafproces kunnen worden gebruikt.³ Evenmin staat artikel 126dd Sv aan bedoelde verstrekking in de weg. Met deze bepaling is evenmin beoogd de verwerking van in een opsporingsonderzoek verkregen gegevens te reguleren. Daartoe strekken de bepalingen van de Wet Politiegegevens en de Wjsg.⁴

¹ ECLI:ML:HR:2010:BK3369, rov. 3.11.

² Vgl. in dit verband ook Cbb 9 juli 2015, ECLI:NL:CBB:2015:193. Op grond van art. 126cc Sv dient de officier van justitie bedoelde e-mails ook te bewaren.

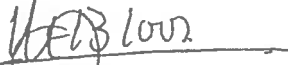
³ Zie onder meer HR 11 oktober 2011, ECLI:NL:HR:2011:BR0552, rov. 2.3.1.

⁴ Zie HR 6 maart 2012, ECLI:NL:HR:2012:BQ8596, rov. 3.4-3.5.

Datum 17 november 2017
Ons kenmerk GS/2017/778
Pagina 3/3

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Nu u een afschrift van uw brief heeft gestuurd aan de Deken van de Amsterdamse Orde van Advocaten, mr. P.N. van Regteren Altena, zal ik hem eveneens een afschrift van onderhavige brief doen toekomen.

Hoogachtend,



M.J. Bloos

Hoofdofficier van justitie
Functioneel Parket

[REDACTED]

Van: Kabinet HOvJ (FP Amsterdam)
Verzonden: donderdag 2 november 2017 15:08
Aan: Hoofdofficier Functioneel Parket
CC: Kabinet HOvJ (FP Amsterdam)
Onderwerp: RE: Bericht voor mr Bloos

T.i. voor [REDACTED] (n.a.v. de brief van [REDACTED]) :

De stand van zaken is dat [REDACTED] en [REDACTED] op basis van recente input van de LA- het FP standpunt afronden. Ik vroeg [REDACTED] of hij n.a.v. de brief van [REDACTED] kans zag dit met spoed te doen.

Grt,
[REDACTED]

Buiten reikwijdte



[REDACTED]

CONCEPT

Notitie

voor [REDACTED] (Openbaar Ministerie, FP)
van [REDACTED] (Landsadvocaat)
datum 25 oktober 2017
betreft Vragen [REDACTED] met betrekking tot [REDACTED]
zaaknr [REDACTED]

1 Inleiding

1.1 [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

1.2 [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

1.3 [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]

[Redacted text block]

1.4

[Redacted text block]

- [Redacted text block]

- [Redacted text block]

1.5 Naar aanleiding van deze vragen en de in dat verband door [Redacted] – verschillende brieven aangevoerde argumenten – hebben in deze notitie uiteengezet hoe tegen deze vragen aan zou moeten worden gekeken. Tegen de achtergrond van deze notitie hebben wij vervolgens bijgaande concept opgesteld. Wij beginnen met een samenvatting.

2 Samenvatting

Vraag 1

- [Redacted text block]
- [Redacted text block]

[Redacted text block]

- [Redacted list item]

Vraag 2

- [Redacted list item]

- [Redacted list item]

- [Redacted list item]

- [Redacted list item]

- [Redacted list item]

[REDACTED]

3 [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

■

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

■ [REDACTED]

[REDACTED]

■ [REDACTED]

■ [REDACTED]

■ [REDACTED]

[Redacted text block]

Conclusie

■ [Redacted text block]

■ [Redacted text block]

■ [Redacted text block]

■ [Redacted text block]

[Redacted text block]

- [Redacted list item]

- [Redacted list item]

- [Redacted list item]

- [Redacted list item]

[Redacted text block]

- [Redacted list item]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[REDACTED]

5 Conclusie

5.1 Voor de conclusie verwijzen wij naar de samenvatting in hoofdstuk 2 van deze memo.

CONCEPT

Notitie

voor [REDACTED] (Openbaar Ministerie, FP)
van [REDACTED]
datum 27 oktober 2017
betreft Concept reactie brief [REDACTED] van 29 augustus 2017
zaaknr [REDACTED]

Geachte [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

Hogachtend,

[Redacted text block]