

# OPENBAAR MINISTERIE

Parket-Generaal

Postbus 20305, 2500 EH Den Haag

Prins Clauslaan 16  
2595 AJ Den Haag  
T +31 88 699 11 00  
www.om.nl

Datum 25 februari 2025

Onderdeel Bestuurlijke en Juridische Zaken

Ons kenmerk PaG/BJZ/162770/373523

E-mail woo-loket@om.nl

Onderwerp Beslissing op bezwaar

Bij beantwoording de datum en  
ons kenmerk vermelden.

Geachte ,

Bij brief van 10 december 2024 heeft u een bezwaarschrift ingediend, gericht tegen het besluit van 4 november 2024, aan u bekendgemaakt op 25 november 2024, met kenmerk Z/24/158668. Met deze brief neem ik een beslissing op uw bezwaarschrift.

## Procesverloop

Bij brief van 5 oktober 2024 heeft u bij het Landelijk Parket van het Openbaar Ministerie (hierna: OM) een verzoek ingediend als bedoeld in artikel 4.1 van de Wet open overheid (hierna: Woo). In dit verzoek heeft u verzocht om openbaarmaking van alle documenten inzake de totstandkoming en de voortgang van het Team Bijzondere Getuigen in de periode van 1 januari 2020 tot en met 5 oktober 2024, voor zover er door het OM bemoeienis is geweest.

Bij besluit van 4 november 2024, aan u bekendgemaakt op 25 november 2024, met kenmerk Z/24/158668, is besloten dat uw verzoek niet ingewilligd kon worden, omdat de door u gevraagde documenten niet zijn aangetroffen bij het Landelijk Parket.

Bij brief van 10 december 2024 heeft u een bezwaarschrift ingediend tegen het bovengenoemde besluit. Bij brief van 11 februari 2024, met kenmerk D-372834, heb ik de ontvangst van uw bezwaarschrift bevestigd en de beslistermijn verdaagd. Op grond van artikel 6:8 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) vangt de beslistermijn aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt. In het onderhavige geval is het

besluit op 25 november 2024 aan u bekendgemaakt. Derhalve heb ik tijdig de beslistermijn verdaagd.

U heeft desondanks bij brief van 10 februari 2025, door mij ontvangen op 12 februari 2025, en bij brief gedateerd op 5 februari 2025, maar door mij ontvangen op 17 februari 2025, mij twee keer in gebreke gesteld. Nog daargelaten dat beide ingebrekestellingen prematuur zijn, merk ik op dat dit besluit binnen twee weken na de ontvangst van de – ten onrechte ingestelde – ingebrekestellingen is genomen.

### **Besluit**

Ik verklaar uw bezwaarschrift niet-ontvankelijk nu ik heb vastgesteld dat er sprake is van kennelijk een ander doel heeft dan het verkrijgen van publieke informatie, zoals bedoeld in artikel 4.6 van de Woo. De overwegingen die ten grondslag liggen aan deze beslissing worden hieronder uiteengezet.

### **Motivering**

Het doel van de Woo is om transparantie en openbaarheid van bestuur te bevorderen. Een ieder kan op grond van artikel 4.1, eerste lid, van de Woo een verzoek indienen waarin wordt verzocht om openbaarmaking van publieke informatie. De verzoeker dient hierbij aan te geven op welke aangelegenheid of op welk specifiek document zijn informatieverzoek betrekking heeft (ex artikel 4.1, vierde lid, van de Woo).

#### *Misbruik van recht*

Conform de in artikel 4.6 van de Woo neergelegde antimisbruikbepaling, kan een bestuursorgaan besluiten het verzoek niet in behandeling te nemen indien de verzoeker kennelijk een ander doel heeft dan het verkrijgen van publieke informatie of indien het verzoek evident geen bestuurlijke aangelegenheid betreft.

De wetsgeschiedenis van artikel 4.6 van de Woo geeft als voorbeeld van een kennelijk ander doel het uit rancune veroorzaken van overlast bij een bestuursorgaan door een te zwaar beslag te leggen op de bestuurlijke capaciteit.<sup>1</sup> Het gaat dan niet enkel om het aantal verzoeken dat door een verzoeker wordt ingediend, maar ook om het totaal aantal verzoeken in combinatie met de omvang en de aard van de gevraagde gegevens, eventueel gecombineerd met uitlatingen van de verzoeker waaruit naar inziens van het bestuursorgaan blijkt dat geen sprake is van een gewoon verzoek om informatie. Een ander voorbeeld dat wordt gegeven is het indienen van verzoeken louter om een dwangsom op te kunnen strijken.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Eerste Kamer, vergaderjaar 2020-2021, 33 328- N, p. 85.

<sup>2</sup> Idem, p. 87.

De vraag onder welke omstandigheden sprake kan zijn van misbruik van recht, is verder uitgewerkt in de rechtspraak.<sup>3</sup> In dit kader wijs ik u op een uitspraak van de rechtbank Den Haag van 15 maart 2024.<sup>4</sup> In deze uitspraak overweegt de rechtbank als volgt:

*"Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling kan op grond van artikel 3:13, gelezen in verbinding met artikel 3:15 van het BW de bevoegdheid om bij de bestuursrechter beroep in te stellen niet worden ingeroepen voor zover deze bevoegdheid wordt misbruikt. [...] Daartoe zijn zwaarwichtige gronden vereist, die onder meer aanwezig zijn als rechten of bevoegdheden zodanig evident zijn aangewend zonder redelijk doel of voor een ander doel dan waartoe zij zijn gegeven, dat het aanwenden van die rechten of bevoegdheden blijkt geeft van kwade trouw.*

*Dit uitgangspunt geldt ook voor verzoeken op grond van de Woo. Een min of meer overmatig beroep op door de overheid geboden faciliteiten levert in het algemeen op zichzelf nog geen misbruik van recht op. [...] Het enkele feit dat een verzoeker een geschil heeft met een bestuursorgaan is nog geen grond om aan te nemen dat sprake is van misbruik. Wel kan het aantal malen dat een bepaald recht of een bepaalde bevoegdheid wordt aangewend, in combinatie met andere omstandigheden bijdragen aan de conclusie dat sprake is van misbruik van recht.*

*Een indiener van een Wob (thans Woo)-verzoek hoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen. Dat laat onverlet dat de bevoegdheid tot het indienen van zo'n verzoek met een bepaald doel is toegekend, namelijk dat in beginsel een ieder kennis kan nemen van overheidsinformatie. Nu misbruik van recht zich kan voordoen indien een bevoegdheid wordt aangewend voor een ander doel dan waarvoor zij is gegeven, kan het doel van een Wob-verzoek relevant zijn om te beoordelen of misbruik van recht heeft plaatsgevonden. Bij de beantwoording van de vraag of sprake is van misbruik van recht wordt ook het eerdere (procedeer)gedrag van een Wob-verzoeker betrokken.<sup>5</sup>*

Andere omstandigheden die volgens de rechtbank kunnen bijdragen aan de conclusie dat sprake is van misbruik van recht zijn: het aantal verzoeken dat in een (korte) periode wordt ingediend, de omvang en de aard van een verzoek en

---

<sup>3</sup> Zie o.a. de uitspraak van de Afdeling van 16 maart 2022, ECLI:NL:RVS:2022:762, 9 september 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2163 en 27 januari 2016, ECLI:NL:RVS:2016:157.

<sup>4</sup> ECLI:NL:RBDHA:2024:3367, r.o. 13.3.

<sup>5</sup> Idem, r.o. 13 t/m 13.2.

de omschrijving en vaagheid van een verzoek.<sup>6</sup> Daarnaast kan gekeken worden naar het (procedeer)gedrag van een verzoeker. Zo kan bijvoorbeeld van belang zijn de hoeveelheid rechtsmiddelen die een verzoeker aanwendt, maar ook of een verzoeker dreigt met het indienen van een klacht en/of aangifte.<sup>7</sup> Verder geeft de rechtbank aan dat onder dergelijk gedrag ook dient te worden verstaan de aard van de correspondentie, dwingende wijze van communicatie, (laatdunkende) uitingen over het bestuursorgaan en/of medewerkers en/of ongepast taalgebruik.<sup>8</sup>

Bij de beoordeling van uw verzoeken is, conform de wetgeschiedenis en de huidige jurisprudentie, gekeken naar uw verzoeken.

#### Omvang beroep op door de overheid geboden faciliteiten

Na inventarisatie binnen het Parket-Generaal en het Landelijk Parket van het OM, stel ik vast dat u over de periode van 1 januari 2022 tot en met 6 februari 2025, minimaal 12 verzoeken op grond van de Woo heeft ingediend. Daarnaast heeft u 9 inzageverzoeken op grond van de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens (hierna: Wjsg) en 3 inzageverzoeken op grond van de Algemene verordening gegevensbescherming (hierna: AVG) ingediend. In al uw Woo-procedures heeft u een ingebrekestelling verstuurd en een beroep, gericht tegen het niet tijdig beslissen, aanhangig gemaakt bij de rechtbank. In deze zaak heeft u bij brieven gedateerd op 5 en 10 februari 2025 ook een (premature) ingebrekestelling verzonden.

U heeft minstens tegen zes Woo-besluiten bezwaar gemaakt en tegen twee beslissing op bezwaren heeft u beroep ingesteld. In de procedures op grond van de Wjsg heeft u vier keer bezwaar gemaakt en één keer (hoger) beroep ingesteld tegen een besluit. U heeft zes keer beroep ingesteld, wegens het niet-tijdig beslissen, drie maal verzet ingesteld tegen een daaropvolgende uitspraak en driemaal om een voorlopige voorziening gevraagd. In de AVG-procedures heeft u één beroep wegens niet-tijdig beslissen ingediend, één maal verzet ingediend tegen de uitspraak van dat beroep en de rechtbank om één voorlopige voorziening gevraagd.

Momenteel staan er hierdoor alleen al bij het Parket-Generaal minimaal 71 dossiers op uw naam, waarbij elk dossier een nieuwe processtap of procedure vertegenwoordigt. Binnen het OM houden meerdere medewerkers zich bezig (of hebben zich beziggehouden) met de verwerking, behandeling en afhandeling van uw dossiers. Dit omvat administratieve handelingen, zoals het registreren van en reageren op inkomende processtukken, het doorsturen naar de behandelend

---

<sup>6</sup> Idem. r.o. 13.4.

<sup>7</sup> Idem. r.o. 13.5 t/m 13.7.

<sup>8</sup> Idem. r.o. 13.10 en 13.11.

ambtenaar binnen de organisatie en een uitvraag doen bij andere ambtenaren binnen en/of buiten de organisatie ter inventarisatie. Gezien het grote aantal dossiers en de korte periode waarin u (tegelijkertijd) verschillende verzoeken indient dan wel procedurele stappen zet, stemmen collega's binnen het OM onderling veel met elkaar af. Dit heeft er toe geleid dat er een aanzienlijke hoeveelheid (interne) communicatie en/of overige stukken tot stand zijn gekomen.

Voorts blijkt uit de beschikbare gegevens dat u niet enkel een aanzienlijk aantal verzoeken en procedures bij (en tegen) het OM heeft lopen, maar ook bij de Dienst Justitiële Inrichtingen (hierna: 'DJI'). Volgens ons systeem heeft u in totaal 32 Woo-verzoeken ingediend bij DJI. Deze cumulatieve belasting op de beschikbare overheidscapaciteit is derhalve aanzienlijk.

#### Onredelijke reikwijdte van de verzoeken

Het overgrote deel van uw verzoeken omvatten een onduidelijke en onredelijke reikwijdte. De formuleringen zijn breed en vaag. In bijna alle verzoeken heeft u aangegeven dat deze betrekking hebben op "*alle documenten*", zonder daarbij nader te specificeren welke specifieke documenten voor u relevant zijn. Vervolgens noemt u verschillende vormen van documenten, maar zonder de reikwijdte van uw verzoeken af te bakenen, wat resulteert in een lijst van documenten die te algemeen is om een gerichte beoordeling mogelijk te maken.

Zo heeft u in uw Woo-verzoek van 19 november 2023 gevraagd om alle informatie die ziet op het sturen en/ontvangen van EAB's van en/of aan Malta door de IRC's. In uw bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting heeft u uw verzoek niet specifieker gemaakt. U bleef bij uw oordeel dat uw verzoek duidelijk en specifiek genoeg was.

Ook in het Woo-verzoek van 11 februari 2024 heeft u gevraagd om "alle digitale bescheiden die zien op uw persoon". Op 11 april 2024 bent u gevraagd om uw verzoek te specificeren omdat de verzochte informatie niet duidelijk genoeg is, maar ook te omvangrijk is om in behandeling te nemen.

Op 14 april 2024 heeft u een schriftelijke reactie gegeven op dit preciseringsverzoek. Hierin heeft u aangegeven de volgende documenten te willen ontvangen:

- Alle documenten die zien op uw bestuurlijke procedures. Onder andere de inzageverzoeken op grond van de AVG en de Wjsg, Woo-verzoeken en afschriften van de door u gestuurde brieven;
- Alle (interne) communicatie en e-mails naar aanleiding van de door u ingediende verzoeken;

- Alle documenten die betrekking hebben op de bijdrage van het OM aan het operationeel overleg;
- Alle documenten en/of (interne) communicatie met bij naam genoemde officieren van justitie;
- Correspondentie van en aan de IRC's in het kader van EAB/EOB/EBB.

Ook deze opsomming is echter geen voldoende duidelijke precisering geweest van de specifieke aangelegenheid waarover u informatie wenste te ontvangen. De meerdere aangelegenheden die u benoemt zijn zeer omvangrijk en niet verduidelijkt met de periode waarover uw verzoek zich strekt. Dit maakt het onmogelijk om een zorgvuldige zoekslag uit te voeren.

Deze vage en algemene formuleringen maken het moeilijk in te schatten welk specifiek doel u met uw verzoeken beoogt. Het lijkt erop dat de verzoeken gericht zijn om een overmatige hoeveelheid aan informatie te krijgen, zonder dat een duidelijk en legitiem belang voor de openbaarmaking van deze stukken wordt aangetoond. Dit roept de vraag op of de verzoeken wel in lijn zijn met de bedoeling van de Woo, die beoogt transparantie te bevorderen, maar niet om onredelijke belasting van de overheid of misbruik van de wet mogelijk te maken.

#### Korte periode

Volgens de uitspraak van de rechtbank Den Haag<sup>9</sup> – in hoger beroep op dit punt bevestigd door de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State<sup>10</sup> – kunnen verschillende omstandigheden wijzen op misbruik van recht. Zo kan het aantal verzoeken dat in een korte periode wordt ingediend bijdragen aan de conclusie dat sprake is van misbruik van recht.<sup>11</sup>

U dient met regelmaat in (zeer) korte tijd omvangrijke verzoeken en/of (proces)stukken in. Zo heeft u op 1 mei 2024 drie Woo-verzoeken tegelijkertijd ingediend. Twee weken later, op 14 mei 2024, diende u nog een Woo-verzoek in, en op 15 mei 2024 diende u twee klachten in tegen medewerkers van de afdeling Bestuurlijke en Juridische zaken van het Parket-Generaal, met betrekking tot een bezwaarprocedure en een AVG-verzoek. Vervolgens stelde u op 24 juni 2024 het OM in gebreke voor alle vier de hierboven genoemde Woo-verzoeken. Op 5 juli 2024 heeft u in twee zaken waarbij het ging om inzage op grond van de Wjsg een verzoek om een voorlopige voorziening ingediend en op dezelfde dag voor twee andere vergelijkbare zaken beroep ingesteld wegens het niet tijdig nemen van een beslissing op bezwaar. Op 12 juli 2024 stelde u tegen de vier hiervoor

<sup>9</sup> Rechtbank Den Haag, 15 maart 2024, ECLI:NL:RBDHA:2024:3367.

<sup>10</sup> ABRvS 13 november 2024, ECLI:NL:RVS:2024:4594 (de Afdeling vernietigde de uitspraak van de rechtbank op een voor de onderhavige beslissing ondergeschikt punt).

<sup>11</sup> Rechtbank Den Haag 15 maart 2024, ECLI:NL:RBDHA:2024:3367, r.o. 13.3 en 13.4.

genoemde Woo-verzoeken, vier maal tegelijkertijd beroep in, gericht tegen het niet tijdig beslissen op de verzoeken.

Volgens jurisprudentie kan een verzoek om informatie onder de antimisbruikbepaling worden afgewezen wanneer er sprake is van een onredelijke belasting van de administratie en de organisatie, zonder dat dit een rechtmatig doel dient.<sup>12</sup>

U heeft op 14 december 2024 twee Woo-verzoeken en twee inzageverzoeken op grond van de AVG ingediend. Bij brief van 12 maart 2024, 29 april 2024, 7 oktober 2024 en 17 oktober 2024 heeft u vier bezwaarschriften ingediend tegen de door mij genomen Woo-besluiten. Dit patroon van meerdere verzoeken en klachten, in combinatie met de hoeveelheid, de omvang en de vaagheid van de verzoeken, wekt de indruk van een bewuste poging om de organisatie onredelijk te belasten en disproportioneel beslag te leggen op de beschikbare ambtelijke capaciteit.

Verder merk ik op dat u bij een overschrijding van beslistermijn zeer snel een ingebrekestelling stuurt. Een goed voorbeeld hiervan is dat u in een van de Woo-procedures zelfs een premature ingebrekestelling heeft gestuurd, nog voordat de termijn formeel verstreken was. Ook in het onderhavige geval heeft u tot tweemaal toe een premature ingebrekestelling gestuurd. Het sturen van een ingebrekestelling op dit tempo wijst verder op een intentie om de organisatie strategisch te overbelasten en wijst op financieel gewin.

In dit geval wordt aangenomen dat de frequentie en het aantal verzoeken niet gebaseerd zijn op een legitiem doel, maar worden gebruikt om de organisatie onterecht te belasten en haar werkzaamheden te verstoren. Gelet op het bovenstaande, wordt geconcludeerd dat u een ander motief heeft dan het verkrijgen van informatie.

(Proces)gedrag: indienen klachten, aangiften en wraking rechtbank

U dient, zoals hierboven ook al vermeld, met regelmaat klachten in en/of doet aangiften tegen personen werkzaam bij (een) overheidsinstelling(en). Zo heeft u bij het Landelijk Parket in 2023 verschillende klachten/aangiften gedaan tegen een ambtenaar van het TIOC/DLIO/GRIP, een politieambtenaar van het GRIP/DLIO en de vestigingsdirecteur van de PI Arnhem-Zuid. Bij het Parket-Generaal heeft u, zoals reeds vermeld, op één dag twee klachten ingediend tegen een of meerdere medewerkers. Ook heeft u, in een Woo-procedure met zaaknummer 23/7182, de rechtbank op 18 april 2024 gewraakt nog voordat er een rechter aan de zaak was toegewezen.

---

<sup>12</sup> ABRvS 9 oktober 2013, ECLI:NL:RVS:2013:1409.

### Dwangsom

In verschillende procedures eist u het recht van een dwangsom ex artikel 4:17 van de Algemene wet bestuursrecht op, ook wanneer u daar wettelijk gezien geen recht op heeft. Zo heeft u in de eerder genoemde procedure waarin u een premature ingebrekestelling heeft ingediend, zowel een dwangsom als een immateriële schadevergoeding voor het overschrijden van de redelijke termijn geëist, zelfs toen de termijn daarvoor nog niet was verstreken. Voor dit laatste eiste u een vergoeding van € 500,-.

Daarnaast richt de door u ingediende klacht tegen medewerkers van het Parket-Generaal zich op het niet vaststellen en uitkeren van een dwangsom. In een ingebrekestelling eist u vervolgens de maximale dwangsom op. Eveneens heeft u in de ingestelde beroepen, gericht tegen niet tijdig beslissen, ten behoeve van de overige besluiten ook verzocht om een dwangsom.

In de bezwaarprocedure naar aanleiding van uw Woo-verzoek van 23 maart 2023, waarin u bovengenoemde premature ingebrekestelling heeft ingediend, bent u inzake uw bezwaarschrift gehoord. U bent per brief van 2 oktober 2023 geïnformeerd dat u met hetgeen u tijdens de hoorzitting heeft aangegeven, de kern van uw Woo-verzoek significant heeft gewijzigd. Ook is u in deze brief aangegeven dat het OM in principe akkoord is met deze wijziging, indien u akkoord zou gaan met een langere termijn om tot een beslissing tot bezwaar te komen. Bij brief van 5 oktober 2023 heeft u aangegeven dat er geen sprake is van een significante wijziging van de kern van uw verzoek. Zeer kort hierna, op 18 oktober 2023 heeft u beroep ingesteld, gericht tegen het niet tijdig beslissen op bezwaar. In dit beroepschrift heeft u aangevoerd dat u akkoord gaat met het voorstel om de beslistermijn te verlengen, onder de voorwaarde dat er een dwangsom wordt uitgekeerd voor elke dag dat deze termijn wordt overschreden.

Dit herhaaldelijke en op grote schaal eisen van dwangsommen (en intussen ook schadevergoedingen), ook wanneer daar geen wettelijke grondslag voor is, vormt een omstandigheid die bijdraagt aan de conclusie dat sprake is van misbruik van recht als bedoeld in artikel 4.6 van de Woo.

### **Conclusie**

De wijze waarop u uw Woo-verzoeken indient, zowel qua reikwijdte als qua omvang, legt al geruime tijd een aanzienlijke druk op de beschikbare middelen binnen het OM. Uw verzoeken betreffen een breed scala aan documenten, waaronder interne communicatie en andere vertrouwelijke stukken, die al geruime tijd een grote werklast veroorzaken. Het verzoek om openbaarmaking van deze grote hoeveelheid documenten heeft geleid tot de noodzaak om aanzienlijke middelen in te zetten voor de verwerking van uw verzoeken.

Door uw veelvuldige en breed geformuleerde Woo-verzoeken, in combinatie met de overige omstandigheden zoals hierboven uitgezet, kan ik niet anders concluderen dan dat het doel van de door u ingestelde procedures (waaronder het onderhavige verzoek) niet stroken met het doel van artikel 4.1 van de Woo, namelijk het recht van een ieder op openbaarheid van overheidsinformatie. Uw verzoeken, en hiermee ook uw bezwaarschriften, vormen een oneigenlijke belasting van de bestuursrechtelijke capaciteit die niet verenigbaar is met het doel van de Woo. Uw ingebrekestellingen en andere vervolgstappen op uw verzoeken, dragen hieraan bij en zien enkel op financieel gewin.

Gezien het voorgaande ben ik van oordeel dat uw verzoek op grond van artikel 4.6 van de Woo als misbruik van recht kan worden aangemerkt en kom ik tot het oordeel dat het bezwaar niet-ontvankelijk is.

Op grond van artikel 4.6 van de Woo kan, binnen twee weken na ontvangst van het verzoek, dan wel onverwijld nadat is gebleken dat de verzoeker kennelijk een ander doel heeft dan het verkrijgen van publieke informatie, besloten worden om een verzoek niet te behandelen. In geval van het onderhavige bezwaarschrift is na binnenkomst onderzoek ingesteld naar mogelijk misbruik van recht. Dit onderzoek heeft, gelet op de aard en reikwijdte van de andere lopende zaken, in combinatie met de aard en reikwijdte van het onderhavige bezwaarschrift, de nodige tijd in beslag genomen. Toen mij is gebleken dat het onderliggend Woo-verzoek en hiermee het bezwaarschrift – evenals uw vele andere Woo verzoeken en bezwaarschriften - met een ander doel zijn ingesteld dan het verkrijgen van publieke informatie, ben ik onverwijld tot dit besluit overgegaan.

### **Hoorplicht**

Op grond van artikel 7:2, eerste lid, van de Awb, heeft u in beginsel het recht om gehoord te worden. Van het horen kan worden afgezien indien het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk is. Er is sprake van een kennelijk niet-ontvankelijk bezwaar als er op voorhand redelijkerwijs geen twijfel over mogelijk is dat het bezwaar niet-ontvankelijk is. Gelet op de motivering zoals hierboven uiteengezet is er redelijkerwijs geen twijfel over mogelijk dat uw bezwaar niet-ontvankelijk is. Dit maakt uw bezwaar dus kennelijk niet-ontvankelijk. Op grond van artikel 7:3, aanhef en onder a, van de Awb, wordt om die reden afgezien van het horen.

**Wijze van openbaarmaking en publicatie**

Een geanonimiseerde versie van dit besluit zal op [www.om.nl](http://www.om.nl) worden gepubliceerd.

Hoogachtend,

de Minister van Justitie en Veiligheid,  
namens de minister,  
het College van procureurs-generaal,  
namens het College,  
het plv Hoofd Bestuurlijke en Juridische Zaken,



P. Spooh



*U kunt tegen deze beschikking beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank binnen het rechtsgebied waarin hij zijn woonplaats heeft. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden door de rechtbank zijn ontvangen. U kunt ook digitaal beroep instellen via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.*

*Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust.*

*Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt*