

OPENBAAR MINISTERIE

Landelijk Parket

Postbus 395, 3000 AJ Rotterdam

Posthumalaan 74

3072 AG Rotterdam

T +31 88 699 23 00

www.om.nl

Uitsluitend per e-mail verzonden

Datum 17 juni 2025
Onderdeel Bestuurlijke en Juridische Zaken
Ons kenmerk Z/25/175191
E-mail juridischezaken-lp@om.nl
Bijlage(n) 1. Relevante artikelen Woo
2. Inventarislijst
3. (Gedeeltelijk) openbaar gemaakte documenten
Onderwerp Besluit Woo-verzoek d.d. 7 mei 2025

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden.

Geachte

In uw verzoek van 7 mei 2025, door mij ontvangen op 28 mei 2025, heeft u aan het Landelijk Parket van het Openbaar Ministerie gevraagd informatie openbaar te maken over de tip die u in 2019 via het politieformulier heeft ingediend in een strafzaak.

Op 3 juni 2025 heeft u per e-mail bericht ontvangen dat uw verzoek op 28 mei 2025 in goede orde is ontvangen. Daarbij is medegedeeld dat uw verzoek binnen vier weken na de ontvangst van het verzoek wordt beoordeeld, waarmee de uiterlijke beslistermijn op 25 juni 2025 zou komen.

Op 4 juni 2025 heeft u per e-mail op deze ontvangstbevestiging gereageerd. U heeft aangegeven dat de uiterlijke beslistermijn niet juist was, daar u op 7 mei 2025 uw verzoek via het daartoe bestemde kanaal van het Openbaar Ministerie heeft ingediend en dat het verzoek op dat moment rechtsgeldig was ontvangen. U geeft aan dat er dan ook uiterlijk op 5 juni 2025, dan wel 19 juni 2025 bij een tijdige verdaging, op uw verzoek dient te worden beslist.

Vervolgens heeft u op 4 juni 2025 een verdaging van de beslistermijn ontvangen. Hierin is de beslistermijn verdaagd met twee weken, waarmee de uiterste datum waarop u een beslissing dient te ontvangen op 18 juni 2025 gesteld is. De reden voor de verdaging is dat een zorgvuldige behandeling van uw verzoek meer tijd vergt, daar aan verschillende partijen zienswijzen moet worden gevraagd.

1. Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). De relevante wetsartikelen kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

2. Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek heb ik gezocht in de digitale archiefsystemen en e-mail inboxen van betrokken medewerkers en afdelingen. Daarbij heb ik gebruik gemaakt van de volgende zoektermen: [REDACTED] en "beloning".

Bij deze inventarisatie zijn 13 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn genoemd in de inventarislijst in bijlage 2 bij deze brief. In deze brief wordt vanaf nu verwezen naar de nummers op de inventarislijst, zodat voor u duidelijk is wat ik per document heb besloten en waarom ik dit heb besloten.

3. Besluit

Openbaar met uitzondering van persoonsgegevens

Ik besluit alle 13 documenten openbaar te maken, met uitzondering van de persoonsgegevens die daarin staan. Op de inventarislijst staat bij deze documenten aangegeven dat slechts de uitzonderingsgrond uit artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo (aangeduid met de afkorting 5.1.2e) is toegepast.

De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit. Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar onderdeel "Overwegingen" van dit besluit.

4. Overwegingen

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. In de alle documenten staan persoonsgegevens.

Voor zover deze persoonsgegevens de namen van ambtenaren betreffen is hierbij het volgende van belang. Waar het gaat om het beroepshalve functioneren van ambtenaren kan slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat

het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo. Ook de Afdeling heeft door precisering van haar jurisprudentie bevestigd dat het belang van de persoonlijke levenssfeer zich in beginsel tegen de openbaarmaking van namen van ambtenaren verzet.

Namen van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie naar buiten treden worden dan ook niet openbaar gemaakt, op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo. De namen van (plaatsvervangend) hoofdofficieren van justitie worden wel openbaar gemaakt, nu deze ambtenaren wegens hun functie in de openbaarheid treden.

Buiten reikwijdte

U heeft in uw verzoek aangegeven over welke aangelegenheid u informatie wilt ontvangen. Een aantal documenten gaat gedeeltelijk niet over de door u aangegeven aangelegenheid. De passages die buiten de reikwijdte van uw Woo-verzoek vallen heb ik onleesbaar gemaakt onder de vermelding [BR], hetgeen staat voor 'buiten reikwijdte'. In de inventarislijst is per document aangegeven of passages om deze reden zijn gelakt.

Reeds beoordeeld

Enkele passages in de (gedeeltelijk) openbaar gemaakte documenten zijn gelakt, met als reden [reeds beoordeeld]. Dit houdt in dat deze passages reeds in een ander document van dit Woo-verzoek zijn beoordeeld.

5. Wijze van openbaarmaking en publicatie

De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden, worden samen met deze brief de documenten digitaal aan u toegezonden.

Dit besluit en de documenten die voor iedereen (gedeeltelijk) openbaar worden, worden geanonimiseerd op www.om.nl gepubliceerd.

Vragen

Als u vragen heeft over deze brief, dan kunt u contact opnemen met bovengenoemd contactpersoon. Ik verzoek u daarbij om het kenmerk van deze brief te vermelden.

Hoogachtend,



Een ieder die door een beschikking rechtstreeks in zijn belangen is getroffen kan hiertegen, binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt, een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Justitie en Veiligheid, p.a. het College van procureurs-generaal, t.a.v. Centraal Woo-team, Postbus 8060, 3503 RB Utrecht

BIJLAGE 1

Wettelijk kader

Wet open overheid (Woo)

Artikel 4.1

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Artikel 4.4

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste twee weken verdagen, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de informatie een verlenging rechtvaardigt. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.
3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker mededeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot en met de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.
5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daartegen heeft, in welk geval de informatie wordt verstrekt twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt. Indien wordt verzocht om een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de openbaarmaking opgeschort totdat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan of het verzoek is ingetrokken.
6. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken die rechtstreeks betrekking heeft op een derde of die van een derde afkomstig is, deelt het bestuursorgaan dit besluit gelijktijdig mede aan deze derde.

Artikel 5.1

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
 - e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekking van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
 - g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
 - i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.
5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.
6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.

7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

BIJLAGE 2

Inventarislijst

Inventarislijst

Document ID	Bestandsnaam import	Bestandsnaam export	Duplicaten	Ontdubbeld ja/nee	Weigeringsgrond	Uitval ja/nee	Document verwijderd ja/nee	Aantal pagina's voor	Aantal pagina's na	Creatiedatum bestand	Document notitie	Document Tags	Document status	Subsets
1	RE Reactie op verzoek beloning.pdf	RE Reactie op verzoek beloning	0		5.1.2 e	nee	nee	2	2	6/3/2025 9:50:08 AM			Afgerond	
2	Antw Beloning zaak [5.1.2e] (2).pdf	Antw Beloning zaak [5.1.2e] (2)	0		5.1.2 e	nee	nee	3	3	6/3/2025 9:51:31 AM			Afgerond	
3	Antw Beloning zaak [5.1.2e].pdf	Antw Beloning zaak [5.1.2e]	0		5.1.2 e;Reeds beoordeeld	nee	nee	3	3	6/3/2025 9:51:08 AM			Afgerond	
4	FW Beloning zaak [5.1.2e].pdf	FW Beloning zaak [5.1.2e]	0		5.1.2 e	nee	nee	1	1	6/3/2025 9:47:57 AM			Afgerond	
5	Antw Beloning zaak [5.1.2e] (3).pdf	Antw Beloning zaak [5.1.2e] (3)	0		5.1.2 e;BR;Reeds beoordeeld	nee	nee	4	4	6/3/2025 9:53:02 AM			Afgerond	
6	RE Doorst Reactie op verzoek beloning.pdf	RE Doorst Reactie op verzoek beloning	0		5.1.2 e;Reeds beoordeeld	nee	nee	3	3	6/3/2025 9:47:20 AM			Afgerond	
7	FW Beloning zaak [5.1.2e] (2).pdf	FW Beloning zaak [5.1.2e] (2)	0		5.1.2 e;Reeds beoordeeld	nee	nee	2	2	6/3/2025 9:48:24 AM			Afgerond	
8	FW Beloning zaak [5.1.2e] (7).pdf	FW Beloning zaak [5.1.2e] (7)	0		5.1.2 e;Reeds beoordeeld;BR	nee	nee	4	4	6/3/2025 9:54:25 AM			Afgerond	
9	RE Beloning zaak [5.1.2e].pdf	RE Beloning zaak [5.1.2e]	0		5.1.2 e;Reeds beoordeeld	nee	nee	4	4	6/3/2025 9:47:04 AM			Afgerond	
10	RE Beloning zaak [5.1.2e] (2).pdf	RE Beloning zaak [5.1.2e] (2)	0		5.1.2 e;BR;Reeds beoordeeld	nee	nee	4	4	6/3/2025 9:44:50 AM			Afgerond	
11	RE Antw Beloning zaak [5.1.2e].pdf	RE Antw Beloning zaak [5.1.2e]	0		5.1.2 e;BR;Reeds beoordeeld	nee	nee	4	4	6/3/2025 9:44:33 AM			Afgerond	
12	RE Beloning zaak [5.1.2e] (3).pdf	RE Beloning zaak [5.1.2e] (3)	0		5.1.2 e;Reeds beoordeeld	nee	nee	3	3	6/3/2025 9:45:05 AM			Afgerond	
13	FW Beloning zaak [5.1.2e] (4).pdf	FW Beloning zaak [5.1.2e] (4)	0		5.1.2 e;Reeds beoordeeld	nee	nee	2	2	6/3/2025 9:49:13 AM			Afgerond	

BIJLAGE 3

(Gedeeltelijk) openbaar gemaakte documenten

5.1.2.e (Landelijk Parket)

Van: Smet-Dierckx, mr. J.J. de (Landelijk Parket)
Verzonden: donderdag 2 april 2020 14:01
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket)
Onderwerp: RE: Reactie op verzoek beloning

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Met vlag

Beste 5.1.2.e

Ik ben akkoord.

Met vriendelijke groet,

Mr Janneke (J.J.) de Smet-Dierckx
Plv. Hoofdofficier van justitie

Openbaar Ministerie
Landelijk Parket
Parketleidng
Posthumalaan 74, 3072 AG Rotterdam
Postbus 395, 3000 AJ Rotterdam

5.1.2.e
www.om.nl

Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket)
Verzonden: woensdag 1 april 2020 15:13
Aan: Smet-Dierckx, mr. J.J. de (Landelijk Parket)
Onderwerp: Reactie op verzoek beloning

Beste Janneke,

Het LP heeft per e-mail een verzoek om beloning ontvangen van de heer 5.1.2.e omdat hij denkt dat zijn tip mogelijk doorslaggevend is geweest bij de aanhouding van 5.1.2.e Zijn tip was te algemeen van aard en is niet gebruikt bij de opsporing van 5.1.2.e

Aangezien een beloning normaal gesproken op verzoek van de Hoofdofficier beschikbaar wordt gesteld, wil ik onderstaande mail versturen (via mail, omdat we geen adresgegevens van deze man hebben) vanuit de Juridische Zaken mailbox met jouw naam in de afsluiting.
De tekst van de mail is afgestemd met 5.1.2.e

Wil jij akkoord geven om deze mail te versturen?

Hartelijke groet,

5.1.2.e

Geachte heer 5.1.2.e

Met deze e-mail bevestig ik de ontvangst van uw e-mails van 11 februari en 30 maart j.l.

U geeft in uw e-mails aan dat u aan dat u medio mei 2019 de politie heeft geadviseerd om moskeeën in de gaten te houden. U denkt dat uw tip mogelijk doorslaggevend is geweest bij de opsporing van

5.1.2.e

U geeft ook aan dat u telefonisch contact heeft opgenomen met de Landelijke Eenheid van de Politie. De medewerker heeft aangegeven dat uw tip waarschijnlijk niet doorslaggevend is geweest, omdat dan reeds eerder contact met u zou zijn opgenomen door de politie. Ook zou uw tip te algemeen van aard zijn geweest omdat u geen specifieke locatie heeft genoemd.

U geeft aan dat u heeft aangegeven dat de locatie gebaseerd is op uw lekenonderzoek. Het posten bij moskeeën tijdens het vrijdaggebed moest de politie volgens u vooral doen bij een locatie die ze zelf al op het oog had. Tevens schrijft u dat 'in de Telegraaf vervolgens is gemeld dat Nederland stellig aanvoerde om undercoveragenten te posten bij moskeeën in Medellín'. Als ik u goed begrijp, denkt u daarom dat uw tip om die reden wel degelijk doorslaggevend is geweest in het onderzoek en dat u recht heeft op de beloning.

In reactie op uw mails merk ik het volgende op. De door u aangeleverde informatie is niet gebruikt en heeft dus ook niet (mede) geleid tot de aanhouding van 5.1.2.e Ik zie dan ook geen reden een vorm van beloning voor u beschikbaar te stellen.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

mr. J.J. de Smet-Dierckx
Plv. hoofdofficier van justitie

5.1.2.e (Landelijk Parket)

Van: Smet-Dierckx, mr. J.J. de (Landelijk Parket)
Verzonden: dinsdag 7 april 2020 19:47
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket)
CC: 5.1.2.e (Landelijk Parket)
Onderwerp: Antw: Beloning zaak 5.1.2.e

Hoi 5.1.2.e

Akkoord.

Gr
 Janneke

Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket)
Datum: 7 april 2020 om 17:07:00 CEST
Aan: Smet-Dierckx, mr. J.J. de (Landelijk Parket)
CC: 5.1.2.e (Landelijk Parket)
Onderwerp: FW: Beloning zaak 5.1.2.e

Hoi Janneke,

Op 2 april heeft 5.1.2.e na akkoord van jou, onderstaande mail naar de heer 5.1.2.e gestuurd. Hij heeft hier gister een reactie op gestuurd. Ik wil hem nu het volgende sturen:

Geachte heer 5.1.2.e

Uit uw e-mail van 6 april 2020 blijkt dat u nadere informatie wenst naar aanleiding van mijn e-mail van 2 april 2020.

Zoals de politie reeds eerder aan u heeft uitgelegd, was uw tip zeer algemeen van aard. Het bevat geen concrete informatie die naar de verblijfplaats van de verdachte zou kunnen hebben leiden. U geeft met uw tip enkel een algemeen advies aan de politie. Zoals uit mijn eerdere e-mail volgt, is mij gebleken dat uw tip niet is gebruikt in het onderzoek. Deze kan dus niet als gouden tip worden beschouwd. Nadere informatie over de aanhouding of het onderzoek kan niet worden verstrekt.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

mr. J.J. de Smet-Dierckx

plv. hoofdofficier van justitie

Akkoord? Net als vorige week is dit afgestemd met 5.1.2.e

Groet 5.1.2.e

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Beleidsmedewerker

Openbaar Ministerie

Landelijk Parket

Afdeling Beleid & Strategie

5.1.2.e

5.1.2.e @om.nl

www.om.nl

Van: 5.1.2.e
Verzonden: maandag 6 april 2020 12:03
Aan: Juridische Zaken (Landelijk Parket)
Onderwerp: Re: Beloning zaak 5.1.2.e

Geachte mevrouw de Smet-Dierckx,

In uw mail geeft u aan dat mijn aangeleverde informatie niet is gebruikt en dus ook niet heeft (mede) geleid tot aanhouding van de verdachte. Helaas geeft u vervolgens geen nadere uitleg van waarom mijn tip niet gebruikt kan zijn geweest. Hierdoor blijf ik met veel vragen zitten.

Mocht de informatie van de onderzoeksjournalisten kloppen, hetgeen ik niet betwijfel, dan betekent dit dat mijn informatie als gouden tip kan worden gezien. Er bestaat immers een causaal verband tussen het posten bij moskeeën (tijdens het vrijdaggebed) en de aanhouding van 5.1.2.e

Als de zaak door de politie zelf is opgelost, wat is er dan met mijn tip gedaan? Waarom heb ik hierover geen terugkoppeling gekregen (Y.M.M. Schoenmakers, J.V.O.R. Doekhie & J.C. Knotter (2014), *Tussen Hulp en hype. De inzet van opsporingsberichtgeving in ontvoeringszaken*. Apeldoorn: Politieacademie, p. 101)?

De drempel voor burgerparticipatie in de opsporing is laag in Nederland, maar waarom wordt er dan zo laks omgegaan met een burger die vermoedelijk de gouden tip heeft gegeven? Moet ik soms een crimineel achtergrond hebben om in aanmerking te kunnen komen voor de gouden tip?

Hopelijk komt u met een duidelijke uitleg. In afwachting van uw reactie verblijf ik.

Met vriendelijke groet,

Dhr. Mr. 5.1.2.e

From: Juridische Zaken (Landelijk Parket) <5.1.2.e@om.nl>

Sent: Thursday, April 2, 2020 4:47 PM

To: '5.1.2.e@live.com' <5.1.2.e@live.com>

Subject: Beloning zaak 5.1.2.e

Geachte heer 5.1.2.e

Met deze e-mail bevestig ik de ontvangst van uw e-mails van 11 februari en 30 maart j.l.

U geeft in uw e-mails aan dat u aan dat u medio mei 2019 de politie heeft geadviseerd om moskeeën in de gaten te houden. U denkt dat uw tip mogelijk doorslaggevend is geweest bij de opsporing van 5.1.2.e

U geeft ook aan dat u telefonisch contact heeft opgenomen met de Landelijke Eenheid van de Politie. De medewerker heeft aangegeven dat uw tip waarschijnlijk niet doorslaggevend is geweest, omdat dan reeds eerder contact met u zou zijn opgenomen door de politie. Ook zou uw tip te algemeen van aard zijn geweest omdat u geen specifieke locatie heeft genoemd.

U geeft aan dat u heeft aangegeven dat de locatie gebaseerd is op uw lekenonderzoek. Het posten bij moskeeën tijdens het vrijdaggebed moest de politie volgens u vooral doen bij een locatie die ze zelf al op het oog had. Tevens schrijft u dat 'in de Telegraaf vervolgens is gemeld dat Nederland stellig aanvoerde om undercoveragenten te posten bij moskeeën in Medellín'. Als ik u goed begrijp, denkt u daarom dat uw tip om die reden wel degelijk doorslaggevend is geweest in het onderzoek en dat u recht heeft op de beloning. In reactie op uw mails merk ik het volgende op. De door u aangeleverde informatie is niet gebruikt en heeft dus ook niet (mede) geleid tot de aanhouding van 5.1.2.e Ik zie dan ook geen reden een vorm van beloning voor u beschikbaar te stellen.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

mr. J.J. de Smet-Dierckx

Plv. hoofdofficier van justitie

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u bestemd is. Als u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het Openbaar Ministerie aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Openbaar Ministerie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The Netherlands Public Prosecution Service accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Netherlands Public Prosecution Service

5.1.2.e (Landelijk Parket)

Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: dinsdag 7 april 2020 16:45
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket)
CC: 5.1.2.e (Landelijk Parket)
Onderwerp: Antw: Beloning zaak 5.1.2.e

Hoi 5.1.2.e

Lijkt me prima hoor.

Groeten, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket)
Datum: 7 april 2020 om 16:41:29 CEST
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
CC: 5.1.2.e (Landelijk Parket)
Onderwerp: FW: Beloning zaak 5.1.2.e

Beste 5.1.2.e

Ik wil onderstaande als reactie sturen naar de heer 5.1.2.e Zou jij het voor de zekerheid nog even kunnen lezen?

Geachte heer 5.1.2.e

Uit uw e-mail van 6 april 2020 blijkt dat u nadere informatie wenst naar aanleiding van mijn e-mail van 2 april 2020.

Zoals de politie reeds eerder aan u heeft uitgelegd, was uw tip zeer algemeen van aard. Het bevat geen concrete informatie die naar de verblijfplaats van de verdachte zou kunnen hebben leiden. U geeft met uw tip enkel een algemeen advies aan de politie. Zoals uit mijn eerdere e-mail volgt, is mij gebleken dat uw tip niet is gebruikt in het onderzoek. Deze kan dus niet als gouden tip worden beschouwd. Nadere informatie over de aanhouding of het onderzoek kan niet worden verstrekt.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

mr. J.J. de Smet-Dierckx

plv. hoofdofficier van justitie

Alvast bedankt!

Groet 5.1.2.e

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Beleidsmedewerker

Openbaar Ministerie

Landelijk Parket

Afdeling Beleid & Strategie

5.1.2.e

5.1.2.e @om.nl

www.om.nl

Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket)
Verzonden: maandag 6 april 2020 12:58
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)

CC: 5.1.2.e (Landelijk Parket)

Onderwerp: FW: Beloning zaak 5.1.2.e

Ha 5.1.2.e

Zie hieronder de reactie van de heer 5.1.2.e Helaas dus toch met veel vragen... Enig idee hoe we hier op kunnen reageren?

Groetjes,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e [5.1.2.e @live.com]

Verzonden: maandag 6 april 2020 12:03

Aan: Juridische Zaken (Landelijk Parket)

Onderwerp: Re: Beloning zaak 5.1.2.e

Reeds beoordeeld

From: Juridische Zaken (Landelijk Parket) <5.1.2.e p@om.nl>

Sent: Thursday, April 2, 2020 4:47 PM

To: '5.1.2.e @live.com' <5.1.2.e @live.com>

Subject: Beloning zaak 5.1.2.e

Reeds beoordeeld

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u bestemd is. Als u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het Openbaar Ministerie aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Openbaar Ministerie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The Netherlands Public Prosecution Service accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Netherlands Public Prosecution Service

5.1.2.e

(Landelijk Parket)

Van: Landelijk Parket
Verzonden: dinsdag 11 februari 2020 15:30
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket)
Onderwerp: FW: Beloning zaak 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e [5.1.2.e@live.com]
Verzonden: dinsdag 11 februari 2020 13:25
Aan: Landelijk Parket
Onderwerp: Beloning zaak 5.1.2.e

Geachte heer/mevrouw,

Allereerst wil ik jullie feliciteren met de vangst van de Mocro Mafia Kopstukken. Vanmorgen las ik in de krant over de manier waarop 5.1.2.e is opgepakt. In de Telegraaf staat dat: *'De eerste stap van het onderzoeksteam, gevormd door de antidrugsdivisie van de Colombiaanse politie (DIRAN), in het voorjaar van 2019, was het posten bij moskeeën in Medellin.'* (<https://www.telegraaf.nl/nieuws/921089656/het-stonk-vreselijk-in-appartement-razzouki>)

Ik kan me herinneren dat ik medio mei 2019 de politie had geadviseerd om - mochten ze al een locatie hebben - moskeeën in de gaten te houden. Het was toen Ramadan en er bestond een aanzienlijke kans dat de daders weleens naar het vrijdaggebed zouden kunnen gaan. Het lijkt er nu op dat mijn tip doorslaggevend is geweest in het onderzoek naar 5.1.2.e

Graag verneem ik een reactie van jullie hierop.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e (Landelijk Parket)

Van: Smet-Dierckx, mr. J.J. de (Landelijk Parket)
Verzonden: maandag 20 april 2020 16:11
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket)
Onderwerp: Antw: Beloning zaak 5.1.2.e

Hoi 5.1.2.e akkoord.

Gr
 Janneke

Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket)
Datum: 20 april 2020 om 14:50:06 CEST
Aan: Smet-Dierckx, mr. J.J. de (Landelijk Parket)
Onderwerp: FW: Beloning zaak 5.1.2.e

Hoi Janneke,

BR

We hebben weer een mail ontvangen van de meneer die denkt dat hij de gouden tip heeft gegeven voor de aanhouding van 5.1.2.e Ik wil dat dit de laatste keer is dat wij op een mail van hem reageren. Anders blijven we bezig. Ben jij akkoord met onderstaande tekst?

Groet 5.1.2.e

Geachte heer 5.1.2.e

In uw e-mail zet u uiteen waarom u van mening bent dat uw tip niet algemeen van aard is. Uw uitleg verandert mijn eerder gegeven mening niet en het verandert tevens niets aan het feit dat uw tip niet is gebruikt.

Uw vraag over de terugkoppeling kan ik niet beantwoorden. U dient deze vraag te stellen op de plek waar u uw tip in heeft gediend.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Ik zal niet meer ingaan op berichten die zien op dit feitencomplex.

Met vriendelijke groet,

mr. J.J. de Smet-Dierckx

plv. hoofdofficier van justitie

Van: 5.1.2.e
Verzonden: vrijdag 17 april 2020 13:29
Aan: Juridische Zaken (Landelijk Parket)
Onderwerp: Re: Beloning zaak 5.1.2.e

Geachte mevrouw De Smet-Dierckx,

In uw e-mail van 10 april jl. geeft u aan dat mijn tip 'zeer algemeen' van aard is. De tip zou geen concrete informatie bevatten die naar de verblijfplaats van de verdachte zou hebben kunnen leiden. Dit is een onjuiste redenering van u. Ik adviseerde de politie een concrete methode dat naar mijn oordeel succes zou kunnen opleveren in de zoektocht naar de verdachten. Deze methode lijkt naar alle waarschijnlijkheid - op verzoek van Nederland - vervolgens *feitelijk* te zijn toegepast door de Colombiaanse politie in Medellín. De methode heeft ook nog eens geleid tot een doorbraak in de opsporingszaak (M. van de Land, B. van Stokkom & H. Boutellier (2014), *Burgers in veiligheid. Een inventarisatie van burgerparticipatie op het domein van de sociale veiligheid*. Amsterdam: VU Leerstoel Veiligheid en Burgerschap, p. 20).

Burgerparticipatie in de opsporing kan - als ik me niet vergis - grofweg in twee groepen worden ingedeeld: de burger als getuige en de burger als 'rechercheur' (A. Cornelissens & H. Ferwerda(2010).

Burgerparticipatie in de opsporing: Een onderzoek naar aard, werkwijzen en opbrengsten. Reed Business:

Amsterdam, p. 134-135). Het gaat enerzijds om burgers die tips hebben over een misdrijf - mensen die iets hebben gezien, mogelijk de verdachte kennen enzovoort - en anderzijds om burgers die interessante (expert)kennis hebben of nuttige scenario's kunnen aandragen (V. Bekkers & A. Meijer (2010). *Cocreatie in de publieke sector: een verkennend onderzoek naar nieuwe, digitale verbindingen tussen overheid en burger*, Den Haag: Boom Juridische Uitgevers, p. 116). Van een getuige kan naar mijn oordeel meer concrete informatie worden verlangd omdat hij/zij min of meer direct betrokken is geweest bij het misdrijf. Een burger die probeert mee te denken ('mee te rechercheren') in een zaak, is sterk afhankelijk van de informatieverstrekking door de politie. Als de politie enkel algemene informatie geeft over de mogelijke verblijfplaats van een verdachte dan heeft dat ook effect op de uiteindelijke burgeradvies (zie ook V. Bekkers & A. Meijer (2010). *Cocreatie in de publieke sector: een verkennend onderzoek naar nieuwe, digitale verbindingen tussen overheid en burger*, Den Haag: Boom Juridische Uitgevers, p. 118). Dus als de politie toentertijd 5.1.2.e publiekelijk had gelinkt met Medellín dan had u nu van mij meer concreetheid kunnen verlangen. Ik had dan bijvoorbeeld ook de adresgegevens van de twee moskeeën en de islamitische gebedstijden van Medellín mee moeten sturen. In het belang van het onderzoek kun je zoiets uiteraard niet van de politie verlangen.

Voorts adviseerde ik de politie niet om naar aanknopingspunten te zoeken op het gebied van de Islam. In zo'n geval zou ik u gelijk hebben gegeven over de (zeer) algemene aard van het advies. Mijn advies daarentegen was concreet genoeg om feitelijk te kunnen worden toegepast. Als de politie destijds nog meer concreetheid had gewild, kon ze of meer informatie met het publiek delen of ze kon mij persoonlijk betrekken bij het onderzoek. In uw e-mail van 10 april jl. geeft u geen respons op de vraag waarom er geen terugkoppeling door de politie heeft plaatsgevonden. Het zwijgen hierover wekt bij mij de suggestie dat er wellicht iets fout is gegaan in de tipprocedure.

In afwachting van uw reactie verblijf ik.
Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: Juridische Zaken (Landelijk Parket) <5.1.2.e@om.nl>

Sent: Friday, April 10, 2020 3:06 PM

To: '5.1.2.e' <5.1.2.e@live.com>

Subject: RE: Beloning zaak 5.1.2.e

Geachte heer 5.1.2.e

Uit uw e-mail van 6 april 2020 blijkt dat u nadere informatie wenst naar aanleiding van mijn e-mail van 2 april 2020.

Zoals de politie reeds eerder aan u heeft uitgelegd, was uw tip zeer algemeen van aard. Het bevat geen concrete informatie die naar de verblijfplaats van de verdachte zou kunnen hebben leiden. U geeft met uw tip enkel een algemeen advies aan de politie. Zoals uit mijn eerdere e-mail volgt, is mij gebleken dat uw tip niet is gebruikt in het onderzoek. Deze kan dus niet als gouden tip worden beschouwd. Nadere informatie over de aanhouding of het onderzoek kan niet worden verstrekt.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

mr. J.J. de Smet-Dierckx

plv. hoofdofficier van justitie

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@live.com>

Verzonden: maandag 6 april 2020 12:03

Aan: Juridische Zaken (Landelijk Parket) <5.1.2.e@om.nl>

Onderwerp: Re: Beloning zaak 5.1.2.e

Reeds beoordeeld

Reeds beoordeeld

From: Juridische Zaken (Landelijk Parket) <5.1.2.e@om.nl>
Sent: Thursday, April 2, 2020 4:47 PM
To: '5.1.2.e@live.com' <5.1.2.e@live.com>
Subject: Beloning zaak 5.1.2.e

Reeds beoordeeld

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u bestemd is. Als u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het Openbaar Ministerie aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Openbaar Ministerie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The Netherlands Public Prosecution Service accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Netherlands Public Prosecution Service

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u bestemd is. Als u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het Openbaar Ministerie aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Openbaar Ministerie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The Netherlands Public Prosecution Service accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Netherlands Public Prosecution Service

5.1.2.e (Landelijk Parket)

Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: woensdag 1 april 2020 16:45
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket); 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam); 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam); 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam); 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: RE: Doorst: Reactie op verzoek beloning

Ik was al in verwarring thx

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket)
Verzonden: woensdag 1 april 2020 16:29
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam); 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam); 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam); 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: RE: Doorst: Reactie op verzoek beloning

Oh ja, er zat een woordje "niet" te veel in de tweede zin. Mea culpa. Het is adequaat aangepast, bedoel ik ☺

Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: woensdag 1 april 2020 16:28
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket); 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam); 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam); 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: RE: Doorst: Reactie op verzoek beloning

Dan is ie toch wel adequaat aangepast?

Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket) <5.1.2.e@om.nl>
Datum: 1 april 2020 om 15:46:32 CEST
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam) <5.1.2.e@om.nl>, 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam) <5.1.2.e@om.nl>, 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam) <5.1.2.e@om.nl>, 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam) <5.1.2.e@om.nl>
Onderwerp: RE: Doorst: Reactie op verzoek beloning

De laatste alinea is hetgeen voor ons relevant is. Die lijkt mij niet adequaat te zijn aangepast. Het punt dat eerder, zo stelt betrokkene, door de politie is gemaakt over de algemeenheid van de informatie komt daar niet meer in terug maar dat lijkt me niet bezwaarlijk, en feitelijk ook te vallen onder de noemer "is niet gebruikt". Hij had ook kunnen zeggen "meneer moet ook eten dus hou vooral alle levensmiddelenwinkels in de gaten". Dat is zo algemeen dat het niet eens kan worden gebruikt.

Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: woensdag 1 april 2020 15:34
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam); 5.1.2.e (Landelijk Parket); 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam); 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: Doorst: Reactie op verzoek beloning

Ff check Is onderstaande mail nu adequaat aangepast of niet?

5.1.2.e
