

OPENBAAR MINISTERIE

Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie


Postbus 8533, 3503 RM Utrecht



Hojel City Center, gebouw D
Graadt van Roggenweg 300
3531 AH Utrecht
T +31 88 699 66 66
www.om.nl


Per post en per e-mail:



Datum 14 juli 2025
Onderdeel Afdeling Beleid en Strategie, Cluster Juridische Zaken
Ons kenmerk Z-24-163915
Contactpersoon 
Uw kenmerk W.24.0011
Onderwerp Besluit op bezwaar

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden.

Geachte heer 

Op 16 april 2025 heeft u namens uw cliënt  een bezwaarschrift ingediend bij Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie (hierna: Parket CVOM). Uw bezwaar is gericht tegen het besluit van 5 maart 2025 met kenmerk Z-24-163915, naar aanleiding van het verzoek van uw cliënt op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) van 23 december 2024.

Op 19 mei 2025 heb ik het besluit op uw bezwaar met zes weken verdaagd.

Met deze brief beslis ik op uw bezwaar.

Het verzoek

Op 23 december 2024 heeft uw cliënt verzocht om alle documenten openbaar te maken die betrekking hebben op en/of waarin verwezen wordt naar de geslotenverklaringen voor alle motorvoertuigen aan de Heul te Alkmaar.

Het bestreden besluit

Bij besluit van 5 maart 2025 is beslist op het Woo-verzoek van uw cliënt. Op basis van het verzoek zijn in totaal 34 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn (gedeeltelijk) openbaar gemaakt, met uitzondering van document 8 dat reeds openbaar is.

Uw bezwaar

Uw cliënt is van mening dat er meer documenten aanwezig moeten zijn dan bij besluit van 5 maart 2025 (gedeeltelijk) openbaar zijn gemaakt. Uit de bijlage bij de Regeling domeinlijsten buitengewoon opsporingsambtenaar volgt immers dat handhaving op geslotenverklaringen slechts mogelijk is wanneer in een gezamenlijk handhavingsarrangement de (rand)voorwaarden zijn beschreven waaronder handhaving zal plaatsvinden. Ook volgt hieruit dat digitaal handhaven slechts mogelijk is na instemming van Parket CVOM. Het handhavingsarrangement en de instemming van Parket CVOM ontbreken bij het besluit. Verder blijkt uit de stukken dat er overleg is geweest tussen Parket CVOM en de gemeente. Stukken van dit overleg ontbreken eveneens bij het besluit. Verder ontbreken werkinstructies/adviezen over hoe om te gaan met bezwaren en beroepen die gaan over de geslotenverklaring.

De ontvankelijkheid van uw bezwaar

Het bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na bekendmaking van het besluit. Het voldoet ook aan de overige door de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) gestelde eisen zodat uw bezwaar ontvankelijk is.

Besluit

Ik verklaar ik uw bezwaar gegrond. Hierna onder "Beoordeling van uw bezwaar" leest u hoe ik tot dit besluit ben gekomen.

Beoordeling van uw bezwaar

Ten behoeve van de behandeling in bezwaar heb ik opnieuw een inventarisatie uitgevoerd naar de informatie waar het Woo-verzoek op ziet. Hiertoe heb ik binnen Parket CVOM nogmaals navraag gedaan bij de beleidsmedewerkers van de afdelingen Beleid en Strategie en Mulder. Er is een hernieuwde zoekslag gedaan naar documenten waarin de locatie de Heul specifiek wordt benoemd, maar ook naar documenten die betrekking hebben op Alkmaar centrum waar de locatie de Heul onder valt. Uit die inventarisatie zijn 13 nieuwe documenten voortgekomen die in het bestreden besluit niet zijn betrokken. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarisatielijst, die als bijlage bij dit besluit is gevoegd.

Ik heb deze documenten alsnog beoordeeld en heb besloten de documenten 36 tot en met 47 openbaar te maken. Wel acht ik op de documenten 36 tot en met 44, 46 en 47 een uitzonderingsgrond van toepassing. Ik licht dit hierna onder het kopje "Overwegingen" toe.

Document 35 en de bijlagen bij documenten 36 en 43 zijn reeds openbaar. De Woo is niet van toepassing op documenten die reeds openbaar zijn. In de inventarisatielijst is aangegeven waar u het document kunt vinden.

Volledigheidshalve merk ik op dat Parket CVOM niet beschikt over een gezamenlijk handhavingsarrangement en een document waaruit de instemming van Parket CVOM met het digitaal handhaven van de geslotenverklaring op de locatie De Heul te Alkmaar blijkt. De reden hiervoor is dat de betreffende geslotenverklaring is ingesteld vóórdat in de Regeling domeinlijsten buitengewoon opsporingsambtenaar is opgenomen dat voor de handhaving een handhavingsarrangement en de instemming van Parket CVOM is vereist.

Ook beschikt Parket CVOM niet over stukken van een overleg met de gemeente Alkmaar.

Overwegingen

De Woo heeft als doel om bij te dragen aan een transparante en democratische rechtsstaat. Iedereen heeft daarom recht op informatie over het handelen van de overheid. Tegelijkertijd bepaalt de Woo dat informatie niet openbaar wordt gemaakt als dit grote nadelen met zich meebrengt, bijvoorbeeld voor de bescherming van persoonsgegevens. Deze uitzonderingsgronden staan beschreven in hoofdstuk 5 van de Woo. Daarnaast geldt dat informatie die openbaar wordt gemaakt, voor iedereen toegankelijk wordt. Het specifieke belang van de verzoeker speelt hierbij geen rol. In dit kader heb ik een afweging gemaakt, die ik hieronder toelicht.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken personen.

In de documenten die ik openbaar maak staan persoonsgegevens van ambtenaren, zoals namen en handtekeningen. Hoewel ambtenaren in hun beroepshalve functioneren als zodanig niet ten volle een beroep kunnen doen op de bescherming van hun persoonlijke levenssfeer, geldt dit volgens vaste rechtspraak wel voor gegevens als namen en andere naar een persoon te herleiden gegevens. Deze gegevens zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken van dergelijke informatie verzetten. Van openbaarmaking van namen van ambtenaren kan worden afgezien indien het ambtenaren betreft die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden, tenzij aannemelijk is gemaakt dat het belang van openbaarheid in het concrete geval zwaarder weegt.

Ik ben van oordeel dat het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder weegt dan het algemene, publieke belang van

openbaarheid van informatie. Ik acht daarbij van belang het niet gaat om personen die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden of die gelet op hun positie of functie hebben te aanvaarden dat hun naam openbaar wordt gemaakt. Ten aanzien van de handtekeningen acht ik van belang dat het risico op identiteitsfraude aanwezig is.

Gelet hierop heb ik de hierboven omschreven persoonsgegevens uit de documenten verwijderd. Het niet openbaar maken van deze gegevens doet geen afbreuk aan de verdere inhoud van de documenten.

Horen

Ik heb u niet in de gelegenheid gesteld om uw bezwaar mondeling toe te lichten in een hoorzitting. Artikel 7:3 aanhef en onder e Awb bepaalt namelijk dat van het horen kan worden afgezien indien aan het bezwaar volledig tegemoet wordt gekomen en andere belanghebbenden daardoor niet in hun belangen worden geschaad. Daarvan is in dit geval sprake.

Proceskostenvergoeding

U heeft verzocht om een proceskostenvergoeding. Aangezien uw bezwaar gegrond wordt geacht, komt u in aanmerking voor een vergoeding van de kosten van bezwaar op grond van artikel 7:15 lid 2 Awb.

In dit artikel is bepaald dat de kosten die in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs zijn gemaakt, worden vergoed voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Gelet op het bovenvermelde besluit is hiervan sprake. Ik ken op grond van artikel 2 lid 1 sub a met bijlage van het Besluit proceskosten bestuursrecht een vergoeding toe van € 647,00, te weten 1 (toegekend punt) x 1 (factor) x € 647,00 voor het bezwaarschrift.

Ik verzoek u binnen twee weken na dagtekening van dit besluit de IBAN en de tenaamstelling van de rekening door te geven waarop bovengenoemd bedrag kan worden overgemaakt. U kunt dit per e-mail doorgeven aan: [redacted]@om.nl o.v.v. "vergoeding kosten in bezwaar Z-24-163915" t.a.v. [redacted].

Wijze van openbaarmaking en publicatie

Een geanonimiseerd afschrift van dit besluit en de bij dit besluit openbaar gemaakte documenten zullen op www.om.nl worden gepubliceerd.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

De Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,
Het College van procureurs-generaal,
namens deze,



mr. E.I. Schuijer
Hoofdofficier van justitie Parket CVOM