

Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie

Postbus 8225, 3503 RE Utrecht

Rechtbank Noord-Holland
Locatie Alkmaar
Afdeling privaatrecht – Sectie kanton
Postbus 251
1800 BG Alkmaar

Hojel City Center, gebouw D
Graadt van Roggenweg 300
3531 AH Utrecht
T +31 88 699 66 66
www.om.nl

Datum 17 augustus 2018
Onderdeel Unit Mulder, afdeling kanton
Ons kenmerk ---
Contactpersoon ██████████ 5.1.2.e Woo
Bijlage(n) 6
Onderwerp Verzoek aanvullende informatie

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden.

Geachte heer, mevrouw,

Bovenstaande zaak is aangehouden teneinde mij in de gelegenheid te stellen aanvullende informatie aan te leveren (zie bijlage 1) Hierbij doe ik u de door u gevraagde informatie toekomen.

Gestelde vragen

1. *Is de BOA domein I, gelet op de Beleidsregels Buitengewoon Opsporingsambtenaar, bevoegd te handhaven op negatie van C borden in de afgesloten Alkmaarse binnenstad en zo ja, hoe komt u tot dit oordeel?*

Uit artikel 6.4 onder 16 jo. bijlage L van de Beleidsregels Buitengewoon Opsporingsambtenaar (bijlage 2 en 3) volgt dat de BOA Domein I bevoegd is te handhaven op negatie van C borden, mits de handhaving in relatie tot de handhaving van de openbare orde en/of leefbaarheidsproblematiek staat. Uit het algemeen aanvullend proces-verbaal (bijlage 4) van de gemeente Alkmaar blijkt dat het doel van het instellen van de betreffende geslotenverklaring in de gemeente Alkmaar is het weren van niet ontheffing-houders en daarmee de leefbaarheid in de stad te verbeteren.

De BOA domein I is derhalve bevoegd tot handhaving.

2. *Voldoet de wijze waarop digitaal wordt gehandhaafd in de Alkmaarse binnenstad aan de uitgangspunten zoals opgenomen in Bijlage L van de hierboven genoemde beleidsregels?*
3. *Is het juist dat Bijlage L van de genoemde beleidsregels bindend voorschrijft dat de gemeente aan de daar genoemde voorwaarden moet voldoen inzien zij boetes wil opleggen in een geval als hier aan de orde, te weten handhaving van een geslotenverklaring?*

Bijlage L stelt onder andere de volgende randvoorwaarden waaraan voldaan moet worden om digitaal te mogen handhaven:

- a. De bedoelde camera's mogen alleen voor handhaving C borden (gesloten verklaringen) gebruikt worden en niet voor andere doeleinden.
- b. Op de foto moeten het kenteken van het voertuig, de contouren van het voertuig, datum en tijdstip en het C bord goed zichtbaar zijn, zowel bij dag als bij nacht.

Op 14 juni 2018 heeft het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden (bijlage 5) zich uitgelaten over de vraag wanneer er voldaan is aan bijlage L van de Beleidsregels Buitengewoon Opsporingsambtenaar. Indien het verkeersbord niet zichtbaar op de foto staat, acht het Hof het van belang dat het niet voldoen aan die bewuste voorwaarde uit bijlage L op andere wijze wordt ondervangen.

Vaststaat dat het C-bord niet op de foto is weergegeven. Het niet voldoen aan de voorwaarde dat het C-bord goed zichtbaar op de foto moet staan, wordt echter op een andere wijze ondervangen. Uit het algemeen aanvullend proces-verbaal van de gemeente Alkmaar volgt namelijk dat de gemeente afspraken heeft gemaakt met parket CVOM met betrekking tot bovenstaand punt. Maandelijks vindt er een schouw plaats van de bebording om de correctheid te verifiëren. Van de maandelijks schouw wordt een proces verbaal opgemaakt.

4. Waarom blijkt uit het zaakoverzicht niet dat de gedraging is geconstateerd door middel van cameratoezicht?

De geslotenverklaring is ingericht op basis van het Beleidskader Flitspalen uit 2015 (bijlage 6). In dat kader is niet opgenomen dat uit het algemeen proces verbaal moet blijken dat er sprake is van een geautomatiseerde constatering. Pas in het recente beleidskader uit 2018 (<https://www.om.nl/onderwerpen/verkeer/handhaving-verkeer/geslotenverklaringen/>) is opgenomen dat uit het algemeen proces-verbaal moet blijken dat sprake is van een geautomatiseerde constatering. De gemeente Alkmaar voegt deze mededeling aan toekomstige zaken toe. Nu in bestuursrechtelijke zaken sprake is van een ex-tunc toetsing heeft het voorgaande geen gevolgen voor de juistheid van de initiële beschikkingen die thans aan de orde zijn.

5. Zijn er foto's van de gedragingen en zo ja, waarom ontbreekt in de dossiers de foto van de gedraging?

De foto wordt helaas niet automatisch meegezonden naar het CJIB. Parket CVOM dient zelf de foto op te vragen bij de gemeente Alkmaar. Dat is in deze zaak (al dan niet n.a.v. uw tussenbeslissing) gebeurd, zie bijlage ..

Gelet op het voorgaande stel ik mij op het standpunt dat de boa Openbare Ruimte (domein I) bevoegd is om te handhaven op het negeren van de geslotenverklaring in de binnenstad van Alkmaar en dat het feit dat het bord niet zichtbaar is op de foto voldoende is ondervangen door de maandelijks schouw die de gemeente uitvoert.

Ik hoop u op deze wijze voldoende te hebben geïnformeerd.

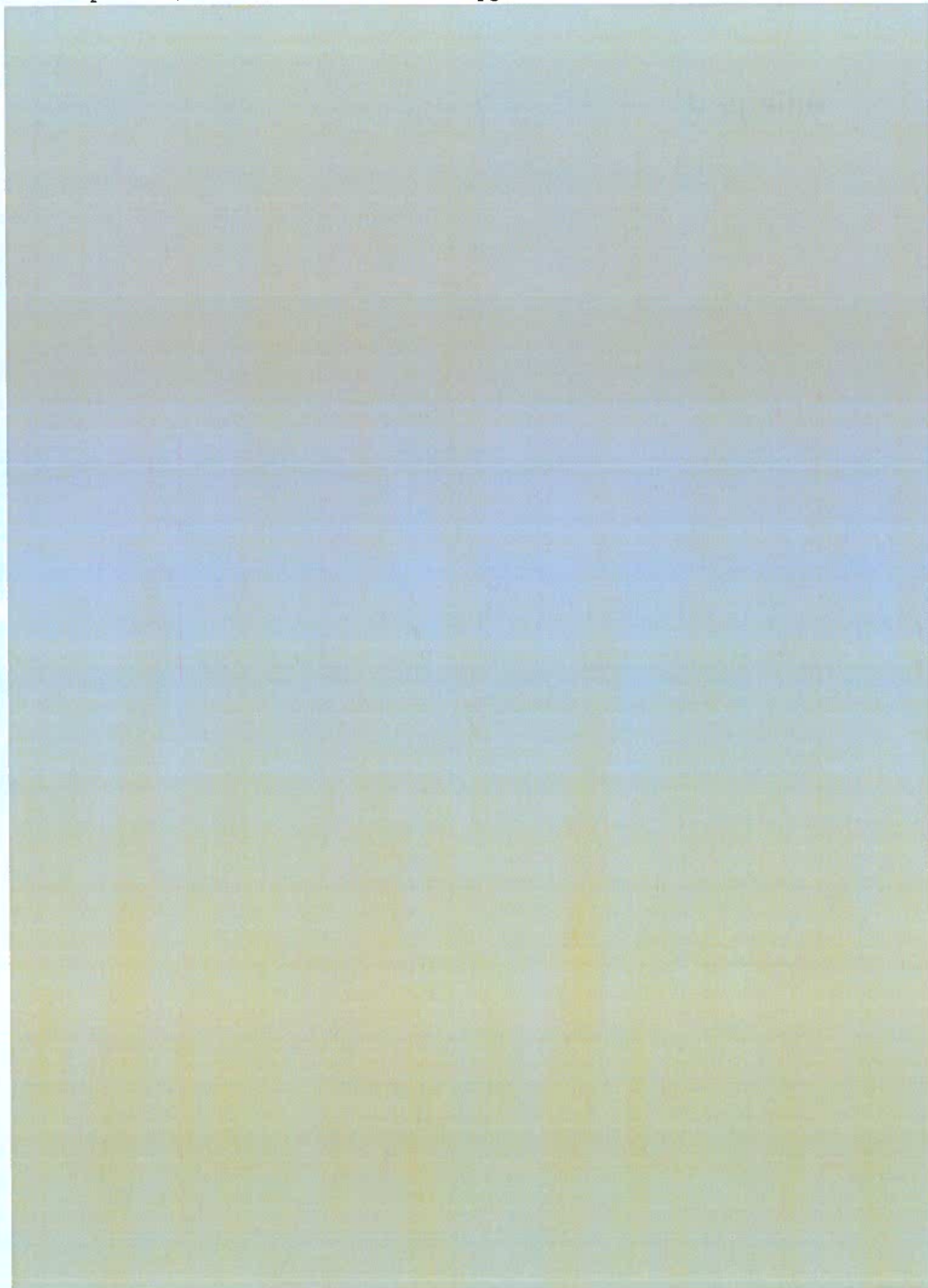
Datum 17 augustus 2018
Ons kenmerk ---
Pagina 3/3

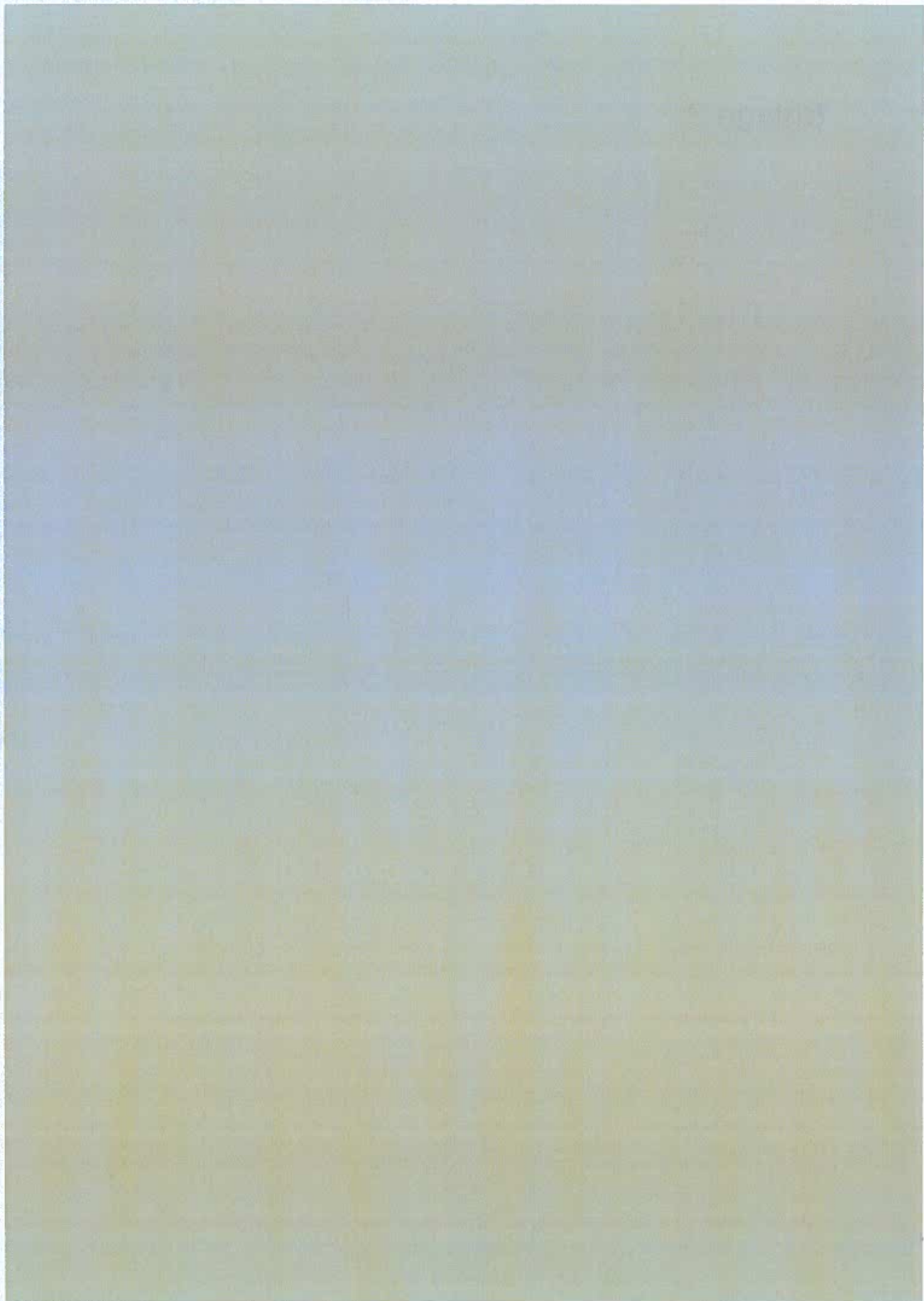
Hoogachtend,

 5.1.2. e Woo
Zittingsvertegenwoordiger
Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie

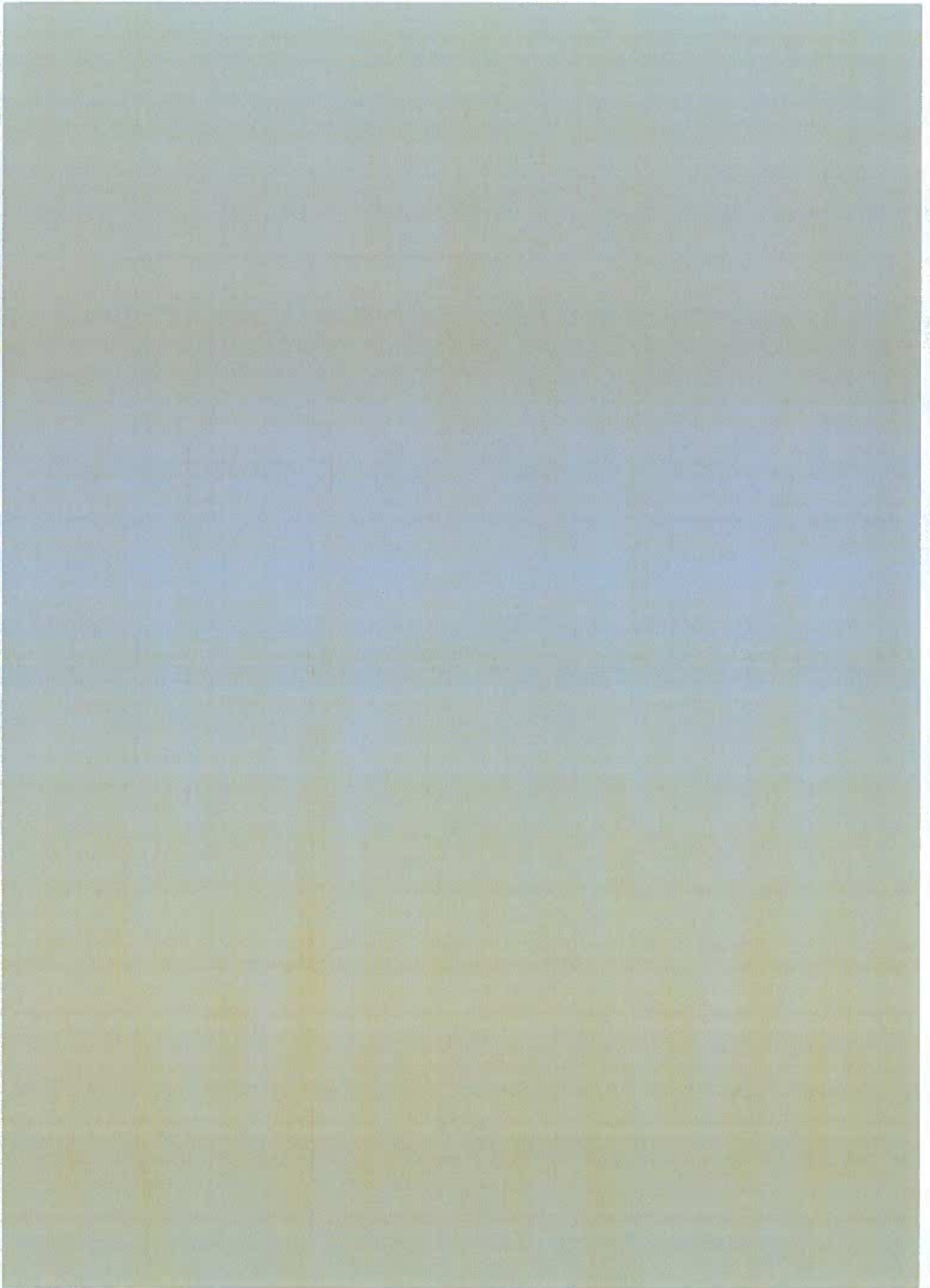
Bijlage 1

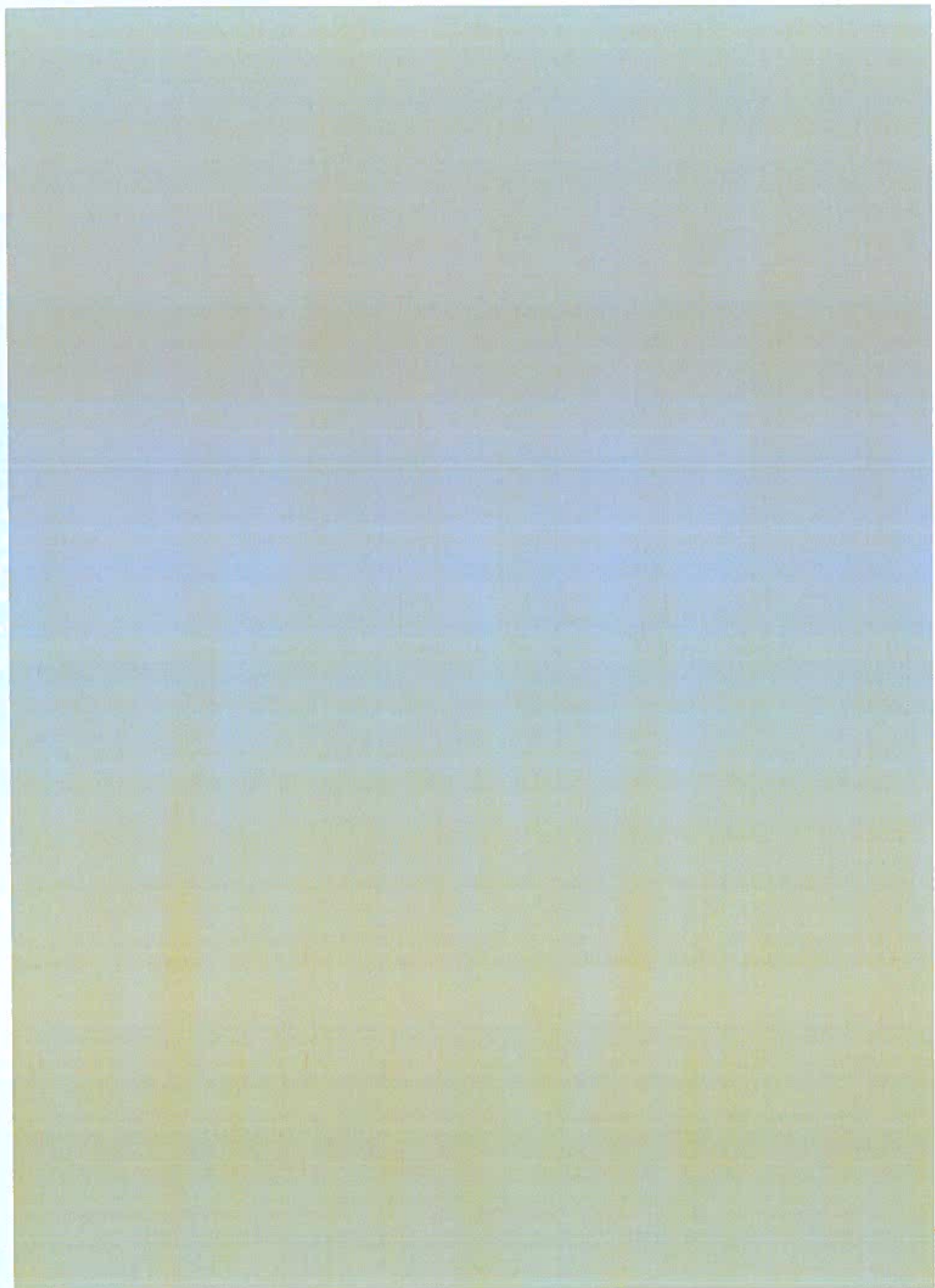
Bijlage 2





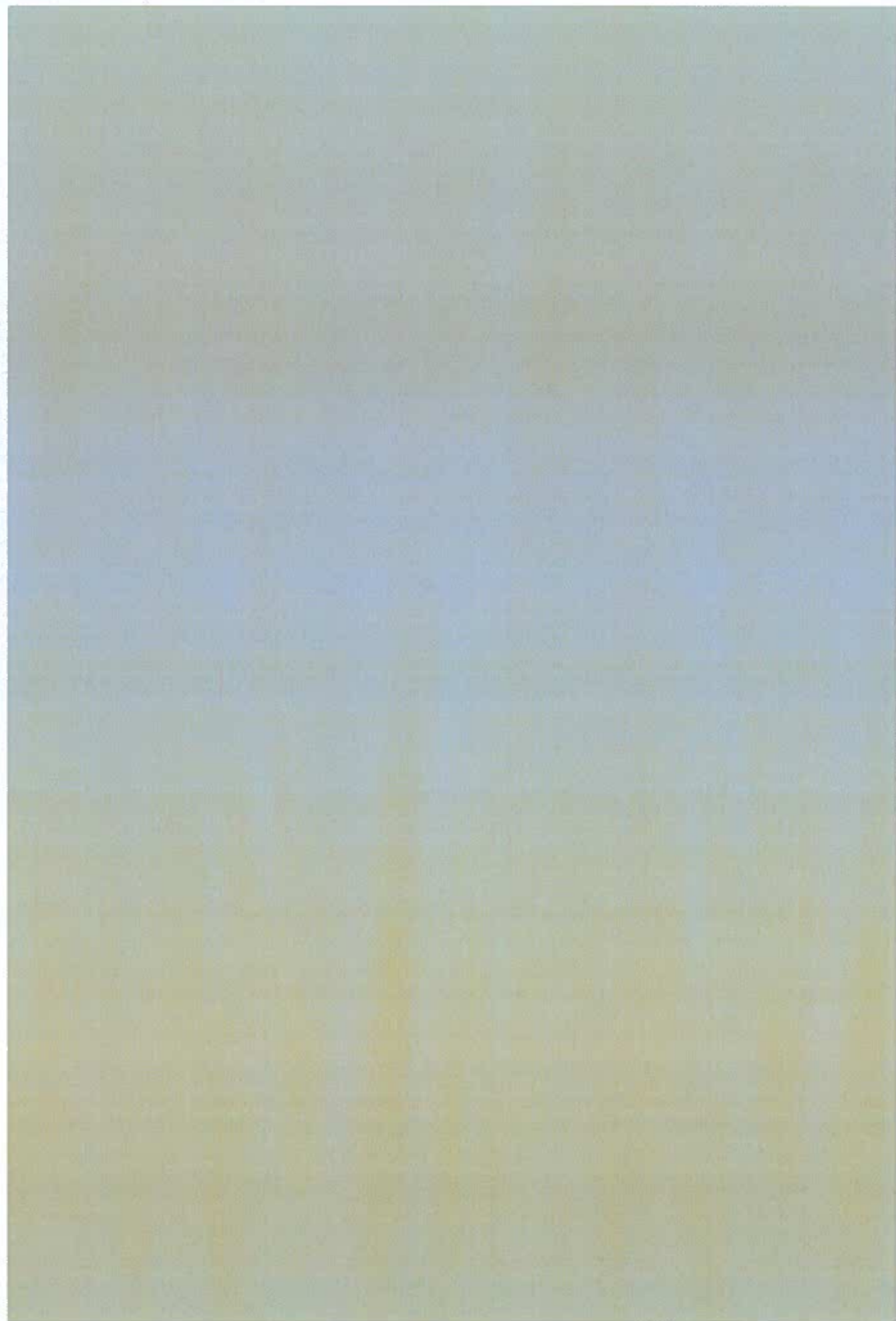
Bijlage 3

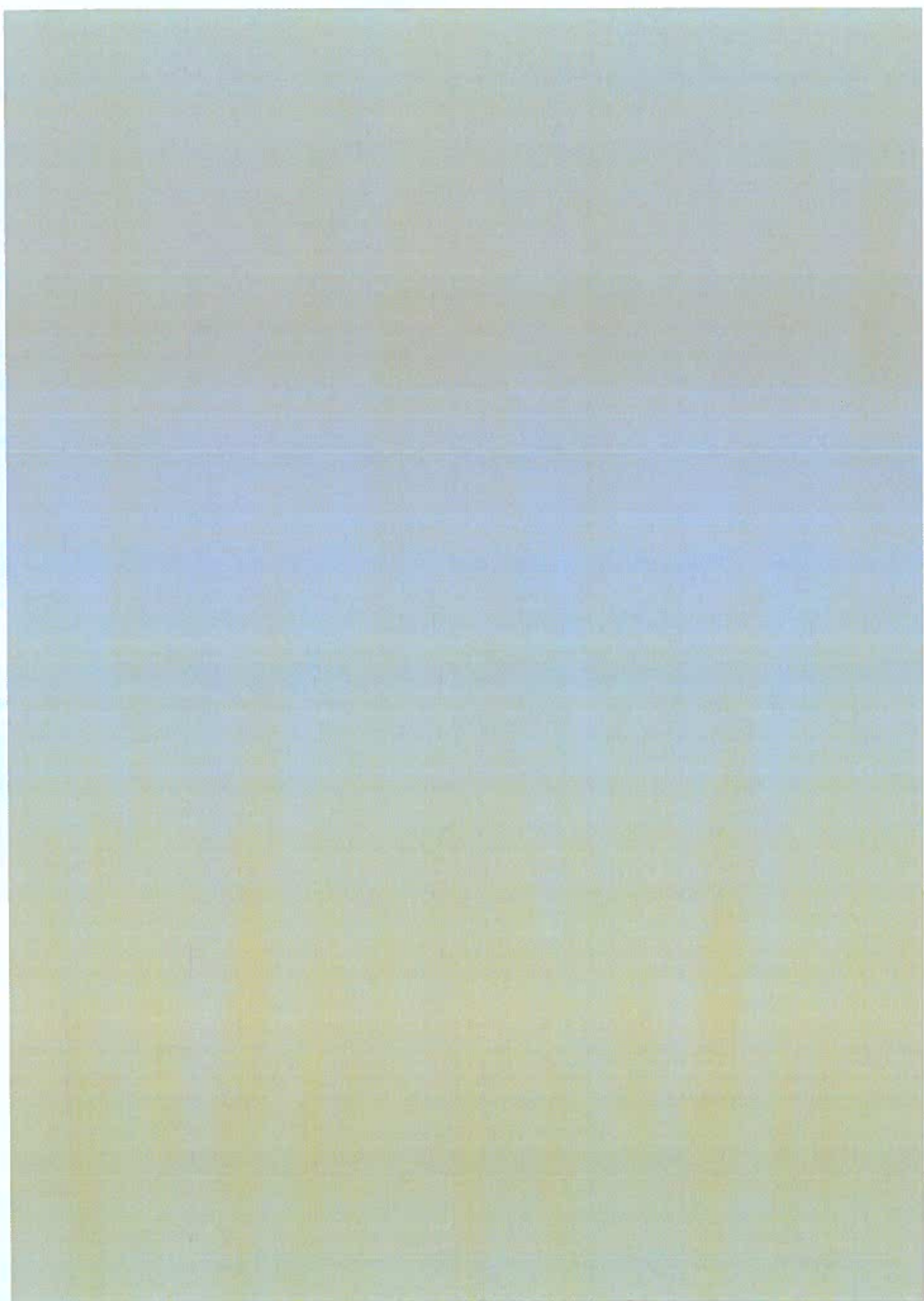


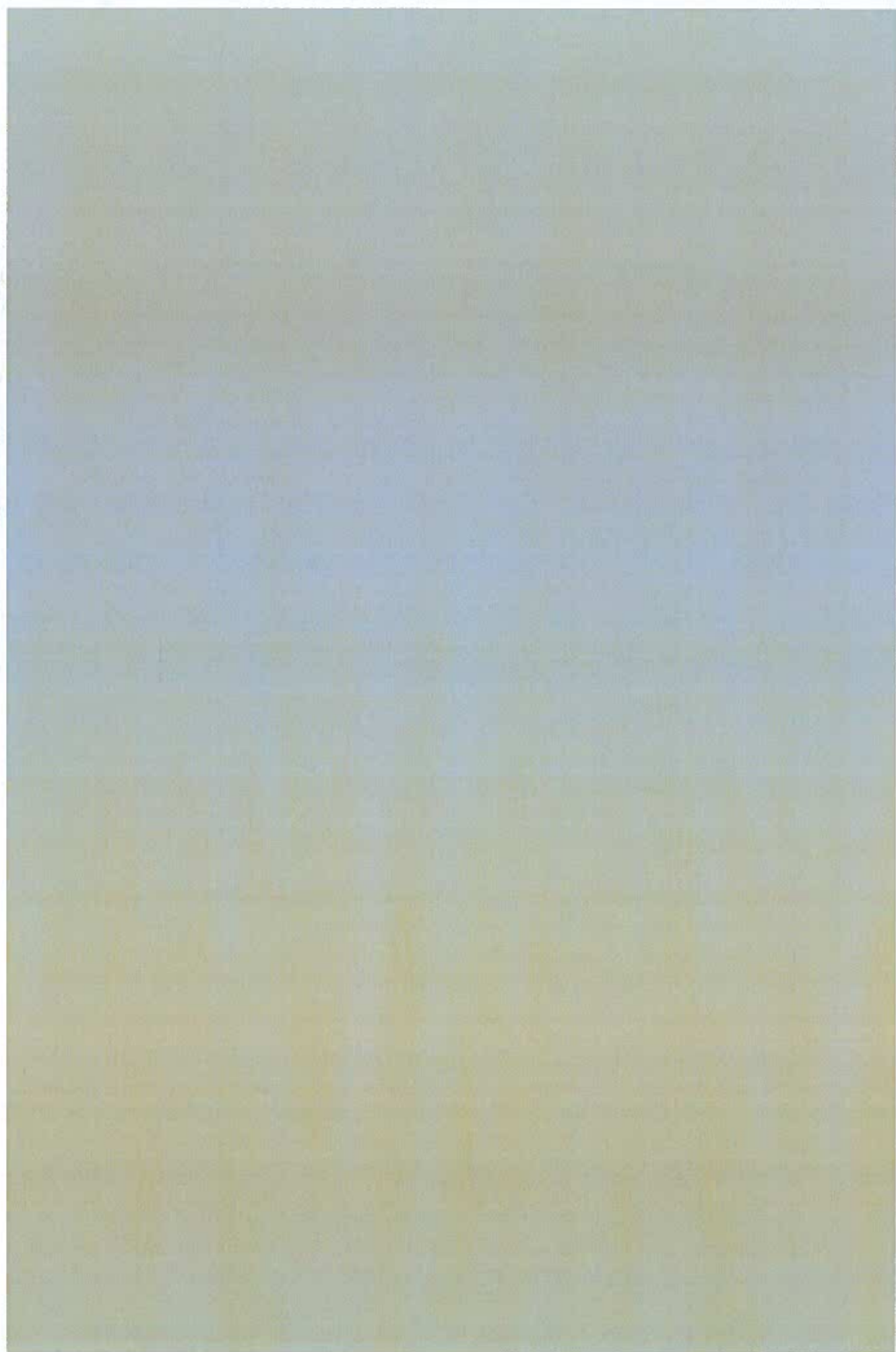


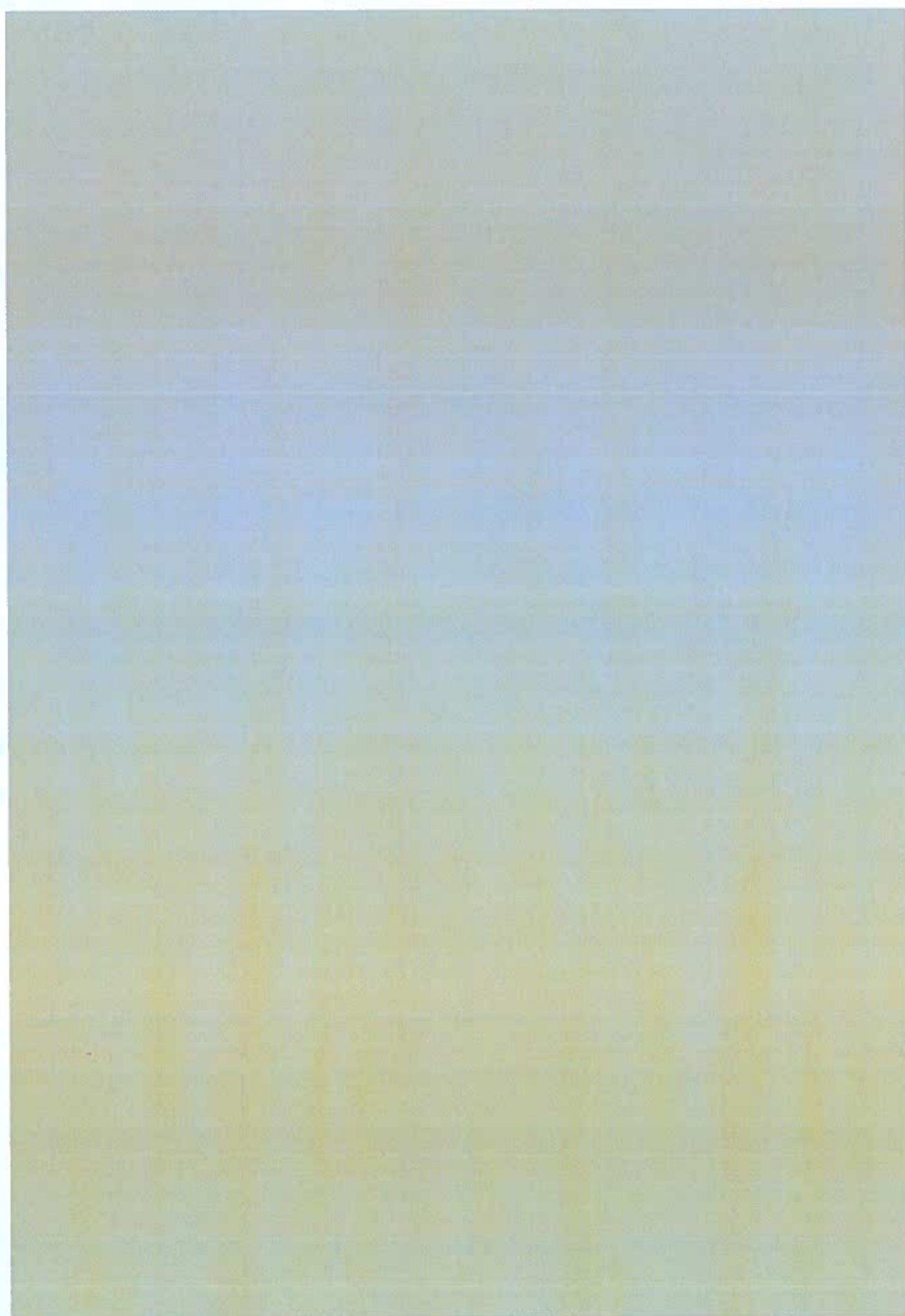
Bijlage 4

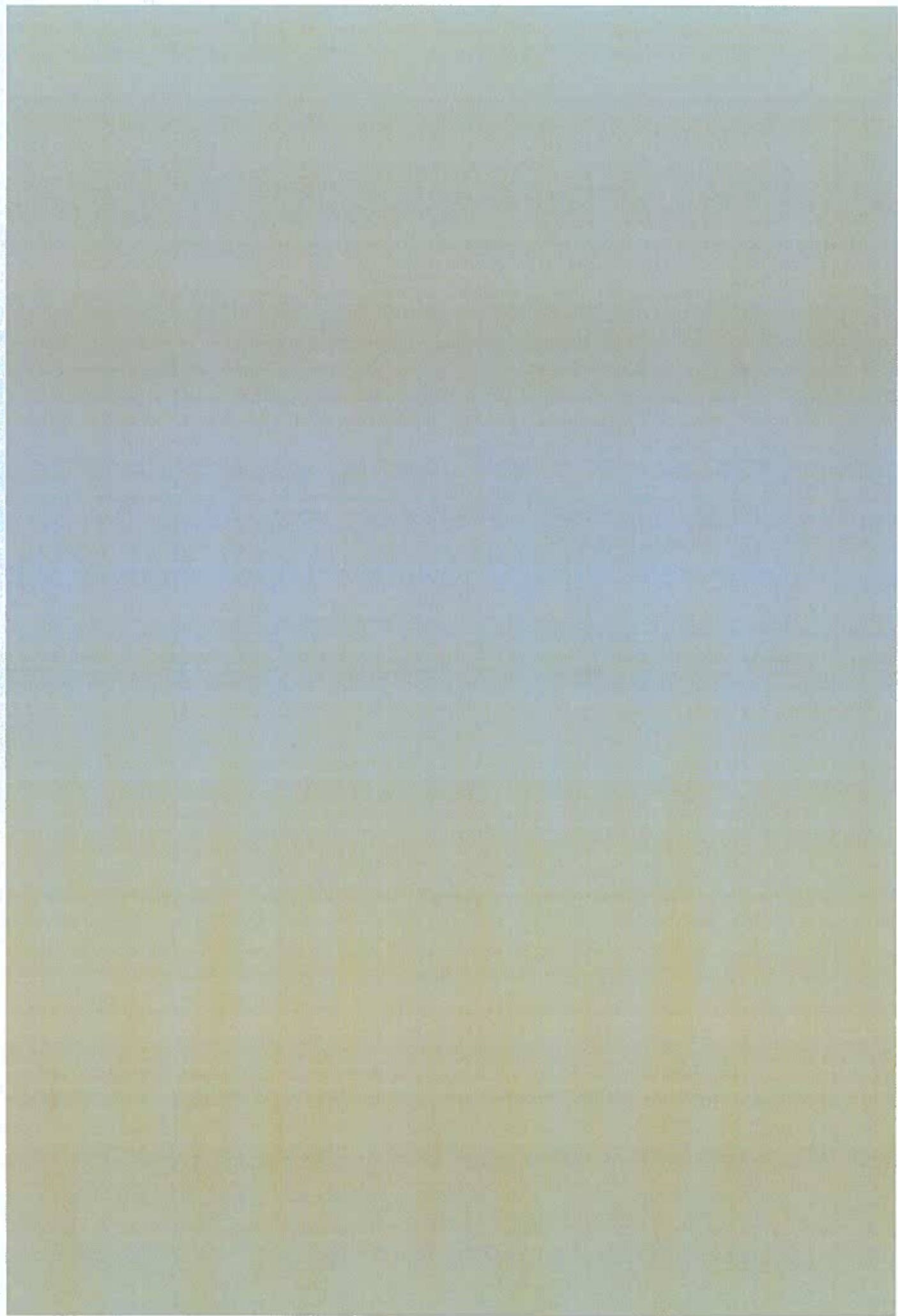
Reeds openbaar, zie document 23 bij besluit van 5 maart 2025 met kenmerk Z-24-163915, gepubliceerd op www.om.nl











the first two years of life. The first year of life is the most critical period for the development of the brain.

The second year of life is also a critical period for the development of the brain. The second year of life is the most critical period for the development of the brain. The second year of life is the most critical period for the development of the brain.

The third year of life is also a critical period for the development of the brain. The third year of life is the most critical period for the development of the brain. The third year of life is the most critical period for the development of the brain.

The fourth year of life is also a critical period for the development of the brain. The fourth year of life is the most critical period for the development of the brain. The fourth year of life is the most critical period for the development of the brain.

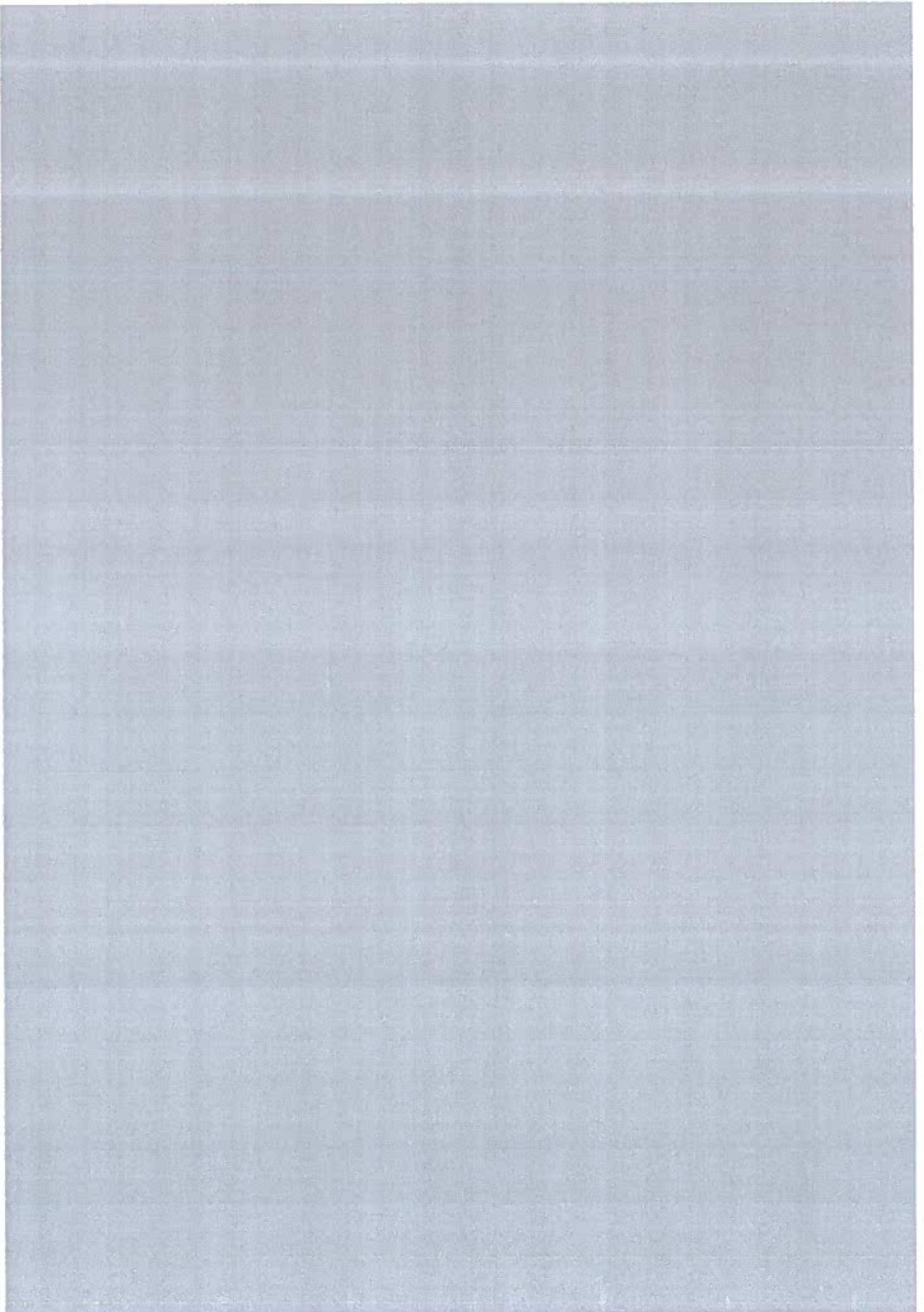
The fifth year of life is also a critical period for the development of the brain. The fifth year of life is the most critical period for the development of the brain. The fifth year of life is the most critical period for the development of the brain.

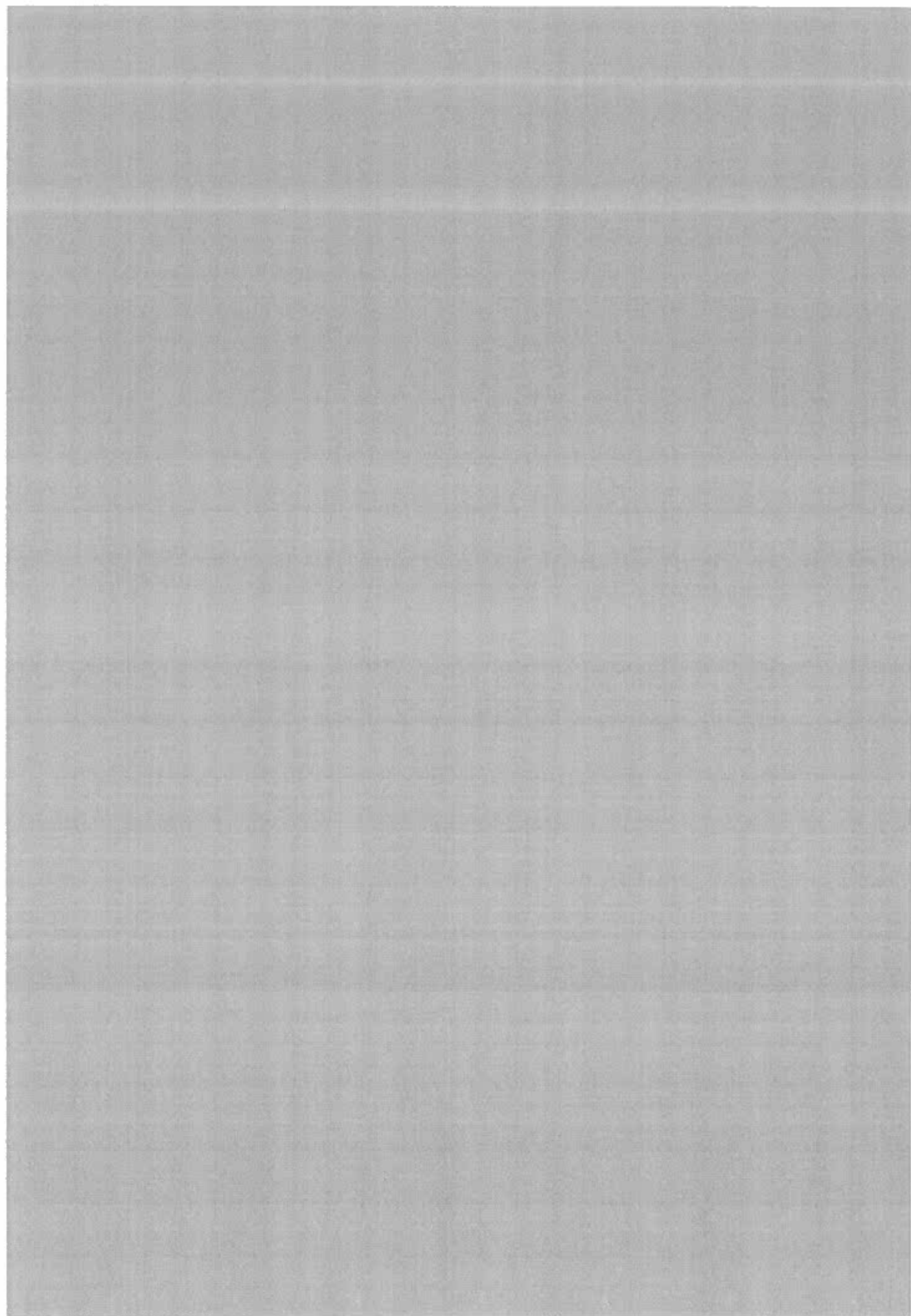
The sixth year of life is also a critical period for the development of the brain. The sixth year of life is the most critical period for the development of the brain. The sixth year of life is the most critical period for the development of the brain.

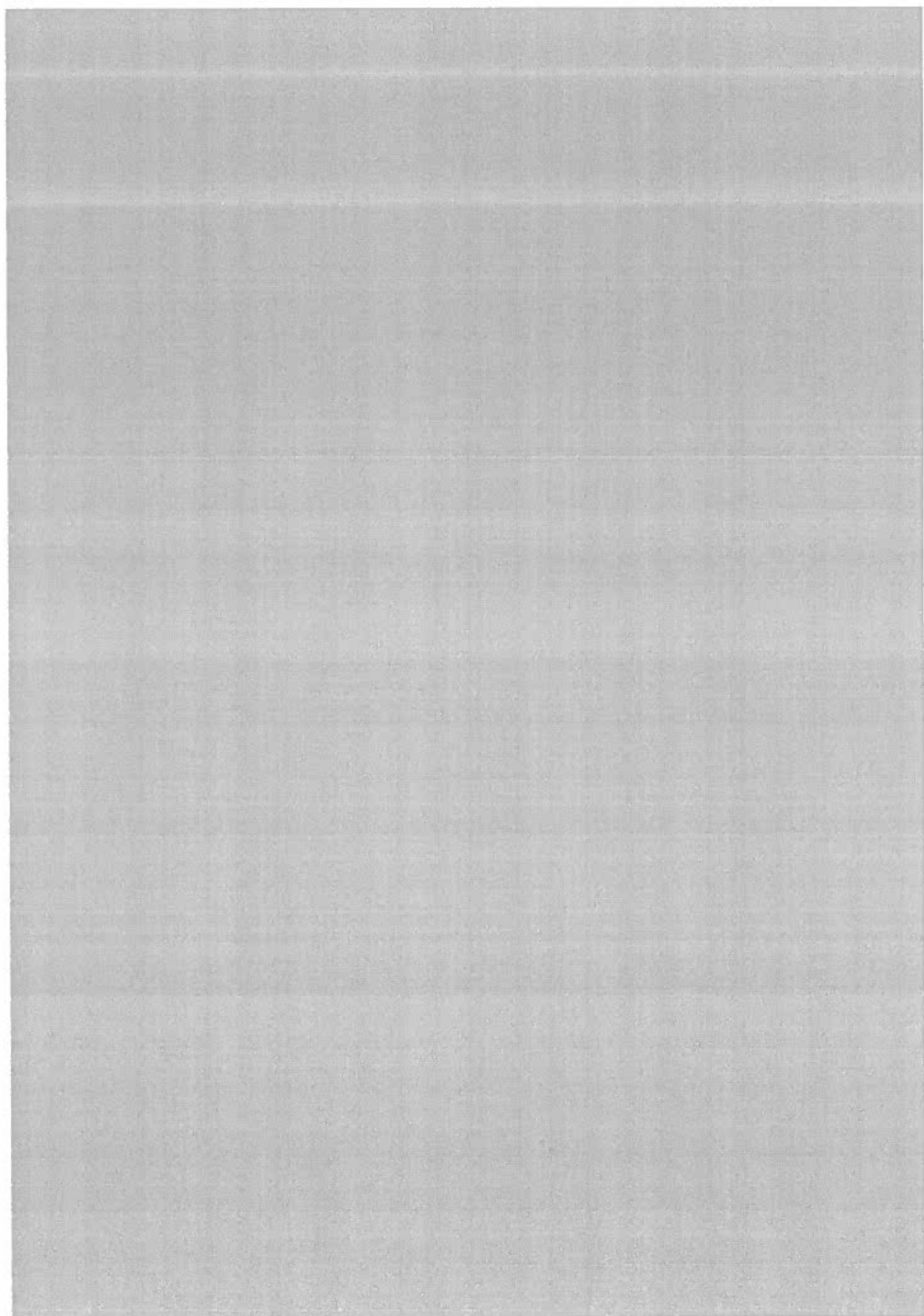
The seventh year of life is also a critical period for the development of the brain. The seventh year of life is the most critical period for the development of the brain. The seventh year of life is the most critical period for the development of the brain.

The eighth year of life is also a critical period for the development of the brain. The eighth year of life is the most critical period for the development of the brain. The eighth year of life is the most critical period for the development of the brain.

Bijlage 5







Aan Zittingsvertegenwoordigers Mulder
Van ██████████ 5.1.2.e Woo
Datum 22 november 2018
Onderwerp Geslotenverklaring Alkmaar (binnenstad)

Notitie

1 Geslotenverklaring binnenstad Alkmaar

In het stadscentrum van Alkmaar geldt een geslotenverklaring.

Handhaving hierop vindt plaats middels camera's. Volgens de website van parkeerservice Alkmaar staan de camera's op de volgende in- en of uitgangen van de binnenstad: ingang Ritsevoort, ingang Koorstraat, In- en uitgang Heul, ingang Canadaplein, uitgang St. Laurensstraat, uitgang Van den Boschstraat, uitgang Achterstraat, in- en uitgang Waagplein, uitgang Huigbrouwerstraat, uitgang Laet en uitgang Zilverstraat.

Meer informatie over de geslotenverklaring, handhaving en aanvragen van ontheffingen is te vinden op de site:

<https://alkmaar.parkeerservice.nl/ondernemers/binnenstad/ontheffing-afgesloten-gebied-/veel-gestelde-vragen-binnenstadsafsluiting-kentekenherkenning/>

De rechtbank heeft op 6 november 2018 twee kantonberoepen gegrond verklaard t.a.v. deze locatie. Deze uitspraken zijn ook reeds bekend bij de media (<https://www.nhnieuws.nl/nieuws/234674/Verkeersboetes-Alkmaarse-binnenstad-ongeldig-door-foute-foto-s>).

ECLI:NL:RBNHO:2018:9622 (geen foto) – geen hoger beroep door OM

In het dossier ontbrak de foto van de gedraging.

Van belang dus dat in iedere zaak waarbij de betrokkene verweten wordt dat hij gehandeld heeft in strijd met de geslotenverklaring een foto aanwezig is.

Bij de herbeoordelaars is bekend dat zij een foto dienen te voegen indien dit nog niet in de fase van administratief beroep is gebeurd. Mocht er geen foto aanwezig zijn, dan kan je deze opvragen middels het volgende e-mailadres:

██████████@parkeerservice.nl 5.1.2.e Woo

Het toevoegen van aanvullende informatie ter zitting is volgens het Hof toegestaan. (Zie onder meer arrest Hof d.d. 14 maart 2013 WAHV 200.111.327).

ECLI:NL:RBNHO:2018:9621 – door OM zal hoger beroep worden ingesteld

Kort samengevat komt het er op neer dat het betreffende C-bord niet op de foto

Notitie

Datum 22 november 2018

Fout! Geen tekst **Fout! Geen tekst met de opgegeven stijl in het document.**

Pagina 2/3

zichtbaar is en dus is niet te zien dat het voertuig ook daadwerkelijk het C-bord is gepasseerd. Gelet hierop is de rechtbank van oordeel dat niet is voldaan de voorwaarden genoemd in bijlage L van de Beleidsregels Buitengewoon Opsporingsambtenaar. Indien overigens zou komen vast te staan dat het bord ten tijde van de gedraging deugdelijk was geplaatst, is daarmee volgens de rechtbank nog niet komen vast te staan dat het voertuig van betrokkene dit bord ook daadwerkelijk is gepasseerd. De rechtbank heeft het beroep om voormelde redenen gegrond verklaard.

Het algemene proces-verbaal van 6 april 2017

(bijlage bij brief 'reactie geslotenverklaring Alkmaar' te vinden op het platform onder bijzondere pleeglocatie Alkmaar) heeft de kantonrechter kennelijk niet kunnen overtuigen van het feit dat de voertuigen pas geverbaliseerd worden nádat het bord is gepasseerd. ████████ zal vanuit haar functie een nieuw 5.1.2.e Woo aanvullend proces-verbaal opvragen, waarin ook de schouwmomenten worden genoemd (vergelijkbaar met het aanvullend proces-verbaal over de milieuzone Rotterdam).

Standpunt ter zitting:

Ons standpunt ter zitting blijft ongegrond.

Verwijs daarbij naar het aanvullende proces-verbaal van 6 april 2017 (en als het nieuwe pv binnen is, naar dat pv) en de 'reactie geslotenverklaring Alkmaar' te vinden op het platform).

De rechtbank heeft echter in reactie op dat standpunt aangegeven dat niet conform de beleidsregels is gehandeld en dus in strijd met 4:84 Awb is gehandeld, nu het bord niet op de foto zichtbaar is. Het Hof heeft in haar arrest van 22 oktober 2018 echter overwogen dat het ontbreken van het bord op de foto ook op een andere manier kan worden ondervangen (zoals bijvoorbeeld door schouwrapporten van voor en na de pleegdatum).

Uit het algemeen proces-verbaal van 6 april 2017 blijkt duidelijk dat voertuigen enkel worden vastgelegd middels de camera op het moment dat het C-bord ook daadwerkelijk is gepasseerd. Uit het proces-verbaal blijkt namelijk dat de vaste camera's alle voertuigen vlak na het moment dat het voertuig de geslotenverklaring inrijdt, controleren en ook zijn de vaste camera's zo gericht dat zij te allen tijde binnen de grens van de zone geslotenverklaring kijken. Op deze wijze staat vast dat het voertuig op de foto zich binnen de geslotenverklaring bevindt.

Voorts is in het algemene proces-verbaal vermeld dat er een maandelijks schouw van de bebording plaatsvindt en dat dit in een proces-verbaal wordt vastgelegd. Een schouwrapport maakt geen onderdeel uit van het dossier en hoeft in beginsel niet aan het dossier te worden gevoegd. Indien de juistheid van de (plaatsing van de bebording) wordt betwist, vraag dan de schouwrapporten op via de gemeente. Een algemeen pv met de schouwdata is opgevraagd bij de gemeente en dit moet

Notitie

Datum 22 november 2018

Fout! Geen tekst **Fout! Geen tekst met de opgegeven stijl in het document.**

Pagina 3/3

voldoende zijn (zoals dit voor de rechtbank Rotterdam inzake de milieuzone ook voldoende is). In de tussentijd kunnen de schouwrapporten worden opgevraagd bij de gemeente.

Indien betrokkene expliciet erkent dat het bord aanwezig was, bestaat er geen aanleiding om de schouwrapporten te overleggen. (zie ook arrest Hof 16 juli 2018 WAHV 200.219.439 inzake Tunneltje Veenendaal / ECLI:NL:GHARL:2018:6520).

Proces-verbaal van bevindingen

Gemeente: Alkmaar
Datum: 17-06-2021

Verbalisant:  5.1.2.e Woo

Betrokken persoon(en) / Kenteken inzake het Proces-verbaal (indien bekend)

Betrokkene:

Kenteken:

Overtreding gegevens: (indien bekend)

Pleegdatum: [Datum]
Tijdstip: [Tijd]
Pleegplaats: [Gemeente]
Gemeente: [Gemeente]

Verklaring:

In de zogenoemde 1^e golf van het Covid-19 virus is er door de gemeente Alkmaar besloten om een verruiming in te stellen voor het laden en lossen voor ondernemers in de binnenstad van Alkmaar.

De verruiming was ingesteld vanaf 22 april 2020 tot 1 juni 2020, omdat dit een tijdelijke maatregel was, waren de reguliere witte onderborden vervangen door gele onderborden, met daarop de aangepaste tijden.

Maandag t/m zaterdag 07:00 uur - 12:00 uur

Maandag t/m zondag 17:00 uur - 21:00 uur

Er is geen waarschuwingsperiode geweest omdat het een verruiming betrof.

Op 1 juni 2020 zijn de reguliere witte borden weer teruggehangen, echter is de handhaving weer begonnen op 15 juni. Dit was wel een zogenoemde waarschuwingsperiode om bestuurders te laten wennen aan de normale situatie.

Nu heden zijn er wederom verruimde laad,- en lostijden, deze zijn voornamelijk ingesteld om de horecabedrijven de mogelijk te geven om eten te laten bezorgen en afhalen in de avonduren.

Deze verruiming is vanaf 21 oktober 2020 geldig, ook zijn de witte onderborden vervangen door de gele variant.

De tijden zijn Maandag t/m zondag 17:00 uur - 21:00 uur

Opgemaakt, gesloten en getekend op 17-06-2021 te Alkmaar door:

Verbalisant 50973 op Ambtsbelofte,  5.1.2.e Woo

 5.1.2.e Woo

Proces-verbaal van bevindingen

Gemeente: Alkmaar
Datum: 17-06-2021

Verbalisant:  5.1.2.e Woo

Betrokken persoon(en) / Kenteken inzake het Proces-verbaal (indien bekend)

Betrokkene:
Kenteken:

Overtreding gegevens: (indien bekend)

Pleegdatum: [Datum]
Tijdstip: [Tijd]
Pleegplaats: [Gemeente]
Gemeente: [Gemeente]

Verklaring:

Vanaf 21 oktober 2020 waren er verruimde laad,- en lostijden, deze waren voornamelijk ingesteld om de horecabedrijven de mogelijk te geven om eten te laten bezorgen en afhalen in de avonduren. Deze verruiming was geldig vanaf 21 oktober 2020 geldig, ook zijn de witte onderborden vervangen door de gele variant.

De tijden waren van Maandag t/m zondag 17:00 uur - 21:00 uur

Gisteren 16 juni 2021 zijn de reguliere tijden weer van kracht. De gele onderborden zijn weer vervangen voor de witte onderborden met daarop de tijden;

"uitgezonderd laden en lossen ma t/m do en zat 07:00 - 11:00 h, vrijdag 07:00 - 10:00h, 17:00 - 19:30, koopavond 17:00 - 18:00h".

Per vandaag 17 juni 2021 begint daarom ook de zogenoemde waarschuwingsperiode van 2 weken, om de bezoekers en ondernemers van Alkmaar weer te laten wennen aan de nieuwe situatie.

De handhaving tussen 17:00 uur - 21:00 uur begint op 1 juli 2021.


Opgemaakt, gesloten en getekend op 17-06-2021 te Alkmaar door:

Verbalisant 50973 op Ambtsbelofte,  5.1.2.e Woo

 5.1.2.e Woo

Proces-verbaal van bevindingen

Gemeente: Alkmaar
Datum: 06-09-2021

Verbalisant:  5.1.2.e Woo

Betrokken persoon(en) / Kenteken inzake het Proces-verbaal (indien bekend)

Betrokkene:
Kenteken:

Overtreding gegevens: (indien bekend)

Pleegdatum:
Tijdstip:
Pleegplaats:
Gemeente:

Verklaring:

Op 19 januari heeft het college van Alkmaar besloten om ondernemers in de binnenstad tot het moment dat de winkels weer opengaan een gratis ontheffing te verstrekken. Dit konden ondernemers zelf regelen bij Parkeerservice door hun kenteken te laten registreren. Zo ontvangt men geen boete als men binnenrijdt.

De ontheffing voor het rijden, laden en lossen voor auto's is bedoeld voor het leveren van (web-) bestellingen aan klanten en voorkomt dat ondernemers een boete krijgen bij de camera's. De ontheffing

- is beschikbaar met een maximum van twee per onderneming;
- geldt alleen voor laden en lossen en dus niet voor parkeren;
- geldt 24 uur per dag, ook op zondag;
- is kosteloos en kan op vertoon van legitimatie en kentekenbewijzen worden aangevraagd.

Wie er wanneer waar de binnenstad in mag is vastgesteld in het ontheffingenbeleid. Ondernemers komen niet standaard in aanmerking voor een ontheffing. Dit is in oktober 2018 vastgesteld in het ontheffingenbeleid. Hierbij mag het college uitzonderingen maken (Hardheidsclausule, art. 6).

Het college heeft besloten om de maatregel van de gratis ontheffing per 28 april te beëindigen.

Opgemaakt, gesloten en getekend op 06-09-2021 te Alkmaar door:

Verbalisant 50973 op Ambtsbelofte  5.1.2.e Woo

 5.1.2.e Woo

gemeente **ALKMAAR****AANVULLEND PROCES-VERBAAL****Gemeente:** Alkmaar**Zaaknummer:** 50973 /**Ons ref.nummer:****1ste verbalisant:** [redacted]; 5.1.2.e Woo**Functie:** Openbare Ruimte**Actenummer:** 6068409**2de verbalisant:****Functie:** Openbare Ruimte**Actenummer:****Betrokken persoon(en) / kenteken inzake het aanvullend Proces-Verbaal****Betrokkene:****Kenteken****Overtredinggegevens:****Pleegdatum:** -**Tijdstip:** :**Pleegplaats:** Alkmaar**Gemeente:** Alkmaar**Strafbare Feit(en) :** R550A

handelen in strijd met geslotenverklaring in beide richtingen (C1)

Verklaring:

Naar aanleiding van het schrijven van de officier van Justitie te Utrecht zaaknummer: relateer ik het volgende.

In de geslotenverklaring in de binnenstad van Alkmaar, op de hoek van de Bagijnenstraat en de Heul staat bord C1zb inclusief onderbord met de tekst "fietsen toegestaan snorfietsen niet"
Er is abusievelijk de tekst "Heul Heul 17 in de registraties verwerkt. Dit is onjuist
De exacte pleeglocatie is de Heul, te Alkmaar.

5.1.2.e Woo

Opgemaakt, gesloten en getekend op: 4-10-2023 te Alkmaar door:**1ste Verbalisant op Ambtsbelofte**[redacted];
5.1.2.e Woo**2de Verbalisant op**

.....

5.1.2.e Woo

(CVOM)

Van: 5.1.2.e Woo [redacted] (CVOM)
Verzonden: vrijdag 20 april 2018 9:57
Aan: 5.1.2.e Woo [redacted] (CVOM); RO CVOM - Zittingsvertegenwoordigers
Onderwerp: RE: Alkmaar ontheffing voor de binnenstad

Ter aanvulling:

Alle zaken m.b.t. de betreffende geslotenverklaring worden aangehouden, ongeacht of iemand wel of geen ontheffing had. Het gaat om ca. 3300 zaken. De rechtbank heeft vragen m.b.t. de bevoegdheid van de BOA en waarom de foto's niet zijn toegevoegd aan het dossier.

Groet,
 [redacted] 5.1.2.e Woo

Van: [redacted] (CVOM) 5.1.2.e Woo
Verzonden: dinsdag 17 april 2018 10:23
Aan: RO CVOM - Zittingsvertegenwoordigers
Onderwerp: Alkmaar ontheffing voor de binnenstad

Goedemorgen collega's,

Ik had laatst zitting in Alkmaar. Daar speelt een discussie over de ontheffing voor de binnenstad. Mensen die daar wonen kunnen een vergunning krijgen om te mogen parkeren. Daarnaast hebben zij een ontheffing nodig om in de binnenstad te mogen rijden, immers geldt er een gesloten verklaring voor de gehele binnenstad. Anders dan waar deze ontheffing lijkt op te doelen, namelijk 24 uur per dag geldig in hele binnenstad, geldt het niet voor het kern winkelgebied. Hier mag ook met een ontheffing alleen worden ingereeden op maandag t/m vrijdag tussen 17:00 en 11:00. De ontheffing geldt dus niet buiten deze tijden. De rechtbank gaat de zaken bespreken en algemeen standpunt in nemen over deze mogelijke onduidelijkheid. Wat de uitkomst wordt weet ik niet. Deze link van [redacted] is handig voor de voorbereiding <https://alkmaar.parkeerservice.nl/assets/alkmaar/media/Brief-extra-informatie-ontheffing-afgesloten-binnenstad.pdf>

5.1.2.e Woo

Gr. [redacted] 5.1.2.e Woo

OPENBAAR MINISTERIE

Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie

Postbus 8248, 3503 RE Utrecht

Rechtbank Noord-Holland
Locatie Alkmaar, afd. Kanton (Mulder)
Postbus 251
1800 BG AlkmaarHofje City Center, gebouw D
Graadt van Roggenweg 300
3531 AH Utrecht
T +31 88 699 66 66
www.om.nl

Datum 23 december 2021
Onderdeel Zittingsvertegenwoordiging Mulder
Ons kenmerk 237049707, 234818542, 234494087, 235799948
Uw kenmerk 9467680, 9467673, 9455183, 9524249
Bijlage(n) 1
Onderwerp Reactie verweer feitcode R550A/ R550B

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden.

Geachte heer/mevrouw,

Op 12 november 2021 zijn een drietal zaken aangehouden op de Mulderzitting om de officier van justitie in de gelegenheid te stellen een schriftelijk standpunt in te nemen. Later, op de zitting van 10 december, is aan deze reeks een vierde zaak toegevoegd.

De officier van justitie dient een reactie te geven op het ter zitting gevoerde verweer van gemachtigde dat in een procedure bij het gerechtshof Arnhem-Leeuwarden de A-G in zijn verweerschrift van 3 november 2021 heeft geconcludeerd dat feitcode R550B gebruikt dient te worden in plaats van feitcode R550A omdat ter plaatse sprake is van een C1 bord in combinatie met een onderbord.

In de vier aangehouden zaken was aan de betrokkenen bij inleidende beschikking een sanctie opgelegd voor "*handelen in strijd met een gesloten verklaring in beide richtingen*", feitcode R550A. Deze gedragingen zouden zijn verricht op de Heul, dan wel Ritsevoort te Alkmaar. Op de pleeglocaties zijn er C1 borden geplaatst met een aantal onderborden. Op de onderborden is aangegeven dat de geslotenverklaring niet geldt voor lijnbussen en fietsers en laden en lossen tijdens venstertijden.

Het Openbaar Ministerie is van oordeel dat feitcode R550A in deze zaken terecht is toegepast. Ik zal dit toelichten.

Datum 23 december 2021
Ons kenmerk 237049707, 234818542, 234494087,
Pagina 2/3

Voor het negeren van bord C1 bestaan er twee feitcodes te weten R550A en R550B:

als bestuurder in strijd met bord C1 (gesloten in beide richtingen voor voertuigen, ruiters en geleiders van rij-, trekdieren of vee)

- R550A - een weg gebruiken;

- R550B - een weg(gedeelte) bestemd voor aangewezen categorie(ën) voertuigen gebruiken (doelgroepstroken).

Feitcode R550B wordt gezien als een ernstigere gedraging, zoals volgt uit de hoogte van het sanctiebedrag, namelijk 150 euro in plaats van 100 euro voor feitcode R550A (categorie 1).

Het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden toetst ambtshalve of de juiste feitcode is gebruikt. Uit de jurisprudentie van het Hof volgt dat in situaties waarbij er sprake is van een C1 bord in combinatie met onderbord zowel feitcode R550A¹ als R550B² kan worden gebruikt. In het bijzonder wijs ik op de uitspraak van het Hof van 31 maart 2020 in de zaak Wahv 200.254.166/01 e.v. In dit arrest ging het om het meermaals negeren van de geslotenverklaringen op de Heul en Ritsevoort te Alkmaar. De feitcode 550A werd hier geaccepteerd door het Hof. Ik stuur hierbij een kopie mee van de uitspraak.

Tot slot merk ik op dat de casus die speelde in het verweerschrift van de A-G van 3 november 2021 anders is. Daar ging het om een sanctie die was opgelegd voor een andere feitcode, namelijk R550B. De A-G heeft beargumenteerd waarom in dat geval feitcode R550B terecht was gekozen. Zijn oordeel dat het standpunt dat wordt vermeld in de brief van het Openbaar Ministerie d.d. 29 maart 2021 onjuist is, ziet op de passages in deze brief over wanneer R550B mag worden gebruikt. De stelling van gemachtigde dat uit het in het verweerschrift ingenomen standpunt volgt dat bij een C1 bord met onderbord enkel feitcode R550B en dus niet R550A kan worden gebruikt, is onjuist.

De conclusie is dan ook dat in de vier aangehouden zaken de feitcode R550A terecht is toegepast. Derhalve dienen de beschikkingen in deze zaken naar het

¹ Hof Arnhem-Leeuwarden 20 oktober 2020, ECLI:NL:GHARL:2020:8562

Hof Arnhem-Leeuwarden 10 november 2021. ECLI:NL:GHARL:2021:10477 (pleeglocatie de Heul Alkmaar)

Hof Arnhem-Leeuwarden 18 november 2021, ECLI:NL:GHARL:2021:10691 (pleeglocatie de Heul Alkmaar)

² Hof Arnhem-Leeuwarden 24 februari 2017, ECLI:NL:GHARL:2017:1569

Hof Arnhem-Leeuwarden 26 november 2018, ECLI:NL:GHARL:2019:9208

Datum 23 december 2021
Oms kenmerk 237049707, 234818542, 234494087,
Pagina 3/3

oordeel van het Openbaar Ministerie in stand te blijven en verzoek ik de
kantonrechter om de beroepen ongegrond te verklaren.

Hoogachtend,

De officier van Justitie,



5.1.2.e Woo

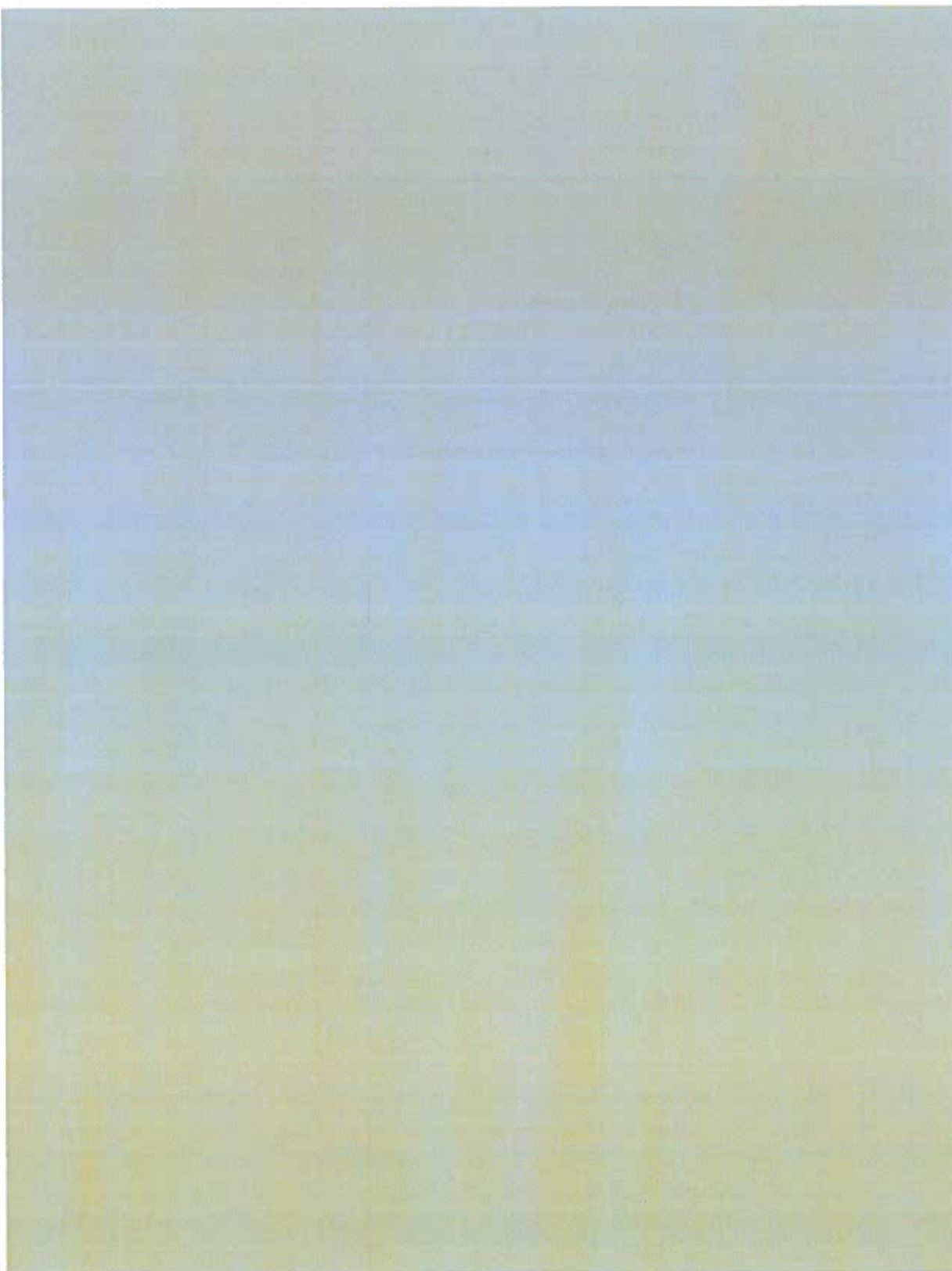
Namens deze,

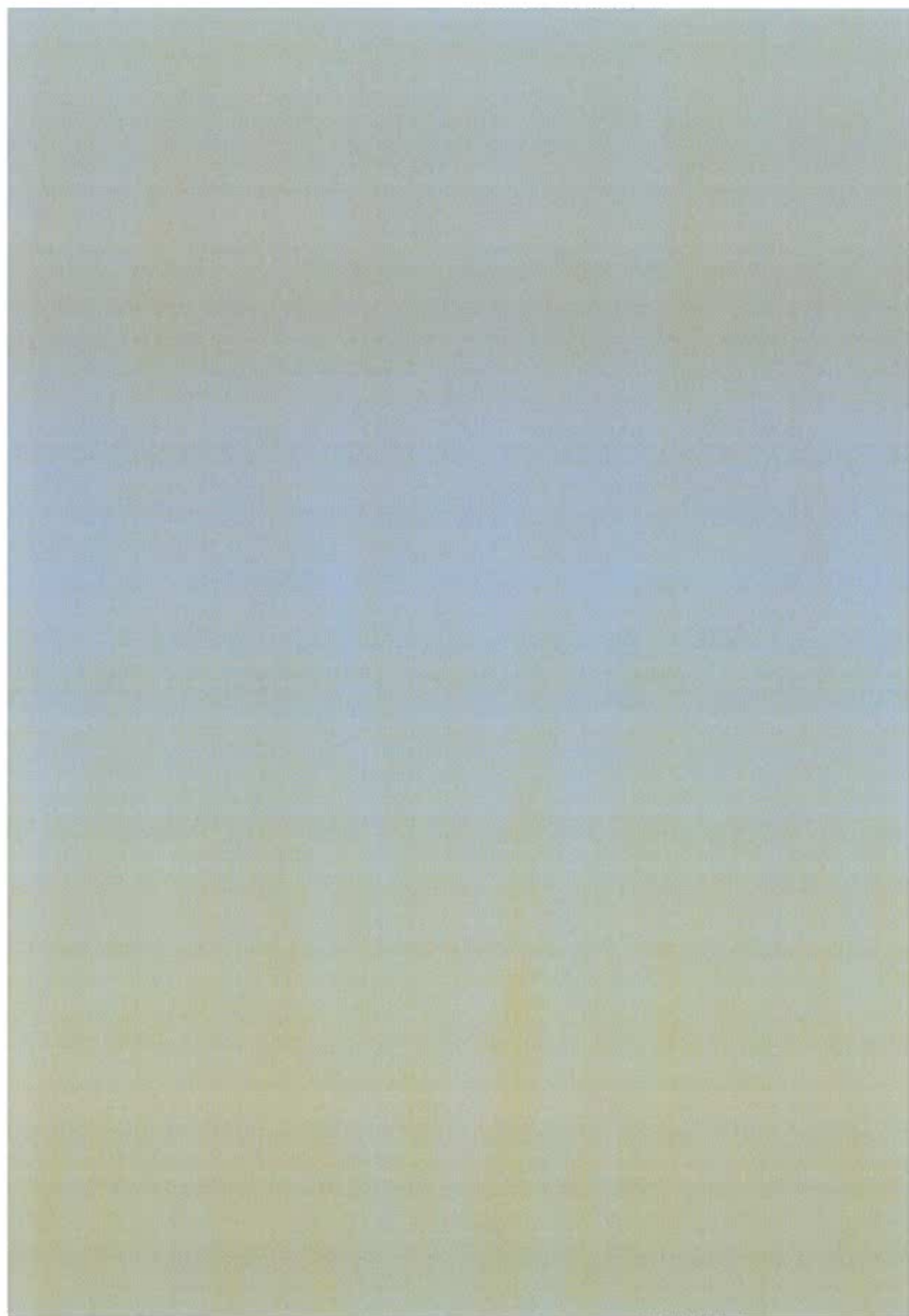
mr.

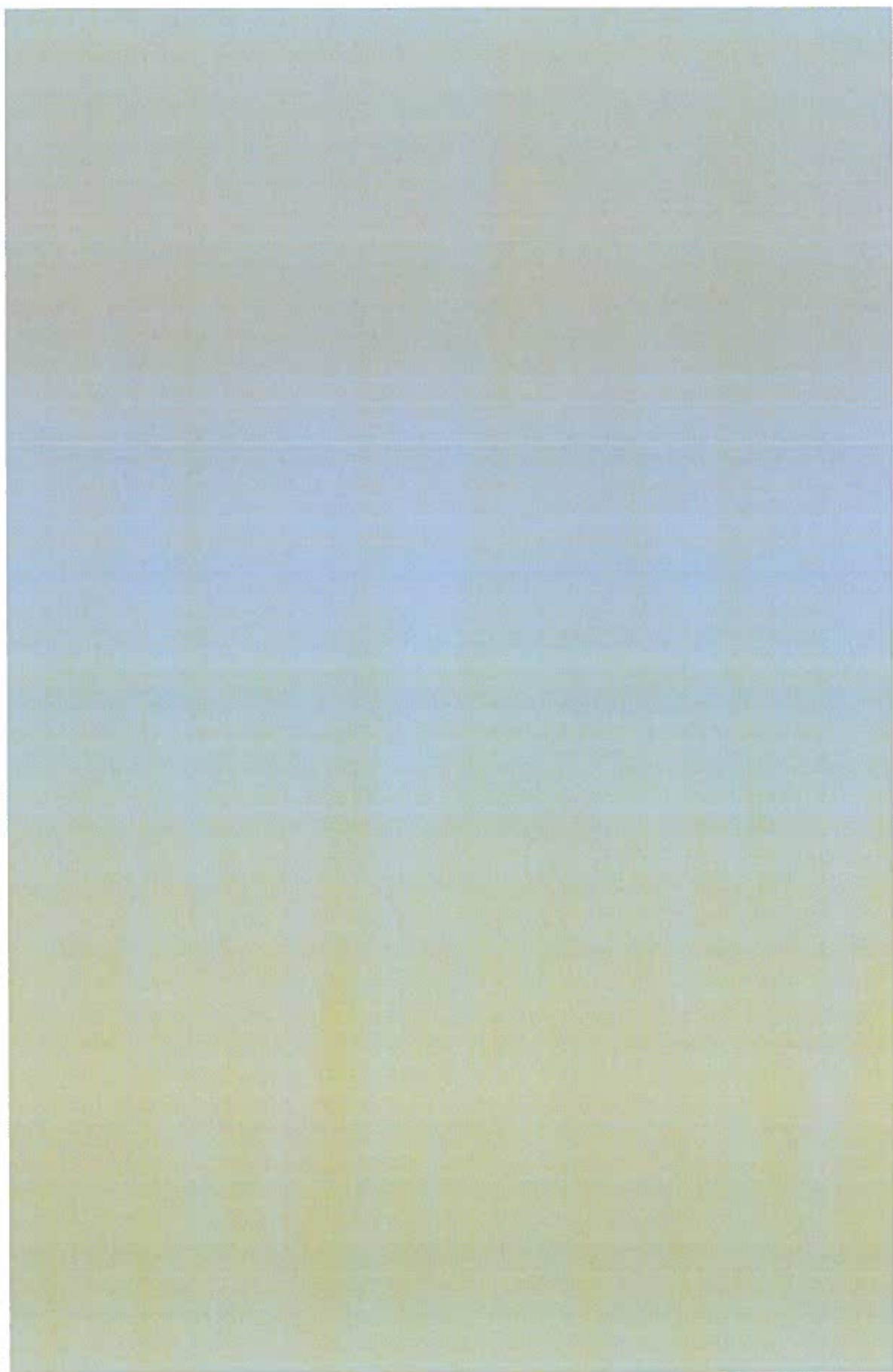
 5.1.2.e Woo

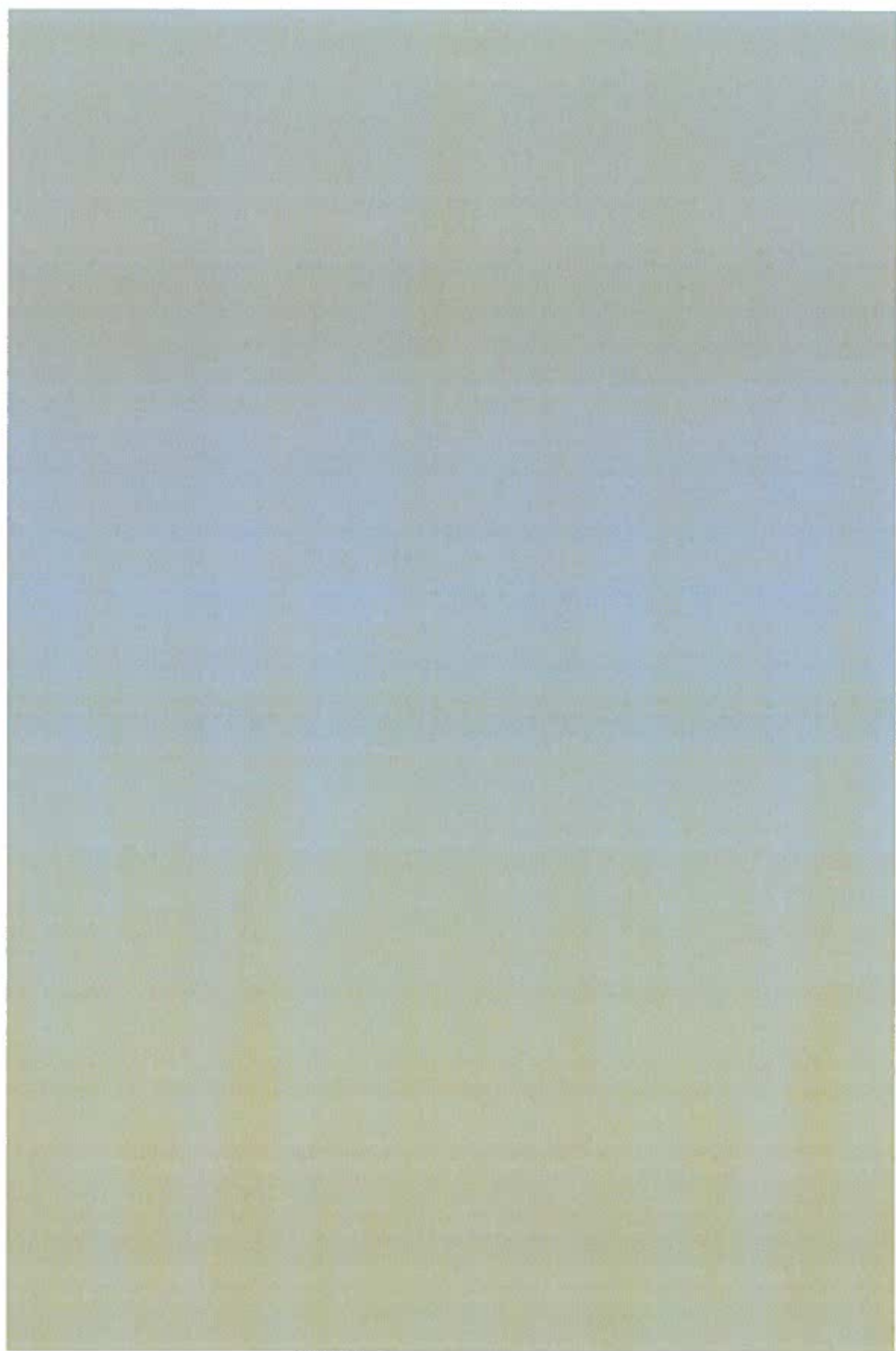
zittingsvertegenwoordiger parket CVOM

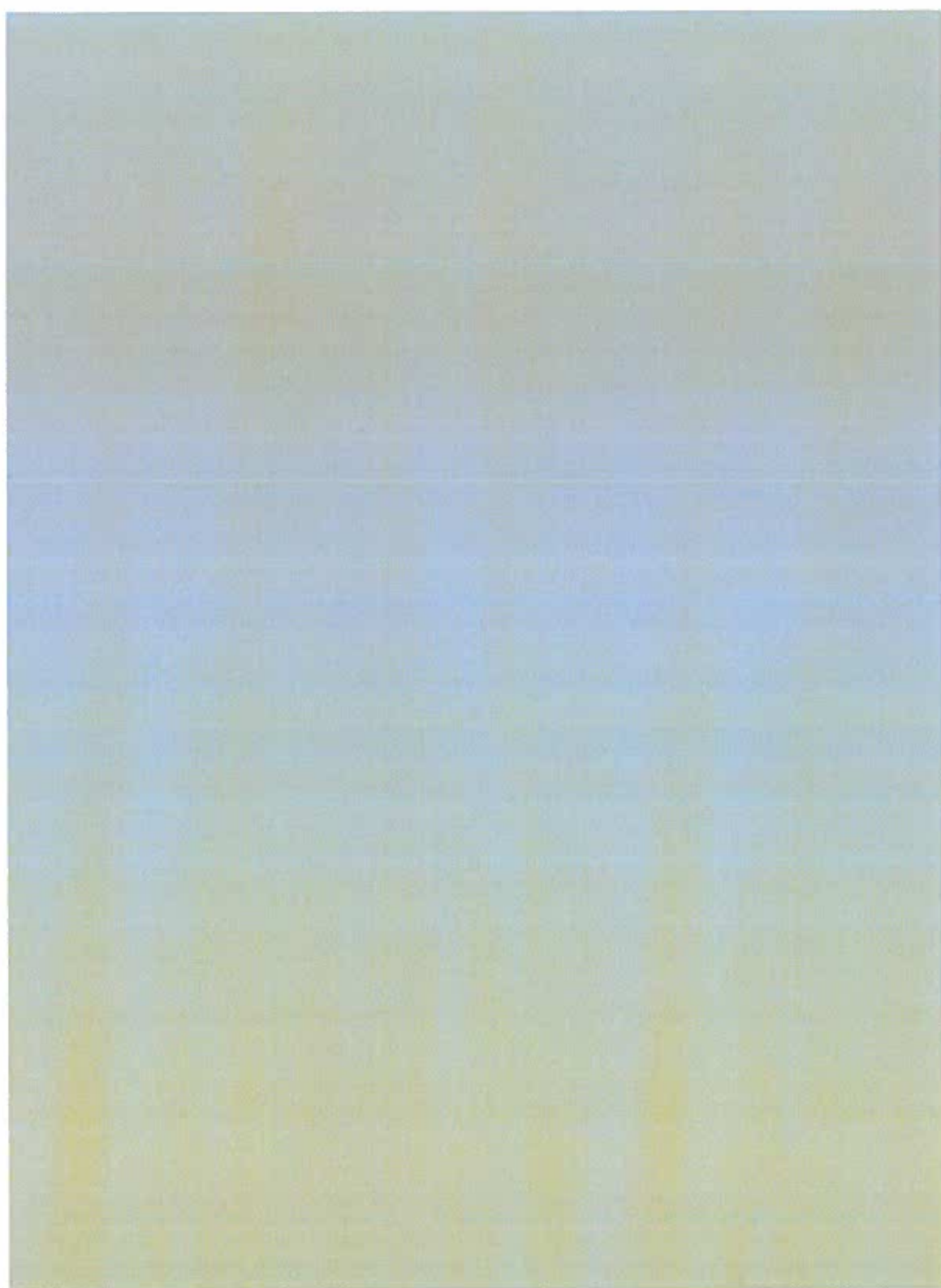
Arrest Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 31 maart 2020,
ECLI:NL:GHARL:2020:2626

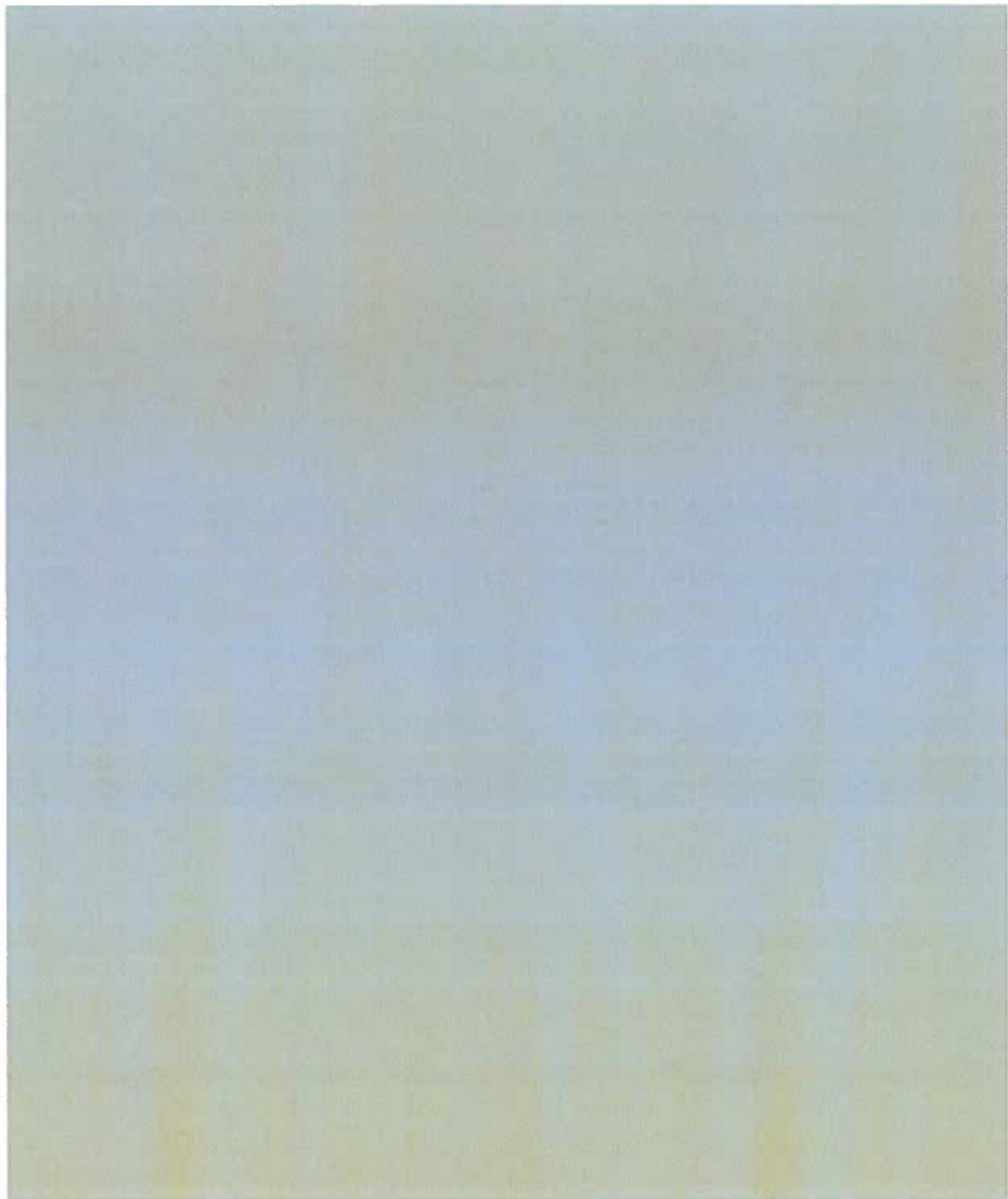














Gemeente Alkmaar

PROCES-VERBAAL van Bevindingen

Aangaande verkeersbordenschouw geslotenverklaring Alkmaar

Ik, [REDACTED], handhaver in dienst van de gemeente Alkmaar, standplaats Alkmaar tevens buitengewoon opsporingsambtenaar, namens Gemeente Alkmaar middels het aanwijzingsbesluit d.d. 17-02-2015, aangesteld bij Coöperatie ParkeerService U.A. met de akte van beëdiging nummer 6029923/1 en derhalve bevoegd tot het opsporen van strafbare feiten zoals in de akte van beëdiging gesteld, verklaar het navolgende.

De volgende zaken zijn ons ambtshalve bekend:

De geslotenverklaring in de gemeente Alkmaar en de bebording

- Vanaf 2002 is de binnenstad van Alkmaar afgesloten met bollards;
- Vanaf februari 2002 is er een geslotenverklaring ingesteld voor voertuigen. Het besluit verkeersmaatregel
 - a. verkeersbesluit van 29 januari 2002, instellen geslotenverklaring uitgezonderd fietsers en ontheffinghouders en eventueel lijnbussen, Nummer: 23198
- Op iedere ingang van de geslotenverklaring wordt de grens van de zone geslotenverklaring aangeduid met bord C01-ZB al dan niet voorzien van een onderbord en de uitgang van de zone aangeduid met bord C02 van bijlage 1 van het RVV 1990 al dan niet voorzien van een onderbord;
- Het is voertuigen (uitgezonderd ontheffinghouders en fietsers) bij de overige ingangen, niet toegestaan de geslotenverklaring aangeduid met bord C01-ZB te passeren, buiten de laad- en lostijden.
- Vanaf 2 februari 2017 worden de overtredingen geregistreerd De geslotenverklaring (handelen in strijd met geslotenverklaring bord C01-ZB) worden geautomatiseerd geconstateerd en op een digitale foto vastgelegd door een vaste camera;
- De vaste camera's zijn op ongeveer 10 meters na en voor de borden C01-ZB geplaatst wel zodanig dat alleen voertuigen die het bord passeren worden gecontroleerd;
- Alle vaste camera's staan binnen de gemeentegrenzen van de gemeente Alkmaar;
- De vaste camera's controleren alle voertuigen vlak na het moment dat het voertuig de geslotenverklaring inrijdt;
- De vaste camera's zijn zo gericht dat zij te allen tijde binnen de grens van de zone geslotenverklaring kijken. Op deze wijze staat vast dat het voertuig op de foto zich binnen de zone geslotenverklaring bevindt;
- De voertuigen worden aan de voorzijde of achterzijde van het voertuig gefotografeerd door de vaste camera's.
- Op de foto's genomen door de vaste camera's is het voertuig zelf, het kenteken van het voertuig, straatnaam, de datum en het tijdstip van de foto-opname, foto id nr. en feitcode te zien. Er wordt een gelijktijdig een infraroodfoto gemaakt. Deze infraroodopname van het kenteken maakt dat het kenteken beter leesbaar is en hierdoor in de meeste gevallen correct wordt gelezen door de camera;

- Alle kentekens worden gecontroleerd bij de RDW op 'datum eerste toelating' (DET);
- Dagelijks worden de diverse systemen gecontroleerd op een juiste werking en om te controleren of een overtreder niet meer dan één boete voor het overtreden van de geslotenverklaring op dezelfde dag ontvangt;
- Alle kentekens worden real-time gecontroleerd in het digitale ontheffingensysteem van de gemeente Alkmaar om na te gaan of er ten aanzien van het betreffende kenteken een ontheffing is verleend;
- Elke dag omstreeks 23:55 uur worden de kentekens die bij de real-time controle als verdachte zijn aangemerkt nogmaals gecontroleerd in het digitale ontheffingensysteem van de gemeente Alkmaar om na te gaan of er ten aanzien van het betreffende kenteken alsnog een ontheffing is verleend;
- Volgens de Domeinlijst I Openbare Ruimte onderdeel van de Beleidsregels Buitengewoon Opsporingsambtenaar mogen Buitengewoon opsporingsambtenaren uit domein I digitaal handhaven op negatie van C-borden voor zover deze relatie hebben met de openbare orde. Het doel van het instellen van de geslotenverklaring in de gemeente Alkmaar is het weren van niet ontheffinghouders en daarmee de leefbaarheid in de stad. Volgens de brief van het College van Procureurs-Generaal van 12 april 2012 dient onder het criterium openbare orde te worden verstaan het verbeteren van de leefbaarheid zoals bijvoorbeeld het afsluiten van bepaalde gebieden voor categorieën voertuigen. De geslotenverklaring wordt hierbij als voorbeeld genoemd.

De geslotenverklaring verkeersborden bevindingen.

Vanaf februari 2017 heeft Parkeer Service, in opdracht van mij, en mijn verantwoording, schouwen uitgevoerd van alle verkeersborden van de geslotenverklaring.

De resultaten van deze schouwen heb ik niet maandelijks vastgelegd in een Schouw Proces-Verbaal

Ik verklaar dat de schouwen in het jaar 2017 en het jaar 2018, op de volgende data zijn uitgevoerd.

Op deze data zagen wij dat alle borden betreffende de geslotenverklaring duidelijk zichtbaar en correct geplaatst waren. Tussentijds is geen melding van enige wijziging of bijzonderheid gedaan inzake de bebording.

2 februari 2017

7 en 10 maart 2017

4 april 2017

4 en 29 mei 2017

14 juni 2017

21 juli 2017

16 augustus 2017

6 september 2017

13 en 19 oktober 2017

17 en 20 november 2017

11 december 2017

19 januari 2018

9 februari 2018

19 maart 2018

13 april 2018

2 mei 2018

7 juni 2018

16 juli 2018

13 augustus 2018

27 september 2018

12 oktober 2018

16 november 2018

21 december 2018

Ondertekening:

Dit proces-verbaal is door mij op ambtsbelofte
opgemaakt en gesloten te Alkmaar 06-03-2019
De verbalisant,

5.1.2.e
Woo

5.1.2.e Woo



Binnensysteem
CVOM Lentwarden
27 NOV. 2019



Binnengedrukt
CVOM Leeuwarden
27 NOV. 2019



Binnengedrag
CVOM Leeuwarden
27 NOV. 2019



Binnerij 2019
CVOM Leeuwarden
27 NOV. 2019



Binnengedrag
CVOM Leeuwarden
27 NOV. 2019



Binnengedruin
CVOM Leeuwarden

27 NOV. 2019



Binnengekomen
CVOM Leeuwarden

27 NOV. 2013



Binnengekomen CVOM Leeuwarden

27 NOV. 2019



Binnengekomen
CVOM Leeuwarden

27 NOV. 2019



Binnengekomen CVOM Leeuwarden

27 NOV. 2019



AANVULLEND PROCES-VERBAAL

Gemeente: Alkmaar
Zaaknummer: 50973 /
Ons ref.nummer:

1ste verballisant: [REDACTED] 5.1.2.e Woo
Functie: Openbare Ruimte
Actenummer: 6068409

2de verballisant:
Functie: Openbare Ruimte
Actenummer:

Betrokken persoon(en) / kenteken inzake het aanvullend Proces-Verbaal

Betrokkene:

Kenteken

Overtredinggegevens:

Pleegdatum: --
Tijdstip: :
Pleegplaats: Alkmaar
Gemeente: Alkmaar

Strafbare Felt(en) :

Verklaring:

Naar aanleiding van het schrijven van de officier van Justitie te Utrecht zaaknummer: relateer ik het volgende.

Er is vanuit de gemeente Alkmaar geen waarschuwingsbeleid voor de geslotenverklaring C1 in de binnenstad van Alkmaar. Zodoende zijn er geen datums beschikbaar en is er geen verzendadministratie.

Opgemaakt, gesloten en getekend op: 24-8-2023 te Alkmaar door:

1ste Verballisant op **Ambtsbelofte** [REDACTED];
 5.1.2.e Woo

[REDACTED]
 5.1.2.e Woo

2de Verballisant op

.....

Werkinstructie 'Digitale handhaving geslotenverklaringen en voetgangersgebieden'

OPENBAAR MINISTERIE

nr. 47

Datum: 22-10-2024

Versie: 1.01

OPENBAAR MINISTERIE

Werkinstructie 'Digitale handhaving geslotenverklaringen en

Neem voor verbeterpunten, aanpassingen of andere inbreng altijd contact op met je senior. Na overleg met je senior kan dan vervolgens worden bepaald of de werkinstructie moet worden aangepast. Voor het doorvoeren van aanpassingen moet contact worden opgenomen met onderstaande kwaliteitssecretarissen.

5.1.2.e Woo

Verantwoordelijk voor eindredactie			
Naam	Organisatie	Email-adres	tel.nr.
	Parquet CVOM	@om.nl	06
	Parquet CVOM	@om.nl	06
	Parquet CVOM	@om.nl	06
	Parquet CVOM	@om.nl	06
	Parquet CVOM	@om.nl	06

5.1.2.e Woo

5.1.2.e Woo

Inhoudsopgave

Inhoudsopgave	3
1.1 INLEIDING	4
1.2 HOE WEET JE OF ER SPRAKE IS VAN DIGITALE HANDHAVING?.....	5
1.3 BELANGRIJKE DOCUMENTEN	6
1.3.1 Algemeen proces-verbaal (hierna: algemeen PV).....	6
1.3.2 Digitale opname / foto van de overtreding	6
1.3.3 Brondocument.....	6
1.3.4 Schouw	6
1.4 BELANGRIJKE UITGANGSPUNTEN BEOORDELINGSKADER	7
1.4.1 Instemming verleend tot handhaving	7
1.4.2 Waarschuwingsbeleid	8
1.4.3 Venstertijden	10
1.4.4 Schouw bebording	10
1.4.4.1 Wat als er een schouwrapport ontbreekt?	12
1.4.5 Fuik	13
1.4.6 Incidentele digitale handhaving doormiddel van beveiligingscamera	14
1.5 GRONDEN VAN BEROEP	15
1.5.1 Ik heb meerdere beschikkingen ontvangen op dezelfde dag	15
1.5.2 Ik heb meerdere beschikkingen ontvangen over een bepaalde/langere periode	15
1.5.3 Ik ben er niet geweest	15
1.5.4 De foto van de gedraging ontbreekt	15
1.5.5 Ik heb een ontheffing	16
1.5.6 Ik ben niet staande gehouden	16
1.5.7 De pleeglocatie is onduidelijk	16
1.5.7.1 De pleeglocatie is onduidelijk Amsterdam	17
Versiebeheer	18

1.1 Inleiding

Gemeenten en andere opsporingsinstanties kunnen doormiddel van camera's handhaven op bijvoorbeeld het negeren van een geslotenverklaring, het rijden in een voetgangersgebied ofwel als brom- of snorfietser niet de rijbaan gebruiken. Om voor uniformiteit van deze handhaving te zorgen, heeft het Openbaar Ministerie het 'Beoordelingskader Parket CVOM voor digitale handhaving bij geslotenverklaringen en voetgangersgebieden' opgesteld¹ (hierna: het Beoordelingskader). Bij de handhaving is het van belang dat opsporingsinstanties zich zo veel mogelijk houden aan de uitgangspunten van dit beoordelingskader.

Dit Beoordelingskader is van toepassing op:

- de digitale handhaving van het negeren van een geslotenverklaring ofwel een C-bord en;
- op de overtreding van artikel 5 (waar moeten snorfietzers rijden), 6 (waar moeten bromfietzers rijden);
- en 10 van het RVV 1990 die volgt uit het negeren van een G7 (voetpad)-bord.

In sommige gevallen wordt er in deze werkinstructie gemakshalve alleen gesproken over de digitale handhaving van geslotenverklaringen en voetgangersgebieden. Digitale handhaving moet dus breder worden gezien dan alleen het handhaven van het negeren van een geslotenverklaring of het inrijden van een voetgangersgebied (zie artikelen 5 en 6 RVV 1990)

In deze werkinstructie worden de belangrijkste uitgangspunten uit het beoordelingskader besproken en wordt aangegeven waar je op moet letten wanneer een verweer toeziet op het niet voldoen aan één van deze uitgangspunten. Ook worden in deze werkinstructie veel voorkomende algemene gronden van beroep (of bezwaar) besproken.

Het beoordelingskader is terug te vinden op SharePoint. Het is goed om dit document door te lezen om een beeld te krijgen van hoe deze digitale handhaving precies tot stand komt en wat er allemaal bij komt kijken om op deze manier te kunnen handhaven.

¹ Zie het Beoordelingskader parket CVOM voor digitale handhaving bij geslotenverklaringen en voetgangersgebieden van 1 augustus 2024. Het beoordelingskader is op 1 augustus 2024 op een aantal punten verduidelijkt. Deze verduidelijkingen hebben geen gevolgen gehad voor de uitgangspunten in het beoordelingskader. De inhoudelijke beoordeling blijft daarom met deze nieuwe versie hetzelfde.

1.2 Hoe weet je of er sprake is van digitale handhaving?

In de gedragingsgegevens van het beroep is vaak terug te lezen of er sprake is van digitale handhaving. Hieronder een voorbeeld van hoe de tekst eruit kan zien:

*DE OVERTREDING IS **GEAUTOMATISEERD GECONSTATEERD** EN OP EEN **DIGITALE FOTO VASTGELEGD** DOOR EEN CAMERA DIE VOOR DE C12-BORDEN IS GEPLAATST. DEZE GESLOTENVERKLARING IS ONDER MEER INGESTELD OM DE LEEFBAARHEID IN DE OMGEVING TE VERGROTEN. OP DE BORDEN IS DE TEKST 'UITGEZONDERD ONTHEFFINGHOUDERS' AANGEBRACHT. VOOR DIT VOERTUIG WAS TEN TIJDE VAN DE OVERTREDING GEEN ONTHEFFING AFGEGEVEN. DE CAMERA HEEFT VASTGELEGD DAT HET VERNOEMDE VOERTUIG KWAM UIT DE RICHTING VAN DE VARKENMARKT EN IN DE RICHTING VAN DE GROTE MARKT REED. DE CAMERA HEEFT VASTGELEGD DAT HET BETROKKEN VOERTUIG DE VOOR HEM BEDOELDE C12-BORDEN NEGEERDE EN DOOR DE GESLOTENVERKLARING REED. DE FOTO IS GENOMEN DIRECT NA HET PASSEREN VAN DE C12-BORDEN BIJ HET DOORRIJDEN BIJ DE GESLOTENVERKLARING. DE JUISTE PLAATSIJN VAN DE C12-BORDEN TER HOOGTE VAN DE IN-/UITRIT VAN HET PARKEERTERRAAN OP DE GROTE MARKT WORDT MAANDELIJKS GESCHOUWD. DE WEGBEHEERDER HEEFT GEEN MELDING VAN ENIGE WIJZIGING OF BIJZONDERHEID GEDAAN INZAKE DE BEBORDING WAARDOOR DEZE DEUGDELIJK AANWEZIG WAS OP HET MOMENT VAN DE OVERTREDING. DE OMSCHREVEN GEDRAGING IS DOOR MIJ VERBALISANT WAARGENOMEN AAN DE HAND VAN DIGITALE OPNAMEN, VASTGELEGD DOOR DE CAMERA DIE IS GEPLAATST OP DE GROTE MARKT, TER HOOGTE VAN DE KRUISING GROTE MARKT/VARKENMARKT. DERHALVE IS DE BETROKKENE NIET STAANDE GEHOUDEN. CAUTIE IS NIET GENOTEERD.*

Naast deze tekst is er ook vaak een foto van de gedraging aanwezig in het dossier. Uit deze foto blijkt dan ook duidelijk dat de gedraging aan de hand van een camera is vastgesteld.

Soms komt het voor dat er geen gedragingsgegevens (of foto's) in het beroep aanwezig zijn, terwijl er toch sprake is van digitale handhaving. Er gaat dan iets niet goed met de verwerking van de gedragingsgegevens. Twijfel of je zo'n zaak tegen bent gekomen? Overleg dan met een collega of kijk op de startpagina of je een schouwrapport of algemeen PV van deze locatie kan vinden. Mocht het nu gaan om een locatie waar sprake is van digitale handhaving zonder dat dit blijkt uit de gedragingsgegevens, meld dit dan bij je senior. De senior gaat dan in overleg met een kwaliteitssecretaris om te kijken hoe dit probleem kan worden opgelost.

1.3 Belangrijke documenten

Hieronder worden in het kort een aantal belangrijke documenten besproken die terugkomen in het Beoordelingskader.

1.3.1 Algemeen proces-verbaal (hierna: algemeen PV)

Het betreft hier een zaak overstijgend document. Dit algemeen PV wordt in beginsel één keer opgemaakt. Het algemeen PV ziet niet op een individuele overtreding (en bevat dus ook geen overtredingsgegevens of gegevens van een betrokkene) en hoeft niet bij het brondocument te worden gevoegd. Dit document maakt niet standaard onderdeel uit van het dossier, maar kan hierbij worden gevoegd bij de beoordeling van de gronden van beroep. Het bevat informatie over de geslotenverklaring of het voetgangersgebied in algemene zin, bevat informatie over de wijze van handhaving en de historie. Hier zitten vaak ook bijlagen bij, zoals een plattegrond van het gebied, een voorbeeld van de bebording, etc.. Indien er op een later moment iets wijzigt in een geslotenverklaring of het voetgangersgebied dan is het de bedoeling dat het OM hiervan op de hoogte wordt gebracht en dat er een nieuw, geüpdatet, algemeen PV wordt opgemaakt en beschikbaar komt voor ons.

1.3.2 Digitale opname / foto van de overtreding

Hierop is te zien dat het voertuig zich bevindt op een locatie waar deze niet mag zijn; bijvoorbeeld na het passeren van het C-bord (geslotenverklaring) of het bord G7 (voetpad).

1.3.3 Brondocument

Dit is het document dat, samen met de foto, dient als basis van de beschikking. Hierin staan de gegevens van het voertuig, de kentekenhouder (ofwel de betrokkene) en staan de overtredingsgegevens, zoals datum, locatie en tijdstip vermeld. In dit document staat tevens de waarnemingstekst opgenomen ofwel de redenen van wetenschap van de boa.

1.3.4 Schouw

Dit betreft een bordenschouw. Hiermee wordt geverifieerd dat de voor de vaststelling van de gedraging vereiste bebording op het betreffende moment van de schouw aanwezig en in orde was. Als blijkt dat er bebording bijvoorbeeld ontbreekt of beschadigd is, dan wordt dit met datum vermeld en wordt dit zo spoedig mogelijk in orde gemaakt. In hoofdstuk 1.4.4 wordt het schouwen van bebording verder uitgelegd.

1.4 Belangrijke uitgangspunten beoordelingskader

1.4.1 Instemming verleend tot handhaving

Alvorens een gemeente mag starten met de digitale handhaving van een geslotenverklaring of voetgangersgebied dient de gemeente instemming te krijgen van het Parket CVOM. Zonder deze toestemming is digitaal handhaven niet mogelijk en mag de BOA dus geen gebruik maken van zijn bevoegdheid². Bij de beoordeling van de beroepen waar er sprake is van digitale handhaving gaan we er altijd vanuit dat er door het Parket CVOM instemming is verleend en dat de boa dus gebruik mag maken van zijn bevoegdheid³.

Wanneer betrokkene aanvoert dat er voor de digitale handhaving géén toestemming is verleend en dat de boa daarom niet bevoegd is en dit verweer wordt verder niet onderbouwd, dan verklaar je het beroep op dit punt ongegrond met onderstaande bouwsteen:

U stelt dat er geen instemming is verleend door het Parket CVOM voor het digitaal handhaven en u stelt dat de boa daarom niet bevoegd is.

De bevoegdheid van de boa bij het digitaal handhaven is vastgelegd in de Regeling domeinlijsten buitengewoon opsporingsambtenaar. Volgens jurisprudentie is het uitgangspunt dat de boa bevoegd was. Ook mag er van worden uitgegaan dat hij blijft binnen de grenzen van zijn bevoegdheid. Uit het dossier hoeft daarom niet te blijken dat er instemming is verleend door het Parket CVOM voor het digitaal handhaven. Dat zou slechts anders kunnen zijn als op een onderbouwde manier wordt betwist dat er geen instemming is verleend. Daarvan is in dit geval geen sprake. De officier van justitie heeft geen aanleiding om te twifelen aan de bevoegdheid van de boa.

Mocht betrokkene zijn grond wél onderbouwen dan moet uit aanvullende stukken blijken dat er instemming is verleend door het Parket CVOM voor het digitaal handhaven. Deze aanvullende stukken vraag je op bij [REDACTED] <[REDACTED]@om.nl>. Hij gaat vervolgens deze stukken achterhalen bij Beleid & Strategie (B&S).⁴

5.1.2.e Woo

² Zie hiervoor de Regeling domeinlijsten buitengewoon opsporingsambtenaar onder bijlage 1 Domein I Openbare Ruimte onder lid 10.

³ Zie bijvoorbeeld het arrest van het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden van 23 februari 2023, <https://deelink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:GHARL:2023:1642>

⁴ De afdeling Beleid en Strategie (afdeling B&S) van Parket CVOM voert de regie over hoé de handhaving wordt ingericht en beoordeelt of de aanvraag voldoet aan de uitgangspunten zoals opgenomen in het Beoordelingskader. De afdeling B&S verleend uiteindelijk ook de instemming voor het digitaal handhaven.

1.4.2 Waarschuwingsbeleid

Om in de beginperiode een opeenstapeling van het aantal beschikkingen per kenteken te voorkomen, kan een opsporingsinstanties voor de start van handhaven een waarschuwingsperiode hanteren. In het Beoordelingskader staat als uitgangspunt beschreven dat de waarschuwingsperiode minimaal een maand duurt.

Naar aanleiding van onlangs verschenen arresten ECLI:NL:GHARL:2023:2706, en ECLI:NL:GHARL:2023:5553, welke van toepassing zijn op alle gedragingen waarbij er sprake is van digitale handhaving van geslotenverklaringen en voetgangersgebieden, is onderstaande werkwijze opgesteld. De korte samenvatting van deze arresten is als volgt. Indien een gemeente het beleid heeft dat eerst gewaarschuwd wordt voordat een betrokkene een sanctie ontvangt dan moet volgens het hof ook aannemelijk gemaakt worden dat de gemeente eerder een waarschuwingsbrief heeft verzonden aan de betreffende betrokkene, dit d.m.v. verzendadministratie.

Aandachtspunten:

- Controleer bij het verweer 'ik heb nooit een waarschuwing ontvangen' altijd eerst de lijst met alle locaties waar er sprake is van de digitale handhaving van geslotenverklaringen en voetgangersgebieden. In deze lijst staat vermeld of er een waarschuwingsperiode is geweest, hoe deze er uit heeft gezien en van wanneer tot wanneer deze waarschuwingsperiode heeft gelopen. Aan de hand van deze lijst kun je vervolgens kiezen uit onderstaande situaties en de daarbij horende werkwijze.
- Wanneer er tijdens een waarschuwingsperiode ook is beboet, dan moet dit altijd duidelijk blijken uit een (aanvullend) algemeen PV. Bij twijfel ga je er dus altijd vanuit dat er niet is beboet tijdens de waarschuwingsperiode (zie hiervoor werkwijze 1).
- Alle gemeenten in deze lijst zijn op voorhand benaderd om een omschrijving te geven van een eventuele waarschuwingsperiode die van toepassing is geweest. Bij deze uitvraag is ook benadrukt dat bij geen of onvoldoende reactie, dit zou kunnen leiden tot vernietiging van beschikkingen. Is een locatie rood gemarkeerd en voert betrokkene aan dat betrokkene nooit een waarschuwing heeft ontvangen, dan mag je overgaan tot vernietigen. We gaan dan geen verzuim meer opvragen.
- Bij sommige locaties is niet duidelijk of de verzendadministratie van de waarschuwingsbrieven opvraagbaar is. Mocht je de verzendadministratie nodig hebben, dan vragen we deze altijd op. Ook wanneer niet duidelijk is of er een verzendadministratie is bijgehouden door de gemeente.
- Sommige locaties hebben verschillende waarschuwingsperiodes gekend, bijvoorbeeld omdat er tussentijds iets is veranderd in de

bebording. Controleer in die gevallen goed welke waarschuwingsperiode van toepassing is.

- Mocht een bepaalde kentekenhouders meer kentekens op zijn naam hebben staan dan volstaat één waarschuwing en kan vervolgens voor alle kentekens een sanctie worden opgelegd.
1. Er is een waarschuwingsperiode geweest, de waarschuwingsperiode is bekend en tijdens de waarschuwingsperiode zijn er alleen waarschuwingen uitgedeeld. Na de waarschuwingsperiode wordt bij elke overtreding een boete opgelegd.
 - Is de gedraging begaan tijdens de waarschuwingsperiode? → Ja, dan vernietigen. Tijdens de waarschuwingsperiode had er niet beboet mogen worden.
 - Is de gedraging begaan na de waarschuwingsperiode? → Ja, verklaar het beroep op dit punt dan ongegrond. De overtreding is namelijk begaan na de waarschuwingsperiode en de boete is daarom terecht opgelegd.
 2. Er is een waarschuwingsperiode geweest, de waarschuwingsperiode is bekend en tijdens de waarschuwingsperiode is de eerste overtreding een waarschuwing en de tweede overtreding een boete. Na de waarschuwingsperiode wordt bij elke overtreding een boete opgelegd.
 - Is de gedraging begaan tijdens de waarschuwingsperiode? Ja, dan gaan we aanvullende informatie opvragen bij de verbaliserende instantie. Uit de verzendadministratie van de gemeente moet vervolgens blijken of betrokkene eerst een waarschuwing heeft ontvangen voordat er een boete werd opgelegd. Uit deze aanvullende informatie moet vervolgens ook blijken dat de waarschuwing voor de eerste overtreding de betrokkene altijd eerder heeft bereikt dan de boete voor de tweede overtreding.
 - Is de gedraging begaan na de waarschuwingsperiode? Ja, verklaar het beroep op dit punt dan ongegrond. De overtreding is namelijk begaan na de waarschuwingsperiode en de boete is daarom terecht opgelegd.
 3. Er is een doorlopende waarschuwingsperiode (de waarschuwingsperiode kent dus geen einde) en tijdens de doorlopende waarschuwingsperiode is de eerste overtreding een waarschuwing en de tweede overtreding een boete.

- We gaan dan aanvullende informatie opvragen bij de verbaliserende instantie. Uit de verzendadministratie van de gemeente moet vervolgens blijken of betrokkene eerst een waarschuwing heeft ontvangen voordat er een boete werd opgelegd. Uit deze aanvullende informatie moet vervolgens ook blijken dat de waarschuwing voor de eerste overtreding de betrokkene altijd eerder heeft bereikt dan de boete voor de tweede overtreding.
4. Er is geen waarschuwingsperiode geweest. Eerste overtreding is direct een boete.
- Verklaar het beroep op dit punt dan ongegrond.

AIV-bouwsteen

Indien een gemeente het beleid heeft dat eerst gewaarschuwd wordt voordat een betrokkene een sanctie ontvangt dan moet volgens jurisprudentie ook aannemelijk gemaakt worden dat de gemeente een waarschuwingsbrief heeft verzonden aan de betreffende betrokkene. Dit moet aan de hand van een verzendadministratie aannemelijk worden gemaakt. Uit de bij ons beschikbare informatie blijkt dat betrokkene is beboet tijdens een (doorlopende) waarschuwingsperiode.

- *Kunt u aan de hand van verzendadministratie aantonen dat betrokkene eerst een waarschuwing heeft ontvangen voordat de eerste sanctie werd opgelegd?*
- *En heeft de waarschuwing betrokkene eerder bereikt dan de eerste sanctie die is opgelegd? Zo ja, waar blijkt dit uit?*

1.4.3 Venstertijden

Uit het Beoordelingskader volgt dat als er tussen bepaalde venstertijden gehandhaafd wordt het de voorkeur heeft dat een activeringstijd voor de camera wordt ingesteld. Dit houdt in dat minimaal pas 5 minuten na ingaan van het tijdstip dat de geslotenverklaring van toepassing is of het voetgangersgebied niet meer mag worden ingereden, de camera geactiveerd wordt. Omgekeerd geldt hetzelfde: minimaal 5 minuten voor het einde van het tijdvak waarin het verbod geldt, stopt de handhaving. Hiermee worden discussies over de exacte tijd voorkomen

Wanneer betrokkene stelt dat er is geverbaliseerd binnen 5 minuten na het ingaan of binnen 5 minuten voor het eindigen van de geslotenverklaring of het voetgangersgebied en dit is ook daadwerkelijk het geval, dan is het uitgangspunt dat we in deze gevallen het beroep gegrond verklaren.

1.4.4 Schouw bebording

Bij het digitaal handhaven is er geen verbalisant ter plaatse aanwezig die de bebording controleert op de duidelijkheid en aanwezigheid. Dit heeft

tot gevolg dat om de bebording moet worden geschouwd door een opsporingsambtenaar wanneer deze bebording niet zichtbaar is op de foto van de overtreding. De opsporingsambtenaar legt deze bevindingen vast in een proces-verbaal, ofwel een schouwrapport.

In het algemeen proces-verbaal van de locatie waar er sprake is van digitale handhaving legt de opsporingsinstantie vast hoe vaak er wordt geschouwd. Het uitgangspunt is dat opsporingsinstantie zich hier aan houdt.

De opsporingsinstanties sturen hun schouwrappen op naar onze schouwrappen mailbox (Mulder Schouwrappen (CVOM) <mulder.schouwrappen@om.nl>). Wij slaan de schouwrappen vervolgens op zodat we deze stukken kunnen gebruiken bij het beoordelen.

Maandelijks schouw

Doorgaans staat in het algemeen proces-verbaal vermeld dat het schouwen maandelijks plaatsvindt. Onder maandelijks schouwen moet worden verstaan dat er elke maand minimaal één keer wordt geschouwd; dus bijvoorbeeld een schouw op 1 januari 2023 en de eerstvolgende schouw op 23 februari 2023. Maandelijks schouwen betekent dus niet dat de periode tussen twee schouwmomenten maximaal 30 dagen mag bedragen⁵.

In het geval dat het verweer toeziet op de onduidelijkheid of afwezigheid van de bebording, dan moet dit worden weerlegd met schouwrappen. In het dossier moet dan in beginsel een schouwrapport aanwezig zijn dat niet ouder is dan een één kalendermaand vóór en een schouwrapport niet ouder dan één kalendermaand ná de gedraging.

Periodieke schouw

Wanneer er in een algemeen pv wordt gesproken over een periodieke schouw dan hoeft er niet maandelijks te worden geschouwd. Wanneer er periodiek wordt geschouwd dan moet uit de schouwrappen in ieder geval blijken dat de bebording niet meer dan zes maanden vóór en niet meer dan zes maanden ná de gedraging aanwezig was. (Het volgende komt nauwelijks voor, maar is één van deze termijnen langer, dan moet uit stukken, ofwel navraag bij de wegbeheerder, blijken dat het bord in de tussentijd niet is verwijderd of vervangen.)

⁵ Zie het arrest van het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden van 10 november 2021, <https://deepink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:GHARL:2021:10477>

Bebording op foto van de gedraging

Wanneer uit het algemeen pv blijkt dat op de foto van gedraging de bebording zichtbaar zou moeten zijn, dan controleer je de bebording op de foto van de gedraging. Wanneer de bebording duidelijk zichtbaar is op de foto van de gedraging dan is schouwen niet nodig. Ontbreekt de foto in het dossier, dan gaan we de foto opvragen bij de verbaliserende instantie.

1.4.4.1 Wat als er een schouwrapport ontbreekt?

In het geval dat er van een kalendermaand een schouwrapport ontbreekt dan zal deze door ons via de mail worden opgevraagd bij de opsporingsinstantie. Dit doen we doormiddel van de Mulder Schouwrapporten mailbox met de volgende tekst:

Bij de digitale handhaving van [locatie en bebording benoemen] is het uitgangspunt volgens het algemeen proces-verbaal dat de bebording maandelijks wordt geschouwd. Bij ons ontbreekt het schouwrapport van de [maand benoemen]. Zonder dit schouwrapport is het voor ons niet mogelijk om de aanwezigheid en zichtbaarheid van de bebording een maand vóór en een maand ná de maand van het ontbrekende schouwrapport aan te tonen. Dit kan leiden tot vernietiging van beschikkingen.

Het is van belang dat het schouwrapport op ambtseed/-belofte wordt opgemaakt en dat het wordt ondertekend door de verbalisant.

Kunt u de gevraagde gegevens zo spoedig mogelijk – maar zeker binnen twee weken en dus uiterlijk [uiterlijke datum benoemen] – toesturen? Wanneer wij de gevraagde informatie niet (op tijd) ontvangen, kan dit leiden tot vernietiging van beschikkingen.

In het geval dat er onvoldoende of geen reactie komt op onze uitvraag, dan moet een kwaliteitssecretaris worden benaderd. In overleg met de kwaliteitssecretaris wordt bepaald wat er verder gaat gebeuren.

Werkwijze bij ontbreken schouwrapport(en)

Als blijkt dat er in een bepaalde periode niet is geschouwd of dat er schouwrapporten ontbreken, dan kan er in overleg met een kwaliteitssecretaris worden besloten dat bepaalde zaken worden vernietigd. In beginsel vernietigen we alle zaken, ongeacht het verweer, waarvoor het niet mogelijk is om de aanwezigheid en zichtbaarheid van de bebording een maand vóór en een maand ná de maand van de gedraging aan te tonen.

Werkwijze⁶

- Is het OvJ-beroep op tijd? Dan vernietigen.
- Is het OvJ-beroep te laat? Dan niet-ontvankelijk.

Bouwsteen vernietigen OvJ bij ontbreken schouwrapporten digitale handhaving

U hebt beroep ingesteld tegen de opgelegde sanctie.

Uit de beschikbare informatie is gebleken dat in de periode van [datum benoemen] tot en met [datum benoemen] de bebording onvoldoende is gecontroleerd op duidelijkheid en aanwezigheid.

Hierdoor is niet komen vast te staan dat de bebording ten tijde van de gedraging voldoende duidelijk en aanwezig was.

Dit overwegende vernietigt de officier van justitie de beschikking. U hoeft de opgelegde sanctie en de administratiekosten niet te betalen.

- Kantonberoep op tijd, OvJ-beroep op tijd: Vernietigen. Ook als er geen zekerheid is gesteld! Ook als er geen verweer wordt gevoerd op de bevoegdheid vernietigen we deze zaken.
- Is het kantonberoep te laat, dan verklaren we niet-ontvankelijk. De zekerheidstelling beoordeel je net als anders.
- Kantonberoep op tijd, maar OvJ-beroep te laat: bekrachtigen. Behalve als er ook geen zekerheid is gesteld, dan niet-ontvankelijk.

1.4.5 Fuik

Uit het Beoordelingskader blijkt dat voorkomen moet worden dat bestuurders een fuik inrijden en daardoor bijna gedwongen worden de geslotenverklaring te negeren. Om dit te vermijden, moet in dergelijke gevallen een vooraankondiging van de geslotenverklaring⁷ worden geplaatst. Bij deze aankondiging heeft een bestuurder de mogelijkheid te keren of een andere route te kiezen.

Wanneer betrokkene stelt dat er sprake is van een fuik en dat betrokkene daarom onbedoeld de geslotenverklaring (of het voetgangersgebied) is ingereken, dan moet betrokkene dit verweer aannemelijk maken aan de hand van de gereden rijroute. Een rijroute hoeft niet te worden aangegeven wanneer de betreffende geslotenverklaring of het voetgangersgebied maar één ingang kent. Indien betrokkene een

⁶ De uitgebreide uitleg bij deze standaard werkwijze is terug te lezen in het WI inhoudelijk behandeling beroepschriften, hoofdstuk *Opgelegde beschikking blijkt later onterecht*.

⁷ Een fuik komt doorgaans alleen voor bij geslotenverklaringen. Het is voor bestuurders van motorvoertuigen bij een geslotenverklaringen vaak niet mogelijk om op de rijbaan te keren om zo niet de geslotenverklaring te negeren. Een bromfiets heeft deze mogelijkheid bij het zien van bijvoorbeeld een bord C-of G-bord vaak wel.

aannemelijk verweer voert dan gaan we controleren of het betreffende vooraankondigingsbord aanwezig was ten tijde van de gedraging.

Vooraankondigingsborden worden over het algemeen niet meegenomen in een schouw.

Kijk altijd eerst of je via Google Maps/Streetview vast kunt stellen of er een vooraankondigingsbord aanwezig was **enige tijd vóór en enige tijd ná de gedraging**. De foto's op Google Maps mogen **niet ouder zijn dan een half jaar vóór en een half jaar ná de gedraging**.⁸ Wanneer deze foto's aanwezig zijn in Google Maps, dan kunnen deze als bewijs worden gebruikt. Vergeet niet de foto's ook in het dossier te voegen.

In het geval dat Google Maps geen uitsluitsel geeft vragen we aanvullende informatie op bij de verbaliserende instantie. Dat kun je doen aan de hand van de volgende vraag:

**Waaruit blijkt dat het vooraankondigingsbord, welke betrokkene moet zijn gepasseerd, aanwezig/duidelijk zichtbaar was ten tijde van de gedraging? Om de aanwezigheid/zichtbaarheid van de bebording vast te kunnen stellen moet uit stukken duidelijk blijken dat de bebording niet meer dan zes maanden vóór en niet meer dan zes maanden ná de gedraging aanwezig was. Is één van deze termijnen langer, dan moet uit stukken blijken dat het bord in de tussentijd niet is verwijderd of vervangen.*

1.4.6 Incidentele digitale handhaving doormiddel van beveiligingscamera

Het komt voor dat opsporingsinstanties incidenteel digitaal handhaven op het handelen in strijd met een geslotenverklaring of het inrijden van een voetgangersgebied doormiddel van bijvoorbeeld beveiligingscamera's of wildcamera's. In deze gevallen heeft de opsporingsinstantie voor het digitaal handhaven, niet de juridische stappen en uitgangspunten uit het beoordelingskader doorlopen. Het incidenteel digitaal handhaven op geslotenverklaringen en voetgangersgebieden is in beginsel daarom niet toegestaan. Wanneer je denkt dat je een beroep tegen bent gekomen waarin er sprake is van incidentele digitale handhaving, dan leg je het beroep voor aan je senior. Wanneer je samen tot de conclusie komt dat er inderdaad sprake is van incidentele handhaving, dan vernietig je de beschikking. Leg het geval ook altijd voor aan een kwaliteitssecretaris. De kwaliteitssecretaris gaat vervolgens in overleg met de opsporingsinstantie om het incidenteel digitaal handhaven te stoppen.

⁸ Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 12-09-2022, ECLI:NL:GHARL:2022:7804

1.5 Gronden van beroep

Hieronder worden enkele veelvoorkomende gronden van beroep besproken en hoe je deze moet beoordelen.

1.5.1 Ik heb meerdere beschikkingen ontvangen op dezelfde dag

Controleer in het algemeen PV van de locatie wat het beleid is m.b.t. het opleggen van meerdere beschikkingen op dezelfde dag. Er zijn locaties waarin de gemeente niet meer dan één keer per dag verbaliseert. Wanneer dit duidelijk blijkt uit het algemeen PV en betrokkene heeft meerdere beschikkingen per dag ontvangen blijft de eerste beschikking in stand en kunnen de overige beschikkingen gematigd worden naar 0 euro. Wanneer er niets staat vermeld in het algemeen PV m.b.t. het opleggen van meerdere beschikkingen op dezelfde dag dan bekrachtigen we, zolang het gaat om verschillende gedragingen, alle beschikkingen.

1.5.2 Ik heb meerdere beschikkingen ontvangen over een bepaalde/langere periode

In principe matigen we niet indien betrokkene meerdere beschikkingen heeft ontvangen over een bepaalde/langere periode. In dit geval is er namelijk sprake van afzonderlijke gedragingen, omdat betrokkene elke keer bij het negeren van een geslotenverklaring of voetgangersgebied een nieuw beslismoment heeft gehad. Toch zijn er situaties denkbaar waarin je zou willen matigen. Kom je zo'n situatie tegen, leg dit dan voor aan je senior.

Let op! Sommige gemeenten hanteren een recidivebeleid waarbij er bijvoorbeeld na het begaan van de eerste overtreding er voor hetzelfde kenteken een week lang geen nieuwe boetes worden opgelegd. Controleer dus altijd goed of er bij een bepaalde locatie een recidivebeleid staat vermeld in het algemeen PV.

1.5.3 Ik ben er niet geweest

Bij dit verweer is de algemene BENG-werkwijze van toepassing. Zie hiervoor de *Werkinstructie Inhoudelijk behandeling beroepschrift*.

1.5.4 De foto van de gedraging ontbreekt

In het geval van digitale handhaving dient er altijd een foto van de gedraging aanwezig te zijn in het dossier. Wanneer de foto in het dossier ontbreekt dan vragen we deze op bij de opsporingsinstantie. In het geval dat de foto niet retour komt, dan vernietigen we (ongeacht het verweer) de beschikking.

1.5.5 Ik heb een ontheffing

Wanneer betrokkene stelt in het bezit te zijn van een ontheffing voor de pleegdatum en betrokkene maakt dit aannemelijk, dan verklaar je het beroep gegrond. Bij twijfel kun je de website van de gemeente raadplegen. Vaak is op de website van de gemeente namelijk terug te vinden of er überhaupt een ontheffing kan worden aangevraagd en hoe deze moeten worden aangevraagd. Zo is het op sommige locaties namelijk mogelijk om een ontheffing met terugwerkende kracht aan te vragen. Geeft de website van de gemeente nog geen antwoord op je vraag en twijfel je nog steeds? Vraag dan aanvullende informatie op bij de verbaliserende instantie.

1.5.6 Ik ben niet staande gehouden

Bij digitale handhaving is het niet mogelijk om staande gehouden te worden. De constatering van de gedraging vindt namelijk plaats aan de hand van een camera, en niet door een verbalisant op straat. Beroep kan ongegrond worden verklaard.

1.5.7 De pleeglocatie is onduidelijk

Bij de digitale handhaving van geslotenverklaringen en voetgangersgebieden kan het voorkomen dat de exacte pleeglocatie van de gedraging niet direct duidelijk is op de beschikking. Mocht daar door betrokkene verweer op worden gevoerd en je bent van mening dat de pleeglocatie inderdaad niet duidelijk genoeg is (bijvoorbeeld omdat er een rijstrooknummer staat vermeld i.p.v. thv huisnummer), dan gaan we aanvullende informatie opvragen bij verbaliserende instantie. Je kunt daarvoor de volgende vragen gebruiken:

- Wat is de precieze pleeglocatie? Ter hoogte van welke hmp, welk pandnummer of welk kruispunt is de gedraging begaan?

Komt er antwoord met een exacte pleeglocatie retour, dan wijzig je de pleeglocatie. Let daarbij wel op dat je alleen de pleeglocatie kunt wijzigen wanneer betrokkene daardoor niet in zijn belangen wordt geschaad. Dit betekent dat bij het instellen van beroep de verweten gedraging, ondanks de onduidelijke pleeglocatie, duidelijk moet zijn voor betrokkene.

Wanneer er geen reactie komt betekent dit niet automatisch dat we de beschikking gaan vernietigen. Soms is aan de hand van de GPS coördinaten op de foto van gedraging ook vast te stellen wat de exacte pleeglocatie is. Mochten er GPS coördinaten op de foto van de gedraging staan, dan kun je de volgende bouwsteen gebruiken in je beslissing (de pleeglocatie hoeft dan niet gewijzigd worden):

U stelt dat de pleeglocatie op de beschikking niet klopt, dan wel dat deze niet duidelijk is.

De officier van justitie overweegt het volgende. Onderaan op de foto van de gedraging staan de exacte GPS coördinaten van de camera die de gedraging heeft vastgesteld. Wanneer u deze coördinaten op [google.com/maps](https://www.google.com/maps) invoert kunt u de exacte locatie van de camera en dus ook de locatie van gedraging achterhalen. Gelet op het voorgaande heeft de officier van justitie geen reden te twijfelen aan de juistheid van de beschikking. Indien u nog niet in het bezit bent van een foto van de gedraging, dan kunt u deze opvragen bij de instantie die de gedraging heeft vastgesteld.

Let op! Ook hier kun je de bouwsteen alleen gebruiken indien betrokkene daardoor niet in zijn belangen wordt geschaad (de verweten gedraging moet dus duidelijk zijn voor betrokken).

1.5.7.1 De pleeglocatie is onduidelijk Amsterdam

We hebben van de gemeente Amsterdam een lijst ontvangen met daarin alle exacte camerolocaties. Je kan aan de hand van het ANPR-nummer (terug te vinden op de foto van de gedraging) de exacte locatie van de camera opzoeken. Dus mocht betrokkene het verweer voeren; 'ik weet niet precies waar de gedraging is begaan' of 'de locatie is onduidelijk', dan kun je exacte locatie van de camera opzoeken en pleeglocatie eventueel wijzigen in het beroep. Sommige locaties hebben geen huisnummer (denk aan camera's die op een S-weg staan), voor die gevallen is een exactere pleeglocatie dus niet aan te geven op de beschikking.

Versiebeheer

Versie	Datum aanpassing	Onderwerp aanpassing	Locatie aanpassing	Aanleiding aanpassing
1.00	22-9-2023	Werkwijze waarschuwingsbeleid	1.4.2	Naar aanleiding uitspraken hof werkwijze m.b.t. waarschuwingsbeleid op papier gezet.
	11-10-2023	Werkwijze instemming digitale handhaving	1.4.1	Wat te doen met de grond 'er is geen instemming verleend voor het digitaal handhaven'?
	14-12-2023	Digitale handhaving geslotenverklaringe n, voetgangersgebiede n en brom- en snorfietsers naar de rijbaan - gedragingen tot en met 31-12-2022	Uit werkinstructie verwijderd. Oude werkwijze.	Door verschenen jurisprudentie (Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 24-11-2023, Wahnv 200.318.593) werkwijze aangepast.
	21-02-2024	Werkwijze onthefing	1.5.5	Een duidelijke werkwijze m.b.t. ontheffingen ontbrak. Algemene werkwijze toegevoegd, in principe wel al bekend onder de beoordelaars.

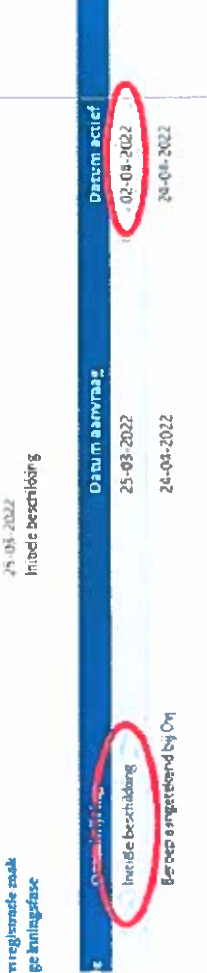
	<p>13-6-2024</p>	<p>Toevoeging aan Werkwijze 'onduidelijke pleeglocatie bij digitale handhaving'</p>	<p>1.5.7</p>	<p>Wat als er geen reactie komt op onze vraag over de exacte pleeglocatie? In dat geval niet vernietigen maar bouwsteen gebruiken waarin we verwijzen naar de GPK coördinaten.</p>
	<p>29-8-2024</p>	<p>In de bijlage bij de Regeling domeinlijsten boa wordt vanaf 1 januari 2023 niet meer verwezen naar de beleidskaders van parket CVOM. Daardoor zijn de beleidskaders niet meer van toepassing op de vraag of de boa bevoegd is in zaken met een gedraging van 1 januari 2023 of later. Dit betekent dat de vraag of de boa in een zaak gebruik</p>	<p>Uit werkinstructie verwijderd. Oude werkwijze.</p>	<p>Verwijderde werkwijze: Gedragingen tot en met 31-12-2022 In maart 2018 is het Beleidskader digitale handhaving geslotenverklaring en voetgangersgebied ingegaan. Dit kader is een doorontwikkeling van het Beleidskader flitspalen 2015 ter waarborging van de uniformiteit van de handhaving door middel van camera's door gemeenten. Dit Beleidskader geeft gemeenten handvatten mee met hoe en onder welke voorwaarden er digitaal gehandhaafd mag worden. Volgens het hof raakt een aantal van deze voorwaarden uit het Beleidskader de wijze waarop de boa gebruikmaakt van zijn bevoegdheid om een sanctie op te leggen. De voorwaarden zijn volgens het hof zo dwingend geformuleerd dat dit als beleidsregel in de zin van artikel 3, derde lid, Wahv moet worden aangemerkt. Dat betekent dat de boa zich daaraan moet houden. Als er terecht een beroep is gedaan op het opleggen van een sanctie in strijd met één van deze voorwaarden, dan zal de officier van justitie of de rechter de sanctiebeschikking moeten vernietigen.</p>

		<p>heeft mogen maken van zijn bevoegdheid niet meer hoeft te worden getoetst aan een beleidskader.</p> <p>Werkwijze niet meer relevant voor lopende OvJ-beroepen.</p>	<p>Het gaat om de volgende voorwaarden:</p> <p><i>(...) In de eerste periode wordt volstaan met een waarschuwingsbrief die (...) aan betrokkenen wordt verzonden en vervolgens wordt per week maximaal één beschikking per kenteken geregistreerd. De eerste beschikking moet in ieder geval aan betrokkene zijn verzonden voordat de volgende wordt opgelegd.(...).</i></p> <p><u>Werkwijze</u></p> <p>Uit deze voorwaarde blijkt dat er per week maximaal één beschikking per kenteken mag worden geregistreerd. De laatste zin van deze voorwaarde (De eerste beschikking moet in ieder geval aan betrokkene zijn verzonden voordat de volgende wordt opgelegd) moet volgens jurisprudentie als volgt worden uitgelegd: Teneinde een opeenstapeling van beschikkingen te voorkomen, zoals met het Beleidskader kennelijk wordt beoogd, dient de voorwaarde dat de eerste beschikking aan de betrokkene moet zijn verzonden alvorens de volgende op te leggen aldus te worden verstaan dat na ontvangst van de eerste gedagtekende beschikking naar aanleiding van een door een ambtenaar vastgestelde gedraging de volgende toegestuurde beschikking ziet op een gedraging die is vastgesteld op een datum die is gelegen ná de datum van eerste gedagtekende beschikking. Slechts in dat geval wordt de betrokkene door ontvangst van de beschikking naar aanleiding van een vastgestelde gedraging immers in de</p>
--	--	---	--

			<p><i>gelegenheid gesteld zijn of haar toekomstige gedrag overeenkomstig de geldende norm te bepalen.</i>⁹</p> <p>Heel concreet betekent bovenstaande dat bij de digitale handhaving van een geslotenverklaring of voetgangersgebied de tweede beschikking pas opgelegd kan worden indien betrokkene op de hoogte is gebracht van de eerste beschikking. Daarbij mag er nooit meer dan één beschikking per kenteken per week worden opgelegd.</p> <p><u>Deze voorwaarde geldt voor zowel tijdens maar ook na de waarschuwingsperiode.</u>¹⁰</p> <p>Als betrokkene bij een locatie meerdere beschikkingen heeft ontvangen, dan zijn de stappen als volgt: De eerste beschikking blijft in stand; In het geval dat er na de ontvangen eerste beschikking nog meer beschikkingen zijn opgelegd binnen dezelfde week, dan vernietigt je deze. De beschikkingen die zijn opgelegd na het begaan van de eerste overtreding tot het moment van ontvangst van de beschikking voor deze overtreding, worden vernietigd (datum ontvangst is in MAPS te controleren aan de hand het tabblad CJIB behandeling →</p>
--	--	--	---

⁹ Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 24-02-2023, ECLI:NL:GHARL:2023:1663

¹⁰ Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 24-11-2023, Wvhw 200.318.593

				<p>Initiële beschikking → Datum actief).</p>  <p>Er zijn verschillende bouwstenen gemaakt. Let goed op welke bouwsteen je nodig hebt: de uitgebreide motivering die ook ingaat op het beleidskader of de algemene, kortere, motivering.</p> <p>Daarnaast is het belangrijk dat je let op de juiste situatie per beschikking:</p> <p>Bekrachtigen, omdat het de eerste beschikking is Vernietigen, omdat de eerste beschikking nog niet ontvangen was en/of omdat beschikking in dezelfde week Bekrachtigen, omdat de datum ná ontvangst eerste beschikking ligt en/of omdat beschikking in andere week</p> <p><i>Als tussen bepaalde venstertijden gehandhaafd wordt, moet een activeringstijd voor de camera ingesteld worden. Dit houdt in dat pas 5 minuten na ingaan van het tijdstip dat de geslotenverklaring van toepassing is of het voetgangersgebied niet meer mag worden ingereeden, de camera geactiveerd wordt. Omgekeerd</i></p>
--	--	--	--	---

			<p><i>geldt hetzelfde: 5 minuten voor het einde van het tijdvak waarin het verbod geldt, stopt de handhaving. Hiermee worden discussies over de exacte tijd voorkomen.</i></p> <p><u>Werkwijze</u> Wanneer betrokkene stelt dat er is geverbaliseerd binnen 5 minuten na het ingaan of binnen 5 minuten voor het eindigen van de geslotenverklaring of het voetgangersgebied en dit is ook daadwerkelijk het geval, dan verklaar je het beroep gegrond.</p> <p><i>Voorkomen moet worden dat bestuurders een fuik inrijden en daardoor bijna gedwongen worden de geslotenverklaring te negeren. Om dit te vermijden, moet in dergelijke gevallen een vooraankondiging van de geslotenverklaring worden geplaatst. Bij deze aankondiging heeft een bestuurder de mogelijkheid te keren.</i></p> <p><u>Werkwijze</u> Wanneer betrokkene stelt dat er niet is voldaan aan bovenstaande voorwaarde en betrokkene maakt zijn/haar verweer aannemelijk, dan gaan we controleren of het betreffende vooraankondigingsbord aanwezig was ten tijde van de gedraging of niet. Let op! Bij een zone moet het verweer aannemelijk worden gemaakt aan de hand van een rijroute/-richting.</p> <p>Kijk altijd eerst of je via Google Maps/Streetview vast kunt stellen dat er wel een vooraankondigingsbord aanwezig was enige tijd</p>
--	--	--	--

			<p>vóór en enige tijd ná de gedraging. De foto's op Google Maps mogen niet ouder zijn dan een half jaar vóór en een half jaar ná de gedraging.¹¹ Wanneer deze foto's aanwezig zijn in Google Maps, dan kunnen deze als bewijs worden gebruikt. Vergeet niet de foto's ook in het dossier te voegen.</p> <p>In het geval dat Google Maps geen uitsluitel geeft, dan gaan we aanvullende informatie opvragen bij de verbaliserende instantie. Dat kun je doen aan de hand van de volgende vraag:</p> <p>*Waaruit blijkt dat het vooraankondigingsbord aanwezig/duidelijk zichtbaar was ten tijde van de gedraging? Om de aanwezigheid/zichtbaarheid van de bebording vast te kunnen stellen moet uit stukken duidelijk blijken dat de bebording niet meer dan zes maanden vóór en niet meer dan zes maanden ná de gedraging aanwezig was. Is één van deze termijnen langer, dan moet uit stukken blijken dat het bord in de tussentijd niet is verwijderd of vervangen.</p> <p>Indien camerasystemen in werking zijn waarop de borden niet zichtbaar zijn, dan zal een (minimaal) maandelijkse omgevingssschouw moeten plaatsvinden door een opsporingsambtenaar. Deze legt in een proces-verbaal vast dat de</p>
--	--	--	--

¹¹ Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 12-09-2022, ECLI:NL:GHARL:2022:7804.

			<p><i>borden en de daarbij behorende onderborden juist zijn geplaatst;</i></p> <p><u>Werkwijze</u> Onder maandelijke schouw moet worden verstaan dat er eens per maand moet zijn geschouwd.¹² Als voorbeeld: wanneer er op 2 februari 2022 is geschouwd en de eerstvolgende schouw is van 25 maart 2022, dan is dit voldoende. Er is namelijk in de maand februari en in de maand maart geschouwd.</p> <p><i>Aanvulling handhaving inrijden voetgangersgebied (G7)</i> <i>Voorwaarden om digitaal te mogen handhaven is dat de wegindeling er uitziet als een voetgangersgebied. Hiermee wordt bedoeld dat er geen sprake meer mag zijn van een rijbaan met trottoirs of dat bijvoorbeeld door het soort wegdek niet de indruk gegeven mag worden dat er sprake is van een rijbaan. Er moet ook een voor bestuurders duidelijk herkenbare scheiding zijn tussen de rijbaan en het begin van het voetgangersgebied.</i></p> <p><u>Werkwijze</u> Wanneer betrokkene stelt dat er niet is voldaan aan bovenstaande voorwaarde dan mail je het registratienummer naar [REDACTED]@om.nl>. Om willekeur te voorkomen willen we beroepen met dit verweer door één beoordeelaar laten</p>
		5.1.2.e WOO	

¹² Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 10-11-2021, ECLI:NL:GHARL:2021:10477.

				<p>beoordelen. Zo weten we zeker dat er bij een specifieke pleeglocatie dezelfde beslissingen worden genomen.</p> <p>We verwachten dat deze grond voornamelijk door professioneel gemachtigden zal worden aangevoerd, vandaar dat het handig is dat iemand van de hoorpoule deze zaken oppakt.</p> <p><i>Aanvulling handhaving inrijden voetgangersgebied (G7)</i> <i>Bij handhaving in een voetgangersgebied wordt voor bestuurders van motorvoertuigen digitaal gehandhaafd op feitcode R315a: "als bestuurder van een motorvoertuig niet de rijbaan gebruiken" en voor bestuurders van bromfietsen op feitcode R311: "als bromfietser niet de rijbaan gebruiken bij ontbreken fiets/bromfietspad (G12a) wat werd gebruikt; waar werd gereden; ook gebruiken bij bord G7, G11 en G13".</i></p> <p>Een terecht beroep op één van deze voorwaarden bij digitale handhaving betekent dus automatisch dat wij het beroep gegrond moeten verklaren. Toets daarvoor wel altijd de ontvankelijkheid van het beroep. Is betrokkene te laat of is er geen machtiging? Dan verklaar je het beroep dus niet-ontvankelijk.</p> <p>(per 4-11-2022) De voorwaarden die worden gesteld aan foto's (zie bijlage 2 uit het beleidskader) zijn verwijderd uit de</p>
--	--	--	--	--

				werkwijze omdat deze voorwaarden niet moeten worden gezien als beleidsregels. ¹³
	Werkwijze de foto van de gedraging ontbreekt	19-9-2024	1.5.4	Voorheen werd de foto van de gedraging alleen opgevraagd indien dit nodig was voor de beoordeling van het beroep. Deze werkwijze is aangepast. De foto moet vanaf nu altijd aanwezig zijn in het dossier.
1.01	Incidentele digitale handhaving doormiddel van beveiligingscameras	22-10-2024	1.4.6	Vastgelegd wat je moet doen als je een beroep tegenkomt waarin er sprake is van incidentele digitale handhaving.
1.01	Nieuwe beoordelingskader staat online	22-10-2024	1.1	Nieuwe beoordelingskader 1 augustus 2024 staat online. Verwijzingen naar dit beoordelingskader aangepast in de inleiding van deze werkinstructie. Het beoordelingskader is op een aantal punten tekstueel aangepast en verbeterd. De aanpassingen hebben geen gevolgen voor het inhoudelijke beoordelen.
1.02	Exacte pleeglocatie onduidelijk Amsterdam	13-11-2024	1.5.7.1	Lijst met exacte pleeglocaties camera's Amsterdam op SharePoint gezet. Ook werkwijze aan de WI toegevoegd.

¹³ Gerechtshof Leeuwarden-Arnhem 28-10-2022, ECLI:NL:GHARL:2022:9217.

