

OPENBAAR MINISTERIE

Landelijke Bedrijfsvoering Openbaar Ministerie

Postbus 8060, 3503 RB Utrecht

Locatie Den Haag

Prins Clausplein 16

T +31 886991100

Locatie Utrecht

Papendorpseweg 65

T +31 886992700

www.om.nl

Uitsluitend per e-mail verzonden aan:

Datum 15 augustus 2025

Onderdeel Centraal Woo-team

Ons kenmerk LBOM/Woo/Z-25-167121 /D-423542

Contactpersoon

E-mail Woo-loket@om.nl

Onderwerp Beslissing op uw bezwaarschrift

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden.

Geachte heer [REDACTED], mevrouw [REDACTED],

Op 24 januari 2025 heeft het Openbaar Ministerie (hierna: OM) van u een pro-forma-bezwaarschrift ontvangen waarin u bezwaar maakt tegen het besluit van 18 december 2024 en met kenmerk Z/24/15860, dat namens mij is genomen door de hoofdofficier van justitie van het arrondissementsparket Noord-Nederland.

Met deze brief wordt op uw bezwaar beslist.

1. Verloop van de procedure

1.1 Woo-verzoek:

Op 10 oktober 2024 heeft u bij indiening van het webformulier en met een beroep op de Wet open overheid (hierna: Woo) verzocht om een: *"kopie of inzage in documenten of informatie inzake het handelen van politie en justitie ruim voor de dood van de [REDACTED]"*

1.2 Beslissing op uw Woo-verzoek:

Bij besluit van 18 december 2024, met kenmerk Z/24/158680 is uw verzoek afgewezen. Hieraan heeft ten grondslag gelegen dat na beoordeling er geen informatie overblijft die voor openbaarmaking in aanmerking komt.

1.3 Pro-forma bezwaarschrift:

Op 24 januari 2025 heeft het OM uw pro-forma-bezwaarschrift ontvangen en dat u binnen twee weken de gronden van het bezwaar zal indienen.

1.4 Ontvangstbevestiging van het bezwaarschrift:

Bij brief van 7 februari 2025 en met kenmerk LBOM/Woo/ Z-25-167121 D-371259 heb ik de ontvangst van uw pro-forma-bezwaarschrift bevestigd. In deze brief heb ik u verzocht om uiterlijk op 6 maart 2025 de gronden van het bezwaar nader aan te vullen en om aan te geven of u gebruik wenst te maken van de mogelijkheid om in onderhavige procedure gehoord te worden.

1.5 Verzoek tot alternatieve afhandeling van onderhavige procedure:

Bij e-mailbericht van 20 februari 2025 heeft u het OM verzocht om in overleg te treden teneinde de mogelijkheid tot alternatieve afhandeling van de onderhavige procedure in overweging te nemen.

1.6 Verlenging van de termijn voor het indienen van de gronden van het bezwaar:

Bij e-mailbericht van 5 maart 2025 en bij brief van 18 maart 2025 met kenmerk LBOM/Woo/ Z-25-167121/ D-382748 heb ik u laten weten dat uw verzoek tot alternatieve afhandeling van uw bezwaarschrift intern wordt uitgelopen en teneinde deze mogelijkheid nader te onderzoeken, de termijn voor het aanvullen van de gronden van het bezwaar wordt verlengd met vier weken. De termijn voor het aanvullen van de gronden van het bezwaar is daarmee verlengd tot uiterlijk 6 april 2025.

1.7 Tweede verlenging van de termijn voor het indienen van de gronden van het bezwaar:

In de brief van 4 april 2025 en met kenmerk LBOM/Woo/ Z-25-167121 / D-390002 refereer ik naar het telefoongesprek dat u heeft gehad met de persvoorlichter van het arrondissementsparket Noord-Nederland en waarin u een gesprek is aangeboden met de persvoorlichter en een medewerker van de afdeling bewaken en beveiligen. Dit aanbod heeft u telefonisch geaccepteerd en dit gesprek is gepland op 8 april 2025. Voorts heb ik u in deze brief verzocht om uiterlijk binnen twee weken nadat het gesprek op 8 april 2025 heeft plaatsgevonden, uw verzuim te herstellen en uw gronden van het bezwaar aan te vullen. Gelet op het vorenstaande, heb ik de termijn voor de afhandeling van uw bezwaar opgeschort tot en met 22 april 2025, dan wel het eerdere moment dat u schriftelijk mededeelt of onderhavige bezwaarprocedure (al dan niet met aanvulling van gronden) wenst door te zetten.

1.8 Ontvangst aanvullende gronden van het bezwaar:

Bij e-mailbericht van 4 april 2025 heeft u mij laten weten dat u uw aanvullend bezwaarschrift heeft verstuurd en dat er met de behandeling hiervan kan worden gewacht tot na het gesprek van 8 april 2025. Op 7 april 2025 heb ik uw aanvullend bezwaarschrift ontvangen.

1.9 Bericht definitief doorzetten van het bezwaar:

Bij e-mailbericht van 16 april 2025 heeft u mij laten weten dat u, ondanks dat u een goed gesprek heeft gehad, de behandeling van uw bezwaarschrift definitief wenst voort te zetten.

1.10 Beëindiging opschorting en afzien van horen:

Bij brief van 24 april 2025 en met kenmerk LBOM/Woo/ Z-25-167121 /D-395866 heb ik de ontvangst van uw aanvullend bezwaarschrift schriftelijk aan u bevestigd. Voorts heb ik u medegedeeld dat er, door het indienen van de aanvullende gronden van het bezwaar, geen verzuim meer kleeft aan uw bezwaarschrift en dat de opschorting van de behandeling van uw bezwaarschrift per 16 april 2025 is beëindigd. De beslistermijn is hiermee hervat en eindigt deze op 20 mei 2025.

Tevens heb ik u in voornoemde brief medegedeeld dat ik in onderhavige procedure afzie van de mogelijkheid om u in deze procedure te horen. Hieraan ligt ten grondslag dat ik u bij brief van 7 februari 2025 en met kenmerk LBOM/Woo/ Z-25-167121 / D-371259 heb medegedeeld dat u het recht heeft om in deze procedure te worden gehoord en dat indien u van deze mogelijkheid gebruik wenst te maken, u dit uiterlijk voor 6 maart 2025 kenbaar dient te maken. Uw mededeling dat u van deze mogelijkheid gebruik wenst te maken, heb ik tot op heden niet van u ontvangen. In verband met het uitblijven van deze mededeling, heb ik u medegedeeld dat ik op grond van artikel 7:3, aanhef en onder d, Awb een hoorzitting achterwege zal laten.

1.11 Verdaging van de beslistermijn:

Bij brief van 20 mei 2025 en met kenmerk LBOM/Woo/ Z-25-167121 /D-402938 heb ik u medegedeeld dat het helaas niet mogelijk is gebleken om binnen de wettelijke termijn van zes weken op u bezwaar te beslissen en dat de zorgvuldige behandeling van uw bezwaarschrift meer tijd vergt, dan in eerste instantie voorzien. Gelet op het vorenstaande heb ik ingevolge artikel 7:10, derde lid, van de Awb de beslistermijn verdaagd met zes weken. De termijn waarbinnen ik op uw bezwaarschrift dien te beslissen eindigt daarmee op 1 juli 2025.

2. Ten aanzien van de ontvankelijkheid

Uw bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na bekendmaking van het besluit. Het voldoet ook aan de overige door de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) gestelde eisen. Derhalve is het bezwaarschrift ontvankelijk.

3. Gronden van het bezwaar

In de bezwaarprocedure heeft u, kort samengevat en voor zover van belang, de volgende bezwaargronden aangevoerd.

1. *Het gegeven dat het document strafvorderlijke gegevens bevat, is geen grond om het document in zijn geheel te weigeren omdat dit document niet is opgesteld in het kader van een strafvorderlijk onderzoek;*
2. *Het stelsel van bewaken en beveiligen zal bij openbaarmaking en bij weglating van namen en locaties, niet gehinderd worden;*
3. *Het openbaar maken van het document resulteert niet in extra leed toevoeging nu de nabestaanden ook al op dit moment met de strafzaak worden geconfronteerd met het leed dat hen is overkomen;*
4. *De beslissing op het Woo-verzoek motiveert niet waarom het restant van de informatie, na beoordeling, niet valt onder de reikwijdte van het verzoek.*

5. Beoordeling van de bezwaargronden

1. *Ad 1. Het gegeven dat het document strafvorderlijke gegevens bevat, is geen grond om het document in zijn geheel te weigeren omdat dit document niet is opgesteld in het kader van een strafvorderlijk onderzoek;*

In uw bezwaarschrift stelt u dat het feit dat de tijdelijk strafvorderlijke gegevens bevat, geen grond is om het gehele document te weigeren omdat het document niet in het kader van een strafvorderlijk onderzoek is opgesteld. Ik volg u niet in uw standpunt en licht ik hieronder nader toe.

In de eerste plaats is het van belang om te vermelden dat in het bestreden besluit niet wordt aangegeven dat openbaarmaking van het document in zijn geheel geweigerd wordt op grond van de titels 2 tot en met 3b van de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens (hierna: Wjsg). Bij de beoordeling in de primaire fase is, conform vaste rechtspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling), per zelfstandig onderdeel beoordeeld of openbaarmaking op grond van artikel 8.8 in combinatie met de bijlage en de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo mogelijk is.¹ Van een weigering van openbaarmaking van het gehele document op grond van de Wjsg is aldus geen sprake.

Ik acht u bezwaar op dit onderdeel ongegrond.

¹ ABRvS 31 januari 2018 ECLI:NL:RVS:2018:314, r.o. 5.2

Ad 2. Het stelsel van bewaken en beveiligen zal bij openbaarmaking en bij weglating van namen en locaties, niet gehinderd worden;

In uw bezwaarschrift stelt u dat al veel informatie over wanneer de politie betrokken was bij de familie al op zitting bekend is geworden en dat het verzoek om informatie betrekking heeft op een beveiligingssituatie die niet meer actief is. Het bestreden besluit motiveert volgens u niet waarom er bij openbaarmaking van de tijdlijn het stelsel bewaken en beveiligen wordt gehinderd en waarom er bij weglating van namen en locaties niet over kan worden gegaan tot openbaarmaking.

In de onderhavige casus gaat het over een tijdlijn van het stelsel bewaken en beveiligen met betrekking tot een natuurlijk persoon jegens wie een reële dreiging voor haar veiligheid bestond en waarbij het stelsel bewaken en beveiligen, zoals reeds in meerdere openbare bronnen bekend is geworden, is beëindigd. Hoewel bij openbaarmaking deze specifieke beveiligingssituatie niet meer kan worden geschaad, bevat deze tijdlijn wel informatie die mogelijk de beveiliging van andere personen in het stelsel bewaken en beveiligen in de toekomst kan schaden. Dit licht ik hieronder nader toe.

Ten aanzien van het stelsel bewaken en beveiligen is het van belang om te vermelden dat de overheid de verantwoordelijkheid draagt voor de veiligheid van burgers. Het doel van het stelsel bewaken en beveiligen heeft betrekking op het voorkomen van (terroristische) aanslagen op personen, objecten en diensten. Het stelsel regelt op welke manier er wordt beveiligd als er sprake is van een dreiging. Daarbij staat het voorkomen van een aanslag of geweld centraal.²

In de tijdlijn wordt gedetailleerd en doch niet uitsluitend ingegaan op welke dreigingen er waren en welke afwegingen in onderhavige casus gemaakt zijn. Op het moment dat deze informatie voor eenieder geopenbaard wordt, dan bestaat er het reële gevaar dat het stelsel bewaken en beveiligen in de toekomst wordt ondermijnt. Zo kan bij openbaarmaking processen of werkwijze inzichtelijk worden waarop kwaadwillende kunnen anticiperen, hetgeen het goed functioneren van het stelsel bewaken en beveiligen schaadt en een reël gevaar vormt voor de beveiligde personen en of betrokken organisaties. Op basis van het vorenstaande weegt het belang van het goed functioneren van het OM bij de uitvoering van het stelsel bewaken en beveiligen en het belang van de

² Bewaken en beveiligen | Onderwerpen | om.nl; [Bewaken en beveiligen | Openbaar Ministerie](#).

beveiliging van personen en bedrijven en voorkomen van sabotage zwaarder, dan het algemeen belang van openbaarmaking.

Voorts wordt er teneinde een passende weerstand te bieden aan de dreiging van personen, informatie-gestuurd gewerkt. Dit betekent dat er vanuit verschillende partners, bronnen en ook bij de te beveiligde persoon, veiligheidsinformatie wordt opgehaald.³ In de tijdlijn wordt inzichtelijk welke personen en organisaties veiligheidsinformatie rondom deze casus hebben gedeeld. Op het moment dat deze informatie naar aanleiding van een Woo-verzoek geopenbaard wordt, dan bestaat er het reële risico dat personen en organisaties in de toekomst minder bereidwillig zullen zijn om deze cruciale informatie met het OM te delen. Dit schaadt het goed functioneren van het OM bij de effectieve beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage.⁴

Ook in de jurisprudentie wordt het vorenstaande bevestigd. Zo oordeelde de Afdeling als volgt:

"Anders dan de rechtbank is de Afdeling van oordeel dat de minister zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat openbaarmaking van de processen-verbaal van deze verhoren dan wel van de verklaringen uit die verhoren die zijn neergelegd in de zes overzichtsprocessen-verbaal, kan leiden tot onevenredige benadeling van de Staat, omdat aannemelijk is dat ambtenaren en andere getuigen in de toekomst minder bereidwillig zullen zijn om aan dergelijke onderzoeken van de rijksrecherche en het BIZ mee te werken, dan wel terughoudender zullen zijn in hun verklaringen. Daarbij heeft de minister in aanmerking mogen nemen dat ook in geval van een disciplinair onderzoek waarin ambtenaren gehouden zijn medewerking te verlenen, de Staat erbij is gebaat dat deze ambtenaren zo vrijelijk mogelijk verklaren en niet uit vrees voor openbaarmaking volstaan met het verklaren van het hoogst noodzakelijke. Dit geldt temeer in onderzoeken als deze, waarbij verklaringen worden afgelegd door een beperkte groep reeds uit dien hoofde te identificeren personen over het interne functioneren van een overheidsorgaan en over elkaar. De minister heeft eveneens in aanmerking mogen nemen dat de getuigen, gelet op de aard van het onderzoek, er niet op bedacht

³ Bewaken en beveiligen | Onderwerpen | om.nl; [Bewaken en beveiligen | Openbaar Ministerie](#).

⁴ Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i en onder h van de Woo.

behoefden te zijn dat hun verklaringen openbaar zouden worden gemaakt.⁵

Ik acht uw bezwaar op dit onderdeel ongegrond.

Ad. 3 Het openbaar maken van het document resulteert niet in extra leed toevoeging nu de nabestaanden ook al op dit moment met de strafzaak worden geconfronteerd met het leed dat hen is overkomen;

In uw bezwaarschrift stelt u dat de door mij aangehaalde uitspraak, waarin sectiefoto's niet geopenbaard worden ter voorkoming van leedtoevoeging voor de nabestaanden, niet in de weg staat aan openbaarmaking omdat u niet de behoefte heeft dergelijke foto's te ontvangen. Voorts stelt u dat de nabestaanden ook op zitting worden geconfronteerd met het leed dat hen is overkomen en dat de openbaarmaking van de tijdlijn niet voor extra leedtoevoeging zal zorgen. Ik volg u niet in uw standpunt en licht ik hieronder nader toe.

In de eerste plaats moet worden opgemerkt dat in de tijdlijn verslag wordt gedaan van de zeer persoonlijke situatie van een beveiligd persoon ten tijden van haar opname in het stelsel bewaken en beveiligen. Deze informatie is dermate persoonlijk van aard dat dit niet voor openbaarmaking in aanmerking komt. De aangetroffen informatie gaat immers

Deze informatie ziet, zoals reeds toegelicht in het bestreden besluit, op een periode voorafgaande aan de dood van de betrokkene. Deze informatie valt binnen de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene. Het vorenstaande volgt ook uit de rechtspraak van de Afdeling waarin het volgende is geoordeeld:

“voor toepassing van het begrip persoonlijke levenssfeer, als bedoeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob, is van belang of de gegevens waarvan om openbaarmaking wordt verzocht, zien op de periode dat de persoon waarover die gegevens handelen in leven was. Gegevens die daarop zien, vallen binnen de persoonlijke levenssfeer.”⁶

In dit verband weegt, zoals reeds toegelicht in het bestreden besluit, het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de overledene zwaarder, dan het algemeen belang van openbaarmaking.

⁵ ABRvS 20 april 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BQ1879, r.o. 2.6.4.

⁶ ABRvS 27 april 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BQ2643, r.o. 2.6.1

In het bestreden besluit wordt aangegeven dat de tijdelijk informatie bevat die voor nabestaanden gevoelens van leed kan laten oprakelen en dat zij mogelijk met openbaarmaking van de tijdelijk opnieuw kunnen worden geconfronteerd met het overlijden van de overledene. In dit verband is er verwezen naar een uitspraak van de Afdeling waarin het volgende is geoordeeld:

*"De rechtbank heeft voorts terecht geoordeeld dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer ook toekomt aan de nabestaanden van de overledene. Met de foto's is het mogelijk de overledene te identificeren. Gelet op de zeer persoonlijke aard van de foto's kan openbaarmaking de nabestaanden raken. De rechtbank heeft terecht in aanmerking genomen dat openbaarmaking de gevoelens van leed bij de nabestaanden weer kan oprakelen, dan wel dat hierdoor de verdere verwerking van de dood van de overledene kan worden bemoeilijkt. Verder wordt van belang geacht dat openbaarmaking op grond van de Wob met zich brengt dat de foto's voor een ieder openbaar zijn. Daarmee is voldoende voorzienbaar dat nabestaanden door openbaarmaking van de foto's op enigerlei wijze worden geconfronteerd met het overlijden van [voormalige schoonmoeder]. Gelet hierop heeft de rechtbank terecht geoordeeld dat de minister in redelijkheid het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de nabestaanden en het belang om onevenredige benadeling van de nabestaanden te voorkomen zwaarder heeft kunnen laten wegen dan het algemeen belang dat met openbaarmaking is gediend."*⁷

Hoewel in de tijdelijk géén dergelijke sectiefoto's zijn aangetroffen, ben ik van mening dat, gezien de zeer persoonlijke aard van de gegevens, het belang van de bescherming van de persoonlijk levenssfeer van nabestaanden en het belang om onevenredige benadeling van de nabestaanden te voorkomen zwaarder weegt dan het algemeen belang van openbaarmaking. Mede gelet op de geringe tijdsverloop en de actualiteit die deze zaak nog steeds genereert, is het voorzienbaar dat het openbaar maken van deze zeer persoonlijke gegevens voor eenieder kunnen leiden tot het oprakelen van leed bij nabestaanden en daarmee de verwerking van de dood van de overledene kunnen bemoeilijken.

Ten tweede stelt u in uw bezwaarschrift dat er momenteel een strafzaak loopt tegen [REDACTED] en dat deze strafzaak openbaar is en veel media-aandacht genereert. Daarmee zal veel informatie naar uw zeggen over de zaak bekend worden en zal de familie sowieso geconfronteerd worden met het leed dat hen is overkomen.

⁷ ABRvS 4 februari 2015, ECLI:NL:RVS:2015:314, r.o. 3.3.

In een strafzaak is het voorzienbaar dat er informatie wordt gedeeld in de zittingszaal die nabestaanden opnieuw kan confronteren met het leed dat hen is overkomen. Op zitting beoordelen de procespartijen zelf of het delen van informatie over het slachtoffer noodzakelijk is voor de behandeling ter terechtzitting. Daarbij gelden andere voorwaarden en eisen, dan de beoordeling onder de Woo. Bij de beoordeling onder de Woo wordt uitsluitend beoordeeld of de openbaarmaking van informatie zal leiden tot extra leedtoevoeging. Zoals reeds op de vorige pagina is toegelicht is deze kans aannemelijk en weegt het belang van de persoonlijke levenssfeer en voorkomen van leed voor nabestaanden zwaarder, dan het algemeen belang van openbaarmaking.

Ik acht u bezwaar op dit punt dan ook ongegrond.

Ad. 4 De beslissing op het Woo-verzoek motiveert niet waarom het restant van de informatie, na beoordeling, niet valt onder de reikwijdte van het verzoek.

In uw bezwaarschrift stelt u dat het onwaarschijnlijk is dat de tijdlijn na beoordeling geen informatie meer bevat die valt onder de reikwijdte van uw verzoek. Deze weigering van informatie wordt volgens u ook niet gemotiveerd in het bestreden besluit. Ik volg u niet in dit standpunt en dat licht ik hieronder nader toe.

In het bestreden besluit staat bij onderdeel drie het volgende opgenomen: *"in het document resteert er, na weglating van de informatie die ik niet openbaar maak, geen informatie over de aangelegenheid waarover u informatie verzocht".* In het bestreden besluit wordt niet aangegeven dat de aangetroffen tijdlijn buiten de reikwijdte van uw verzoek valt. Het gehele document valt integraal onder de reikwijdte van uw verzoek. Echter, blijft er na toepassing van de bijzondere openbaarmakingsregeling en de uitzonderingsgronden uit artikel 5.1, tweede lid, van de Woo per zelfstandig onderdeel, geen informatie meer over om openbaar te maken.

Ik acht u bezwaar op dit punt dan ook ongegrond.

Besluit

Gelet op hetgeen hiervoor overwogen verklaar ik uw bezwaar ongegrond en handhaaf ik het bestreden besluit onder aanvulling van de gronden en de motivering.

Wijze van openbaarmaking

Dit besluit zal worden gepubliceerd op de website van het OM.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

De Minister van Justitie en Veiligheid,
namens de Minister,
het College van procureurs-generaal,
namens het College,
het Hoofd Bestuurlijke en Juridische Zaken,
namens deze,



U kunt tegen deze beschikking beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank van de rechtbank binnen het rechtsgebied waarin hij zijn woonplaats heeft. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden door de rechtbank zijn ontvangen. U kunt ook digitaal beroep instellen via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust.

Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.