**OPENBAAR MINISTERIE**

Landelijke Bedrijfsvoering Openbaar Ministerie

Postbus 8060, 3503 RB Utrecht

[redacted]

Uitsluitend via e-mail:

[redacted]

Locatie Den Haag
Prins Clausplein 16
T +31 886991100

Locatie Utrecht
Papendorpseweg 65
T +31 886992700
www.om.nl

Datum 17 november 2025
Onderdeel Centraal Woo-team
Ons kenmerk Z/25/175472
Contactpersoon [redacted]
E-mail Woo-loket@om.nl
Bijlage(n) 1. Relevante wet- en regelgeving
2. Inventarislijst en te openbaren documenten
Onderwerp Woo-besluit inz. ICT-storing(en) van maart 2025

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden.

Geachte [redacted]

Bij brief van 30 april 2025, door mij ontvangen op 2 mei 2025, heeft u op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) verzocht om openbaarmaking van informatie over de grote ICT-storing(en) waarmee het Openbaar Ministerie (hierna: OM) eind maart 2025 te kampen had, over de periode 1 maart 2025 tot 30 april 2025.

Meer specifiek heeft u aangegeven op zoek te zijn naar documenten over de oorzaak van de storing, de genomen maatregelen, de interne communicatie over de storing en de wijze waarop het ministerie van Justitie en Veiligheid over de storing is geïnformeerd (zowel rond de storing als bij het beantwoorden van de Kamervragen die hierover zijn gesteld).

**1. Procesverloop**

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd per brief op 27 mei 2025. In deze brief heb ik aangegeven dat ik meer tijd nodig heb om uw verzoek te behandelen en daarom de beslistermijn, op grond van artikel 4.4, tweede lid, van de Woo, verdaagd met twee weken.

Op 12 juni 2025 heeft u telefonisch contact gehad met de behandelend ambtenaar over de voortgang van uw verzoek. Tijdens dit gesprek bent u tevens geïnformeerd dat de beslistermijn niet gehaald zal worden. De behandelend

ambtenaar heeft voorgesteld om op 10 juli 2025 opnieuw telefonisch contact te hebben om de voortgang te bespreken. Hier heeft u mee ingestemd.

Op 10 juli 2025 heeft u, nadat de behandelend ambtenaar u telefonisch vergeefs probeerde te bereiken, middels een sms-bericht aangegeven om de voortgang van het verzoek middels een e-mailbericht terug te koppelen. In het betreffende e-mailbericht bent u medegedeeld dat de documenten zijn beoordeeld en intern worden afgestemd. Tevens is aangegeven dat een deel van de documenten in het kader van een zienswijzeprocedure is voorgelegd aan een belanghebbende.

Op 11 augustus 2025 bent u medegedeeld dat de behandeling van uw verzoek vertraging heeft opgelopen, omdat het OM door een inbreuk op het ICT-systeem voor een langere tijd afgesloten is geweest van het internet.

Op 1 september 2025 heeft u de behandelend ambtenaar een e-mailbericht gestuurd waarin u heeft aangegeven rekening te houden met een vertraging. Ook heeft u nogmaals gevraagd om een voortgangsbericht. De behandelend ambtenaar heeft u op 5 september 2025 een voortgangsbericht verzonden, waarin u bent medegedeeld dat het verzoek zich in de afrondende fase bevindt en u binnen enkele weken een besluit kunt verwachten.

Met excuses voor de langere behandelduur, doe ik u hierbij het besluit op uw verzoek toekomen.

## 2. Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Woo. De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

## 3. Besluit

Ik besluit de door u gevraagde informatie (gedeeltelijk) openbaar te maken. Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast.

De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit. Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar onderdeel "Overwegingen" van dit besluit.

## 4. Inventarisatie documenten

Naar aanleiding van uw verzoek is met behulp van een informatiespecialist gezocht naar documenten die onder de reikwijdte van het verzoek vallen. Deze zoekslag is uitgevoerd bij betrokken medewerkers van de OM-onderdelen Informatievoorziening OM (hierna: IVOM) en het Parket-Generaal, alsmede betrokken leden van het College van procureurs-generaal en de bestuurlijk CIO.

Hierbij is, over de periode 1 maart 2025 tot 30 april 2025, gericht gezocht in de volgende bronnen:

- persoonlijke e-mailboxen van betrokken medewerkers van IVOM en het Parket-Generaal;
- persoonlijke e-mailboxen van betrokken leden van het College van procureurs-generaal en de bestuurlijk CIO;
- algemene en persoonlijke netwerkschijven.
- sms- en chatberichten (Signal)

Daarbij heb ik gebruik gemaakt van de volgende zoektermen: "(ver)storing", "ICT" en "Kamervragen".

Bij deze inventarisatie zijn 31 documenten aangetroffen.

Deze documenten zijn genoemd in de inventarislijst in bijlage 2 bij deze brief. In deze brief wordt vanaf nu verwezen naar de nummers op de inventarislijst, zodat voor u duidelijk is wat ik per document heb besloten en waarom ik dit heb besloten.

De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. Twee documenten zijn reeds openbaar en staan op de inventarislijst als zodanig aangemerkt. Op de inventarislijst staat ook aangegeven waar u deze documenten kunt vinden.

U heeft in uw verzoek aangegeven over welke aangelegenheid u informatie wilt ontvangen. Eén document gaat gedeeltelijk niet over de door u aangegeven aangelegenheid. De passages die buiten de reikwijdte van uw Woo-verzoek vallen heb ik onleesbaar gemaakt onder de vermelding [BR], hetgeen staat voor 'buiten reikwijdte'.

## 5. Zienswijzen

Op 11 juli 2025 heeft de behandeld ambtenaar van uw verzoek u laten weten dat de betrokken belanghebbende is gevraagd haar mening te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie.

De mening van de betrokken belanghebbende heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

## 6. Overwegingen

De Woo heeft als doel om bij te dragen aan een transparante en democratische rechtsstaat. Iedereen heeft daarom recht op informatie over het handelen van de overheid op grond van artikel 1.1 van de Woo. Het uitgangspunt is dat

overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden zijn opgenomen in hoofdstuk 5 van de Woo.

Daarnaast geldt dat informatie die openbaar wordt gemaakt, voor iedereen toegankelijk wordt. Bij de toepassing van een uitzonderingsgrond zal steeds moeten worden vastgesteld of de uitzonderingsgrond aan de orde is. Bij absolute uitzonderingsgronden blijft het daarbij. Voor de relatieve uitzonderingsgronden dient telkens een afweging te worden gemaakt tussen het vooropgestelde belang van openbaarheid en het door de uitzonderingsgrond beschermde belang.

Uitzonderingsgronden dienen terughoudend te worden uitgelegd. Als informatie die wel in aanmerking komt voor openbaarmaking kan worden gescheiden van informatie die afbreuk doet aan de uitzonderingsgrond, wordt alleen de laatstgenoemde informatie niet openbaar gemaakt. Een document dient daartoe per eenheid (meestal een alinea) te worden beoordeeld. De toepassing van een uitzonderingsgrond dient voldoende gemotiveerd te zijn. De motivering van de toegepaste uitzonderingsgronden treft u hieronder aan.

*Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer*
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. In de documenten staan persoonsgegevens van verschillende betrokken personen, alsmede van ambtenaren. Ik vind het belangrijk dat de identiteit van de betrokken personen niet bekend wordt, omdat dit hun privacy kan schenden. Deze persoonsgegevens, te weten de namen, e-mailadressen, herleidbare functienamen en telefoonnummers, maak ik daarom niet openbaar.

Voor zover deze persoonsgegevens de namen van ambtenaren betreffen is hierbij het volgende van belang. Waar het gaat om het beroepshalve functioneren van ambtenaren kan slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo. Ook de Afdeling heeft door precisering van haar jurisprudentie bevestigd dat het belang van de persoonlijke levenssfeer zich in beginsel tegen de openbaarmaking van namen van ambtenaren verzet.

Namen van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie naar buiten treden worden dan ook niet openbaar gemaakt, op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo.

Waar in de documenten geen uitzonderingsgrond is vermeld, is de desbetreffende passage geweigerd op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo.

*De beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage*
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder h, van de Woo wordt geen informatie openbaar gemaakt wanneer dit de beveiliging van personen en bedrijven en/of het voorkomen van sabotage belemmert en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

*Server- en clusternamen en naam van een leverancier*
In het document met nummer 17 worden server- en clusternamen genoemd die onderdeel uitmaken van de interne ICT-omgeving van het OM, die mede worden beheerd door externe ICT-leveranciers. Deze gegevens geven inzicht in de technische inrichting van de interne OM-systemen. Kwaadwillenden kunnen deze informatie gebruiken om sabotage of digitale aanvallen uit te voeren, waardoor de beveiliging van de ICT-leveranciers – die onder andere gegevens, applicaties en systemen van het OM beheren en verwerken – in gevaar kan komen.

Ook wordt in het document meerdere keren de naam van een ICT-leverancier genoemd die betrokken is bij het beheer, de dienstverlening, beveiliging en ondersteuning van de ICT-omgeving van het OM. Deze informatie is niet publiekelijk bekend. Openbaarmaking van de naam van deze leverancier vergroot het risico dat de leverancier, en in het bijzonder de fysieke locatie, eveneens doelwit wordt van sabotage of digitale aanvallen.

Recent is er bij het OM een ernstige ICT-inbreuk geweest. Deze gebeurtenis onderstreept dat kwaadwillenden gericht de digitale en fysieke beveiliging van de overheid proberen te ondermijnen. Dit vergroot voor mij de noodzaak om extra voorzichtig om te gaan met informatie die kan worden gebruikt voor sabotage of (digitale) aanvallen op externe ICT-leveranciers van het OM. Ik maak voornoemde informatie daarom ook niet openbaar.

Op dezelfde informatie is ook het bepaalde in artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo van toepassing. Zie daartoe hieronder in het besluit.

*Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen*

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo wordt geen informatie openbaar gemaakt wanneer dit het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

*Server- en clusternamen en naam van een leverancier*
Zoals ik hiervoor reeds heb overwogen, wordt in document met nummer 17 meerdere server- en clusternamen, alsmede de naam van een externe ICT-leverancier genoemd. Deze informatie maakt onderdeel uit van de interne IV-landschap van het OM. Sabotage van deze systemen betekent ook dat direct het goed functioneren van het OM wordt geraakt, omdat medewerkers geen of in mindere mate gebruik kunnen maken van de ICT-voorzieningen. Dit kan vergaande gevolgen hebben voor de (straf)rechtspleging. Gelet hierop maak ik dezelfde informatie ook op grond van het goed functioneren van het OM niet openbaar.

*Functionele postbussen*
De documenten met nummers 15 en 27 bevatten functionele postbussen van het OM. Deze informatie is puur bestemd voor intern gebruik en kan bij eventuele openbaarmaking leiden tot oneigenlijk gebruik door kwaadwillenden. Deze informatie maak ik daarom niet openbaar.

*Concepten*
Een aantal documenten bevat (communicatie over) conceptteksten waarvan een definitieve versie beschikbaar is of al reeds openbaar is gemaakt. Dergelijke informatie maak ik op grond van artikel 5.1 tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo niet openbaar. Het gaat dan specifiek om concepten van de beantwoording van de Kamervragen over de ICT-storing van maart 2025 en communicatie daaromtrent in e-mailberichten.

In de fase waarin het definitieve document nog vorm moet krijgen, moet er ruimte zijn om conceptteksten en gedachten daarover met elkaar uit te wisselen. Het gaat daarbij om het intern delen van informatie, wat moet leiden tot een definitief document. Ik acht het belangrijk dat in de voorbereidende fase, om tot een definitieve tekst te komen, conceptteksten die nog niet 'rijp' zijn in vertrouwen kunnen worden uitgewisseld. Wanneer conceptteksten zelf openbaar worden gemaakt kan er een publiek debat kan ontstaan over documenten die nog niet rijp zijn voor besluitvorming. Dit is schadelijk voor het goed functioneren van de Staat. Daarom worden de conceptteksten in de documenten met nummers 4, 6, 7, 8, 9, 12, 13, 23, 29, 30 en 31 niet openbaar gemaakt.

*Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad*
Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende.

Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

*Concepten en persoonlijke beleidsopvattingen*
Voor een ordentelijk verloop van het besluitvormingsproces is het belangrijk dat dit gebeurt op basis van voldragen documenten. De documenten met nummers 4, 6, 7, 8, 9, 12, 13, 23, 29, 30 en 31 betreffen concepten van de beantwoording van de Kamervragen over de ICT-storing van maart 2025 en communicatie daaromtrent, zoals hierboven ook bij artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo ook is omschreven.

Voor zover deze conceptstukken afwijken van de definitieve eindversies bestaan deze uit persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad. De concepten bevatten daarnaast geen feitelijkheden die niet ook in de definitieve eindversies terecht zijn gekomen. Ook zijn beleidsalternatieven - gelet op het onderwerp van het verzoek - niet aan de orde in dit geval. Het gaat dus puur om het intern delen van standpunten wat moet leiden tot een definitief document. Ik acht het belangrijk dat in die voorbereidende fase om tot een definitief document te komen concepten daarvan in vertrouwen kunnen worden uitgewisseld. Gelet hierop maak ik de persoonlijke beleidsopvattingen in de concepten op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo niet openbaar.

## 7. Wijze van openbaarmaking en publicatie

De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden, worden samen met deze brief digitaal aan u toegezonden en tevens op www.om.nl gepubliceerd.

## 8. Vragen

Als u vragen heeft over deze brief, dan kunt u contact opnemen met bovengenoemd contactpersoon. Ik verzoek u daarbij om het kenmerk van deze brief te vermelden.

Hoogachtend,

De Minister van Justitie en Veiligheid,
namens de minister,
het College van procureurs-generaal,
namens het College,
het Hoofd Bestuurlijke en Juridische Zaken,
voor deze,

mr. M.P. Ketting

*Een ieder die door een beschikking rechtstreeks in zijn belangen is getroffen kan hiertegen, binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt, een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Justitie en Veiligheid, p.a. het College van procureurs-generaal, t.a.v. Centraal Woo-team, Postbus 8060, 3503 RB Utrecht*