

OPENBAAR MINISTERIE

Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie

Postbus 8533, 3503 RM Utrecht

Hojel City Center, gebouw D

Graadt van Roggenweg 300

3531 AH Utrecht

T +31 88 699 66 66

www.om.nl

PER E-MAIL: [REDACTED]

Datum 4 december 2025
Onderdeel Afdeling Beleid en Strategie, Cluster Juridische Zaken
Ons kenmerk Z-25-185921
Contactpersoon [REDACTED]
E-mail cjz.cvom@om.nl
Bijlage(n) 1) inventarisatielijst
2) (gedeeltelijk) openbaargemaakte documenten
Onderwerp Uw Woo-verzoek van 28 augustus 2025

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden.

Geachte [REDACTED],

Op 28 augustus 2025 hebt u een verzoek ingediend als bedoeld in artikel 4.1 van de Wet open overheid (hierna: Woo). Met deze brief reageer ik op uw verzoek.

Uw verzoek

Uw Woo-verzoek heeft betrekking op alle informatie die ziet op de plaatsing en verwijdering van de flitspalen aan weerszijden van het plantsoen aan de Johannes Gerardtsweg te Hilversum, ter hoogte van de huisnummers 159 en 130. In dat kader verzoekt u om openbaarmaking van:

- De communicatie met de gemeente Hilversum en/of Provincie Noord Holland.
- De communicatie met andere belanghebbenden, zoals (vertegenwoordigers van) organisatie voor de verkeersveiligheid, bewoners.
- De documenten die ten grondslag liggen aan het besluit tot verwijdering van die flitskasten, waaronder ook begrepen de afweging die is gemaakt over de situatie ter plaatse en de totstandkoming van die afweging, inclusief alle daaraan ten grondslag liggende adviezen.
- Alle documenten die zien op de (opdrachtverlening en aanvaarding van de) fysieke verwijdering van de flitskasten.

Verloop van de procedure

Op 2 september 2025 heb ik de ontvangst van uw verzoek schriftelijk bevestigd. Op 22 september 2025 heb ik u schriftelijk laten weten dat ik de beslistermijn met twee weken verleng.

Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Woo. Het uitgangspunt van de Woo is dat er, in het belang van een goede en democratische bestuursvoering, een recht op openbaarmaking van informatie bestaat. Het bestuursorgaan kan openbaarmaking van informatie achterwege laten wanneer zich (één of meer van) de in hoofdstuk 5 van de Woo genoemde uitzonderingsgronden voordoen.

Inventarisatie documenten

Naar aanleiding van uw Woo-verzoek heb ik een inventarisatie uitgevoerd naar de door u verzochte documenten. Ik heb uw verzoek uitgezet binnen Parket CVOM. Meer specifiek heb ik uw verzoek uitgezet bij de beleidsafdeling. Op basis van uw verzoek zijn 16 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarisatielijst, die als bijlage bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarisatielijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Ten aanzien van uw verzoek om communicatie met andere belanghebbenden, zoals (vertegenwoordigers van) organisaties voor de verkeersveiligheid of bewoners merk ik op dat ik geen documenten heb aangetroffen.

Onder de aangetroffen documenten bevinden zich e-mailberichten. Boven deze e-mailberichten is een naam komen te staan doordat deze voor de afhandeling van uw verzoek zijn doorgestuurd en opgeslagen in pdf-formaat. De betreffende naam heb ik uit de documenten verwijderd, omdat het informatie betreft die buiten de reikwijdte van uw verzoek valt. De documenten genummerd 1,2,3a,6 7,8b en 9 bevatten eveneens informatie die buiten de reikwijdte van uw verzoek valt, nu het geen informatie betreft die ziet op de onderwerp van uw verzoek. Om die reden heb ik als opmerking "buiten reikwijdte" ofwel de afkorting "BR" bij de verwijderde teksten vermeld.

Zienswijze

Een aantal van de documenten bevat gegevens die van de politie-eenheid Midden-Nederland en de gemeente Hilversum afkomstig zijn. Op grond van artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, heb ik deze belanghebbenden in de gelegenheid gesteld een zienswijze te geven over de openbaarmaking van deze documenten. De ontvangen zienswijzen heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

Besluit

Ik heb besloten (gedeeltelijk) aan uw verzoek tegemoet te komen. De documenten met nummers 10, 11 en 12 maak ik volledig openbaar.

De overige documenten maak ik gedeeltelijk openbaar. Ik licht mijn besluit toe onder het kopje "Overwegingen" hieronder.

Overwegingen

Op de documenten acht ik een aantal uitzonderingsgronden van toepassing. Deze licht ik hieronder toe. Voor zover er in de documenten bij een gelakte passage niets staat vermeld, is de informatie geweigerd op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken personen.

In de documenten staan namen, e-mailadressen, (mobiele) telefoonnummers, functienamen en informatie over de aanwezigheid van ambtenaren. Hoewel ambtenaren in hun beroepshalve functioneren als zodanig niet ten volle een beroep kunnend doen op de bescherming van hun persoonlijke levenssfeer, geldt dit volgens vaste rechtspraak wel voor gegevens als namen en andere naar een persoon te herleiden gegevens. Dit zijn immers persoonsgegevens en het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen openbaar maken van dergelijke informatie verzetten. Van openbaarmaking van namen van ambtenaren kan worden afgezien indien het ambtenaren betreft die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden, tenzij aannemelijk is gemaakt dat het belang van openbaarheid in het concrete geval zwaarder weegt.

Ik ben van oordeel dat het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder weegt dan het algemene, publieke belang van openbaarheid van informatie. Ik acht daarbij van belang dat – voor zover het namen van ambtenaren en andere betrokkenen betreft – het niet gaat om personen die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden of die gelet op hun positie of functie hebben te aanvaarden dat hun naam openbaar wordt gemaakt. Wat de bereikbaarheid van het bestuursorgaan als zodanig betreft, komt bovendien aan een e-mailadres van een individuele ambtenaar ongeschikte betekenis toe. Gelet hierop heb ik de hierboven omschreven persoonsgegevens in de documenten onleesbaar gemaakt.

Het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet

opweegt tegen het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

In de documenten staan e-mailadressen van Parket CVOM die zijn bedoeld voor intern gebruik en/of gebruik door ketenpartners. Openbaarmaking zou ertoe kunnen leiden dat het e-mailadres ook gebruikt wordt door partijen die niet onder de doelgroep vallen, hetgeen ten koste zou gaan van de bereikbaarheid. Ik ben van oordeel dat het belang van een goede bereikbaarheid. Daarbij merk ik op dat de algemene contactgegevens waarlangs Parket CVOM bereikbaar is reeds openbaar zijn.

Wijze van openbaarmaking en publicatie

De documenten die ik gedeeltelijk openbaar maak, worden samen met dit besluit via de post en digitaal aan u toegezonden. Tevens worden de stukken op de website van het Openbaar Ministerie (www.om.nl) gepubliceerd.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

de minister van Justitie en Veiligheid,
namens de minister,
het College van procureurs-generaal,
namens het College,



wnd. Afdelingshoofd Beleid en Strategie Parket CVOM

*Tegen mijn besluit op uw verzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na dagtekening van deze brief schriftelijk bezwaar worden ingediend bij de minister van Justitie en Veiligheid (per adres: **Parket CVOM, Afdeling Beleid en Strategie, Postbus 8533, 3503 RM Utrecht**). Het bezwaarschrift moet worden ondertekend. Ook moet het bezwaarschrift tenminste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van het bezwaar bevatten.*