

OPENBAAR MINISTERIE

Parket-Generaal

Postbus 20305, 2500 EH Den Haag

5.1.2.e

Prins Clauslaan 16
2595 AJ Den Haag
T +31 88 699 11 00
www.om.nl

Uitsluitend per e-mail: 5.1.2.e

Datum 19 december 2025
Onderdeel Centraal Woo-team
Ons kenmerk PaG/BJZ/29322
Contactpersoon 5.1.2.e
E-mail Woo.loket@om.nl
Bijlage(n) 1. Verslag hoorzitting
Onderwerp Beslissing op bezwaar

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden.

Geachte heer 5.1.2.e

Bij brief van 15 augustus 2024 heeft u namens uw cliënte, 5.1.2.e
5.1.2.e een pro-forma bezwaarschrift ingediend tegen mijn besluit van 9
juli 2024, met kenmerk Z/24/113960/D-309450 (hierna: het bestreden besluit).
Bij brief van 8 november 2024 heeft u de gronden van het bezwaar ingediend.

Met excuses voor de langere behandelduur, doe ik u hierbij het besluit op uw
bezwaarschrift toekomen.

Verloop van de procedure

Op 9 februari 2024 heeft u op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo)
verzocht om openbaarmaking van:

1. Alle beslissingen omtrent en alle correspondentie over het uitkeren van
tipgeld aan een tipgever in de periode 1 januari 1980 tot en met 31
december 2023. Het gaat hier om alle correspondentie tussen het
Openbaar Ministerie en overheidsdiensten (zoals bijvoorbeeld het
Ministerie van Justitie en Veiligheid of de politie), maar ook om alle
correspondentie met derden, zoals bijvoorbeeld de tipgever of media
(zoals bijvoorbeeld met misdaadverslaggever Peter R. de Vries).
2. Alle informatie over het tipgeld dat in de zaak van de moord op 5.1.2.e
5.1.2.e en 5.1.2.e is uitgekeerd.

Datum 19 december 2025
Ons kenmerk PaG/BJZ/29322
Pagina 2/8

- Het verzoek heeft betrekking op correspondentie tussen het Openbaar Ministerie en overheidsdiensten (o.a. politie en het Ministerie van Justitie en Veiligheid), op correspondentie met misdaadverslaggever Peter R. de Vries en op correspondentie met tipgevers. Het gaat om alle correspondentie over deze zaak, daaronder begrepen correspondentie over de tip, over de aanvraag van tipgeld en de uitkering van het tipgeld.
- Het verzoek omvat ook het bewijs van uitkering van het tipgeld zoals bijvoorbeeld een bankafschrift.

3. Alle informatie over het tipgeld dat in de zaak van de moord op ^{5.1.2.e} is uitgekeerd.

- Het verzoek heeft betrekking op correspondentie tussen het Openbaar Ministerie en overheidsdiensten (o.a. politie en het Ministerie van Justitie en Veiligheid), op correspondentie met misdaadverslaggever Peter R. de Vries en op correspondentie met tipgevers. Het gaat om alle correspondentie over deze zaak, daaronder begrepen correspondentie over de tip, over de aanvraag van tipgeld en de uitkering van het tipgeld.
- Het verzoek omvat ook het bewijs van uitkering van het tipgeld zoals bijvoorbeeld een bankafschrift.

4. Alle informatie over afspraken die zijn gemaakt door het Openbaar Ministerie met tipgevers die een andere strekking hebben dan het uitkeren van tipgeld, zoals bijvoorbeeld het aanbieden van strafvermindering c.q. procesafspraken, het afzien van strafvervolgning van een der tipgevers in een eigen zaak, maar bijvoorbeeld ook afspraken over het bieden van veiligheid of anonimiteit.

Uw verzoek ziet uitsluitend op zaken die betrekking hebben op moord en doodslag.

Op 9 juli 2024 is met het bestreden besluit op uw verzoek beslist. Uw verzoek is afgewezen, omdat op alle informatie bijzondere openbaarmakingsregelingen, te weten de Wjsg en artikel 365 Wetboek van Strafvordering (hierna: Sv), van toepassing zijn.

Bij brief van 15 augustus 2024 heeft u een pro-formabezwaarschrift ingediend tegen het bestreden besluit.

Bij brief van 19 september 2024 heb ik de ontvangst van uw pro-formabezwaarschrift bevestigd. Daarbij heb ik u in de gelegenheid gesteld om binnen acht weken de bezwaargronden aan te vullen. Tevens heb ik de

Datum 19 december 2025
Ons kenmerk PaG/BJZ/29322
Pagina 3/8

beslistermijn opgeschort, totdat de aanvullende gronden van bezwaar zijn ingediend.

Bij brief van 8 november 2024 heeft u uw bezwaargronden aangevuld. Op 19 december 2024 heeft de hoorzitting plaatsgevonden, waarin u uw bezwaar mondeling heeft toegelicht. Het verslag van de hoorzitting treft u als bijlage bij dit besluit aan.

Bij brief van 23 december 2024 heb ik de beslistermijn, op grond van artikel 7:10 derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), verdaagd met zes weken.

Bij e-mailbericht van 20 maart 2025 heeft u het Openbaar Ministerie (hierna: OM) in gebreke gesteld. Bij brief van 27 maart 2025 heb ik de ontvangst van uw ingebrekestelling bevestigd.

Bij brief van 4 april 2025 heeft u een beroepschrift ingediend bij de rechtbank Den Haag, gericht tegen het niet tijdig nemen van een besluit.

De rechtbank heeft op 7 juli 2025 uitspraak gedaan, deze is op 8 juli 2025 naar mij verzonden, en mij is opgedragen om binnen twee weken na de dag van verzending van de uitspraak alsnog een besluit te nemen. Bij het overschrijden van deze termijn ben ik veroordeeld tot het betalen van een dwangsom. Helaas is het niet gelukt om binnen deze termijn een besluit te nemen. U ontvangt daarom zo snel mogelijk een bericht met betrekking tot de uitbetaling van de verschuldigde dwangsom.

Ten aanzien van de ontvankelijkheid

Uw bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na bekendmaking van het besluit. Het voldoet ook aan de overige door de Awb gestelde eisen zodat het bezwaarschrift ontvankelijk is.

Besluit

Ik acht uw bezwaar ongegrond en handhaaf het bestreden besluit onder aanvulling van de motivering.

Gronden van uw bezwaar

U heeft in uw bezwaarschriften diverse bezwaargronden geformuleerd, die u voorts op de hoorzitting nader heeft toegelicht. Hieronder geef ik deze bezwaargronden zakelijk weer.

- 1) Artikel 365 lid 4 Sv is niet van toepassing op het Woo-verzoek gezien de gevraagde informatie niet is opgenomen in het strafdossier. De gevraagde documenten, of in ieder geval een gedeelte daarvan, zijn niet in een strafgeding aan de rechter voorgelegd. De derogerende werking van artikel 365 lid 4 Sv gaat dan ook niet op. De weigering is dus onterecht, althans, in ieder geval is sprake van een verkeerde c.q. onvolledige zoekslag;
- 2) De verzochte informatie kan niet worden gekwalificeerd als "strafvorderlijke gegevens" in de zin van de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens (hierna: Wjsg). De informatie is namelijk niet opgenomen in een strafdossier, en ook niet langs geautomatiseerde weg in een gegevensbestand verwerkt en indien de verzochte informatie toch gekwalificeerd zou worden als "strafvorderlijke gegevens", zou niet, ondanks dat het een breed begrip is, alle informatie kunnen worden gekwalificeerd als zijnde een "persoonsgegeven" of "gegevens over een rechtspersoon". Bovendien zouden veel van deze gegevens reeds openbaar zijn nu er over deze strafzaak veel is gepubliceerd. Openbaarmaking had kunnen geschieden door middel van een overzicht en/of correspondentie, waarbij alle namen of andere kenmerken worden weggehaald;
- 3) Het bestreden besluit suggereert dat het OM niet over informatie over de zaken 5.1.2.e en 5.1.2.e kan beschikken, omdat het OM pas sinds 2010 is belast met het uitloven van beloningen aan tipgevers. In het bestreden besluit wordt die stelling echter weersproken, omdat in dat besluit relevante informatie over beide zaken wordt genoemd. De zoekslag is daardoor niet volledig, omdat u aannemelijk heeft gemaakt dat er meer stukken zouden moeten zijn.

Beoordeling van het bezwaarschrift

Ten aanzien van uw bezwaargronden overweeg ik als volgt.

Ad 1. Artikel 365 Sv

In uw bezwaargrond en tijdens de hoorzitting heeft u aangegeven dat het strafdossier – zoals dat aan de rechter is voorgelegd – reeds in uw bezit is en dat de door u verzochte informatie met betrekking tot punten twee en drie van uw verzoek niet in het strafdossier is opgenomen. Tevens heeft u aangegeven dat het verzoek überhaupt niet ziet op het strafdossier.

Gelet op uw bezwaar en hetgeen u tijdens de hoorzitting heeft aangegeven, volg ik u in zoverre dat artikel 365 Sv niet van toepassing is op punten twee en drie van uw verzoek. Echter, op deze informatie is de Wjsg – als andere bijzondere openbaarmakingsregeling – van toepassing. Op dit punt wordt het bestreden besluit aangepast met de toepassing van de Wjsg. Voor de toelichting hierop verwijs ik naar ad. 2. Ik acht uw bezwaar dan ook ongegrond, nu de aanpassing

van de weigeringsgrond niet leidt tot een ander oordeel dan in het bestreden besluit.

Ad 2. Toepassing van de Wjsg

Op grond van artikel 8.8 van de Woo en de bijlage bij dit artikel is de Woo niet van toepassing voor zover de titels 2 tot en met 3b van de Wjsg gelden. Deze titels zien onder meer op de verwerking van justitiële en strafvorderlijke gegevens. Op grond van artikel 1, aanhef en onder b, van de Wjsg worden onder 'strafvorderlijke gegevens' verstaan: persoonsgegevens of gegevens over een rechtspersoon die zijn verkregen in het kader van een strafvorderlijk onderzoek en die het OM in een strafdossier of langs geautomatiseerde weg in een gegevensbestand verwerkt.

Ik volg u niet in uw bezwaar dat de door u verzochte informatie niet kan worden gekwalificeerd als 'strafvorderlijke gegevens', omdat deze – zoals u dat in uw bezwaarschrift stelt – niet is opgenomen in een strafdossier, en ook niet langs geautomatiseerde weg in een gegevensbestand is verwerkt. Het begrip 'gegevensbestand' moet namelijk ruim worden opgevat. Het OM verwerkt ook persoonsgegevens die in het kader van een strafvorderlijk onderzoek zijn verkregen maar niet in het strafdossier staan. Hoewel niet opgenomen in het strafdossier, is deze informatie ten behoeve van het algehele onderzoek, wel op andere wijze langs geautomatiseerde weg in een gegevensbestand verwerkt, namelijk in het onderzoeksdossier. Hiermee voldoet de door u gevraagde informatie aan de vereisten van artikel 1, aanhef en onder b van de Wjsg en kan dit worden gekwalificeerd als 'strafvorderlijke gegevens'.

Daarnaast volg ik uw bezwaar ook niet voor zover het betrekking heeft op het feit dat openbaarmaking van documenten op geanonimiseerde wijze had kunnen geschieden. Persoonsgegevens zijn – zoals in het bestreden besluit ook is aangegeven – gegevens die herleidbaar zijn naar een rechtspersoon of natuurlijke persoon en moet breed worden opgevat. Aangezien de namen van de natuurlijke personen opgenomen zijn in punten twee en drie van het verzoek, is alle informatie die als reactie op deze punten openbaar wordt gemaakt automatisch te herleiden naar die personen.¹ Hetzelfde geldt ten aanzien van punt vier van uw verzoek, nu u tijdens de hoorzitting heeft aangegeven dat dit punt eveneens concreet ziet op de (straf)zaak en specifiek twee getuigen in dat verband. Met name het feit dat er veel gepubliceerd is over de genoemde strafzaken, maakt dat de informatie makkelijker herleidbaar is.

Ook is voornoemde het geval ten aanzien van punt 1 van uw verzoek, omdat – gelet op het geringe aantal moord- of doodslagzaken waarin sprake is van een uitgekeerde beloning en de reeds openbare informatie hieromtrent – de verzochte informatie alsnog herleidbaar is naar concrete strafzaken en de daarbij betrokken

¹ Rb. Amsterdam 26 september 2023, inzake ECLI:NL:RBAMS:2023:5955, r.o. 17.

personen. Zoals ook hierboven vermeld, worden in de zaken waarbij beloningen worden uitgelooft de aandacht van het publiek gevraagd in televisieprogramma's en in de kranten. Dit betekent dat ook in geval van geanonimiseerde openbaarmaking, alsnog de informatie herleidbaar is naar een concrete strafzaak. Hoewel niet alle zaken evenveel publiciteit kennen, hoeft dit niet te betekenen dat de herleidbaarheid hierdoor vervalst. De informatie is in elk geval door de nabije kring van de verdachte (en mogelijk andere betrokkenen) herleidbaar.

Kortom, alle informatie die ik – al dan niet geanonimiseerd – openbaar maak is, mede gelet op de formulering van uw verzoek, herleidbaar naar concrete strafzaken. Ik acht dit punt van uw bezwaar derhalve ongegrond.

Ad 3. Het overzicht

In het bestreden besluit heb ik – bij wijze van tegemoetkoming – een overzicht opgenomen van het aantal uitgelooft en uitgekeerde beloningen in de periode 2010 tot en met 2023. Dit overzicht is uit coulance handmatig opgemaakt met de op dat moment beschikbare informatie. De vermelding daarbij dat het OM sinds 2010 is belast met het uitloven van beloningen, ziet uitsluitend op de reden om 2010 in het overzicht als startjaar te kiezen. Deze opmerking ziet, in tegenstelling tot wat u stelt, niet op het feit dat het OM wel of niet over informatie beschikt betreffende de door u genoemde zaken.

Ten overvloede op voornoemde, is het jaar 2010 in het overzicht als startjaar gekozen, omdat voor die datum het bestuursdepartement van het ministerie van Justitie en Veiligheid (hierna: JenV) belast is geweest met de besluitvorming in bijzondere opsporingsgelden. Het OM speelde echter ook voor 2010 een rol in dit proces, aangezien de aanvragen voor beloningen door zaaksofficieren van justitie bij het ministerie van JenV werden ingediend. JenV nam daarop een besluit over het toe te kennen bedrag, waarna de beloning door het OM werd uitgelooft.

Zoekslag in bezwaarfase

Naar aanleiding van uw bezwaarschrift en hetgeen tijdens de hoorzitting is besproken, heb ik volledigheidshalve een hernieuwde zoekslag verricht naar documenten die onder de reikwijdte van uw verzoek vallen. Deze zoekslag is uitgevoerd bij het Landelijk Parket, het Arrondissementsparket Amsterdam en het Ressortsparket. De hoofdofficier van Justitie bij het Landelijk Parket is namelijk door de Minister van Justitie en Veiligheid gemachtigd om namens hem besluiten te nemen over de toekenning van bijzondere opsporingsgelden. Het Arrondissementsparket Amsterdam en het Ressortsparket hebben destijds de door u genoemde (straf)zaken behandeld.

Hierbij is gezocht in de fysieke archieven, netwerkschijven en proces- en zaaksystemen.

Datum 19 december 2025
Ons kenmerk PaG/BJZ/29322
Pagina 7/8

In de digitale systemen is de zoekslag is uitgevoerd aan de hand van zoektermen die aan uw verzoek zijn ontleend, zoals "(5.1.2.e) 5.1.2.e n", "(5.1.2.e) 5.1.2.e", "tipgever", "uitloven beloning", "uitkeren beloning" en "tipgeld". De fysieke stukken zijn handmatig doorgezocht.

Bij deze inventarisatie zijn documenten aangetroffen die ook gekwalificeerd worden als 'strafvorderlijke gegevens' waardoor deze niet onder het bereik van de Woo vallen. De toelichting onder Ad 2 is ook van toepassing op deze documenten. De nieuwe zoekslag heeft niet geleid tot een ander oordeel dan in het bestreden besluit.

Wijze van openbaarmaking en publicatie

Deze brief wordt digitaal aan u toegezonden.

Het besluit zal geanonimiseerd worden gepubliceerd op www.om.nl.

Vragen

Als u vragen heeft over deze brief, dan kunt u contact opnemen met bovengenoemd contactpersoon. Ik verzoek u daarbij om het kenmerk van deze brief te vermelden.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

De Minister van Justitie en Veiligheid,
namens de Minister,
het College van procureurs-generaal,
namens het College,
het Hoofd Bestuurlijke en Juridische Zaken,
namens deze.

5.1.2.e

mr. P. Bosland

Datum 19 december 2025
Ons kenmerk PaG/BJZ/29322
Pagina 8/8

U kunt tegen deze beschikking beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank van de rechtbank binnen het rechtsgebied waarin hij zijn woonplaats heeft. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden door de rechtbank zijn ontvangen. U kunt ook digitaal beroep instellen via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust.

Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.