

OPENBAAR MINISTERIE

Landelijke Bedrijfsvoering Openbaar Ministerie

Postbus 8060, 3503 RB Utrecht



Uitsluitend per e-mail verzonden:



Locatie Den Haag

Prins Clausplein 16

T +31 886991100

Locatie Utrecht

Papendorpseweg 65

T +31 886992700

www.om.nl

Datum 25 februari 2026
Onderdeel Centraal Woo-team
Ons kenmerk LBOM/WOO/Z/25/185272
Telefoonnummer
E-mail
Bijlage(n) 1. relevante wetsartikelen
2. inventarislijst
3. (gedeeltelijk) openbaar gemaakte documenten
Onderwerp Besluit op uw Woo-verzoek

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden.

Geachte

Bij brief van 18 augustus 2025 heeft u op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) verzocht om openbaarmaking van documenten die betrekking hebben op het beleid of besluit van het Openbaar Ministerie (hierna: OM) over ouders die niet voldoen aan de leerplicht indien zij een beroep hebben gedaan op de uitzondering genoemd in artikel 5, lid b, van de Leerplichtwet. U verzoekt specifiek om:

- beleidsdocumenten, richtlijnen, interne notities of aanwijzingen die ten grondslag liggen aan dit besluit of beleid;
- verslagen van overleg (intern of met externe partijen, zoals Ministerie van OCW of Inspectie van het Onderwijs) waarin dit onderwerp is besproken;
- eventuele besluiten, aanwijzingen of circulaire's waarin is vastgesteld dat of waarom het OM deze zaken niet vervolgt;
- correspondentie (inclusief e-mail) waarin het besluit of beleid is toegelicht of voorbereid.

Procesverloop

Bij brief van 25 augustus 2025, met kenmerk LBOM/WOO/Z/25/185272 D-430458, is de ontvangst van uw Woo-verzoek bevestigd.

Bij e-mailbericht van 1 oktober 2025 heeft u mij in gebreke gesteld.

Bij e-mailbericht van 27 oktober 2025 is de ontvangst van uw ingebrekestelling bevestigd.

Op 27 oktober 2025 heeft u beroep ingesteld bij de rechtbank Midden-Nederland, gericht tegen het niet tijdig nemen van een besluit.

De rechtbank heeft op 16 januari 2026 uitspraak gedaan en mij opgedragen om binnen twee weken na de dag van verzending van de uitspraak alsnog een besluit te nemen. Bij het overschrijden van deze termijn ben ik veroordeeld tot het betalen van een dwangsom. Helaas is het niet gelukt om binnen deze termijn een besluit te nemen. U ontvangt daarom een separaat bericht met betrekking tot de uitbetaling van de verschuldigde dwangsom.

Hierbij doe ik het besluit op uw verzoek toekomen.

1. Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Woo. De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

2. Inventarisatie documenten

Naar aanleiding van uw verzoek is binnen het OM een inventarisatie uitgevoerd. Het verzoek is uitgezet bij collega's werkzaam bij de afdelingen Beleid & Strategie van het Parket-Generaal en het Arrondissementsparket Amsterdam, die gelet op hun functie en takenpakket betrokken zijn bij de beleidsvorming en besluitvorming inzake leerplichtzaken en het vervolgingsbeleid ter zake van artikel 5, onder b, van de Leerplichtwet.

De betrokken collega's hebben een zoekslag verricht binnen persoonlijke en algemene netwerkschijven en e-mailboxen die worden gebruikt voor de opslag van documenten. Daarbij is gezocht naar documenten die betrekking hebben op het beleid en de besluitvorming rond het onderwerp van uw verzoek, waaronder beleidsdocumenten, richtlijnen en interne notities, verslagen van overleggen, besluiten en aanwijzingen, alsmede interne en externe correspondentie.

Bij de inventarisatie is gezocht met de zoektermen 'leerplicht' en 'leerplichtwet', zowel op zichzelf staand en in combinatie met 'niet (meer) vervolgen'.

Bij deze zoekslag zijn 65 documenten aangetroffen. De aangetroffen documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage bij dit besluit is gevoegd.

Bij de inventarisatie zijn tevens documenten aangetroffen die reeds openbaar zijn. Op grond van artikel 4.5 van de Woo is de Woo daarop niet van toepassing. Het

betreft de documenten met nummers 1, 3 en 24 en 28. Op de inventarislijst is per document de vindplaats opgenomen waarop het betreffende document is gepubliceerd.

In de bij dit besluit gevoegde documenten zijn in de documenten met nummers 9, 45, 50, 52 en 58 passages gelakt met de aanduiding [BR], hetgeen staat voor 'buiten reikwijdte'. Deze passages hebben geen betrekking op de in uw verzoek omschreven aangelegenheid, maar zien op andere onderwerpen. Het betreft onder meer informatie uit verslagen of e-mailcorrespondentie die geen verband houdt met het onderwerp van uw verzoek, alsmede persoonlijke aangelegenheden. Deze passages vallen derhalve buiten de reikwijdte van uw verzoek en zijn om die reden niet openbaar gemaakt.

3. Besluit

Ik besluit de aangetroffen documenten gedeeltelijk openbaar te maken. Voor de motivering verwijs ik naar onderdeel "Overwegingen" van dit besluit.

4. Zienswijzen

In een aantal van de documenten zijn belanghebbenden betrokken. Op grond van artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), heb ik deze belanghebbenden in de gelegenheid gesteld hun zienswijze kenbaar te maken over de voorgenomen wijze van openbaarmaking van de door u gevraagde informatie. Deze zienswijzen heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

5. Overwegingen

De Woo heeft als doel om bij te dragen aan een transparante en democratische rechtsstaat. Iedereen heeft daarom recht op informatie over het handelen van de overheid op grond van artikel 1.1 van de Woo. Het uitgangspunt is dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden zijn opgenomen in hoofdstuk 5 van de Woo.

Daarnaast geldt dat informatie die openbaar wordt gemaakt, voor iedereen toegankelijk wordt. Bij de toepassing van een uitzonderingsgrond zal steeds moeten worden vastgesteld of de uitzonderingsgrond aan de orde is. Bij absolute uitzonderingsgronden blijft het daarbij. Voor de relatieve uitzonderingsgronden dient telkens een afweging te worden gemaakt tussen het vooropgestelde belang van openbaarheid en het door de uitzonderingsgrond beschermde belang.

Uitzonderingsgronden dienen terughoudend te worden uitgelegd. Als informatie die wel in aanmerking komt voor openbaarmaking kan worden gescheiden van informatie die afbreuk doet aan de uitzonderingsgrond, wordt alleen de laatstgenoemde informatie niet openbaar gemaakt. Een document dient daartoe per eenheid (meestal een alinea) te worden beoordeeld. De toepassing van een

uitzonderingsgrond dient voldoende gemotiveerd te zijn. De motivering van de toegepaste uitzonderingsgronden treft u hieronder aan.

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. In de documenten staan persoonsgegevens.

In de aangetroffen documenten zijn persoonsgegevens opgenomen. Het betreft onder meer namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen die herleidbaar zijn tot individuele personen. Deze gegevens zijn in de documenten aangeduid met '5.1.2.e' en niet openbaar gemaakt.

Voor zover deze persoonsgegevens de namen van ambtenaren betreffen, is hierbij het volgende van belang. Waar het gaat om het beroepshalve functioneren van ambtenaren kan slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo. Ook de Afdeling heeft door precisering van haar jurisprudentie bevestigd dat het belang van de persoonlijke levenssfeer zich in beginsel tegen de openbaarmaking van namen van ambtenaren verzet.¹

Namen van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie naar buiten treden worden dan ook niet openbaar gemaakt, op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo.

De naam van de procureur-generaal wordt wel openbaar gemaakt, nu zij wegens haar functie in de openbaarheid treedt.

Het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo wordt geen informatie openbaar gemaakt wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

¹ Zie o.a. de uitspraak van de ABRvS van 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:321, r.o. 3.2

In de aangetroffen documenten is informatie opgenomen die onder deze weigeringsgrond valt. Het betreft de volgende categorieën informatie.

Functionele e-mailadressen

De documenten met nummers 11, 16, 17, 19, 20, 22, 29, 30, 32, 35, 38, 39, 47, 48, 50, 57, 58, 61 en 62 bevatten functionele e-mailadressen van het OM en externe organisaties.

Openbaarmaking van deze functionele e-mailadressen kan leiden tot oneigenlijk gebruik, zoals ongerichte of ongewenste benadering van deze adressen, waardoor de reguliere werkprocessen van het OM en de betrokken organisaties kunnen worden verstoord. Het risico bestaat dat deze mailboxen worden belast met berichten die geen betrekking hebben op de reguliere taakuitoefening, hetgeen de efficiënte afhandeling van werkzaamheden kan belemmeren.

Het belang van het voorkomen van verstoring van de werkprocessen weegt in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarmaking. De betreffende e-mailadressen zijn daarom niet openbaar gemaakt.

Inbelgegevens

In de documenten met nummers 39 en 52 staan inbelgegevens opgenomen van digitale overleggen. Deze gegevens kunnen nog in gebruik zijn of hergebruikt worden binnen het OM of bij betrokken organisaties.

Openbaarmaking van deze gegevens kan ertoe leiden dat onbevoegden toegang verkrijgen tot digitale overleggen, hetgeen de voortgang en vertrouwelijkheid van werkzaamheden kan verstoren.

Het belang van het beschermen van de integriteit en voortgang van interne en externe overleggen weegt zwaarder dan het belang van openbaarmaking. De inbelgegevens worden daarom niet openbaar gemaakt.

Concepten

Een aantal documenten bevat conceptteksten waarvan een definitieve versie beschikbaar is. De conceptteksten waarvan een definitieve versie beschikbaar is, wordt geen informatie openbaar gemaakt op grond van artikel 5.1 tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo.

In de fase waarin het definitieve document nog vorm moet krijgen, moet er ruimte zijn om conceptteksten en gedachten daarover met elkaar uit te wisselen. Het gaat daarbij om het intern delen van informatie, wat moet leiden tot een definitief document. Het is belangrijk dat in de voorbereidende fase, om tot een

definitieve tekst te komen, conceptteksten die nog niet 'rijp' zijn in vertrouwen kunnen worden uitgewisseld. Wanneer conceptteksten zelf openbaar worden gemaakt kan er een publiek debat kan ontstaan over documenten die nog niet rijp zijn voor besluitvorming. Dit is schadelijk voor het goed functioneren van de Staat. Daarom worden de conceptteksten in de documenten met nummers 4, 5, 41, 43 en 60 niet openbaar gemaakt.

Het definitieve document en eventuele overwegingen die daarbij ter besluitvorming zijn voorgelegd, maak ik daarom wel (gedeeltelijk) openbaar.

Op dezelfde informatie is ook het bepaalde in artikel 5.2, eerste lid, van de Woo van toepassing. Zie daartoe hieronder in het besluit.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende.

Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. In dit geval is het ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken omdat het openbaar maken van deze persoonlijke beleidsopvattingen de ruimte voor ambtenaren om vrijelijk meningen, afwegingen en adviezen te uiten onder druk zou zetten, hetgeen de kwaliteit en zorgvuldigheid van de besluitvorming kan schaden. Gelet hierop zijn de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad in de documenten met nummers 2, 16, 18, 35, 41, 42, 44, 48, 50, 52 en 59 niet openbaar gemaakt.

Concepten en persoonlijke beleidsopvattingen

Voor een ordentelijk verloop van het besluitvormingsproces is het belangrijk dat dit gebeurt op basis van voldragen documenten. De documenten met 4, 5, 41, 43 en 60 betreffen concepten of communicatie daaromtrent van nota's, adviezen en besluiten, zoals hierboven bij artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo ook is omschreven.

Voor zover deze conceptstukken afwijken van de definitieve eindversies bestaan deze uit persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad. De concepten bevatten daarnaast geen feitelijkheden die niet ook in de definitieve eindversies terecht zijn gekomen. Ook zijn beleidsalternatieven – gelet op het onderwerp van het verzoek – niet aan de orde in dit geval. Het gaat dus puur om het intern delen van standpunten wat moet leiden tot een definitief document. Ik acht het belangrijk dat in die voorbereidende fase om tot een definitief document te komen concepten daarvan in vertrouwen kunnen worden uitgewisseld. Gelet hierop maak ik de persoonlijke beleidsopvattingen in de concepten op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo niet openbaar.

6. Wijze van openbaarmaking en publicatie

De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden, worden samen met deze brief digitaal aan u toegezonden en tevens op www.om.nl gepubliceerd.

Vragen

Als u vragen heeft over deze brief, dan kunt u contact opnemen met bovengenoemd contactpersoon. Ik verzoek u daarbij om het kenmerk van deze brief te vermelden.

Hoogachtend,

de Minister van Justitie en Veiligheid,
namens de minister,
het College van procureurs-generaal,
namens het College,
het Hoofd Bestuurlijk en Juridische Zaken,
voor deze,



mr. M.P. Ketting

Een ieder die door een beschikking rechtstreeks in zijn belangen is getroffen kan hiertegen, binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt, een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Justitie en Veiligheid, p.a. het College van procureurs-generaal, t.a.v. Centraal Woo-team, Postbus 8060, 3503 RB Utrecht