

OPENBAAR MINISTERIE

Landelijke Bedrijfsvoering Openbaar Ministerie

Postbus 8060, 3503 RB Utrecht

Locatie Den Haag
Prins Clausplein 16
T +31 886991100

Locatie Utrecht
Papendorpseweg 65
T +31 886992700
www.om.nl

Uitsluitend per e-mail verzonden aan:

Datum 12 maart 2026
Onderdeel Centraal Woo-team
Ons kenmerk LBOM/Woo/Z/25/190904
Telefoonnummer 088 – 699 10 30
E-mail [redacted]@om.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden.

- Bijlage(n)
1. Relevante wettelijke bepalingen
 2. Inventarislijst
 3. Te verstrekken stukken

Onderwerp Beslissing op uw Woo-verzoek

Geachte [redacted]

Bij e-mailbericht van 24 oktober 2025 heeft u mij op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) verzocht om openbaarmaking van documenten over de behandeling van aangiften en tegenaangiften waarbij [redacted] (hierna: betrokkene) betrokken is (als aangever of beklaagde), in de periode 1 januari 2021 tot heden.

U geeft aan dat uw verzoek specifiek ziet op:

1. Interne communicatie en notities binnen het OM over deze aangiften;
2. Beslisnota's, sepot- of vervolgingsbeslissingen;
3. Beleidsdocumenten of richtlijnen over aangiften die bij een hoofdofficier worden ingediend;
4. Eventuele correspondentie met de Nederlandse Orde van Advocaten (NOvA) over bijzondere procedures voor advocaten.

Hierbij doe ik het besluit op uw verzoek toekomen. Ik constateer dat de beslistermijn ter zake uw verzoek niet is gehaald. Ik bied hiervoor mijn excuses aan.

Procesverloop

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd per brief op 28 oktober 2025 bij mij bekend met het kenmerk LBOM/Woo/Z/25/190904.

Bij e-mailbericht van 5 november 2025 heb ik u verzocht te verduidelijken welke informatie u exact wilt ontvangen. Bij e-mailbericht van 6 november 2025 heeft u hierop gereageerd met een verdere toelichting van uw verzoek.

Ik citeer hierbij uw reactie:

"Het gaat specifiek om aangiften van smaad en/of laster bij online uitlatingen op sociale media.

- Ik wil graag alle interne correspondentie (Mails, Whatsapp en sms berichten tussen OM-medewerkers enz.) waarin wordt besproken waarom de aangiften van betrokkene wel zijn opgepakt in de afgelopen jaren, maar aangiften tegen betrokkene ets niet.*
- Ook krijg ik graag inzage in de artikel 12-procedures en interne correspondentie die betrokkene heeft gestart nadat zijn aangiften van smaad of laster aanvankelijk waren afgewezen.*
- Verder alle documenten zoals in mijn brief van 24 oktober aangegeven."*

Bij e-mailbericht van 6 december 2025 heeft u een ingebrekestelling ingediend. De ontvangst van uw ingebrekestelling is bevestigd bij e-mailbericht van 8 december 2025.

Bij e-mailbericht van 21 december 2025 heeft u laten weten dat de wettelijke beslistermijn is verstreken en dat u van mening bent dat daarmee automatisch de termijn voor het verbeuren van een dwangsom is ingegaan. Dit standpunt is echter niet juist. Gelet op artikel 8.2 van de Woo zijn de dwangsommen, zoals bedoeld in paragraaf 4.1.3.2 van de Algemene wet bestuursrecht, buiten werking gesteld. Dit betekent dat in dit geval geen dwangsom kan worden verbeurd wegens het niet tijdig beslissen.

Op 24 december 2025 heeft er telefonisch contact plaatsgevonden om punt 4 van het verzoek nader toe te lichten. Tijdens dit gesprek is een verduidelijking gegeven dat punt 4 uitsluitend ziet op de eventuele correspondentie met de Nederlandse Orde van Advocaten over de procedure met betrokkene.

Op 19 december 2025 heeft u beroep ingesteld bij de rechtbank Rotterdam, gericht tegen het niet tijdig nemen van een besluit. De rechtbank heeft nog geen uitspraak gedaan.

1. Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

2. Besluit

Ik wijs uw verzoek om openbaarmaking van de door u gevraagde informatie, met betrekking tot de punten 1 en 2, integraal af. De documenten en informatie vallen namelijk onder één of meerdere bijzondere openbaarmakingsregelingen als bedoeld in artikel 8.8. van de Woo. Voor de motivering verwijs ik naar onderdeel "Overwegingen" van dit besluit.

De door u gevraagde informatie, met betrekking tot de punten 3 en 4, worden, voor zover aanwezig, (gedeeltelijk) openbaar gemaakt. Voor de motivering verwijs ik naar onderdeel "Overwegingen" van dit besluit.

3. Inventarisatie documenten

Naar aanleiding van uw verzoek, is met behulp van een informatiespecialist, gezocht naar de documenten die binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen. De zoekslag is uitgevoerd bij personen binnen het OM, waaronder het Parket-Generaal, het Ressortsparket en een aantal arrondissementsparketten die op enigerlei betrokkenheid hebben gehad met de behandeling van de (tegen)aangifte(n) zoals omschreven in het Woo-verzoek.

De voornoemde personen hebben de opdracht gekregen om in de systemen te zoeken naar documenten over de in het verzoek genoemde punten. Daarbij is de volledige inhoud van het verzoek met hen gedeeld.

Naar aanleiding van de uitvraag is, voor de punten 1,2 en 4 van uw verzoek, gericht gezocht in het zaaksysteem, persoonlijke en algemene e-mailboxen, alsmede in algemene en persoonlijke netwerkschijven. Daarbij is gebruik gemaakt van de volgende zoekterm: "betrokkene, 'betrokkene in de rol van slachtoffer', 'betrokkene in de rol van verdachte'. Ten aanzien van punt 4 zijn er geen documenten aangetroffen.

Ten aanzien van punt 3 van uw verzoek is door de voornoemde personen gezocht op de netwerkschijf en in de e-mailbox, aangezien daar het beleid omtrent aangiftes gericht aan de Hoofdofficier van justitie wordt bewaard. Ten aanzien van punt 3 zijn er documenten aangetroffen.

Bij deze zoekslag zijn er, ten aanzien van de punten 1 en 2 van uw verzoek, documenten aangetroffen die vallen onder de reikwijdte van het uw verzoek maar derhalve niet vallen onder de Woo, zie voor de motivering onderdeel "Overwegingen" van dit besluit. De documenten waarop de Woo wel van

toepassing is, zijn deze opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage bij dit besluit is gevoegd.

In de bij dit besluit gevoegde documenten zijn in document passages gelakt met de aanduiding [BR], hetgeen staat voor 'buiten reikwijdte'. Deze passages hebben geen betrekking op de in uw verzoek omschreven aangelegenheid, maar zien op andere onderwerpen. Het betreft e-mailcorrespondentie die geen verband houdt met het onderwerp van uw verzoek. Deze passages vallen derhalve buiten de reikwijdte van uw verzoek en zijn om die reden niet openbaar gemaakt.

4. Overwegingen

Ten aanzien van punt 1 en 2 uw verzoek

Titel 2a van de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens (Wjsg)

Artikel 8.8 van de Woo bepaalt dat (onder meer) artikel 4.1 van de Woo niet van toepassing is op informatie waarvoor een bepaling geldt die is opgenomen in de bijlage bij dit artikel van de Woo. In de bijlage bij artikel 8.8 van de Woo is onder meer vermeld dat de titels 2 tot en met 3b van de Wjsg worden aangemerkt als een bijzondere openbaarmakingsregeling die derogeert aan de werking van de Woo. Deze titels zien op de verwerking van justitiële en strafvorderlijke gegevens, alsook op de verwerking van tenuitvoerleggingsgegevens en van gerechtelijke strafgegevens.

Onder strafvorderlijke gegevens wordt verstaan 'persoonsgegevens of gegevens over een rechtspersoon die zijn verkregen in het kader van een strafvorderlijk onderzoek en die het Openbaar Ministerie in een strafdossier of langs geautomatiseerde weg in een gegevensbestand verwerkt'.

Dit betekent dat verzoeken op grond van de Woo die zich richten op informatie met betrekking tot een concreet strafrechtelijk onderzoek naar een natuurlijke persoon of rechtspersoon, die informatie niet onder het bereik van de Woo valt. In uw verzoek vraagt u om informatie die bij het Openbaar Ministerie aanwezig zou zijn met betrekking de behandeling van aangiften en tegenaangiften waarbij betrokkene betrokken is (als aangever of beklaagde). De interne communicatie en notities binnen het Openbaar Ministerie over deze aangiften, alsook de beslisnota's, sepot- of vervolgingsbeslissingen zijn aan te merken als een strafvorderlijk gegeven als bedoeld in de Wjsg.

Ik merk hierbij op dat het begrip 'persoonsgegeven' een breed begrip is. Een persoonsgegeven betreft alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon (artikel 1, aanhef en onder i, Wjsg).

Daarbij moet worden benadrukt dat alle informatie uit het strafdossier in dit strafrechtelijk onderzoek waar uw verzoek zich op richt, is verwerkt met het doel

te onderzoeken of de betrokken natuurlijke persoon een strafbaar feit heeft begaan. De in het strafdossier opgenomen informatie over deze natuurlijke persoon is daarmee qua doel, inhoud en gevolg herleidbaar tot die natuurlijke persoon.

Niet slechts voor de hand liggende gegevens zoals namen, geboortedata, adressen, telefoonnummers en strafrechtelijke persoonsgegevens kwalificeren als persoonsgegevens, maar ook informatie die implicaties heeft voor de wijze waarop iemand wordt behandeld of beoordeeld.¹ Daaruit volgt ook dat het persoonsgegevensbegrip geen statisch begrip is, maar context gebonden.

Het persoonsgegevenbegrip wordt in de jurisprudentie (ook) ruim uitgelegd. Zo stelde het Hof van Justitie van de Europese Unie in een uitspraak van 20 december 2017² dat de examenantwoorden in een beroepsexamen van een kandidaat, alsook het commentaar daarop door de examiner, zijn aan te merken als persoonsgegevens van de kandidaat. Het Hof overweegt hierbij³ onder meer dat het gebruik van de woorden 'iedere informatie' in de definitie van het begrip 'persoonsgegevens' in artikel 2, onder a), van Richtlijn 95/46/EG⁴ erop wijst dat het de bedoeling van de Uniewetgever is om een ruime betekenis te geven aan dit begrip, dat niet beperkt is tot gevoelige of persoonlijke informatie, maar zich potentieel uitstrekt tot elke soort informatie. Het gaat dan zowel om objectieve informatie als om subjectieve informatie in de vorm van meningen of beoordelingen, op voorwaarde dat deze informatie de betrokkene 'betreft'. Aan deze laatste voorwaarde is voldaan wanneer de informatie wegens haar inhoud, doel of gevolg gelieerd is aan een bepaalde persoon.

Deze rechtspraak onderstreept dat indien wordt verzocht om openbaarmaking van informatie over een specifiek strafrechtelijk onderzoek naar natuurlijke personen of rechtspersonen en in dat verband de vraag aan de orde komt in hoeverre die informatie dient te worden aangemerkt als een persoonsgegeven of als een

¹ In de WP29 (thans: European Data Protection Board) zijn de verschillende Europese privacytoezichthouders verenigd. De EDPB brengt gezaghebbende adviezen uit over onder meer de interpretatie van bepaalde gegevensbeschermingsbegrippen, waaronder over het begrip 'persoonsgegeven'. Zie voor het advies over het begrip persoonsgegeven: https://ec.europa.eu/justice/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2007/wp136_nl.pdf.

² HvJ 20 december 2017, nr. C-434/16, ECLI:EU:C:2017:994, ro. 31 t/m 62.

³ Idem, r.o. 34.

⁴ De Privacyrichtlijn. Deze richtlijn is thans vervangen door de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG). De definitie in de Privacyrichtlijn en de AVG van het begrip 'persoonsgegeven' is hetzelfde als in artikel 1, aanhef en onder i, Wjsg.

gegeven over een rechtspersoon, aan de definitie van een persoonsgegeven een ruime betekenis moet worden gegeven.

Deze uitleg van het begrip 'persoonsgegeven' is meermaals bevestigd door Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS).⁵

Daarnaast wijs ik ook op de uitspraak van de rechtbank Amsterdam⁶ van 26 september 2023, waarbij onder meer ter zake de toepassing van de Wjsg als bijzondere openbaarmakingsregeling t.o.v. de Woo als volgt wordt overwogen:

"De gemachtigde van verweerders heeft terecht betoogd dat persoonsgegevens gegevens zijn die herleidbaar zijn naar een rechtspersoon of natuurlijke persoon. Door het feit dat de namen van de rechtspersonen en van de natuurlijke persoon zijn opgenomen in de Wob-verzoeken I, II en IV, is alle informatie die als reactie op elk verzoek openbaar wordt gemaakt automatisch te herleiden naar die personen. Ook als alleen een algemeen stuk openbaar zou worden gemaakt als reactie op een van de Wob-verzoeken, dan wordt daarmee duidelijk dat bij het OM een procedure of onderzoek gestart is met betrekking tot die persoon. [...]"

De rechtbank Haarlem⁷ heeft in haar uitspraak van 9 juli 2024 de toepassing van de Wjsg, als bijzondere openbaarmakingsregeling die voorgaat op de Woo, eveneens bevestigd.

Bovenstaande overwegende, is een deel van de informatie waar u naar vraagt, te weten de informatie met betrekking tot de behandeling van aangiften en tegenaangiften waarbij betrokkene betrokken is (als aangever of beklaagde), aan te merken als strafvorderlijke persoonsgegevens als bedoeld in de Wjsg en valt die informatie geheel buiten de reikwijdte van de Woo. Dit geldt ten aanzien van punt 1 en 2 van uw verzoek.

Ten aanzien van punt 3 van uw verzoek

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. In de documenten staan persoonsgegevens.

⁵ Zie bijvoorbeeld ABRvS, 20 december 2023, ECLI:NL:RVS:2023:4752, rov. 4 t/m 4.2.

⁶ Rb. Amsterdam 26 september 2023, ECLI:NL:RBAMS:2023:5955, onder r.o. 17.

⁷ Rb Haarlem 9 juli 2024, ECLI:NL:RBDHA:2024:10874, r.o. 5.3.

In de aangetroffen documenten zijn persoonsgegevens opgenomen. Het betreft onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Deze gegevens zijn in de documenten aangeduid met '5.1.2.e' en niet openbaar gemaakt.

Voor zover deze persoonsgegevens de namen van ambtenaren betreffen, is hierbij het volgende van belang. Waar het gaat om het beroepshalve functioneren van ambtenaren kan slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo. Ook de Afdeling heeft door precisering van haar jurisprudentie bevestigd dat het belang van de persoonlijke levenssfeer zich in beginsel tegen de openbaarmaking van namen van ambtenaren verzet.⁸

Het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo wordt geen informatie openbaar gemaakt wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

In de aangetroffen documenten is informatie opgenomen die onder deze weigeringsgrond valt. Het betreft de volgende categorie informatie.

Functionele e-mailadressen

De documenten met nummers 1 en 2 bevatten functionele e-mailadressen van het OM.

Openbaarmaking van deze functionele e-mailadressen kan leiden tot oneigenlijk gebruik, zoals ongerichte of ongewenste benadering van deze adressen, waardoor de reguliere werkprocessen van het OM en de betrokken organisaties kunnen worden verstoord. Het risico bestaat dat deze mailboxen worden belast met berichten die geen betrekking hebben op de reguliere taakuitoefening, hetgeen de efficiënte afhandeling van werkzaamheden kan belemmeren.

⁸ Zie o.a. de uitspraak van de ABRvS van 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:321, r.o. 3.2.

Het belang van het voorkomen van verstoring van de werkprocessen weegt in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarmaking. De betreffende e-mailadressen zijn daarom niet openbaar gemaakt.

Concepten

Een document bevat een concepttekst waarvan een definitieve versie beschikbaar is. De concepttekst waarvan een definitieve versie beschikbaar is, wordt geen informatie openbaar gemaakt op grond van artikel 5.1 tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo.

In de fase waarin het definitieve document nog vorm moet krijgen, moet er ruimte zijn om conceptteksten en gedachten daarover met elkaar uit te wisselen. Het gaat daarbij om het intern delen van informatie, wat moet leiden tot een definitief document. Het is belangrijk dat in de voorbereidende fase, om tot een definitieve tekst te komen, conceptteksten die nog niet 'rijp' zijn in vertrouwen kunnen worden uitgewisseld. Wanneer conceptteksten zelf openbaar worden gemaakt kan er een publiek debat ontstaan over documenten die nog niet rijp zijn voor besluitvorming. Dit is schadelijk voor het goed functioneren van de Staat. Daarom worden de conceptteksten in document 3 niet openbaar gemaakt.

Het definitieve document en eventuele overwegingen die daarbij ter besluitvorming zijn voorgelegd, maak ik daarom wel (gedeeltelijk) openbaar.

Op dezelfde informatie is ook het bepaalde in artikel 5.2, eerste lid, van de Woo van toepassing. Zie daartoe hieronder in het besluit.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad (artikel 5.2, eerste lid, van de Woo)

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende.

Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven,

de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. In dit geval is het ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken omdat het openbaar maken van deze persoonlijke beleidsopvattingen de ruimte voor ambtenaren om vrijelijk meningen, afwegingen en adviezen te uiten onder druk zou zetten, hetgeen de kwaliteit en zorgvuldigheid van de besluitvorming kan schaden. Gelet hierop is de persoonlijke beleidsopvatting bestemd voor intern beraad in document 4 niet openbaar gemaakt.

Concepten en persoonlijke beleidsopvattingen

Voor een ordentelijk verloop van het besluitvormingsproces is het belangrijk dat dit gebeurt op basis van voldragen documenten. Document 3 betreft een concept van document 1, zoals hierboven bij artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo ook is omschreven.

Voor zover dit conceptstuk afwijkt van de definitieve eindversie bestaat deze uit persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad. Het concept bevat daarnaast geen feitelijkheden die niet ook in de definitieve eindversie terecht is gekomen. Ook zijn beleidsalternatieven – gelet op het onderwerp van het verzoek – niet aan de orde in dit geval. Het gaat dus puur om het intern delen van standpunten wat moet leiden tot een definitief document. Ik acht het belangrijk dat in die voorbereidende fase om tot een definitief document te komen concepten daarvan in vertrouwen kunnen worden uitgewisseld. Gelet hierop maak ik de persoonlijke beleidsopvattingen het concept op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo niet openbaar.

5. Wijze van openbaarmaking en publicatie

Een geanonimiseerde versie van dit besluit zal op www.om.nl worden gepubliceerd.

Vragen

Als u vragen heeft over deze brief, dan kunt u contact opnemen met bovengenoemd contactpersoon. Ik verzoek u daarbij om het kenmerk van deze brief te vermelden.

Hoogachtend,

de Minister van Justitie en Veiligheid,
namens de minister,
het College van procureurs-generaal,
namens het College,
het Hoofd Bestuurlijke en Juridische zaken,
voor deze



Een ieder die door een beschikking rechtstreeks in zijn belangen is getroffen kan hiertegen, binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt, een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Justitie en Veiligheid, p.a. het College van procureurs-generaal, t.a.v. Centraal Woo-team, Postbus 8060, 3503 RB Utrecht