

OPENBAAR MINISTERIE

Landelijk Parket

Postbus 395, 3000 AJ Rotterdam

Posthumalaan 74
3072 AG Rotterdam
T +31 88 699 23 00
www.om.nl

Uitsluitend per e-mail verzonden

Datum 23 maart 2026
Onderdeel Bestuurlijke en Juridische Zaken
Ons kenmerk Z/25/195853
E-mail [REDACTED]
Bijlage(n) 1. Relevante wetsartikelen
Onderwerp Besluit Woo-verzoek d.d. 15 december 2025

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden.

Geachte heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED],

Bij brief van 15 december 2025, binnengekomen bij de afdeling Bestuurlijke en Juridische zaken van het Landelijk Parket (hierna: LP) op 18 december 2025, heeft u een verzoek ingediend als bedoeld in artikel 4.1 van de Wet open overheid (hierna: Woo). Uw verzoek heeft – kort gezegd – betrekking op volledige openbaarmaking van alle documenten inzake de besluitvorming voorafgaand aan de inval van de politie in uw woning op 26 september 2024 (onderzoek [REDACTED]).

Verzoek om informatie

U heeft mij verzocht om "volledige openbaarmaking van alle documenten, gegevens, interne communicatie, mandaten, protocollen en overige informatie zoals WAVE en BOLD, die onder verantwoordelijkheid van het LP vallen omtrent de besluitvorming voorafgaand aan de inval op 26 september 2024, voor zover die stukken niet reeds in het strafdossier zitten, evenals de uitwisseling van gegevens tussen het LP en ketenpartners, zoals FIOD, Douane, politie, Belastingdienst, etc.

Onder 'Aanleiding' vermeldt u dat tijdens deze procedure is gebleken dat cruciale dossierstukken ontbraken.

Specificering

Bij brief van 29 december 2025 bent u verzocht uw Woo-verzoek binnen twee weken nader te specificeren, inhoudende kenbaar te maken wat u met de termen 'WAVE en BOLD' bedoelt en naar welke cruciale dossierstukken u op zoek bent.

In voormelde brief bent u tevens erop geattendeerd dat, gelet op het verzoek om nadere precisering, de beslistermijn met twee weken is opschort en eindigt op de dag waarop u uw verzoek nader heeft aangevuld of de gestelde termijn ongebruikt is verstreken.

Op 29 januari 2026 ontving de afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken uw "*herhaling-woo-verzoek, in gebreke stelling aansprakelijkheid hoofdelijk en in privé*", gedateerd 23 januari 2026, waarin u stelt dat het LP niet op uw eerste brief van 15 december 2025 heeft gereageerd. Om die reden bent u bij e-mail van 2 februari 2026 nogmaals verzocht uw Woo-verzoek nader te specificeren zoals op 29 december 2025 reeds was verzocht.

Bij brief van 8 februari 2026, binnengekomen bij het LP op 11 februari 2026, heeft u een specificatie van uw eerder ingediende Woo-verzoek ingediend. Uit deze brief komt naar voren dat u met WAVE en BOLD doelt op informatie die is opgeslagen in allerlei interne softwaresystemen die bekend zijn onder deze, of u niet bekende, naam.

Met ontbrekende cruciale dossierstukken doelt u op alle documenten/stukken die betrekking hebben op de mandaatketen, de Chain of Authority, de Chain of Assignment en de Chain of Custody. Volgens u zouden deze dossierstukken moeten aantonen of de acties en besluiten (inzake de inval, ontvoering, gijzeling, vernietiging en (verschillende soorten) schade toebrenging) rechtmatig en weloverwogen zijn genomen, dus op grond waarvan de beslissing is genomen en door wie.

Nadat het LP uw laatstgenoemde brief heeft ontvangen, heeft u geen bericht meer ontvangen van het LP, waarvoor mijn excuses.

1. Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). De relevante wetsartikelen kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Woo dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Op grond van artikel 1.1 van de Woo heeft iedereen het recht om overheidsinformatie op te vragen zonder daarbij een belang te hoeven stellen. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is op grond van artikel 4.1, zevende lid, van de Woo het uitgangspunt dat de verzochte overheidsinformatie openbaar wordt gemaakt, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingen staan in

hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen.¹

In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor iedereen. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

2. Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek heb ik per e-mail informatie opgevraagd bij de zaakofficier van justitie. Daarop heeft hij mij telefonisch het volgende bericht.

Aan uw raadslieden zijn afschriften van het volledige strafdossier verstrekt, inclusief de stukken betreffende de bijzondere opsporingsbevoegdheden; de zogenoemde BOB-stukken. Naast deze stukken waarover u dus reeds beschikt of via uw raadslieden kan beschikken, zijn er geen andere stukken/gegevens omtrent de interne afstemming c.q. besluitvorming voorafgaand aan de inval op 26 september 2024 beschikbaar in de vorm van e-mails, notities, WhatsApp- of Signal berichten, etc. De reden is dat dergelijke gevoelige informatie aangaande de operationele aansturing van het opsporingsonderzoek niet schriftelijk is vastgelegd, maar uitsluitend verbaal met de Dienst Speciale Interventies (DSI) is besproken.

De Woo heeft betrekking op openbaarmaking van informatie die is neergelegd in documenten. Alleen bestaande documenten vallen onder de Woo; als documenten niet bestaan, kan ik deze niet openbaar maken.

Tevens heb ik bij Informatievoorziening OM (IVOM), het onderdeel van het OM dat zich bezighoudt met ICT en informatievoorziening, de vraag voorgelegd of het LP gebruik maakt van de door u genoemde softwaresystemen met de namen WAVE en BOLD. Daarop is geantwoord dat de Business Consultants bij IVOM de genoemde softwaresystemen niet kennen.

Het vorenstaande betekent dat geen inventarislijst met opgevraagde documenten is opgemaakt.

3. Besluit

Ik kan uw verzoek niet inwilligen, omdat het LP geen andere stukken/documenten heeft dan de stukken/documenten die tot het strafdossier behoren en waarover u dus reeds beschikt. Hieronder licht ik mijn beslissing toe.

¹ Zie o.m. ABRvS 11 mei 2016, ECLI:NL:RVS:2016:1246, r.o. 2.2 en ABRvS 4 juni 2008, ECLI:NL:RVS:2008:BD3114

4. Toelichting

Zoals hiervoor reeds opgemerkt, zijn aan uw raadslieden afschriften van het volledige strafdossier (inclusief BOB-stukken) verstrekt.

Bijzondere opsporingsbevoegdheden en -middelen

Er zijn wettelijke waarborgen waarmee wordt geborgd dat opsporingsbevoegdheden en -middelen slechts worden ingezet voor bepaalde ernstigere strafbare feiten. Dat kunnen zowel geweldsmisdrijven, drugszaken, financiële delicten als cyberdelicten betreffen. In zijn algemeenheid geldt hoe ernstiger de onderliggende feiten zijn voor wat betreft financiële, emotionele of fysieke schade, hoe eerder de inzet van zware opsporingsmiddelen gerechtvaardigd kan zijn.

Daarnaast zijn er de voorafgaande waarborgen. Allereerst kunnen de opsporingsbevoegdheden en -middelen slechts worden ingezet nadat een officier van justitie daartoe bevel heeft gegeven en die daartoe dus een afweging heeft gemaakt over de proportionaliteit en subsidiariteit van die inzet. Voor veel bevoegdheden geldt daarnaast dat een onafhankelijke rechter ook eerst een machtiging moet verlenen. Die beoordeelt dus ook de proportionaliteit en subsidiariteit van die inzet. De zittingsrechter beoordeelt dit achteraf in het geval een onderzoek leidt tot strafvervolgning en meestal na een daarover gevoerd verweer van de verdediging.

Inzet DSI

De rechtbank Rotterdam heeft in haar vonnis tegen de heer Reuver van 28 november 2025, ECLI:NL:RBROT:2025:13804, over de inzet van de DSI het volgende overwogen:

"De inzet van de DSI was naar het oordeel van de rechtbank ook gerechtvaardigd. Daarbij wordt in aanmerking genomen dat de verdachte werd verdacht van deelneming aan een organisatie die tot oogmerk heeft het plegen van terroristische misdrijven. In het proces-verbaal van verdenking van 12 september 2024 wordt de verdachte in verband gebracht met vuurwapenbezit en een bijeenkomst van anti-institutionele extremisten op 30 december 2023 in Soest, waar de verdachte zich zou hebben uitgelaten over het met militaire precisie van het schaakbord halen van tegenstanders. Op grond hiervan kon redelijkerwijs worden aangenomen dat bij de aanhouding van de verdachte levensbedreigende omstandigheden tegen de politie of anderen dreigden.

Op grond van het voorgaande kan niet worden gezegd dat de inzet van de DSI/AOT heeft plaatsgevonden in strijd met de geldende wet- en regelgeving. Van een onherstelbaar vormverzuim als bedoeld in artikel 359a

Sv is geen sprake. Het verzoek van de verdediging tot strafvermindering wordt verworpen."

Indien u zich niet kunt verenigen met het oordeel van de rechtbank dat de inzet van de DSI rechtmatig was, had het op uw weg gelegen om daartegen binnen 14 dagen hoger beroep in te stellen bij het gerechtshof Den Haag. Dat heeft u niet gedaan, waardoor het vonnis inmiddels onherroepelijk is geworden.

Wijze van openbaarmaking en publicatie

Een geanonimiseerde versie van dit besluit zal op www.om.nl worden gepubliceerd.

Vragen

Als u vragen heeft over deze brief, dan kunt u contact opnemen met bovengenoemd e-mailadres. Ik verzoek u om daarbij het kenmerk van deze brief te vermelden.

Hoogachtend,

de Minister van Justitie en Veiligheid,
namens de minister,
het College van procureurs-generaal
namens het College,

mr. J.J.A. Lucas
Hoofdofficier van Justitie

Bezwaarclausule

Een ieder die door een beschikking rechtstreeks in zijn belangen is getroffen kan hiertegen, binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt, een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Justitie en Veiligheid, p.a. het College van procureurs-generaal, t.a.v. Centraal Woo-team, Postbus 8060, 3503 RB Utrecht.

Bijlage 1 – Relevante artikelen

Wet open overheid

Artikel 1.1

Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

Artikel 4.1

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
 2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
 3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
 4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
- (...)
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.