

OPENBAAR MINISTERIE

Landelijke Bedrijfsvoering Openbaar Ministerie

Postbus 8060, 3503 RB Utrecht

Locatie Den Haag
Prins Clausplein 16
T +31 886991100

Locatie Utrecht
Papendorpseweg 65
T +31 886992700
www.om.nl

Uitsluitend per e-mail verzonden aan:

Datum 25 maart 2026
Onderdeel Centraal Woo-team
Ons kenmerk LBOM/WOO/Z/25/194247
Contactpersoon [REDACTED]
Doorkiesnummer(s) 088 – 699 10 30
E-mail Woo-loket@om.nl
Onderwerp Beslissing op uw bezwaarschrift

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden.

Geachte heer [REDACTED]

Bij brief van 27 november 2025 heeft u bezwaar gemaakt tegen het besluit van 26 november 2025, met kenmerk Z/25/191712, dat namens mij is genomen door de hoofdofficier van justitie van het arrondissementsparket Noord-Nederland.

Met deze brief wordt op uw bezwaarschrift beslist.

1. Verloop van de procedure

1.1 Woo-verzoek:

Bij e-mailbericht van 29 oktober 2025 heeft u op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) het Openbaar Ministerie (hierna: OM) verzocht om openbaarmaking van alle documenten die betrekking hebben op de door u ingediende aangifte. Hierbij verzoekt u specifiek en edoch niet limitatief om openbaarmaking van:

- besluiten of documenten over de voortgang van uw aangifte(n);
- communicatie tussen de politie, het OM en andere betrokken instanties met betrekking tot de zaak;
- interne memo's of notities van ambtenaren of officieren van justitie die van invloed kunnen zijn op het besluit om al dan niet te vervolgen;
- beoordeling van het bewijs of rapporten die zijn verzameld tijdens het onderzoek.

1.2 Mededeling inzake de afhandeling van uw Woo-verzoek

Bij brief van 12 november 2025, met kenmerk 2025/54408, bent u geïnformeerd over de afhandeling van uw aangifte en daarbij is tevens medegedeeld dat u, voor wat betreft de beslissing omtrent openbaarmaking van stukken, een afzonderlijk bericht zult ontvangen.

1.3 Beslissing op uw Woo-verzoek

Bij besluit van 26 november 2025, met kenmerk Z/25/191712, is uw Woo-verzoek afgewezen.

1.4 Bezwaarschrift

Bij brief van 27 november 2025 heeft u in een bezwaarschrift te kennen gegeven dat u zich niet kan verenigen met de beslissing op het Woo-verzoek. Voorts heeft u in deze brief aangegeven dat u afziet van de mogelijkheid om in deze procedure te worden gehoord.

1.5 Ontvangstbevestiging bezwaarschrift

Bij brief van 8 december 2025, met kenmerk LBOM/WOO/Z/25/194247, is de goede ontvangst van uw bezwaarschrift aan u bevestigd.

1.6 Verzoek om een belafsprak

Naar aanleiding van mijn brief van 8 december 2025, met kenmerk LBOM/WOO/Z/25/194247, heeft u mij per e-mailberichten van 9 en 11 december 2025 verzocht om telefonisch met u in contact te treden omtrent de behandeling van uw bezwaarschrift.

1.7 Telefoongesprek van 16 december 2025

Op 16 december 2025 heeft u telefonisch contact gehad met een medewerker van het Centraal Woo-team van het OM. In dit gesprek is het bestreden besluit en daarin gemaakte afwegingen met u besproken. Daarbij heeft u uw bezwaar telefonisch toegelicht en aangeven dat u zich niet kan verenigen met de primaire beslissing op uw Woo-verzoek.

2. Ten aanzien van de ontvankelijkheid

Uw bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na bekendmaking van het besluit. Het voldoet ook aan de overige door de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) gestelde eisen. Derhalve is het bezwaarschrift ontvankelijk.

3. Besluit

Ik verklaar uw bezwaar deels gegrond en ik vul het bestreden besluit aan met hetgeen hieronder overwogen. Ik licht dit hieronder nader toe.

4. Gronden van het bezwaar

In de bezwaarprocedure heeft u, kort samengevat en voor zover van belang, de volgende bezwaargronden aangevoerd.

1. Het besluit is, onder verwijzing naar verscheidene uitspraken, onvolledig (schending art. 2.3 Woo), ondeugdelijk gemotiveerd (art. 3:46 Awb) en onzorgvuldig voorbereid, omdat de door u aan het OM en de politie gestuurde documenten niet zijn betrokken bij het bestreden besluit. Dit betreffen niet limitatief, waarbij ik citeer, de volgende documenten:

- a) "Pdf sepotbrief van de recherche-officier van justitie en;
- b) Pdf "hernieuwde aandacht voor aangifte Camscanner 22.10.2025);
- c) Pdf WV 26;
- d) Pdf Bijlage 6 Besluit in primo dd 03082022 betreffende [REDACTED]
- e) Mails aan en van Politie Groningen en;
- f) Mails aan en van [REDACTED]

2. Als openbaarmaking (geheel of gedeeltelijk) wordt geweigerd, moet dit per document worden gemotiveerd aan de hand van de weigeringsgronden van hoofdstuk 5 van de Woo. Het besluit bevat zo'n motivering niet en daardoor is er sprake van een onvolledig en gebrekkig onderzoek.

3. Het is ongeloofwaardig dat er, naast uw eigen stukken, geen interne correspondentie over het onderwerp aanwezig is.¹

5. Beoordeling van de bezwaargronden

Ad. 1 Het besluit is, onder verwijzing naar verscheidene uitspraken, onvolledig (schending art. 2.3 Woo), ondeugdelijk gemotiveerd (art. 3:46 Awb) en onzorgvuldig voorbereid, omdat de door u aan mij en de politie gestuurde documenten niet zijn betrokken bij het bestreden besluit.

Alvorens ik de bezwaargronden bespreek, zal ik eerst ingaan op de door u aangehaalde uitspraken ter onderbouwing van uw standpunten. Daarbij merk ik het volgende op:

1. Het bestuursorgaan moet alle documenten die onder het verzoek vallen identificeren en beoordelen, ongeacht of de verzoeker het document bezit. Dit

¹ Dit punt is aangevuld in het telefoongesprek van 16 december 2025.

zou, volgens u, volgen uit de uitspraak van 28 oktober 2015 van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) (ECLI:NL:RVS:2015:3311). Ten aanzien van deze uitspraak merk ik op dat deze betrekking heeft op een andere bestuursrechtelijke aangelegenheid, dan de Woo. Deze uitspraak gaat immers over een besluit van de belastingdienst omtrent de toekenning van toeslagen. Bovendien wordt hetgeen u in uw bezwaarschrift stelt niet in deze uitspraak overwogen. Derhalve kan uw standpunt geen steun vinden in deze uitspraak.

2. Openbaarheid is niet gericht op de individuele kennis van de verzoeker; persoonlijke bekendheid met een document is daarom niet relevant voor de verplichting tot beoordeling. Dit zou, volgens u, volgen uit de uitspraak van 24 juni 2020 van de Afdeling (ECLI:NL:RVS:2020:1462). Ten aanzien van deze uitspraak merk ik op dat deze betrekking heeft op een andere bestuursrechtelijke aangelegenheid, dan de Woo. Deze uitspraak gaat immers over een besluit van het Schadefonds Geweldsmisdrijven over de toekenning van een uitkering. Bovendien wordt hetgeen u in uw bezwaarschrift stelt niet in deze uitspraak overwogen. Derhalve kan uw standpunt geen steun vinden in deze uitspraak.

3. Als openbaarmaking (geheel of gedeeltelijk) moet worden geweigerd, moet dit per document worden gemotiveerd aan de hand van de weigeringsgronden van hoofdstuk 5 van de Woo. Dit zou, volgens u, volgen uit de uitspraak van 23 november 2016 van de Afdeling (ECLI:NL:RVS:2016:3093). Ten aanzien van deze uitspraak merk ik op dat deze betrekking heeft op een andere bestuursrechtelijke aangelegenheid, dan de Woo. Deze uitspraak gaat immers over een besluit van een gemeente over de tegemoetkoming in planschade. Bovendien wordt hetgeen u in uw bezwaarschrift stelt niet in deze uitspraak overwogen. Derhalve kan uw standpunt geen steun vinden in deze uitspraak.

Daarnaast stelt u in uw bezwaarschrift dat het besluit onvolledig is, omdat de door u aan mij en de politie gestuurde documenten niet betrokken zijn bij het bestreden besluit. Ik overweeg het volgende hieromtrent.

Ingevolge art. 1.1 van de Woo heeft eenieder het recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen. Blijkens de memorie van toelichting wordt met publieke informatie bedoeld informatie neergelegd in documenten, die berusten bij een orgaan, persoon of college waarop de Woo van toepassing is.² Het begrip document heeft betrekking op een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, van de Woo opgemaakt of ontvangen schriftelijk

² Kamerstukken I 2021/22, 33328, AB, p. 44.

stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan.³ De Afdeling heeft in haar uitspraak van 9 mei 2025 geoordeeld dat het feit dat de documenten bij een aanvrager bekend zijn, niet betekent dat deze niet voor openbaarmaking in aanmerking komen. Pas met het nemen van een besluit worden deze documenten voor eenieder openbaar. Feitelijke verstrekking van deze documenten aan de verzoeker kan, gezien het feit dat een aanvrager hierover reeds beschikt, achterwege blijven.⁴

Hoewel de Woo ook betrekking heeft op informatie die een aanvrager al bezit, vraagt een burger in de praktijk doorgaans alleen om informatie die hij nog niet heeft. Uit doelmatigheidsoverwegingen is er in het bestreden besluit vanuit gegaan dat dit ook uw wens was.

In zoverre volg ik u in uw bezwaar. Aangezien u in uw bezwaarschrift te kennen heeft gegeven dat uw verzoek om openbaarmaking ook betrekking heeft op informatie waarover u reeds beschikt, zal ik bij onderdeel zes van dit besluit ingaan op de beoordeling omtrent openbaarmaking van deze informatie.

Ad2. Verplichte motivering per document

In uw bezwaarschrift heeft u aangegeven dat het weigeren van informatie per document moet worden gemotiveerd aan de hand van de weigeringsgronden van hoofdstuk 5 van de Woo. Een dergelijke motivering bevat het bestreden besluit niet en daardoor is er, volgens u, sprake van een onvolledig en gebrekkig onderzoek. Ik volg u niet in uw standpunt en dat licht ik hieronder nader toe.

Naar aanleiding van uw bezwaar heb ik de motivering van het bestreden besluit nogmaals doorgenomen en daarbij heb ik geconstateerd dat er geen informatie van openbaarmaking is geweigerd. Aangezien er bij het bestreden besluit geen documenten zijn beoordeeld op grond van de Woo, kon een motivering per document, aan de hand van de weigeringsgronden van hoofdstuk 5 van de Woo, achterwege blijven.

Op basis van het vorenstaande is uw bezwaar op dit punt dan ook ongegrond.

Ad3. Het is ongeloofwaardig dat er, naast uw eigen stukken, geen interne correspondentie over het onderwerp aanwezig zijn.

In het telefoongesprek van 16 december 2025 heeft u uw bezwaarschrift aangevuld en aangegeven dat het ongeloofwaardig is dat er, naast uw eigen

³ Artikel 2.1 van de Woo.

⁴ ABRvS 9 mei 2018, ECLI:NL:RVS:2018:1583, r.o. 4.2.

stukken, geen interne correspondentie over het onderwerp aanwezig is. Ik volg u deels in uw standpunt en dat licht ik hieronder nader toe.

Bij de beoordeling in de bezwaarfase heeft er een nieuwe zoekslag plaatsgevonden bij de behandelend ambtenaren van uw aangiften. Deze zoekslag heeft geresulteerd in het vinden van twee interne mails met betrekking tot de voortgang van uw aangiften. Hoewel deze documenten wel onder de reikwijdte van uw verzoek vallen, valt de daarin opgenomen informatie niet onder de werking van de Woo. De van toepassing zijnde bepaling wordt in onderdeel zes van dit besluit nader gemotiveerd.

In zoverre volg ik u in uw bezwaar.

Aangezien u in uw Woo-verzoek te kennen heeft gegeven dat uw verzoek om openbaarmaking ook betrekking heeft op informatie omtrent de beoordeling van uw aangiften, merk ik daarover het volgende op:

Op 30 april 2025 heeft u zich tot het OM gewend met een verzoek tot het in behandeling nemen van meerdere aangiften. Omdat uit het e-mailbericht van 30 april 2025 blijkt dat er reeds aangifte is gedaan bij de politie, bent u verzocht om eventuele aanvullingen van uw aangiften (enkel) te richten aan de politie. Het is aan de politie om de aangifte te behandelen en of te beoordelen. Echter, heeft de politie tussentijds het OM verzocht om een standpunt in te nemen over de vraag of uw aangifte al dan niet in behandeling zou moeten worden genomen en of er onderzoek zou moeten worden verricht. Hoewel het OM nog geen formeel standpunt had ingenomen ten aanzien van uw aangiften, heeft u hierover al wel op 28 oktober 2025 een Woo-verzoek ingediend.

Nu de beoordeling van uw aangiften ten tijde van indiening van het Woo-verzoek nog moest plaatsvinden, is de beslissing in het bestreden besluit, dat er geen documenten hierover zijn aangetroffen, niet onbegrijpelijk. De hierop betrekking hebbende documenten moesten immers nog opgesteld worden en bestonden op dat moment dan ook nog niet.

Voor zover u stelt dat de documenten die zijn opgesteld na datum van indiening van uw Woo-verzoek, waaronder de sepotbrief van 12 november 2025, binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen, geldt dat de reikwijdte waarbinnen documenten onder uw verzoek beoordeeld moeten worden wordt begrensd door de datum van indiening van het Woo-verzoek. Het is vaste jurisprudentie dat een verzoek om informatie niet mede documenten omvat die zijn vervaardigd op een tijdstip dat

ligt na de datum van indiening van het Woo-verzoek.⁵ Zoals reeds toegelicht in het bestreden besluit, vallen documenten die na dat moment zijn opgesteld niet onder de reikwijdte van het verzoek.

Op basis van het vorenstaande is uw bezwaar op dit punt deels gegrond.

6. Beoordeling in de bezwaarfase

Zoals reeds toegelicht in onderdeel vijf van dit besluit, zal ik hieronder ingaan op de beoordeling omtrent openbaarmaking van documenten waarover u reeds de beschikking heeft en de twee documenten die bij herinventarisatie in bezwaar zijn aangetroffen.

Met een beroep op de Woo heeft u verzocht om openbaarmaking van documenten met betrekking tot uw aangiften tegen aantal specifieke met naam genoemde personen en instanties. De documenten die naar aanleiding van uw verzoek zijn geïnteriseerd, waaronder de documenten die u zelf heeft aangeleverd, worden verwerkt met als doel te onderzoeken of betrokken personen en instanties een strafbaar feit hebben begaan. Voor dit soort informatie geldt dat hierop niet de Woo, maar de titels 2 tot en met 3b van de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens (hierna: Wjsg) van toepassing is.

Artikel 8.8 van de Woo bepaalt dat (onder meer) artikel 4.1 van de Woo niet van toepassing is op informatie waarvoor een bepaling geldt die is opgenomen in de bijlage bij dit artikel van de Woo. In de bijlage bij artikel 8.8 van de Woo is onder meer vermeld dat de titels 2 tot en met 3b van de Wjsg worden aangemerkt als een bijzondere openbaarmakingsregeling die derogeeert aan de werking van de Woo. Deze titels zien op de verwerking van justitiële en strafvorderlijke gegevens, alsook op de verwerking van tenuitvoerleggingsgegevens en van gerechtelijke strafgegevens.

In de onderhavige procedure verzoekt u het OM om openbaarmaking van documenten met betrekking tot uw aangifte jegens een aantal specifiek met naam genoemde personen en instanties. Bij de inventarisatie naar documenten die vallen onder reikwijdte van uw verzoek zijn er dan ook persoonsgegevens en of gegevens over rechtspersonen aangetroffen die in het kader van strafvorderlijk onderzoek zijn verkregen en die het OM in een strafdossier of langs geautomatiseerde weg in een gegevensbestand heeft verwerkt.

⁵ Rb. Den Haag 30 april 2024, ECLI:NL:RBDHA:2024:8213, r.o. 4.2 & ABRvS 9 maart 2016, ECLI:NL:RVS:2016:643, r.o. 3.2.

De titels 2 tot en met 3b van de Wjsg zien op de verwerking van justitiële en strafvorderlijke gegevens, alsook op de verwerking van tenuitvoerleggingsgegevens en van gerechtelijke strafgegevens. Titel 2a ziet specifiek op strafvorderlijke gegevens. Onder strafvorderlijke gegevens wordt verstaan 'persoonsgegevens of gegevens over een rechtspersoon die zijn verkregen in het kader van een strafvorderlijk onderzoek en die het openbaar ministerie in een strafdossier of langs geautomatiseerde weg in een gegevensbestand verwerkt'.⁶

Begrip persoonsgegevens

Ik merk op dat het begrip 'persoonsgegevens' een breed begrip is en meer kan omvatten dan bijvoorbeeld de naam van de verdachten. Een persoonsgegeven betreft alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon (artikel 1, aanhef en onder i, Wjsg). De documenten waarop uw verzoek onder meer betrekking heeft zijn door de formulering van uw verzoek allemaal herleidbaar tot de betrokken natuurlijke personen en/of rechtspersonen. Er is – met andere woorden – steeds sprake van geïdentificeerde personen en van informatie over die geïdentificeerde personen, en dus van (persoons)gegevens als bedoeld in (titel 2a van) de Wjsg. Daarbij moet worden benadrukt dat alle informatie in het strafdossier waarop uw verzoek zich onder meer richt, is verwerkt met het doel te onderzoeken of de betrokken (rechts)personen een strafbaar feit hebben begaan. De in het strafdossier opgenomen informatie over deze (rechts)personen is daarmee qua doel, inhoud en gevolg herleidbaar tot die personen. Deze uitleg is ook gevolgd door de rechtbank Amsterdam⁷, waarbij ik r.o. 17 citeer:

"De gemachtigde van verweerders heeft terecht betoogd dat persoonsgegevens gegevens zijn die herleidbaar zijn naar een rechtspersoon of natuurlijke persoon. Door het feit dat de namen van de rechtspersonen en van de natuurlijke persoon zijn opgenomen in de Wob-verzoeken I, II en IV, is alle informatie die als reactie op elk verzoek openbaar wordt gemaakt automatisch te herleiden naar die personen. Ook als alleen een algemeen stuk openbaar zou worden gemaakt als reactie op een van de Wob-verzoeken, dan wordt daarmee duidelijk dat bij het OM een procedure of onderzoek gestart is met betrekking tot die persoon. [...]"

Dat niet alleen de meer voor de hand liggende gegevens zoals namen, geboortedata, adressen, telefoonnummers en strafrechtelijke persoonsgegevens kwalificeren als persoonsgegevens, maar ook informatie die implicaties heeft voor de wijze waarop iemand wordt behandeld of beoordeeld, wordt eveneens

⁶ Artikel 1, aanhef en onder b van de Wjsg.

⁷ Rb. Amsterdam 26 september 2023, ECLI:NL:RBAMS:2023:5955, onder r.o. 17.

bevestigd door het advies 4/2007 van de WP29⁸. Daaruit volgt ook dat het persoonsgegevensbegrip geen statisch begrip is, maar context gebonden is.

Ook in de jurisprudentie wordt het persoonsgegevensbegrip ruim uitgelegd. Zo stelde het Hof van Justitie van de Europese Unie in een uitspraak van 20 december 2017⁹ dat de examenantwoorden in een beroepsexamen van een kandidaat, alsook het commentaar daarop door de examiner, zijn aan te merken als persoonsgegevens van de kandidaat. Het Hof overweegt hierbij¹⁰ onder meer dat het gebruik van de woorden 'iedere informatie' in de definitie van het begrip 'persoonsgegevens' in artikel 2, onder a), van Richtlijn 95/46/EG¹¹ erop wijst dat het de bedoeling van de Uniewetgever is om een ruime betekenis te geven aan dit begrip, dat niet beperkt is tot gevoelige of persoonlijke informatie, maar zich potentieel uitstrekt tot elke soort informatie. Het gaat dan zowel om objectieve informatie als om subjectieve informatie in de vorm van meningen of beoordelingen, op voorwaarde dat deze informatie de betrokkene 'betreft'. Aan deze laatste voorwaarde is voldaan wanneer de informatie wegens haar inhoud, doel of gevolg gelieerd is aan een bepaalde persoon.

De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) heeft in haar uitspraak van 20 december 2023 bepaald dat er sprake is van herleidbaarheid tot een persoon als de gegevens op zichzelf of in combinatie met elkaar, zonder onevenredige inspanning, te herleiden zijn tot een persoon.¹² Bij de vraag of gegevens herleidbaar zijn kan de formulering van een Woo-verzoek van belang zijn. Het vorenstaande volgt ook uit de uitspraak van rechtbank Amsterdam van 23 december 2024 waarin het volgende staat opgenomen:

"Voor zover eisers hebben aangevoerd dat de herleidbaarheid van de persoonsgegevens eenvoudig is te voorkomen door de naam van eisers of de gemachtigde van eisers niet te noemen of te volstaan met een

⁸ In de WP29 (thans: European Data Protection Board) zijn de verschillende Europese privacy-toezichthouders verenigd. De EDPB brengt gezaghebbende adviezen uit over onder meer de interpretatie van bepaalde gegevensbeschermingsbegrippen, waaronder over het begrip 'persoonsgegeven'. Zie voor het advies over het begrip persoonsgegeven: https://ec.europa.eu/justice/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2007/wp136_nl.pdf.

⁹ HvJ 20 december 2017, nr. C-434/16, ECLI:EU:C:2017:994, r.o. 31 t/m 62.

¹⁰ Idem, r.o. 34.

¹¹ De Privacyrichtlijn. Deze richtlijn is thans vervangen door de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG). De definitie in de Privacyrichtlijn en de AVG van het begrip 'persoonsgegeven' is hetzelfde als in artikel 1, aanhef en onder i, Wjsg.

¹² ABRvS 20 december 2023, ECLI:NL:RVS:2023:4752, r.o. 4.

algemene formulering, zoals 'twee bedrijven in Amsterdam', volgt de rechtbank hen niet. Bij de vraag of gegevens herleidbaar zijn, kan de informatie in documenten niet worden losgekoppeld van (de indiener) van het Woo-verzoek. Ook niet achteraf. Bovendien is het zo dat, als een willekeurige derde een Woo-verzoek indient ten aanzien van een ander natuurlijk persoon of rechtspersoon en deze informatie strafvorderlijke gegevens bevatten in de zin van de Wjsg, deze informatie ook niet zomaar openbaar dient te worden gemaakt met als motivering dat de informatie losgekoppeld kan worden van het Woo-verzoek."¹³

Uit het voorgaande volgt dan ook dat alle tot natuurlijke personen of rechtspersonen herleidbare informatie, dat is verwerkt in het kader van een strafrechtelijk onderzoek, zijn aan te merken als strafvorderlijke gegevens als bedoeld in de Wjsg, en dat deze informatie geheel buiten de reikwijdte van de Woo valt. Deze informatie kan derhalve op grond van de Woo niet geopenbaard worden.

Wijze van openbaarmaking

Dit besluit zal worden gepubliceerd op de website van het OM.

Vragen

Als u vragen heeft over deze brief, dan kunt u contact opnemen met bovengenoemde contactpersoon. Ik verzoek u daarbij om het kenmerk van deze brief te vermelden.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

De Minister van Justitie en Veiligheid,
namens de minister,
het College van procureurs-generaal,
namens het College,
het Hoofd Bestuurlijke en Juridische zaken,
voor deze,



¹³ Rb. Amsterdam 17 december 2024, inzake AMS 23/5439, onder r.o. 7.3 (nog niet gepubliceerd).

U kunt tegen deze beschikking beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank van de rechtbank binnen het rechtsgebied waarin hij zijn woonplaats heeft. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden door de rechtbank zijn ontvangen. U kunt ook digitaal beroep instellen via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust.

Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.

| |

| |