

OPENBAAR MINISTERIE

Landelijke Bedrijfsvoering Openbaar Ministerie

Postbus 8060, 3503 RB Utrecht



Uitsluitend per e-mail verzonden:



Locatie Den Haag
Prins Clausplein 16
T +31 886991100

Locatie Utrecht
Papendorpseweg 65
T +31 886992700
www.om.nl

Datum 26 maart 2026
Onderdeel Centraal Woo-team
Ons kenmerk Z/25/188723
Contactpersoon [redacted]@om.nl
Bijlage(n) Relevante wettelijke bepalingen
Onderwerp Besluit op uw Woo-verzoek

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden.

Geachte [redacted]

Op 1 oktober 2025 heeft u mij op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) verzocht om openbaarmaking van informatie over het bestuur, de verantwoording en het eigendom van kunstmatige intelligentie en AI-systemen binnen het Openbaar Ministerie (hierna: OM). Meer specifiek verzocht u om:

1. Documenten, organogrammen of beleidsstukken waaruit blijkt welke functionarissen, afdelingen, commissies of externe partijen verantwoordelijk zijn voor het beheer, de aansturing en het gebruik van AI-toepassingen binnen het OM.
2. De namen van de leden en voorzitters van eventuele werkgroepen, beleidsteams of stuurgroepen met formele verantwoordelijkheid voor AI-gebruik en -beleid.
3. Beleidsnotities, reglementen of interne handleidingen over toezicht, ethische kaders en governance van AI binnen het OM.
4. Correspondentie over samenwerking met andere overheden, toezichthouders, externe experts en private partijen inzake ontwikkeling, implementatie en beheer van AI.
5. Rapportages, evaluaties, risicoanalyses of verslagen van overleggen waarin richting, beperkingen en toezicht op AI-toepassingen binnen het OM aan bod komen.
6. Informatie en documenten waarin wordt aangegeven of, en wanneer, werkzaamheden, communicatie of besluitvorming binnen het OM worden verricht door een AI-systeem (zoals een chatbot, algoritme of generatieve AI) in plaats van door een mens van vlees en bloed.

7. Een afbakening van welke taken door AI en welke door menselijke functionarissen worden uitgevoerd.
8. Beleidsdocumenten over transparantie richting interne en externe partijen rond dit onderscheid, met inbegrip van eventuele protocollen en informatievoorziening over het werken onder nummer of anoniem door AI of mensen.

Hierbij doe ik het besluit op uw verzoek toekomen. Ik constateer dat de beslistermijn ter zake uw verzoek niet is gehaald. Ik bied hiervoor mijn excuses aan.

Procesverloop

Bij brief van 29 oktober 2025, bekend met het kenmerk Z/25/188723, heeft de behandelend ambtenaar aangegeven dat uw verzoek vooralsnog niet in behandeling kan worden genomen, omdat het te algemeen is geformuleerd. U bent verzocht specifiekere aan te geven op welke onderdelen of beleidsterreinen u informatie wenst over de toepassing van AI. Bij e-mailbericht van 29 oktober 2025 heeft u hierop gereageerd door uw verzoek te herhalen.

Bij brief van 31 oktober 2025 heeft de behandelend ambtenaar aangegeven dat uw verzoek nog steeds niet duidelijk genoeg is om in behandeling te kunnen nemen. De behandelend ambtenaar heeft u nogmaals verzocht om uw verzoek nader te preciseren. Bij e-mailbericht van 2 november 2025 heeft u hierop gereageerd door uw verzoek te herhalen en te verbreden. U gaf aan naast informatie over kunstmatige intelligentie (AI), nu ook informatie over digitalisering en datagedreven werken bij het OM wenst te willen ontvangen.

Bij e-mailbericht van 7 januari 2026 heeft de behandelend ambtenaar u geïnformeerd over de stand van zaken van uw verzoek. In deze e-mail heeft de behandelend ambtenaar tevens aangegeven dat, indien u hierover telefonisch in gesprek wenst te gaan, dit mogelijk was als u uw telefoonnummer zou doorgeven. Bij e-mailbericht van 7 januari 2026 heeft u uw telefoonnummer verstrekt. Vervolgens heeft op 8 januari 2026 telefonisch contact plaatsgevonden, waarin de behandelend ambtenaar de stand van zaken van uw verzoek nogmaals heeft toegelicht.

Bij e-mailbericht van 5 februari 2026 heeft u een ingebrekestelling ingediend en heeft u gevraagd naar de stand van zaken omtrent uw verzoek. Bij e-mailbericht van 9 februari 2026 heeft de behandelend ambtenaar op uw e-mail gereageerd. Bij e-mailbericht van 21 maart 2026 heeft u opnieuw een ingebrekestelling ingediend.

1. Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

2. Besluit

Ten aanzien van punt 2 van uw verzoek is de Woo niet van toepassing, omdat u niet verzoekt om openbaarmaking van documenten, maar een feitelijke vraag stelt.

Daarnaast stel ik uw verzoek voor zover dat ziet op de punten 4, 5, 6 en 7 buiten behandeling, overeenkomstig het bepaalde in artikel 4.1, zesde lid, van de Woo.

Ik neem uw verzoek om openbaarmaking, met betrekking tot punten 1, 3 en 8, wel in behandeling, aangezien deze punten wel voldoende concreet zijn. Ik besluit daarbij één aangetroffen document in het geheel niet openbaar te maken.

Voor de motivering hiervan verwijs ik naar het onderdeel "Overwegingen" van dit besluit.

3. Inventarisatie documenten

Naar aanleiding van uw verzoek, is met behulp van een informatiespecialist, gezocht naar de documenten die binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen. De zoekslag is uitgevoerd bij een ambtenaar die werkzaam is binnen de afdeling Strategisch Beleidsadvies van het Parket-Generaal. Deze afdeling is landelijk koersbepalend en fungeert als strategisch adviseur van het College van procureurs-generaal op de beleidsportefeuilles inzake opsporing en vervolging. Om die reden is ervoor gekozen de zoekslag bij het Parket-Generaal uit te voeren en niet bij andere afdelingen en lokale parketten. De afdeling Strategisch Beleidsadvies signaleert vroegtijdig relevante actuele ontwikkelingen, is koersbepalend en zet beleidslijnen uit naar de afdelingen op de lokale parketten. De ambtenaar bij wie de zoekslag is uitgevoerd, houdt zich bezig met AI-ontwikkeling binnen het OM.

De voornoemde ambtenaar van het Parket-Generaal heeft daarbij de opdracht gekregen om in de systemen te zoeken naar documenten over de in het verzoek genoemde punten. Daarbij is de volledige inhoud van het verzoek gedeeld. Bij de inventarisatie is ten aanzien van punten 1, 3 en 8 gezocht op de persoonlijke en gedeelde netwerkschijf. De voornoemde ambtenaar heeft daarbij de mappen handmatig doorlopen en aan de hand van de punten 1, 3 en 8 van uw verzoek de op dit verzoek betrekking hebbende documenten geïnventariseerd.

Bij de inventarisatie is 1 document aangetroffen.

4. Overwegingen

Informatieverzoek: punt 2 van uw verzoek

Uit artikel 4.1 van de Woo volgt dat:

1. *eenieder een verzoek om publieke informatie kan richten tot een bestuursorgaan of onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.*
2. *een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.*
3. *de verzoeker hoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.*
4. *de verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.*

Indien de vraag aan de orde komt of er in het onderhavige geval sprake is van een Woo-verzoek, dan geldt de hoofdregel zoals geformuleerd in de uitspraak van de Afdeling van 4 mei 2022 en deze luidt als volgt:

3.4 Hoofdregel is dat wanneer iemand met een beroep op de Wob een verzoek om informatie vervat in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid tot een bestuursorgaan richt, zo'n verzoek een Wob-verzoek is.¹

3.5 Dit is alleen anders indien i) uit de aard van het verzoek, ii) uit de inhoud van het verzoek of iii) uit uitspraken van de verzoeker blijkt dat de verzoeker geen Wob-verzoek heeft beoogd in te dienen. Bij uitzondering i) kan worden gedacht aan het geval dat iemand inzage in zijn dossier of in zijn persoonsgegevens vraagt. In dat geval is het verzoek aan te merken als een verzoek om inzage als bedoeld in Verordening 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (de AVG) of andere wettelijke regelingen waarin recht op inzage is opgenomen. Uitzondering ii) ziet op situaties waarin iemand bijvoorbeeld vraagt om informatie, vragen stelt of alleen om toezending van de stukken vraagt in een procedure waarin hij belanghebbende is. Bij uitzondering iii) kan worden gedacht aan de situatie waarin de verzoeker aangeeft dat hij niet wil dat

¹ ABRvS 4 mei 2022, ECLI:NL:RVS:1313, r.o. 3.4.

de informatie openbaar wordt gemaakt en alleen aan hem wordt verstrekt.²

Zoals hierboven omschreven heeft u, naast uw verzoek om informatie over onder meer de verantwoording en het beleid van AI-systemen binnen het OM, een algemeen geformuleerde vraag gesteld. Dit geldt voor punt 2 van uw verzoek. U vraagt namelijk niet om documenten die bij het OM berusten, maar om de namen van leden en voorzitters van eventuele werk-, beleids-, of stuurgroepen die formeel verantwoordelijk zijn voor het AI-gebruik en het bijbehorende beleid. Zoals in de bovenstaande uitspraak, en meer specifiek in uitzondering ii, wordt omschreven, worden vragen niet gekwalificeerd als een verzoek om een openbaarmaking van informatie in de zin van de Woo (thans Woo). Er bestaat voorts geen verplichting op grond van de Woo om uw vragen te beantwoorden. De Woo is uitsluitend bedoeld voor de openbaarmaking van informatie verwerkt in document over een publieke aangelegenheid dat zich berust bij een bestuursorgaan.

Het bovenstaande volgt eveneens uit de beslissing van de Afdeling van 6 november 2019³:

6.1 Hoewel (appellant) in de titel van het betreffende onderdeel van het verzoek de Woo heeft vermeld, heeft de rechtbank terecht geoordeeld dat hij daarin uitsluitend informatieve vragen heeft gesteld en niet heeft verzocht om openbaarmaking van informatie neergelegd in documenten. In zoverre is dan ook geen sprake van een verzoek in de zin van artikel 3 van de Woo.

Bovenstaande overwegende, merk ik punt 2 van uw verzoek aan als een feitelijke vraag en valt deze daarmee niet onder de Woo.

Buiten behandeling

Een ieder kan op grond van artikel 4.1, eerste lid, van de Woo een verzoek indienen om openbaarmaking van publieke informatie. De verzoeker moet daarin aangeven over welke aangelegenheid of welk specifieke document hij informatie wenst te ontvangen. Bij een te algemeen verzoek wordt een verzoeker gevraagd om het verzoek al dan niet in overleg te preciseren.⁴ Indien de verzoeker niet meewerkt aan het preciseringsverzoek, kan ik besluiten een verzoek om informatie niet in behandeling te nemen.⁵

² ABRvS 4 mei 2022, ECLI:NL:RVS:1313, r.o. 3.5.

³ ABRvS 6 november 2019, ECLI:NL:RVS:3713, r.o. 6.1.

⁴ Artikel 4.1, vijfde lid van de Woo.

⁵ Artikel 4.1, zesde lid van de Woo.

U heeft mij in uw verzoek gevraagd om openbaarmaking van informatie over het bestuur, de verantwoording en het eigendom van kunstmatige intelligentie en AI-systemen binnen het OM. Uw verzoek is daarmee te algemeen geformuleerd, omdat de zoekslag niet uitgevoerd kan worden. Daarom heeft de behandelend ambtenaar u in de brief van 29 oktober 2025 gevraagd om binnen twee weken de precisering aan te leveren. U bent verzocht specifiekere informatie te geven op welke onderdelen of beleidsterreinen u informatie wenst over de toepassing van AI.

Bij e-mailbericht van 29 oktober 2025 heeft u hierop gereageerd door uw verzoek nogmaals te herhalen.

Bij brief van 31 oktober 2025 heeft de behandelend ambtenaar aangegeven dat uw verzoek nog steeds niet duidelijk genoeg is om in behandeling te kunnen nemen. De behandelend ambtenaar heeft u nogmaals verzocht om uw verzoek nader te preciseren. Bij e-mailbericht van 2 november 2025 heeft u hierop gereageerd door uw verzoek deels te herhalen en te verbreden.

Ik citeer hierbij uw reactie:

"Mijn verzoek ziet uitsluitend op informatie en documenten gerelateerd aan het beleidsterrein digitalisering, kunstmatige intelligentie (AI) en datagedreven werken bij het Openbaar Ministerie, in het bijzonder:

- Documenten, organogrammen of beleidsstukken waarin staat vermeld welke functionarissen, afdelingen, commissies of externe partijen verantwoordelijk zijn voor het beheer, de aansturing en het gebruik van AI-toepassingen binnen het OM.*
- De namen van de leden en voorzitters van eventuele werkgroepen, beleidsteams of stuurgroepen met formele verantwoordelijkheid voor AI-gebruik en -beleid binnen het OM.*
- Beleidsnotities, reglementen of interne handleidingen over toezicht, ethische kaders en governance van AI binnen het OM, bijvoorbeeld als vastgesteld binnen het beleidsterrein digitalisering, dan wel in het kader van de bredere werkgagend Waardengedreven Digitaliseren.*
- Correspondentie (zoals e-mail, brieven of verslagen) over samenwerking met andere overheden, toezichthouders, externe experts en private partijen betreffende de ontwikkeling, implementatie en het beheer van AI-systemen door het OM.*
- Rapportages, evaluaties, risicoanalyses of notulen waarin (beleid rond) richting, beperkingen en toezicht op AI-toepassingen binnen het OM zijn besproken. Informatie en interne documenten waarin nader wordt aangegeven of, en wanneer, werkzaamheden, communicatie of besluitvorming binnen het OM worden verricht door een AI-systeem (zoals*

chatbots, algoritmes of generatieve AI) in plaats van door een menselijk medewerker.

- *Beleidslijnen en documenten waarin de afbakening wordt gemaakt tussen taken die worden uitgevoerd door AI en taken uitgevoerd door menselijke functionarissen, alsmede documenten over transparantie richting interne en externe partijen over dit onderscheid.*
- *Dit precisieverzoek heeft betrekking op documenten, beleid en correspondentie in de periode van 2020 tot heden en betreft alleen stukken die zien op de feitelijke inrichting, verantwoordingsstructuur en (toezichts)beleid rond AI binnen het OM.”*

Uw e-mailbericht is echter geen precisering van de specifieke aangelegenheid waarover u informatie wenst te ontvangen, maar een verbreding van uw verzoek. U benoemt namelijk dat u, naast informatie over kunstmatige intelligentie (AI), nu ook informatie over digitalisering en datagedreven werken bij het OM wenst te ontvangen. Verder benoemt u niet op welke onderdelen of beleidsterreinen u informatie wenst over de toepassing van AI.

Omdat uw verzoek geen specifiek onderdeel van het beleidsterrein 'AI' of een concrete toepassing van 'AI' benoemt, kan binnen het OM niet gericht worden gezocht.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt het uitgangspunt dat een verzoek betrekking moet hebben op een onderwerp dat voldoende gespecificeerd moet zijn.⁶ Op grond van artikel 4.1, vijfde lid, van de Woo verzoekt een bestuursorgaan de verzoeker om het verzoek te preciseren en is de verzoeker daarbij behulpzaam.⁷ Op 29 oktober 2025 heeft de behandelend ambtenaar u verzocht uw Woo-verzoek te preciseren en aangeboden u daarbij te helpen. Omdat uw reactie van 29 oktober 2025 geen verduidelijking bevatte, heeft de behandelend ambtenaar dit op 31 oktober 2025 opnieuw verzocht en opnieuw hulp aangeboden. In uw e-mail van 2 november 2025 heeft u uw verzoek echter herhaald en verbreed, zonder de gevraagde precisering te geven.

Gelet op het bovenstaande stel ik uw verzoek, voor zover dat ziet op de punten 4, 5, 6 en 7, buiten behandeling, overeenkomstig het bepaalde in artikel 4.1, zesde lid, van de Woo.

⁶ Tweede Kamer, vergaderjaar 2013-2014, 33 328, nr. 9 19.

⁷ Rb. Den Haag 6 november 2024, ECLI:NL:RBDHA:2024:18115, r.o. 7.1.

Beoordeling o.g.v. de Woo: punten 1, 3 en 8 van uw verzoek

Ten aanzien van punten 1, 3 en 8 van uw verzoek wordt uw verzoek wel in behandeling genomen, omdat deze wel concreet zijn geformuleerd. In deze punten geeft u namelijk specifiek aan op welke onderdelen en beleidsterreinen het verzoek met betrekking tot AI ziet.

Zoals hierboven reeds is aangegeven, is ten aanzien van punten 1, 3 en 8 van uw verzoek, een document aangetroffen. De beoordeling van dit document treft u hieronder aan.

Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo wordt geen informatie openbaar gemaakt wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

In het aangetroffen document staat informatie die het goed functioneren van de Staat of andere overheden kan belemmeren. Het betreffende document bevat informatie over de inrichting van het toezicht op het OM met betrekking tot het gebruik van AI. Over dit onderwerp vinden momenteel nog gesprekken plaats met het bestuursdepartement van het ministerie van Justitie en Veiligheid. Deze afstemming is nog niet afgerond en de inhoud van het document maakt onderdeel uit van deze lopende gesprekken. Openbaarmaking van het document in dit stadium kan het goed functioneren van de Staat schaden. Indien interne standpunten en nog niet vastgestelde beleidsopties met betrekking tot het onderwerp voortijdig openbaar worden gemaakt, kan dit de noodzakelijke vertrouwelijkheid van het overleg met het departement aantasten. Dat belemmert een open en zorgvuldige besluitvorming en schaadt daarmee het goed functioneren van de Staat. Dit belang weegt zwaarder dan het belang van openbaarheid. Deze informatie wordt daarom niet openbaar gemaakt.

5. Wijze van openbaarmaking en publicatie

Een geanonimiseerde versie van dit besluit zal op www.om.nl worden gepubliceerd.

Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met bovengenoemd contactpersoon. Ik verzoek u daarbij om het kenmerk van deze brief te vermelden.

Hoogachtend,

de Minister van Justitie en Veiligheid,
namens de minister,
het College van procureurs-generaal,
namens het College,
het Hoofd Bestuurlijke en Juridische Zaken,
voor deze,



Een ieder die door een beschikking rechtstreeks in zijn belangen is getroffen kan hiertegen, binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt, een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Justitie en Veiligheid, p.a. het College van procureurs-generaal, t.a.v. Centraal Woo-team, Postbus 8060, 3503 RB Utrecht

Bijlage 1 – Relevante wettelijke bepalingen

Wet open overheid

Artikel 4.1

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Artikel 4.4

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste twee weken verdagen, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de informatie een verlenging rechtvaardigt. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.
3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker mededeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot en met de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de

verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.

5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daartegen heeft, in welk geval de informatie wordt verstrekt twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt. Indien wordt verzocht om een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de openbaarmaking opgeschort totdat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan of het verzoek is ingetrokken.
6. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken die rechtstreeks betrekking heeft op een derde of die van een derde afkomstig is, deelt het bestuursorgaan dit besluit gelijktijdig mede aan deze derde.

Artikel 5.1

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a) de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b) de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c) bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d) persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
 - e) nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a) de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
 - b) de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
 - c) de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d) de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e) de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;

- f) de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
 - g) de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - h) de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
 - i) het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
 4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.
 5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.
 6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.
 7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 8.2

Paragraaf 4.1.3.2 van de Algemene wet bestuursrecht is niet van toepassing op besluiten op grond van deze wet en op beslissingen op bezwaar tegen deze besluiten.