

OPENBAAR MINISTERIE

Arrondissementsparket Noord-Nederland

Postbus 577, 9700 AN Groningen

[REDACTED]
[REDACTED]

Paterswoldseweg 814

9728 BM Groningen

T +31 88 699 17 00

www.om.nl

Uitsluitend per mail verzonden:

[REDACTED]

Datum 31 maart 2026
Onderdeel Beleid en Strategie
Ons kenmerk Z/25/189497
Contactpersoon [REDACTED]
Bijlage(n) Bijlage 1: Relevante artikelen
Bijlage 2: Inventarisatielijst
Onderwerp Besluit

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden.

Geachte [REDACTED]

Bij brief van 10 oktober 2025 heeft u een verzoek ingediend als bedoeld in artikel 4.1 van de Wet open overheid (hierna: Woo). Uw verzoek heeft betrekking op incident 25-009778 (datalek usb-stick). Meer specifiek verzoekt u om:

Alle op dit datalek betrekking hebbende stukken zoals:

- *Alle informatie rondom de ontdekking van het datalek (incl. interne berichtgeving/memo's);*
- *Alle informatie rondom de verstrekking van de usb-stick aan [REDACTED] [REDACTED] die onbevoegd toegang heeft gekregen tot de procesdossiers [REDACTED]*
- *Alle informatie over eventuele maatregelen die zijn getroffen na ontdekking van het datalek en met het oog op het terugkrijgen van de onbevoegd verstrekte data;*
- *Alle correspondentie over het datalek tussen de adviseur gegevensbescherming, zaaksofficieren van justitie, hoofdofficier van justitie en andere (beleids)medewerkers van het openbaar ministerie;*
- *Alle besluiten, overleggen, voornemens, notities, WhatsApp-gesprekken die betrekking hebben op bovengenoemd datalek;*
- *De melding aan de Autoriteit Persoonsgegevens en eventuele daaropvolgende correspondentie;*
- *Eventuele andere stukken die betrekking hebben op bovengenoemd datalek.*

Procesverloop

Naar aanleiding van dit verzoek is aan u een alternatieve afdoening – in de vorm van een gesprek – voorgesteld. Dit gesprek heeft op 28 november 2025 plaatsgevonden. Na afloop van dit gesprek bleven nog enkele vragen onbeantwoord. Deze heb ik in de mail van 16 januari 2026 getracht zo volledig mogelijk te beantwoorden. In uw mail van 20 januari 2026 laat u weten dat u – na overleg met uw cliënt – heeft besloten tot het handhaven van uw Woo-verzoek.

In de mail van 23 januari 2026 heb ik de ontvangst uw verzoek d.d. 20 januari 2026 bevestigd. In overleg met u is besloten dat de termijn van artikel 4.4, eerste lid Woo opnieuw aanvangt, te rekenen vanaf 20 januari 2026.

In de brief van 16 februari 2026 met kenmerk Z/25/189497 is aangegeven dat het niet mogelijk is om binnen vier weken op uw verzoek te beslissen, omdat een zorgvuldige behandeling van uw verzoek gelet op de omvang meer tijd vergt. Hierdoor is het niet gelukt uw verzoek binnen vier weken een beslissing te nemen op uw verzoek. De uiterlijke beslisdatum is daarmee met twee weken verlengd.

In de brief van 25 februari 2026 met kenmerk Z/25/189497 heeft u bericht ontvangen dat de beoordeling van uw verzoek is uitgesteld tot 11 maart 2026. De reden hiervoor is dat de betrokken belanghebbenden zijn gevraagd binnen twee weken hun zienswijze te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie.

De belanghebbenden hebben eerder gereageerd dan de gestelde termijn. Op 12 maart 2026 heeft u bericht ontvangen dat uw verzoek vanaf 27 februari 2026 weer verder wordt behandeld. De uiterlijke beslisdatum is daarmee 6 maart 2026 geworden.

Per mail d.d. 12 maart 2024 bent u geïnformeerd over de stand van zaken van de beoordeling van het Woo-verzoek en dat niet binnen de termijn van artikel 4.4, eerste lid Woo kan worden beslist, omdat de beoordeling nog niet gereed is. Aan u is een voorstel gedaan met betrekking tot de termijn waarbinnen uw woo-verzoek moet worden afgedaan, te weten 26 maart 2026.

Per brief d.d. 17 maart 2026 heeft u een ingebrekestelling gestuurd en verzoekt u om binnen twee weken na dagtekening van deze brief een beslissing te nemen op het woo-verzoek.

1. Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

2. Besluit

Ik besluit een deel van de door u gevraagde informatie openbaar te maken. Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast.

De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit. Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar onderdeel "Overwegingen" van dit besluit.

3. Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek heb ik gezocht in het systeem waarin het datalek is geregistreerd en is gezocht in de mailboxen van de teams die betrokken zijn geweest bij het verstrekken van de USB-stick, de betrokken officieren van justitie en de behandelaars van het datalek. Daarbij heb ik gebruik gemaakt van de volgende zoektermen: '25-009778', varianten op 'Datalek USB-stick' en is gezocht op namen en kenmerknnummers van zaken van de betrokkenen bij het datalek en van de onbevoegde ontvanger.

Er zijn documenten aangetroffen

Bij deze inventarisatie zijn documenten aangetroffen. Deze documenten zijn genoemd in de inventarislijst in bijlage 2 bij deze brief. In deze brief wordt vanaf nu verwezen naar de nummers op de inventarislijst, zodat voor u duidelijk is wat ik per document heb besloten en waarom ik dit heb besloten.

U heeft in uw verzoek aangegeven over welke aangelegenheid u informatie wilt ontvangen. Een aantal documenten gaat gedeeltelijk niet over de door u aangegeven aangelegenheid. De passages die buiten de reikwijdte van uw Woorverzoek vallen heb ik onleesbaar gemaakt onder de vermelding [BR], hetgeen staat voor 'buiten reikwijdte'. In de inventarislijst is per document aangegeven of passages om deze reden zijn gelakt.

De documenten die u zelf heeft verzonden aan dan wel heeft ontvangen van het arrondissementsparket Noord-Nederland maken geen onderdeel uit van deze inventarisatie. Deze documenten heeft u immers reeds in uw bezit.

4. Zienswijzen

In de brief van 25 februari 2026 met kenmerk Z/25/189497 heb ik u laten weten dat de betrokken belanghebbenden zijn gevraagd hun mening te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie. De meningen van de betrokken belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

5. Overwegingen

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (5.1.2e)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken personen.

In een deel van de documenten staan (in)direct herleidbare persoonsgegevens van derden, niet zijnde werknemers van het Openbaar Ministerie. Vanwege het voorgaande worden deze niet openbaar gemaakt.

Ook staan in de documenten namen en andere (in)direct herleidbare persoonsgegevens van medewerkers van het Openbaar Ministerie. Hoewel ambtenaren in hun beroepshalve functioneren als zodanig niet ten volle een beroep kunnen doen op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, geldt dit volgens vaste rechtspraak wel voor gegevens als namen en andere naar een persoon te herleiden gegevens. Voor openbaarmaking van persoonsgegevens van ambtenaren kan worden afgezien indien het ambtenaren betreft die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden, tenzij aannemelijk is gemaakt dat het belang van openbaarheid in het concrete geval zwaarder weegt.

In dit geval ben ik van oordeel dat het belang van de persoonlijke levenssfeer, zwaarder weegt dan het algemene, publieke belang van openbaarheid van informatie. Ik acht daarbij van belang dat – voor zover het persoonsgegevens van ambtenaren betreft – het niet gaat om personen die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden of die gelet op hun positie of functie te aanvaarden hebben dat hun persoonsgegevens openbaar worden gemaakt. Gelet hierop heb ik de namen, mailadressen en functiebeschrijvingen van de betreffende personen onleesbaar gemaakt. Het niet openbaar maken van deze gegevens doet geen afbreuk aan de inhoud van de documenten.

Het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen (5.1.2.i)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo wordt geen informatie openbaar gemaakt wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het bestuursorgaan zal bij toepassing van deze uitzonderingsgrond wel moeten aantonen dat bij openbaarmaking van de betreffende informatie, het

goed functioneren van de Staat in het gedrag komt. In bepaalde documenten staat informatie die het functioneren van de Staat of andere overheden kan belemmeren en zijn derhalve onleesbaar gemaakt.

De functionele mailadressen, welke enkel voor intern gebruik zijn bedoeld zijn in de documenten onleesbaar gemaakt. Tevens is in document 1 de toegangscode en het wachtwoord voor deelname aan een online vergadering onleesbaar gemaakt. Openbaarmaking van deze mailadressen en toegangsgegevens kan de interne werkprocessen van het Openbaar Ministerie verstoren. Ik ben van oordeel dat het belang van het goed functioneren van de Staat of andere overheden, zwaarder weegt dan het algemene en publieke belang van openbaarheid van informatie.

Document 19 beschrijft het interne werkproces van het verstrekken van een digitaal procesdossier op cel en geeft onder meer inzicht in hoe de informatie wordt beveiligd. Dit document bevat een passage welke niet openbaar wordt gemaakt onder verwijzing naar deze uitzonderingsgrond. Openbaarmaking van deze passage legt kwetsbaarheden in dit proces bloot, met als gevolg het risico dat partijen deze informatie kunnen misbruiken om een inbreuk op de beveiliging van de informatie te maken. Ik ben van oordeel dat het belang van het goed functioneren van de Staat of andere overheden, in dit geval zwaarder weegt dan het algemene en publieke belang van openbaarheid van informatie.

De documenten 12, 14 en 15 bevatten mailberichten gestuurd door een advocaat, mede namens een cliënt. Deze mailberichten bevatten vertrouwelijke informatie, beschermd door een beroepsgeheim zoals neergelegd in artikel 10a en 11a van de Advocatenwet en zijn verstuurd met de disclaimer dat deze enkel bedoeld zijn voor de ontvanger. Van deze vertrouwelijkheid moet kunnen worden uitgegaan, zonder dat daarbij telkens bedacht moet worden dat die informatie op grond van de Woo mogelijk in de openbaarheid zou kunnen komen. Openbaarmaking van deze informatie kan ertoe leiden dat partijen in de toekomst terughoudend zijn in het delen van informatie. Dit acht ik onwenselijk en schadelijk voor het goed functioneren van de Staat of andere overheden. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad (5.2.1)

Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo wordt geen informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen die in de documenten zijn opgenomen en opgesteld ten behoeve van intern beraad. Hieronder wordt verstaan: ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere passages met een overwegend objectief karakter.

Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een zorgvuldige en effectieve wijze van handelen.

In de documenten zijn persoonlijke beleidsopvattingen tot uiting gekomen, waarbij individuele ambtenaren ter onderbouwing van hun individuele opvattingen meningen, standpunten en overwegingen hebben uitgewisseld. Bovenstaande overwegende worden de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad niet openbaar gemaakt.

Bijzondere openbaarheidsregeling van toepassing (Wjsg)

Artikel 8.8 van de Woo bepaalt dat (onder meer) artikel 4.1 van de Woo niet van toepassing is op informatie waarvoor een bepaling geldt die is opgenomen in de bijlage bij dit artikel van de Woo. In de bijlage bij artikel 8.8 van de Woo is onder meer vermeld dat de titels 2 tot en met 3b van de Wjsg worden aangemerkt als een bijzondere openbaarmakingsregeling die derogeert aan de werking van de Woo. Daarmee is geregeld dat de Woo niet van toepassing is als een bepaling van de Wjsg geldt.¹

De titels 2 tot en met 3b van de Wjsg zien op de verwerking van justitiële en strafvorderlijke gegevens, alsook op de verwerking van tenuitvoerleggingsgegevens en van gerechtelijke strafgegevens. Titel 2a ziet specifiek op strafvorderlijke gegevens. Onder strafvorderlijke gegevens wordt verstaan i) 'persoonsgegevens of gegevens over een rechtspersoon; ii) die zijn verkregen in het kader van een strafvorderlijk onderzoek; en iii) die het openbaar ministerie in een strafdossier of langs geautomatiseerde weg in een gegevensbestand verwerkt'.²

Daarbij verdient opmerking dat het begrip 'persoonsgegeven' een breed begrip is dat meer kan omvatten dan bijvoorbeeld de naam van de verdachten. Een persoonsgegeven betreft alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon (artikel 1, aanhef en onder i, Wjsg). Dat niet alleen de meer voor de hand liggende gegevens zoals namen, geboortedata, adressen, telefoonnummers en strafrechtelijke persoonsgegevens kwalificeren als persoonsgegevens, maar ook informatie die implicaties heeft voor de wijze waarop iemand wordt behandeld of beoordeeld, wordt eveneens bevestigd door het advies 4/2007 van de WP29³. Daaruit volgt ook dat het persoonsgegevensbegrip geen statisch begrip is, maar context gebonden is.

¹ Zie onder meer: Rb. Rotterdam 25 april 2023, ECLI:NL:RBROT:2023:3966; Rb. Amsterdam 26 september 2023, ECLI:NL:RBAMS:2023:5955 & Rb. Noord-Holland van 9 juli 2024 ECLI:NL:RBDHA:2024:10874.

² Artikel 1, aanhef en onder b van de Wjsg.

³ In de WP29 (thans: European Data Protection Board) zijn de verschillende Europese privacy-toezichthouders verenigd. De EDPB brengt gezaghebbende adviezen uit over onder meer de

In de documenten 6 en 24 zijn passages aangetroffen die zijn aan te merken als strafvorderlijke gegevens in de Wjsg en worden derhalve niet openbaar gemaakt.

6. Wijze van openbaarmaking en publicatie

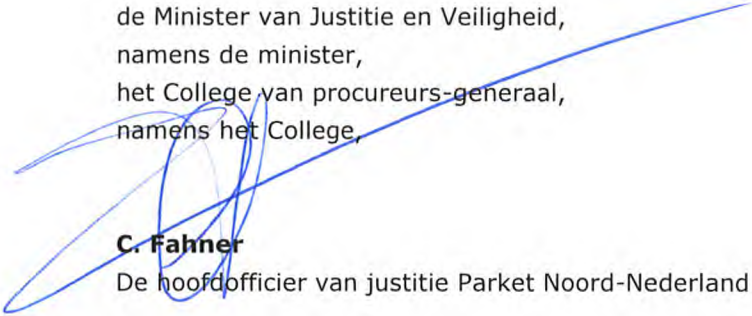
De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden, worden samen met deze brief de documenten digitaal aan u toegezonden. Een kopie van dit besluit verzend ik naar de derde-belanghebbenden en een geanonimiseerde versie van dit besluit zal op www.om.nl worden gepubliceerd.

Vragen

Als u vragen heeft over deze brief, dan kunt u contact opnemen met bovengenoemd contactpersoon. Ik verzoek u daarbij het kenmerk van deze brief te vermelden.

Hoogachtend,

de Minister van Justitie en Veiligheid,
namens de minister,
het College van procureurs-generaal,
namens het College,



C. Fahner

De hoofdofficier van justitie Parket Noord-Nederland

Een ieder die door een beschikking rechtstreeks in zijn belangen is getroffen kan hiertegen, binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt, een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Justitie en Veiligheid, p.a. het College van procureurs-generaal, t.a.v. Centraal Woo-team, Postbus 8060, 3503 RB Utrecht

