

OPENBAAR MINISTERIE

Landelijke Bedrijfsvoering Openbaar Ministerie

Postbus 8060, 3503 RB Utrecht



Locatie Den Haag
Prins Clausplein 16
T +31 886991100

Locatie Utrecht
Papendorpseweg 65
T +31 886992700
www.om.nl

Uitsluitend per mail verzonden aan:



Datum 15 april 2026
Onderdeel Centraal Woo-team
Ons kenmerk LBOM/WOO/Z/26/197305
Doorkiesnummer(s)
E-mail

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden.

- Bijlage(n)
1. Relevante wetsartikelen
 2. Inventarislijst
 3. Gedeeltelijk openbaar gemaakte document

Onderwerp Besluit op uw Woo-verzoek

Geachte heer ,

Bij indiening van het webformulier van 8 januari 2026 heeft u op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) verzocht om openbaarmaking van informatie over het onderzoek door het Openbaar Ministerie (hierna: OM) naar , in het bijzonder de gebeurtenissen waarbij afgelopen jaar meerdere buffels op het bedrijf zijn omgekomen.

U verzoekt hierbij om afschriften van alle bij het OM berustende informatie die betrekking heeft op dit onderwerp, ongeacht de aard, vorm of gegevensdrager van die informatie. Dit omvat onder meer, maar zeker niet uitsluitend, alle correspondentie (intern en extern), conceptdocumenten, interne notities en memo's, beslissingen over (niet-)vervolging, sepotmededelingen, eventuele voorwaarden of afspraken, (digitale) registraties, e-mails, chat- en appberichten en overige vastleggingen die zien op de beoordeling en afhandeling van deze zaak.

De verzochte informatie ziet op de periode 1 januari 2023 tot 8 januari 2026, de datum waarop u uw verzoek heeft ingediend.

Met excuses voor de lange behandelduur, doe ik u hierbij het besluit op uw verzoek toekomen.

Procesverloop

Bij brief van 12 januari 2026, met kenmerk LBOM/WOO/Z/26/197305, is de ontvangst van uw Woo-verzoek bevestigd.

Bij brief van 2 februari 2026 is aangegeven dat de beoordeling van uw verzoek meer tijd in beslag neemt en dat hierdoor de beslistermijn met twee weken is verdaagd. De ultieme beslisdatum is daarmee 19 februari 2026 geworden.

Bij e-mailbericht van 24 februari 2026 heeft u mij in gebreke gesteld.

Bij e-mailbericht van 25 februari 2026 is de ontvangst van uw ingebrekestelling bevestigd.

1. Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Woo. De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

2. Besluit

Ik wijs uw verzoek af voor zover de aangetroffen documenten onder een bijzondere openbaarmakingsregeling vallen. Ten aanzien van één aangetroffen document, die niet geheel onder een bijzondere openbaarmakingsregeling valt, besluit ik om deze gedeeltelijk openbaar te maken. Voor de motivering hiervan verwijs ik naar onderdeel "Overwegingen" van dit besluit.

3. Inventarisatie documenten

Naar aanleiding van uw verzoek is binnen het OM een inventarisatie uitgevoerd. Het verzoek is uitgezet bij de zaaksofficieren, die gelet op hun functie bij het strafrechtelijk onderzoek betrokken waren.

De betrokken zaaksofficieren hebben een zoekslag verricht binnen hun persoonlijke netwerkschijf, het digitaal registratiesysteem en hun persoonlijke e-mailboxen, over de periode 1 januari 2023 tot en met datum van indiening van het verzoek. Bij deze zoekslag is gebruik gemaakt van de volgende zoektermen: de naam van de desbetreffende eenmanszaak, de naam- en achternaam van de verdachte en "buffel".

Bij deze zoekslag zijn documenten aangetroffen, waarbij is nagegaan of deze onder de reikwijdte van uw verzoek vallen, en of op die informatie de Woo van toepassing is, dan wel of ingevolge artikel 8.8 van de Woo en de bijlage een bijzondere openbaarmakingsregeling van toepassing is. Voor zover documenten

onder de reikwijdte van uw verzoek vallen, heb ik de documenten opgenomen in bijgevoegde inventarislijst. De zoekslag heeft geresulteerd in één document dat onder de reikwijdte van uw verzoek valt.

Voor de beoordeling van het document dat onder de reikwijdte van uw verzoek valt verwijs ik naar het onderdeel 'Overwegingen', waarin per passage wordt aangegeven of een uitzonderingsgrond zich tegen openbaarmaking van de betreffende informatie verzet.

Voor zover documenten naar hun aard geheel onder een bijzondere openbaarmakingsregeling vallen, zijn deze niet opgenomen op de inventarislijst, omdat deze documenten niet onder de reikwijdte van de Woo vallen.

De bijlage bij document 1 valt eveneens volledig onder een bijzondere openbaarmakingsregeling. Aangezien deze bijlage onderdeel uitmaakt van een document dat wel onder de reikwijdte van de Woo valt, is deze om die reden wel opgenomen op de inventarislijst.

4. Zienswijzen

Ik heb de betrokken belanghebbenden in de gelegenheid gesteld hun mening te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de door u verzochte informatie.

De meningen van de betrokken belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

5. Overwegingen

Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens

In de bijlage bij artikel 8.8 van de Woo is onder meer vermeld dat de titels 2 tot en met 3b van de Wjsg worden aangemerkt als een bijzondere openbaarmakingsregeling die derogeeft aan de werking van de Woo. Deze titels zien op de verwerking van justitiële en strafvorderlijke gegevens, alsook op de verwerking van tenuitvoerleggingsgegevens en van gerechtelijke strafgegevens.

Onder strafvorderlijke gegevens wordt verstaan 'persoonsgegevens of gegevens over een rechtspersoon die zijn verkregen in het kader van een strafvorderlijk onderzoek en die het OM in een strafdossier of langs geautomatiseerde weg in een gegevensbestand verwerkt'.¹

Dit betekent dat verzoeken op grond van de Woo die zich richten op informatie met betrekking tot een concreet strafrechtelijk onderzoek naar een natuurlijke persoon of rechtspersoon, die informatie niet onder het bereik van de Woo valt. In

¹ Artikel 1, aanhef en onder b, van de Wjsg.

uw verzoek vraagt u om informatie die bij het OM aanwezig zou zijn met betrekking tot het onderzoek naar de desbetreffende eenmanszaak. Voor wat betreft het strafdossier zoals deze onder het Openbaar Ministerie aanwezig is, valt deze geheel aan te merken als een strafvorderlijk gegeven als bedoeld in de Wjsg.

Begrip persoonsgegevens

Ik merk op dat het begrip 'persoonsgegevens' een breed begrip is en meer kan omvatten dan bijvoorbeeld de naam van de verdachten. Een persoonsgegeven betreft alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon (artikel 1, aanhef en onder i, Wjsg). De documenten waarop uw verzoek onder meer betrekking op heeft zijn door de formulering van uw verzoek allemaal herleidbaar tot de betrokken natuurlijke personen en of rechtspersonen. Er is – met andere woorden – steeds sprake van geïdentificeerde personen en van informatie over die geïdentificeerde personen, en dus van (persoons)gegevens als bedoeld in (titel 2a van) de Wjsg. Daarbij moet worden benadrukt dat alle informatie in het strafdossier waarop uw verzoek zich onder meer richt, is verwerkt met het doel te onderzoeken of de betrokken personen een strafbaar feit hebben begaan. De in het strafdossier opgenomen informatie over deze personen is daarmee qua doel, inhoud en gevolg herleidbaar tot die personen. Deze uitleg is ook gevolgd door de rechtbank Amsterdam², waarbij ik r.o. 17 citeer:

"De gemachtigde van verweerders heeft terecht betoogd dat persoonsgegevens gegevens zijn die herleidbaar zijn naar een rechtspersoon of natuurlijke persoon. Door het feit dat de namen van de rechtspersonen en van de natuurlijke persoon zijn opgenomen in de Wob-verzoeken I, II en IV, is alle informatie die als reactie op elk verzoek openbaar wordt gemaakt automatisch te herleiden naar die personen. Ook als alleen een algemeen stuk openbaar zou worden gemaakt als reactie op een van de Wob-verzoeken, dan wordt daarmee duidelijk dat bij het OM een procedure of onderzoek gestart is met betrekking tot die persoon. [...]"

Dat niet alleen de meer voor de hand liggende gegevens zoals namen, geboortedata, adressen, telefoonnummers en strafrechtelijke persoonsgegevens kwalificeren als persoonsgegevens, maar ook informatie die implicaties heeft voor de wijze waarop iemand wordt behandeld of beoordeeld, wordt eveneens bevestigd door het advies 4/2007 van de WP29³. Daaruit volgt ook dat het persoonsgegevensbegrip geen statisch begrip is, maar context gebonden is.

² Rb. Amsterdam 26 september 2023, ECLI:NL:RBAMS:2023:5955, onder r.o. 17.

³ In de WP29 (thans: European Data Protection Board) zijn de verschillende Europese privacy-toezichthouders verenigd. De EDPB brengt gezaghebbende adviezen uit over onder meer de interpretatie van bepaalde gegevensbeschermingsbegrippen, waaronder over het begrip

Ook in de jurisprudentie wordt het persoonsgegevensbegrip ruim uitgelegd. Zo stelde het Hof van Justitie van de Europese Unie in een uitspraak van 20 december 2017⁴ dat de examenantwoorden in een beroepsexamen van een kandidaat, alsook het commentaar daarop door de examiner, zijn aan te merken als persoonsgegevens van de kandidaat. Het Hof overweegt hierbij⁵ onder meer dat het gebruik van de woorden 'iedere informatie' in de definitie van het begrip 'persoonsgegevens' in artikel 2, onder a), van Richtlijn 95/46/EG⁶ erop wijst dat het de bedoeling van de Uniewetgever is om een ruime betekenis te geven aan dit begrip, dat niet beperkt is tot gevoelige of persoonlijke informatie, maar zich potentieel uitstrekt tot elke soort informatie. Het gaat dan zowel om objectieve informatie als om subjectieve informatie in de vorm van meningen of beoordelingen, op voorwaarde dat deze informatie de betrokkene 'betreft'. Aan deze laatste voorwaarde is voldaan wanneer de informatie wegens haar inhoud, doel of gevolg gelieerd is aan een bepaalde persoon.

De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) heeft in haar uitspraak van 20 december 2023 bepaald dat er sprake is van herleidbaarheid tot een persoon als de gegevens op zichzelf of in combinatie met elkaar, zonder onevenredige inspanning, te herleiden zijn tot een persoon.⁷ Bij de vraag of gegevens herleidbaar zijn kan de formulering van een Woo-verzoek van belang zijn. Het vorenstaande volgt ook uit de uitspraak van rechtbank Amsterdam van 23 december 2024 waarin het volgende staat opgenomen:

"Voor zover anderszins is aangevoerd dat de herleidbaarheid van de persoonsgegevens eenvoudig is te voorkomen door de naam van eisers of de gemachtigde van eisers niet te noemen of te volstaan met een algemene formulering, zoals 'twee bedrijven in Amsterdam', volgt de rechtbank hen niet. Bij de vraag of gegevens herleidbaar zijn, kan de informatie in documenten niet worden losgekoppeld van (de indiener) van het Woo-verzoek. Ook niet achteraf. Bovendien is het zo dat, als een willekeurige derde een Woo-verzoek indient ten aanzien van een ander natuurlijk persoon of rechtspersoon en deze informatie strafvorderlijke gegevens bevatten in de zin van de Wjsg, deze informatie ook niet zomaar

'persoonsgegeven'. Zie voor het advies over het begrip persoonsgegeven:

https://ec.europa.eu/justice/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2007/wp136_nl.pdf.

⁴ HvJ 20 december 2017, nr. C-434/16, ECLI:EU:C:2017:994, r.o. 31 t/m 62.

⁵ Idem, r.o. 34.

⁶ De Privacyrichtlijn. Deze richtlijn is thans vervangen door de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG). De definitie in de Privacyrichtlijn en de AVG van het begrip 'persoonsgegeven' is hetzelfde als in artikel 1, aanhef en onder i, Wjsg.

⁷ ABRvS 20 december 2023, ECLI:NL:RVS:2023:4752, r.o. 4.

openbaar dient te worden gemaakt met als motivering dat de informatie losgekoppeld kan worden van het Woo-verzoek.¹⁶

Bovenstaande overwegende, is een deel van de informatie waar u naar vraagt, te weten de informatie met betrekking tot het strafrechtelijk onderzoek gericht tegen de desbetreffende eenmanszaak aan te merken als strafvorderlijke persoonsgegevens als bedoeld in de Wjsg en die informatie valt geheel buiten de reikwijdte van de Woo.

Voor zover in andere bestuurlijke stukken strafvorderlijke gegevens als bedoeld onder de Wjsg zijn opgenomen, oftewel informatie afkomstig uit het strafvorderlijk onderzoek, is de Woo op die informatie eveneens niet van toepassing, doch het regime van de Wjsg. Deze informatie in passages in document 1 worden derhalve niet openbaar gemaakt.

Artikel 365 Sv

Op grond van artikel 8.8 van de Woo zijn de artikelen 3.1, 3.3, 4.1, 5.1, eerste, tweede en vijfde lid en 5.2 van de Woo niet van toepassing op informatie waarvoor een bepaling geldt die is opgenomen in de bijlage bij de Woo. In de bijlage van de Woo staat artikel 365 Wetboek van Strafvordering (hierna: WvSv) genoemd.

Voor beoordeling van de vraag of de bijzondere openbaarmakingsregeling van artikel 365 van het WvSv op een (of meer) document(en) van toepassing is, is aldus bepalend of documenten (onder)deel uitmaken van een strafdossier. In dit artikel is aan de voorzitter van de strafkamer een exclusieve bevoegdheid toegekend om een afschrift van de tot het strafdossier behorende stukken aan derden te verstrekken. Hieruit volgt dat openbaarmaking van documenten die (onder)deel uitmaken van een strafdossier op grond van artikel 8.8 van de Woo niet openbaar worden gemaakt.

Bij de inventarisatie zijn een aantal documenten aangetroffen die onder de reikwijdte van artikel 365 Sv vallen. Deze documenten maken onderdeel uit van het strafdossier en vallen daarmee niet onder de Woo.

Algemene overwegingen

De Woo heeft als doel om bij te dragen aan een transparante en democratische rechtsstaat. Iedereen heeft daarom recht op informatie over het handelen van de overheid op grond van artikel 1.1 van de Woo. Het uitgangspunt is dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden zijn opgenomen in hoofdstuk 5 van de Woo.

¹⁶ Rb. Amsterdam 23 december 2024, inzake AMS 23/5439, onder r.o. 7.3 (nog niet gepubliceerd).

Daarnaast geldt dat informatie die openbaar wordt gemaakt, voor iedereen toegankelijk wordt. Bij de toepassing van een uitzonderingsgrond zal steeds moeten worden vastgesteld of de uitzonderingsgrond aan de orde is. Bij absolute uitzonderingsgronden blijft het daarbij. Voor de relatieve uitzonderingsgronden dient telkens een afweging te worden gemaakt tussen het vooropgestelde belang van openbaarheid en het door de uitzonderingsgrond beschermde belang.

Uitzonderingsgronden dienen terughoudend te worden uitgelegd. Als informatie die wel in aanmerking komt voor openbaarmaking kan worden gescheiden van informatie die afbreuk doet aan de uitzonderingsgrond, wordt alleen de laatstgenoemde informatie niet openbaar gemaakt. Een document dient daartoe per eenheid (meestal een alinea) te worden beoordeeld. De toepassing van een uitzonderingsgrond dient voldoende gemotiveerd te zijn. De motivering van de toegepaste uitzonderingsgronden treft u hieronder aan.

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. In het document met nummer 1 staan persoonsgegevens zoals namen, telefoonnummers en e-mailadressen.

Voor zover deze persoonsgegevens de namen van ambtenaren betreffen is hierbij het volgende van belang. Waar het gaat om het beroepshalve functioneren van ambtenaren kan slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo. Ook de Afdeling heeft door precisering van haar jurisprudentie bevestigd dat het belang van de persoonlijke levenssfeer zich in beginsel tegen de openbaarmaking van namen van ambtenaren verzet.⁹

Namen van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie naar buiten treden worden dan ook niet openbaar gemaakt, op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo. Dit geldt eveneens voor persoonsgegevens van niet ambtenaren die in het document staan.

⁹ Zie o.a. de uitspraak van de ABRvS van 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:321, r.o. 3.2

Namen van persvoorlichters die niet uit hoofde van hun functie naar buiten treden worden dan ook niet openbaar gemaakt, op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo. Op het moment dat deze personen e-mailcontact hebben met collega's en/of ketenpartners vervullen zij een andere, niet in het openbaar uitgeoefende, taak en treden zij niet in de openbaarheid.¹⁰

Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo wordt geen informatie openbaar gemaakt wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Functionele e-mailadressen

Het document met nummer 1 bevat functionele e-mailadressen van het OM.

Openbaarmaking van deze functionele e-mailadressen kan leiden tot oneigenlijk gebruik, zoals ongerichte of ongewenste benadering van deze adressen, waardoor reguliere werkprocessen van het OM en de betrokken organisaties kunnen worden verstoord. Het risico bestaat dat deze e-mailboxen worden belast met berichten die geen betrekking hebben op de reguliere taakuitoefening, hetgeen de efficiënte afhandeling van werkzaamheden kan belemmeren.

Het belang van het voorkomen van verstoring van de interne werkprocessen van het OM weegt in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Ik weeg daarbij mee dat burgers contact kunnen leggen met het OM via gegevens die op de website van het OM zijn gepubliceerd. De betreffende e-mailadressen zijn daarom niet openbaar gemaakt.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende.

¹⁰ Zie o.a. de uitspraak van de rechtbank Midden-Nederland van 24 februari 2026, ECLI:NL:RBMNE:2026:618, r.o. 10.

Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. In dit geval is het ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken. De betreffende persoonlijke beleidsopvatting in het document is van adviserend karakter en heeft betrekking op een strafrechtelijk onderzoek. Zij is opgesteld vanuit de overweging dat het advies onafhankelijk moet worden uitgebracht en dat het proces niet mag worden beïnvloed door druk of andere belemmeringen. Gelet hierop is een persoonlijke beleidsopvatting bestemd voor intern beraad in het document met nummer 1 niet openbaar gemaakt.

6. Wijze van openbaarmaking en publicatie

Het document dat (gedeeltelijk) openbaar wordt, wordt samen met deze brief digitaal aan u toegezonden en tevens op www.om.nl gepubliceerd.

Vragen

Als u vragen heeft over deze brief, dan kunt u contact opnemen met bovengenoemd contactpersoon. Ik verzoek u daarbij om het kenmerk van deze brief te vermelden.

Hoogachtend,

de Minister van Justitie en Veiligheid,
namens de minister,
het College van procureurs-generaal,
namens het College,
de directeur LBOM,
voor deze,



mr. M. Ibbay

Datum 15 april 2026
Ons kenmerk LBOM/WOO/Z/26/197305
Pagina 10/10

Een ieder die door een beschikking rechtstreeks in zijn belangen is getroffen kan hiertegen, binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt, een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Justitie en Veiligheid, p.a. het College van procureurs-generaal, t.a.v. Centraal Woo-team, Postbus 8060, 3503 RB Utrecht

Bijlage 1 - Relevante wetsartikelen

Wet open overheid

Artikel 4.1 Verzoek

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Artikel 4.4. Termijn

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste twee weken verdagen, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de informatie een verlenging rechtvaardigt. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.
3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker mededeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot en met de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.
5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daartegen heeft, in welk geval de informatie wordt verstrekt twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt. Indien wordt verzocht om een voorlopige voorziening als

bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de openbaarmaking opgeschort totdat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan of het verzoek is ingetrokken.

6. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken die rechtstreeks betrekking heeft op een derde of die van een derde afkomstig is, deelt het bestuursorgaan dit besluit gelijktijdig mede aan deze derde.

Artikel 5.1 Uitzonderingen

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a) de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b) de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c) bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d) persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
- e) nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.

2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a) de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
- b) de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
- c) de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d) de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e) de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f) de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
- g) de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- h) de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
- i) het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.
5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.
6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.
7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 5.2 Persoonlijke beleidsopvattingen

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

Artikel 8.8.

De artikelen 3.1, 3.3, 4.1, 5.1, eerste, tweede en vijfde lid, en 5.2 zijn niet van toepassing op informatie waarvoor een bepaling geldt die is opgenomen in de bijlage bij deze wet.

Bijlage bij artikel 8.8 van de Wet open overheid

De artikelen 3.1, 3.3, 4.1, 5.1, eerste, tweede en vijfde lid, en 5.2 van de Wet open overheid zijn niet van toepassing voor zover de volgende bepalingen gelden.

- Algemene wet bestuursrecht: de artikelen 3:11, 3:44, voor zover betrekking hebbend op de terinzagelegging van andere documenten dan beschikkingen, 8:79, voor zover bij het bestuursorgaan berustende documenten zijn opgesteld als processtuk, 9:36, vijfde lid, en 9:36a, voor zover de documenten berusten bij de ombudsman
- Algemene wet inzake rijksbelastingen: artikel 67
- Rijkswet Onderzoeksraad voor veiligheid: artikel 59, vijfde lid, voor zover de documenten bij de Onderzoeksraad berusten, door de Onderzoeksraad aan een ander bestuursorgaan zijn verstrekt, dan wel door een ander bestuursorgaan zijn opgesteld ten behoeve van een door de Onderzoeksraad ingesteld onderzoek
- Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens: de titels 2 tot en met 3b
- Wet op het financieel toezicht: artikel 1:42 en afdeling 1.5.1
- Wet politiegegevens: de artikelen 3, derde lid, en 7
- Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme: de artikelen 22 en 23
- Wetboek van Burgerlijke rechtsvordering: artikel 29, voor zover bij het bestuursorgaan berustende documenten zijn opgesteld als processtuk
- Wetboek van Strafvordering: de artikelen 30, 257h, tweede lid, 365, vierde en vijfde lid, en 415 juncto 365, vierde en vijfde lid

Bijlage 2

Inventarislijst

No	Datum	Naam van de organisatie	Beroep van de organisatie	Voor gebruik van de organisatie
1	05-11-2025	Rijks Archief - Documentatie van de Rijks Archief	Overheid - Rijks Archief	S 1 2 a.3.1 2: Wpg.52.1
2	5-24-2026	TLL.pdf	Niet openbaar	Wpg

Bijlage 3

Docnr1

From: [redacted] (Functioneel Parket)"
Sent: Tue, 21 Oct 2025 11:39:46 +0200
To: [redacted] <[redacted]@om.nl>
Subject: Re: Antw: Doorst: Antw: Vragen over [redacted]
Attachments: TLL.pdf

Alsjeblieft

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 21 oktober 2025 11:20:51
Aan: [redacted] (Functioneel Parket)
Onderwerp: RE: Antw: Doorst: Antw: Vragen over [redacted]

Ha [redacted] fijn! Kun je mij de tenlastelegging mailen? Dan kan ik de journalist informeren.

[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Persvoorlichter

Openbaar Ministerie
Functioneel Parket

[redacted]
[redacted]@om.nl
www.om.nl

Van: [redacted] (Functioneel Parket) [redacted]@om.nl>
Verzonden: dinsdag 21 oktober 2025 10:58
Aan: [redacted] [redacted]@om.nl>
Onderwerp: Re: Antw: Doorst: Antw: Vragen over [redacted]

Goeiemorgen [redacted]

Ja dat kan.

Groet, [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 20 oktober 2025 15:55:56
Aan: [redacted] (Functioneel Parket)
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Antw: Doorst: Antw: Vragen over [redacted]

Dag [redacted]

Kan ik inmiddels aan de pers melden dat deze zitting eraan zit te komen?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Persvoorlichter

Openbaar Ministerie
Functioneel Parket

[redacted]
[redacted]@om.nl
www.om.nl

Docnr1

Van: [REDACTED] [REDACTED]@om.nl>
Verzonden: woensdag 3 september 2025 15:31
Aan: [REDACTED] (Functioneel Parket) [REDACTED]@om.nl>
CC: [REDACTED] [REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: RE: Antw: Doorst: Antw: Vragen over [REDACTED]

Ha [REDACTED]

Super! Dank voor de update. Wij houden onze lippen dan nog even stijf op elkaar. Als de dagvaardingen officieel de deur uit zijn, zullen we de geïnteresseerde journalist een seintje geven.

Ik hoor het dus zeer graag. Dank je wel!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Persvoorlichter

Openbaar Ministerie
Functioneel Parket

[REDACTED]
[REDACTED]@om.nl
www.om.nl

Van: [REDACTED] (Functioneel Parket) [REDACTED]@om.nl>
Verzonden: woensdag 3 september 2025 15:24
Aan: [REDACTED] [REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: RE: Antw: Doorst: Antw: Vragen over [REDACTED]

Goedemiddag,

Een update.

[REDACTED]

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] [REDACTED]@om.nl>
Verzonden: dinsdag 8 juli 2025 16:12
Aan: [REDACTED] (Functioneel Parket) [REDACTED]@om.nl>
CC: [REDACTED] [REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: RE: Antw: Doorst: Antw: Vragen over [REDACTED]

Hoi [REDACTED]

Goed om te weten! Kun jij een seintje geven wanneer de verdachte is gedagvaard? We willen niet dat de verdachte dat uit de media moet vernemen...

Met vriendelijke groet,

Docnr1

§ 12a
Persvoorlichter

Openbaar Ministerie
Functioneel Parket

§ 12a
§ 12a @om.nl
www.om.nl

Van: § 12a Functioneel Parket) § 12a @om.nl>
Verzonden: dinsdag 8 juli 2025 14:33
Aan: § 12a § 12a @om.nl>
Onderwerp: RE: Antw: Doorst: Antw: Vragen over § 12a

Goeiemiddag § 12a

Vrij

Met vriendelijke groet,

§ 12a

§ 12a
Openbaar Ministerie
Functioneel Parket, Zwolle
Schoormanstraat 2, 8011KP, Zwolle

§ 12a
§ 12a @om.nl

Van § 12a § 12a @om.nl>
Verzonden: dinsdag 8 juli 2025 13:45
Aan: § 12a (Functioneel Parket) § 12a @om.nl>
CC: § 12a § 12a @om.nl>
Onderwerp: RE: Antw: Doorst: Antw: Vragen over § 12a

Hoi § 12a

Dank voor je uitleg! Is de verdachte al op de hoogte gesteld van de dagvaarding? Zo ja: dan zou ik onderstaande tekst aan de journalist willen sturen. Lees jij even mee of alles correct is? En in welke rechtbank zal dit plaatsvinden?

Vrij

Met vriendelijke groet,

§ 12a

Persvoorlichter

Openbaar Ministerie
Functioneel Parket

§ 12a
§ 12a @om.nl
www.om.nl

Docnr1

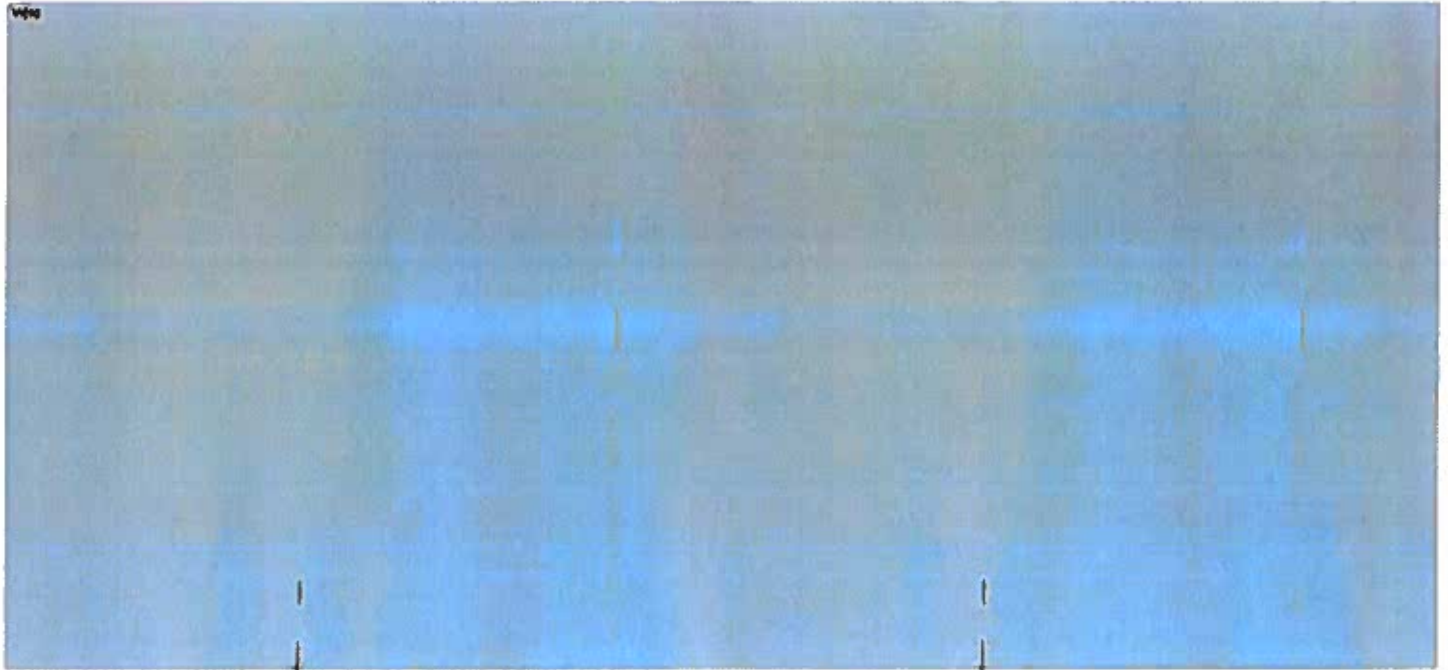
Van: [REDACTED] (Functioneel Parket) <[REDACTED]@om.nl>

Verzonden: maandag 7 juli 2025 10:54

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@om.nl>

Onderwerp: RE: Antw: Doorst: Antw: Vragen over [REDACTED]

Goedemorgen,



Als er vragen zijn hoor ik dat graag.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

Openbaar Ministerie
Functioneel Parket, Zwolle
Schoormanstraat 2, 8011KP, Zwolle

[REDACTED]

[REDACTED]@om.nl

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@om.nl>

Verzonden: maandag 26 mei 2025 13:59

Aan: [REDACTED] (Functioneel Parket) <[REDACTED]@om.nl>

CC: [REDACTED] <[REDACTED]@om.nl>

Onderwerp: RE: Antw: Doorst: Antw: Vragen over [REDACTED]

Ha [REDACTED]

Ik heb weer een updatevraag ontvangen van de journalist. Ik neem aan dat het dossier nog steeds in behandeling is, toch? Kunnen we de journalist een indicatie geven van wanneer hij nogmaals zou kunnen informeren? 2 of 3 maanden bijvoorbeeld?

Docnr1

Ik hoor graag! Dank je wel.

Met vriendelijke groet,

5.12.0
Persvoorlichter

Openbaar Ministerie
Functioneel Parket

5.12.0
5.12.0@om.nl
www.om.nl

Van: 5.12.0 5.12.0@om.nl>

Verzonden: dinsdag 22 april 2025 16:10

Aan: 5.12.0 (Functioneel Parket) <5.12.0@om.nl>

Onderwerp: RE: Antw: Doorst: Antw: Vragen over 5.12.0

Hoi 5.12.0,

Geen zorgen! Wij zorgen dat er nooit zomaar informatie naar buiten gaat zonder dat het zaaksteam akkoord is. In dit geval schakel ik dus graag tzt. met jou over het verloop van deze zaak. Er zit één (lokale) journalist op deze zaak die om updates vraagt. Ik heb hem nu laten weten dat die er nog niet zijn.

Zou je mij op de hoogte willen houden over vorderingen in dit dossier? Dank je wel, alvast!

Met vriendelijke groet,

5.12.0
Persvoorlichter

Openbaar Ministerie
Functioneel Parket

5.12.0
5.12.0@om.nl
www.om.nl

Van: 5.12.0 (Functioneel Parket) <5.12.0@om.nl>

Verzonden: dinsdag 22 april 2025 14:27

Aan: 5.12.0 5.12.0@om.nl>

Onderwerp: RE: Antw: Doorst: Antw: Vragen over 5.12.0

Hallo 5.12.0

Ik heb het dossier inderdaad in behandeling, nog geen beslissingen genomen dus er kan nog niets gezegd worden.

Voor mij overigens de eerste keer om een persgevoelige zaak te behandelen.

Met vriendelijke groet,

5.12.0

5.12.0
Openbaar Ministerie
Functioneel Parket, Zwolle
Schoormanstraat 2, 8011KP, Zwolle

5.12.0
5.12.0@om.nl

Docnr1

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@om.nl>
Verzonden: dinsdag 22 april 2025 14:22
Aan: [REDACTED] (Functioneel Parket) <[REDACTED]@om.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: FW: Antw: Doorst: Antw: Vragen over [REDACTED]

Dag [REDACTED]

Klopt het dat jij het dossier over [REDACTED] in behandeling hebt? Een journalist vraagt naar de status van dit onderzoek. Ik neem aan dat je deze nu aan het beoordelen bent en dat we inhoudelijk nog niet veel kunnen zeggen? Hoor graag meer! Dank alvast.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Persvoorlichter

Openbaar Ministerie
Functioneel Parket
[REDACTED]
[REDACTED]@om.nl
www.om.nl

Van: [REDACTED] (Functioneel Parket) <[REDACTED]@om.nl>
Verzonden: dinsdag 22 april 2025 13:26
Aan: [REDACTED] (Functioneel Parket) <[REDACTED]@om.nl>, [REDACTED] (Functioneel Parket) <[REDACTED]@om.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@om.nl>, [REDACTED] (Functioneel Parket) <[REDACTED]@om.nl>, [REDACTED] (Functioneel Parket) <[REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: RE: Antw: Doorst: Antw: Vragen over [REDACTED]

Ha allen,

[REDACTED] met deze zaak bezig.

Gr [REDACTED]

Van: [REDACTED] (Functioneel Parket) <[REDACTED]@om.nl>
Verzonden: dinsdag 22 april 2025 13:22
Aan: [REDACTED] (Functioneel Parket) <[REDACTED]@om.nl>, [REDACTED] (Functioneel Parket) <[REDACTED]@om.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: Antw: Doorst: Antw: Vragen over [REDACTED]

Nu met Persvoorlichting erbij!

Van: [REDACTED] (Functioneel Parket) <[REDACTED]@om.nl>
Datum: 22 april 2025 om 13:21:16 CEST
Aan: [REDACTED] (Functioneel Parket) <[REDACTED]@om.nl>, [REDACTED] (Functioneel Parket) <[REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: Doorst: Doorst: Antw: Vragen over [REDACTED]

Ha [REDACTED], [REDACTED]

Hier hebben we eerder mail contact over gehad. Willen jullie [REDACTED] laten weten welke collega van TR&O dit dossier in behandeling heeft?
Dankjewel!

Docnr1

Groeten [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@om.nl>

Datum: 22 april 2025 om 13:17:06 CEST

Aan: [REDACTED] (Functioneel Parket) <[REDACTED]@om.nl>

CC: [REDACTED] <[REDACTED]@om.nl>

Onderwerp: RE: Doorst: Antw: Vragen over [REDACTED]

Hoi [REDACTED]

Weet jij wie dit dossier nu in behandeling heeft?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Persvoorlichter

Openbaar Ministerie
Functioneel Parket

[REDACTED]
[REDACTED]@om.nl
www.om.nl

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@om.nl>

Verzonden: vrijdag 4 april 2025 10:25

Aan: [REDACTED] (Functioneel Parket) <[REDACTED]@om.nl>

Onderwerp: RE: Doorst: Antw: Vragen over [REDACTED]

Dank je wel nog, [REDACTED]! Ik noteer het.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Persvoorlichter

Openbaar Ministerie
Functioneel Parket

[REDACTED]
[REDACTED]@om.nl
www.om.nl

Van: [REDACTED] (Functioneel Parket) <[REDACTED]@om.nl>

Verzonden: woensdag 2 april 2025 17:35

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@om.nl>

Onderwerp: Doorst: Antw: Vragen over [REDACTED]

Tkn. Dossier wordt morgen ingeleverd, en hier is geloof ik vorige week (of week ervoor) vragen gesteld door de pers aan jullie.

Groet [REDACTED]

Van: [REDACTED] (Functioneel Parket) <[REDACTED]@om.nl>

Datum: 2 april 2025 om 17:33:43 CEST

Docnr1

Aan: [redacted] (Functioneel Parket) <[redacted]@om.nl> [redacted] (Functioneel Parket) [redacted]@om.nl>,
[redacted] (Functioneel Parket) <[redacted]@om.nl>, [redacted] (Functioneel Parket) <[redacted]@om.nl>,
[redacted] (Functioneel Parket) <[redacted]@om.nl> [redacted] (Functioneel Parket)
[redacted]@om.nl>

CC: [redacted] (Functioneel Parket) <[redacted]@om.nl>, [redacted] (Functioneel Parket)
[redacted]@om.nl>

Onderwerp: Doorst: Antw: Vragen over [redacted]

Collega's,

Onderstaand pv wordt morgen afgeleverd in Zwolle. Wil een van jullie dit in ontvangst nemen en bekijken of deze zaak voor maat of R&O is en dit doorgeven aan [redacted] en mij?

Dank en gr [redacted]

Ps ik stuur ze de mail toe dat het pv wordt afgeleverd.

Van: [redacted] (Functioneel Parket) [redacted]@om.nl>

Datum: 20 maart 2025 om 11:37:30 CET

Aan: [redacted] (Functioneel Parket) <[redacted]@om.nl>, [redacted]
[redacted]@om.nl>, [redacted] (Functioneel Parket) <[redacted]@om.nl>

Onderwerp: RE: Antw: Vragen over [redacted]

[redacted]

Groet!

Van: [redacted] (Functioneel Parket) [redacted]@om.nl>

Datum: 20 maart 2025 om 11:32:32 CET

Aan: [redacted] [redacted]@om.nl>, [redacted] (Functioneel Parket)
[redacted]@om.nl>, [redacted] (Functioneel Parket) [redacted]@om.nl>

Onderwerp: RE: Antw: Vragen over [redacted]

Hoi [redacted]

Dat lijkt mij wel. Eens [redacted]

Gr [redacted]

Van: [redacted] [redacted]@om.nl>

Verzonden: donderdag 20 maart 2025 09:32

Aan: [redacted] (Functioneel Parket) [redacted]@om.nl>, [redacted] (Functioneel Parket)
[redacted]@om.nl>, [redacted] [redacted]@om.nl> [redacted] (Functioneel Parket) [redacted]@om.nl>

Onderwerp: RE: Antw: Vragen over [redacted]

Dank [redacted]

Docnr1

[REDACTED], kan ik de journalist meegeven dat er inderdaad een onderzoek loopt, maar dat dit nog in het beginstadium is?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Persvoorlichter

Openbaar Ministerie
Functioneel Parket
[REDACTED]

[REDACTED]@om.nl
www.om.nl

Van: [REDACTED] (Functioneel Parket) <[REDACTED]@om.nl>

Verzonden: woensdag 19 maart 2025 19:21

Aan: [REDACTED] (Functioneel Parket) <[REDACTED]@om.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@om.nl>;

[REDACTED] (Functioneel Parket) <[REDACTED]@om.nl>

Onderwerp: Antw: Vragen over [REDACTED]

Hoi [REDACTED]

Dank voor je mail. Als het pv binnen is, zullen we goed bekijken voor welk team de zaak is. Krijgen wij nog een seintje als het pv wordt ingezonden?

Gr [REDACTED]

Van: [REDACTED] (Functioneel Parket) <[REDACTED]@om.nl>

Datum: 19 maart 2025 om 18:39:14 CET

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@om.nl>, [REDACTED] (Functioneel Parket)

[REDACTED] <[REDACTED]@om.nl>, [REDACTED] (Functioneel Parket) <[REDACTED]@om.nl>

Onderwerp: Doorst: Vragen over [REDACTED]

Collega's,

Fijne avond, [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@nvwa.nl>

Datum: 19 maart 2025 om 17:06:06 CET

Aan: [REDACTED] (Functioneel Parket) <[REDACTED]@om.nl>

Onderwerp: RE: Vragen over [REDACTED]

Goedemiddag [REDACTED]

Docnr1



Weet jij zo genoeg?

Hartelijke groet,



.....
Strafrechtelijk Coördinatie Centrum (SCC)
Directie Handhaven
Divisie Regie & Expertise, afdeling Expertise
Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit
Catharijnesingel 59 | 3511 GG | Utrecht
Postbus 43006 | 3540 AA | Utrecht

.....
T 

Van:  (Functioneel Parket) <@om.nl>

Verzonden: maandag 17 maart 2025 16:27

Aan:  <@nvwa.nl>

Onderwerp: FW: Vragen over 

Ha 

Weet jij hier iets meer van? Lijkt mij te groot voor TR&O en dan loopt het vaak via ons, maar ik sla er niet op aan.

Groeten 

Van:  (Tub)

Verzonden: maandag 17 maart 2025 15:57

Aan: 

Onderwerp: Vragen over Buffalo Farm Twente, Denekamp

Goedemiddag,

Ik heb zojuist geprobeerd telefonisch contact te krijgen, helaas zonder resultaat.

Wij werden vanuit het NVWA doorverwezen naar het Functioneel Parket. Wij hebben vernomen dat er bij Buffalo Farm Twente (Ahuisweg 1, Denekamp) een groot aantal buffels zou zijn overleden. Van het NVWA begrepen wij dat het Functioneel Parket een onderzoek is gestart.

Kunt u hierover al wat kwijt? Zo nee, wanneer zou u dat wel kunnen?

Ik hoor graag meer van u.

Docnr1

Met vriendelijke groet,

111

112

Lonnekerspoortaan 114
7523 JM Enschede

dpgmedia.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.