

OPENBAAR MINISTERIE

Landelijke Bedrijfsvoering Openbaar Ministerie

Postbus 8060, 3503 RB Utrecht



Uitsluitend per mail verzonden aan:



Locatie Den Haag
Prins Clausplein 16
T +31 886991100

Locatie Utrecht
Papendorpseweg 65
T +31 886992700
www.om.nl

Datum 15 april 2026
Onderdeel Centraal Woo-Team
Ons kenmerk LBOM/WOO/Z/25/194695
Doorkiesnummer(s)
E-mail
Bijlage(n) Relevante wetsartikelen
Onderwerp Besluit op uw Woo-verzoek

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden.

Geachte

De Eenheid Landelijke Expertise en Operaties van de Politie heeft op 5 december 2025 uw verzoek op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) aan mij doorgezonden. In uw verzoek vraagt u om openbaarmaking van documenten die betrekking hebben op de inval die op 14 mei 2025 door de eenheid Interventie Dienst Speciale Eenheden (hierna: IDS) is uitgevoerd bij

U verzoekt om openbaarmaking van in ieder geval de volgende documenten:

- Het aanhoudingsbevel, de machtiging tot binnentreden, afgegeven door een (hulp)officier van justitie en het doorzoekingsbevel van de rechter-commissaris (dan wel de toetsing achteraf indien er sprake was van spoed).
- Het besluit of de opdracht tot inzet van de IDS bij deze actie.
- Het proces-verbaal van binnentreden en eventuele processen-verbaal van doorzoeking.
- Interne verslagen, rapportages en/of evaluaties die naar aanleiding van deze inzet zijn opgesteld. Eventuele schriftelijke communicatie (zoals memo's, notities, e-mails of verslagen) waarin deze inval is voorbereid of verantwoord.

U geeft in uw verzoek aan dat u als letselschadeadvocaat een werknemer van bijstaat naar aanleiding van de inval bij het bedrijf.

Procesverloop

Op 5 december 2025 heeft de Eenheid Landelijke Expertise en Operaties van de Politie uw verzoek aan mij doorgezonden.

Bij brief van 9 december 2025, met kenmerk LBOM/WOO/Z/25/194695, is de ontvangst van de doorzending aan u bevestigd.

Met excuses voor de lange behandelduur, doe ik u hierbij het besluit op uw verzoek toekomen.

1. Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Woo. De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in de bijlage bij deze brief.

2. Besluit

Ik wijs uw verzoek om openbaarmaking van de door u gevraagde informatie integraal af. De documenten en informatie vallen namelijk onder één of meerdere bijzondere openbaarmakingsregelingen als bedoeld in artikel 8.8. van de Woo. Hieronder licht ik deze beslissing nader toe.

3. Overwegingen

Titel 2a van de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens (Wjsg)

Artikel 8.8 van de Woo bepaalt dat (onder meer) artikel 4.1 van de Woo niet van toepassing is op informatie waarvoor een bepaling geldt die is opgenomen in de bijlage bij dit artikel van de Woo. In de bijlage bij artikel 8.8 van de Woo is onder meer vermeld dat de titels 2 tot en met 3b van de Wjsg worden aangemerkt als een bijzondere openbaarmakingsregeling die derogeert aan de werking van de Woo. Deze titels zien op de verwerking van justitiële en strafvorderlijke gegevens, alsook op de verwerking van tenuitvoerleggingsgegevens en van gerechtelijke strafgegevens.

Onder strafvorderlijke gegevens wordt verstaan 'persoonsgegevens of gegevens over een rechtspersoon die zijn verkregen in het kader van een strafvorderlijk onderzoek en die het openbaar ministerie in een strafdossier of langs geautomatiseerde weg in een gegevensbestand verwerkt'.¹

Dit betekent dat verzoeken op grond van de Woo die zich richten op informatie met betrekking tot een concreet strafrechtelijk onderzoek naar een natuurlijke persoon of rechtspersoon, die informatie niet onder het bereik van de Woo valt.

¹ Artikel 1, aanhef en onder b, van de Wjsg.

In uw verzoek vraagt u het OM om openbaarmaking van documenten die betrekking hebben op de inval die op 14 mei 2025 door de IDS is uitgevoerd bij [REDACTED]. Uw cliënt, in dienst van [REDACTED] als werknemer, was op 14 mei 2025 aanwezig bij de inval. Uw verzoek heeft zowel betrekking op uw cliënt als op de destijds als verdachte geregistreerde persoon. De gegevens die in dit verzoek worden verwerkt zijn, mede gelet op het kennisniveau van uw cliënt, daardoor herleidbaar naar de betrokkenen en te kwalificeren als strafvorderlijke gegevens zoals bedoeld in de Wjsg.

Ik merk hierbij op dat het begrip 'persoonsgegevens' een breed begrip is. Een persoonsgegeven betreft alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon (artikel 1, aanhef en onder i, Wjsg).

Daarbij moet worden benadrukt dat alle informatie uit het strafdossier in dit strafrechtelijk onderzoek waar uw verzoek zich op richt, is verwerkt met het doel te onderzoeken of de betrokken natuurlijke persoon een strafbaar feit heeft begaan. De in het strafdossier opgenomen informatie over deze natuurlijke persoon is daarmee qua doel, inhoud en gevolg herleidbaar tot die natuurlijke persoon.

Niet slechts voor de hand liggende gegevens zoals namen, geboortedata, adressen, telefoonnummers en strafrechtelijke persoonsgegevens kwalificeren als persoonsgegevens, maar ook informatie die implicaties heeft voor de wijze waarop iemand wordt behandeld of beoordeeld.² Daaruit volgt ook dat het persoonsgegevensbegrip geen statisch begrip is, maar context gebonden.

Het persoonsgegeven begrip wordt in de jurisprudentie (ook) ruim uitgelegd. Zo stelde het Hof van Justitie van de Europese Unie in een uitspraak van 20 december 2017³ dat de examenantwoorden in een beroepsexamen van een kandidaat, alsook het commentaar daarop door de examiner, zijn aan te merken als persoonsgegevens van de kandidaat. Het Hof overweegt hierbij⁴ onder meer dat het gebruik van de woorden 'iedere informatie' in de definitie van het

² In de WP29 (thans: European Data Protection Board) zijn de verschillende Europese privacytoezichthouders verenigd. De EDPB brengt gezaghebbende adviezen uit over onder meer de interpretatie van bepaalde gegevensbeschermingsbegrippen, waaronder over het begrip 'persoonsgegevens'. Zie voor het advies over het begrip persoonsgegevens: https://ec.europa.eu/justice/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2007/wp136_nl.pdf

³ HvJ 20 december 2017, nr. C-434/16, ECLI:EU:C:2017:994, rov. 31 t

⁴ Idem, r.o. 34.

begrip 'persoonsgegevens' in artikel 2, onder a), van Richtlijn 95/46/EG⁵ erop wijst dat het de bedoeling van de Uniewetgever is om een ruime betekenis te geven aan dit begrip, dat niet beperkt is tot gevoelige of persoonlijke informatie, maar zich potentieel uitstrekt tot elke soort informatie. Het gaat dan zowel om objectieve informatie als om subjectieve informatie in de vorm van meningen of beoordelingen, op voorwaarde dat deze informatie de betrokkene 'betreft'. Aan deze laatste voorwaarde is voldaan wanneer de informatie wegens haar inhoud, doel of gevolg gelieerd is aan een bepaalde persoon.

Deze rechtspraak onderstreept dat indien wordt verzocht om openbaarmaking van informatie over een specifiek strafrechtelijk onderzoek naar natuurlijke personen en/of rechtspersonen en in dat verband de vraag aan de orde komt in hoeverre die informatie dient te worden aangemerkt als een persoonsgegeven of als een gegeven over een rechtspersoon, aan de definitie van een persoonsgegeven een ruime betekenis moet worden gegeven.

Deze uitleg van het begrip 'persoonsgegeven' is meermaals bevestigd door Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS).⁶

Daarnaast wijs ik ook op de uitspraak van de rechtbank Amsterdam⁷ van 26 september 2023, waarbij onder meer ter zake de toepassing van de Wjsg als bijzondere openbaarmakingsregeling t.o.v. de Woo als volgt wordt overwogen:

"De gemachtigde van verweerders heeft terecht betoogd dat persoonsgegevens gegevens zijn die herleidbaar zijn naar een rechtspersoon of natuurlijke persoon. Door het feit dat de namen van de rechtspersonen en van de natuurlijke persoon zijn opgenomen in de Wob-verzoeken I, II en IV, is alle informatie die als reactie op elk verzoek openbaar wordt gemaakt automatisch te herleiden naar die personen. Ook als alleen een algemeen stuk openbaar zou worden gemaakt als reactie op een van de Wob-verzoeken, dan wordt daarmee duidelijk dat bij het OM een procedure of onderzoek gestart is met betrekking tot die persoon. Dat een strafzaak geseponneerd is, maakt dit niet anders; de stukken blijven aan te merken als strafvorderlijke gegevens omdat deze verwerkt zijn in een strafdossier. Het feit dat bestuursrechtelijke boetes zijn opgelegd doet hier niet aan af. Zoals de gemachtigde van verweerders immers heeft aangevoerd heeft de informatie betrekking op de beoordeling van het OM of moet worden overgegaan tot strafrechtelijke handhaving in het licht van het voornemen van de Ksa om een

⁵ De Privacyrichtlijn. Deze richtlijn is thans vervangen door de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG). De definitie in de Privacyrichtlijn en de AVG van het begrip 'persoonsgegeven' is hetzelfde als in artikel 1, aanhef en onder i, Wjsg.

⁶ Zie bijvoorbeeld ABRvS, 20 december 2023, ECLI:NL:RVS:2023:4752, rov. 4 t/m 4.2.

⁷ Rb. Amsterdam 26 september 2023, ECLI:NL:RBAMS:2023:5955, onder r.o. 17.

bestuurlijke boete op te leggen. De stukken waarvan om openbaarmaking is verzocht met de verzoeken I, II en IV betreffen dus strafvorderlijke gegevens. Daarvoor gelden de bepalingen van de Wjsg en dus is de Woo niet van toepassing. Het OM en de Ksa hebben dan ook terecht geweigerd de betreffende stukken openbaar te maken."

De rechtbank Haarlem⁸ heeft in haar uitspraak van 9 juli 2024 de toepassing van de Wjsg, als bijzondere openbaarmakingsregeling die voorgaat op de Woo, eveneens bevestigd.

Uw verzoek heeft betrekking op zowel uw cliënt als de persoon die destijds als verdachte stond geregistreerd. De gegevens die in het kader van dit verzoek worden verwerkt zijn herleidbaar tot de betrokkene en worden derhalve aangemerkt als strafvorderlijke gegevens in de zin van de Wjsg. Bovenstaande overwegende en gelet op de inhoud van uw verzoek, is alle informatie waar u naar vraagt, aan te merken als strafvorderlijke persoonsgegevens als bedoeld in de Wjsg. Deze informatie valt daarom buiten de reikwijdte van de Woo.

4. Wijze van openbaarmaking en publicatie

Een geanonimiseerde versie van dit besluit zal op www.om.nl worden gepubliceerd.

Vragen

Als u vragen heeft over deze brief, dan kunt u contact opnemen met bovengenoemd contactpersoon. Ik verzoek u daarbij om het kenmerk van deze brief te vermelden.

Hoogachtend,

De Minister van Justitie en Veiligheid,
namens de minister,
het College van procureurs-generaal,
namens het College,
de directeur LBOM,



mr. M. Ilbay

⁸ Rb Haarlem 9 juli 2024, ECLI:NL:RBDHA:2024:10874, r.o. 5.3.

Een ieder die door een beschikking rechtstreeks in zijn belangen is getroffen kan hiertegen, binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt, een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Justitie en Veiligheid, p.a. het College van procureurs-generaal, t.a.v. Centraal Woo-team, Postbus 8060, 3503 RB Utrecht

Bijlage 1 – Relevante wetsartikelen

Wet open overheid

Artikel 4.1 Verzoek

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Artikel 4.4. Termijn

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste twee weken verdagen, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de informatie een verlenging rechtvaardigt. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.
3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker mededeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot en met de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.
5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daartegen heeft, in welk geval de informatie wordt verstrekt twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt. Indien wordt verzocht om een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81

van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de openbaarmaking opgeschort totdat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan of het verzoek is ingetrokken.

6. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken die rechtstreeks betrekking heeft op een derde of die van een derde afkomstig is, deelt het bestuursorgaan dit besluit gelijktijdig mede aan deze derde.

Artikel 8.8.

De artikelen 3.1, 3.3, 4.1, 5.1, eerste, tweede en vijfde lid, en 5.2 zijn niet van toepassing op informatie waarvoor een bepaling geldt die is opgenomen in de bijlage bij deze wet.

Bijlage bij artikel 8.8 van de Wet open overheid

De artikelen 3.1, 3.3, 4.1, 5.1, eerste, tweede en vijfde lid, en 5.2 van de Wet open overheid zijn niet van toepassing voor zover de volgende bepalingen gelden.

- Algemene wet bestuursrecht: de artikelen 3:11, 3:44, voor zover betrekking hebbend op de terinzagelegging van andere documenten dan beschikkingen, 8:79, voor zover bij het bestuursorgaan berustende documenten zijn opgesteld als processtuk, 9:36, vijfde lid, en 9:36a, voor zover de documenten berusten bij de ombudsman
- Algemene wet inzake rijksbelastingen: artikel 67
- Rijkswet Onderzoeksraad voor veiligheid: artikel 59, vijfde lid, voor zover de documenten bij de Onderzoeksraad berusten, door de Onderzoeksraad aan een ander bestuursorgaan zijn verstrekt, dan wel door een ander bestuursorgaan zijn opgesteld ten behoeve van een door de Onderzoeksraad ingesteld onderzoek
- Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens: de titels 2 tot en met 3b
- Wet op het financieel toezicht: artikel 1:42 en afdeling 1.5.1
- Wet politiegegevens: de artikelen 3, derde lid, en 7
- Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme: de artikelen 22 en 23
- Wetboek van Burgerlijke rechtsvordering: artikel 29, voor zover bij het bestuursorgaan berustende documenten zijn opgesteld als processtuk
- Wetboek van Strafvordering: de artikelen 30, 257h, tweede lid, 365, vierde en vijfde lid, en 415 juncto 365, vierde en vijfde lid