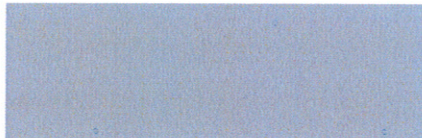


OPENBAAR MINISTERIE

Landelijke Bedrijfsvoering Openbaar Ministerie

Postbus 8060, 3503 RB Utrecht



Locatie Den Haag
Prins Clausplein 16
T +31 886991100

Locatie Utrecht
Papendorpseweg 65
T +31 886992700
www.om.nl

Datum 15 april 2026
Onderdeel Centraal Woo-team
Ons kenmerk Z/26/199837
Doorkiesnummer(s) [redacted]
E-mail [redacted]@om.nl
Bijlage(n) Relevante wettelijke bepalingen
Onderwerp Beslissing op uw Woo-verzoek

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden.

Geachte [redacted]

Bij brief van 30 januari 2026, ontvangen op 3 februari 2026 heeft u op grond van de Wet open overheid (Woo) verzocht om openbaarmaking van informatie uw dossier met zaaknummer: [redacted] feit 1 en feit 2.

U verzoekt om:

- Een volledige afschrift van de interne administratieve dossieropbouw (inclusief alle mutaties, registraties en interne correspondentie) bij het Openbaar Ministerie (hierna: OM), de politierechter en CJIB;
- Alle documenten waaruit blijkt op welke wijze dit dossier administratief is of wordt verwerkt (inclusief eventuele uitbesteding, automatisering of ketenpartners);
- Een overzicht van alle besluiten die in deze zaak zijn opgenomen, zoals boetebeschikking, aanmaningen, verhogingen etc., met datum, grondslag en verantwoordelijke functionaris.

Meer specifiek verzoekt u, en ik citeer uw verzoek:

1. "Wat zijn de bevoegdheden van deze vermeende agenten?"
2. Is het in rechte juist dat personen in politiekleding zonder het aantonen van hun ambt 2b politiewet instructie nadat ik hierom gevraagd heb deze te tonen aan mij?
3. Hebben deze vermeende agenten de bevoegdheid om bij aanhouding onder dwang tegen mijn vrije wil in mij in contracten dwingen via de BV

BSN terwijl zij weigeren hun politiepas te tonen aan mij waar hun gegevens naam en dienstnummer op staan vermeld? Kan de agente mij verplichten via aanname dat dit haar [REDACTED] is? Heeft de agent de bevoegdheid om helemaal geen informatie te verstrekken over zichzelf?

4. Hebben de vermeende agenten daarna de bevoegdheid om met geweld mij in de handboeien te slaan en te gijzelen zonder dat er een slachtoffer is en zonder dat de strafwet overtreden is: Niet doden, stelen, dreigen/dwingen en niet andermans rechten geschonden zijn? Hierbij liep ik een schouder- en arm blessure op terwijl ik gezond mijn verblijfadres verliet.
5. Hebben deze agenten de bevoegdheid nadat ik hun geattendeerd had dat de politie op dat moment staakten en geen kleine boetes uitschrijven zoals het niet dragen van een helm op een snorscooter waar zij mij voor aanhielden dat zij dit compleet negeerde en mij begonnen uit te lachen? Wat overigens een recht is en geen plicht.
6. Hebben deze vermeende agenten de bevoegdheid om mij geestelijk en lichamelijk te mishandelen en op te sluiten zonder dat er een slachtoffer is en zonder dat de strafwet overtreden is: Niet doden, stelen, dreigen/dwingen en niet andermans rechten geschonden zijn?
7. Heeft de vermeende agente de bevoegdheid om er op mijn scooter zonder helm vandoor te gaan inclusief mijn hele bezit zonder dat er een slachtoffer is en zonder dat de strafwet overtreden is: Niet doden, stelen, dreigen/dwingen en zonder dat er andermans rechten geschonden zijn?
8. Hebben de vermeende agenten de bevoegdheid om zich dominant, autoritair en minderwaardig te gedragen richting mij zonder dat de strafwet overtreden is: Niet doden, stelen, dreigen/dwingen en zonder dat er andermans rechten geschonden zijn?
9. Hebben de vermeende agenten de bevoegdheid om mij onder dwang te gijzelen en op te sluiten, digitale vingerafdrukken en irisscans te maken zonder dat de strafwet overtreden is: Niet doden, stelen, dreigen/dwingen en zonder dat er andermans rechten geschonden zijn en er dus geen slachtoffer is.
10. Heeft de agente de bevoegdheid om mijn kenteken en medicinale wiet in beslag te nemen en dan ook nog zonder enige vorm van documentatie hierover te verstrekken aan mij? Waarom heb ik deze nog steeds niet teruggekregen?
11. Het handelen zonder identificeerbare persoonsgegevens of dienstnummer maakt het voor mij als mens onmogelijk om de functionaris achteraf te identificeren en de rechtmatigheid van het handelen te laten toetsen. Dit is een fundamentele schending van de rechtstatelijke beginselen en de mensenrechten en van de burgerrechten. Ik heb hun kenbaar gemaakt dat wanneer zij mij geen persoonsgegevens geven ik hun openbaar op

social media ga plaatsen om achter hun persoonsgegevens te komen omdat 112 voor mij op dat moment geblokkeerd was.

12. Bonds, obligaties en cessie

Verzocht wordt om afschrift of overzicht van:

- a. Alle bonds, obligaties, verhaalsrechten, vorderingen of vergelijkbare financiële instrumenten die zijn gekoppeld aan deze zaak en/of aan de onderliggende boetebeschikking.*
- b. De (eventuele) cessie van de vordering:
 - i. Wie is (juridisch of economisch) rechthebbende/cessiehouder van de vordering?*
 - ii. Op welke datum is een eventuele cessie tot stand gekomen?*
 - iii. Op basis van welke titel en onder welke voorwaarden is deze cessie verricht?**
- c. Alle interne registraties waaruit blijkt op welke wijze deze vordering op de balans of in de administratie van het OM, het CJIB of andere betrokken entiteit is geboekt.*

13. Betrokken functionarissen en agenten

Verzocht wordt tevens om:

- a. Naam, functie en (indien van toepassing) identificatienummer van alle opsporingsambtenaren, toezichthouders en overige functionarissen die bij dit dossier betrokken zijn (opstelling boetebeschikking, controle, beoordeling, beslissing, griffier, politierechter, executie).*
- b. Aanduiding van de rol van iedere betrokkene (bijvoorbeeld: verbalisant, beoordelend ambtenaar, beslisser, administratief behandelaar).*
- c. Afschriften van de onderliggende processen-verbaal, rapportages, interne aantekeningen en digitale registraties waarin deze functionarissen worden genoemd.*

14. Administratieve afhandeling dossier

Ten behoeve van correcte administratieve afhandeling wordt daarnaast verzocht om:

- a. Een volledig afschrift van de interne administratieve dossieropbouw (inclusief alle mutaties, registraties en interne correspondentie) bij OM, de politierechter en CJIB.*
- b. Alle documenten waaruit blijkt op welke wijze dit dossier administratief is of wordt verwerkt (inclusief eventuele uitbesteding, automatisering of ketenpartners).*
- c. Een overzicht van alle besluiten die in deze zaak zijn genomen (boetebeschikking, aanmaningen, verhogingen, eventuele beslissingen op bezwaar, betalingsregelingen, etc.) met datum, grondslag en verantwoordelijke functionaris."*

Hierbij doe ik het besluit op uw verzoek toekomen. Ik constateer dat de beslistermijn ter zake uw verzoek niet is gehaald. Ik bied hiervoor mijn excuses aan.

Voor zover uw verzoek betrekking heeft op het dossier CJIB-nummer [REDACTED] is op 23 februari 2026 een brief aan u gestuurd met het kenmerk 2026-0001. In deze brief is uw verzoek op grond van artikel 30 het Wetboek van Strafvordering afgewezen.

1. Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

2. Besluit

Ten aanzien van punten 1 t/m 11, 13a en 13b van uw verzoek is de Woo niet van toepassing, omdat u niet verzoekt om openbaarmaking van documenten, maar feitelijke vragen stelt.

Ik neem uw verzoek om openbaarmaking, met betrekking tot punten 12, 13c en 14 wel in behandeling. Ik besluit de door u gevraagde informatie in het geheel niet openbaar te maken.

Voor de motivering hiervan verwijs ik naar het onderdeel "Overwegingen" van dit besluit.

3. Overwegingen

Informatieverzoek: punten 1 t/m 11, 13a en 13b van uw verzoek

Uit artikel 4.1 van de Woo volgt dat:

- 1. eenieder een verzoek om publieke informatie kan richten tot een bestuursorgaan of onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.*
- 2. een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.*
- 3. de verzoeker hoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.*
- 4. de verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.*

Indien de vraag aan de orde komt of er in het onderhavige geval sprake is van een Woo-verzoek, dan geldt de hoofdregel zoals geformuleerd in de uitspraak van de Afdeling van 4 mei 2022 en deze luidt als volgt:

3.4 Hoofddregel is dat wanneer iemand met een beroep op de Wob een verzoek om informatie vervat in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid tot een bestuursorgaan richt, zo'n verzoek een Wob-verzoek is.¹

3.5 Dit is alleen anders indien i) uit de aard van het verzoek, ii) uit de inhoud van het verzoek of iii) uit uitspraken van de verzoeker blijkt dat de verzoeker geen Wob-verzoek heeft beoogd in te dienen. Bij uitzondering i) kan worden gedacht aan het geval dat iemand inzage in zijn dossier of in zijn persoonsgegevens vraagt. In dat geval is het verzoek aan te merken als een verzoek om inzage als bedoeld in Verordening 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (de AVG) of andere wettelijke regelingen waarin recht op inzage is opgenomen. Uitzondering ii) ziet op situaties waarin iemand bijvoorbeeld vraagt om informatie, vragen stelt of alleen om toezending van de stukken vraagt in een procedure waarin hij belanghebbende is. Bij uitzondering iii) kan worden gedacht aan de situatie waarin de verzoeker aangeeft dat hij niet wil dat de informatie openbaar wordt gemaakt en alleen aan hem wordt verstrekt.²

Zoals hierboven omschreven staat heeft u naast uw verzoek om informatie over uw dossier, een aantal algemeen geformuleerde vragen gesteld. Dit geldt voor de punten 1 t/m 11, 13a en 13b van uw verzoek. U vraagt namelijk niet om documenten die berusten bij het OM, maar onder andere om feitelijke informatie over bevoegdheden van politieagenten en op basis van welke titel en onder welke voorwaarden de cessie is verricht. Zoals in de bovenstaande uitspraak, en meer specifiek in uitzondering ii, wordt omschreven, worden vragen niet gekwalificeerd als een verzoek om een openbaarmaking van informatie in de zin van de Wob (thans Woo). Er bestaat voorts geen verplichting op grond van de Woo om uw vragen te beantwoorden. De Woo is uitsluitend bedoeld voor de openbaarmaking van informatie verwerkt in document over een publieke aangelegenheid dat zich berust bij een bestuursorgaan.

Het bovenstaande volgt eveneens uit de beslissing van de Afdeling van 6 november 2019³:

¹ ABRvS 4 mei 2022, ECLI:NL:RVS:1313, r.o. 3.4.

² ABRvS 4 mei 2022, ECLI:NL:RVS:1313, r.o. 3.5.

³ ABRvS 6 november 2019, ECLI:NL:RVS:3713, r.o. 6.1.

6.1 Hoewel (appellant) in de titel van het betreffende onderdeel van het verzoek de Wob heeft vermeld, heeft de rechtbank terecht geoordeeld dat hij daarin uitsluitend informatieve vragen heeft gesteld en niet heeft verzocht om openbaarmaking van informatie neergelegd in documenten. In zoverre is dan ook geen sprake van een verzoek in de zin van artikel 3 van de Wob.

Bovenstaande overwegende, merk ik de punten 1 t/m 11, 13a en 13b van uw verzoek aan als feitelijke vragen en vallen deze daarmee niet onder de Woo.

Titel 2a van de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens (Wjsg): punten 12, 13c en 14 van uw verzoek

Artikel 8.8 van de Woo bepaalt dat (onder meer) artikel 4.1 van de Woo niet van toepassing is op informatie waarvoor een bepaling geldt die is opgenomen in de bijlage bij dit artikel van de Woo. In de bijlage bij artikel 8.8 van de Woo is onder meer vermeld dat de titels 2 tot en met 3b van de Wjsg worden aangemerkt als een bijzondere openbaarmakingsregeling die derogeeft aan de werking van de Woo. Deze titels zien op de verwerking van justitiële en strafvorderlijke gegevens, alsook op de verwerking van tenuitvoerleggingsgegevens en van gerechtelijke strafgegevens.

Onder strafvorderlijke gegevens wordt verstaan 'persoonsgegevens of gegevens over een rechtspersoon die zijn verkregen in het kader van een strafvorderlijk onderzoek en die het OM in een strafdossier of langs geautomatiseerde weg in een gegevensbestand verwerkt'.

Dit betekent dat verzoeken op grond van de Woo die zich richten op informatie met betrekking tot een concreet strafrechtelijk onderzoek naar een natuurlijke persoon of rechtspersoon, die informatie niet onder het bereik van de Woo valt. In uw verzoek vraagt u om informatie die bij het OM aanwezig zou zijn met betrekking tot de wijze waarop de vordering op de balans of in de administratie van het OM is geboekt. Deze gegevens zijn aan te merken als een strafvorderlijk gegeven als bedoeld in de Wjsg.

Ik merk hierbij op dat het begrip 'persoonsgegeven' een breed begrip is. Een persoonsgegeven betreft alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon (artikel 1, aanhef en onder i, Wjsg).

Daarbij moet worden benadrukt dat alle informatie uit het strafdossier in dit strafrechtelijk onderzoek waar uw verzoek zich op richt, is verwerkt met het doel te onderzoeken of de betrokken natuurlijke persoon een strafbaar feit heeft begaan. De in het strafdossier opgenomen informatie over deze natuurlijke

persoon is daarmee qua doel, inhoud en gevolg herleidbaar tot die natuurlijke persoon.

Niet slechts voor de hand liggende gegevens zoals namen, geboortedata, adressen, telefoonnummers en strafrechtelijke persoonsgegevens kwalificeren als persoonsgegevens, maar ook informatie die implicaties heeft voor de wijze waarop iemand wordt behandeld of beoordeeld.⁴ Daaruit volgt ook dat het persoonsgegevensbegrip geen statisch begrip is, maar context gebonden.

Het persoonsgegevenbegrip wordt in de jurisprudentie (ook) ruim uitgelegd. Zo stelde het Hof van Justitie van de Europese Unie in een uitspraak van 20 december 2017⁵ dat de examenantwoorden in een beroepsexamen van een kandidaat, alsook het commentaar daarop door de examiner, zijn aan te merken als persoonsgegevens van de kandidaat. Het Hof overweegt hierbij⁶ onder meer dat het gebruik van de woorden 'iedere informatie' in de definitie van het begrip 'persoonsgegevens' in artikel 2, onder a), van Richtlijn 95/46/EG⁷ erop wijst dat het de bedoeling van de Uniewetgever is om een ruime betekenis te geven aan dit begrip, dat niet beperkt is tot gevoelige of persoonlijke informatie, maar zich potentieel uitstrekt tot elke soort informatie. Het gaat dan zowel om objectieve informatie als om subjectieve informatie in de vorm van meningen of beoordelingen, op voorwaarde dat deze informatie de betrokkene 'betreft'. Aan deze laatste voorwaarde is voldaan wanneer de informatie wegens haar inhoud, doel of gevolg gelieerd is aan een bepaalde persoon.

Deze rechtspraak onderstreept dat indien wordt verzocht om openbaarmaking van informatie over een specifiek strafrechtelijk onderzoek naar natuurlijke personen of rechtspersonen en in dat verband de vraag aan de orde komt in hoeverre die informatie dient te worden aangemerkt als een persoonsgegeven of als een gegeven over een rechtspersoon, aan de definitie van een persoonsgegeven een ruime betekenis moet worden gegeven.

⁴ In de WP29 (thans: European Data Protection Board) zijn de verschillende Europese privacytoezichthouders verenigd. De EDPB brengt gezaghebbende adviezen uit over onder meer de interpretatie van bepaalde gegevensbeschermingsbegrippen, waaronder over het begrip 'persoonsgegeven'. Zie voor het advies over het begrip persoonsgegeven: https://ec.europa.eu/justice/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2007/wp136_nl.pdf.

⁵ HvJ 20 december 2017, nr. C-434/16, ECLI:EU:C:2017:994, ro. 31 t/m 62.

⁶ Idem, r.o. 34.

⁷ De Privacyrichtlijn. Deze richtlijn is thans vervangen door de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG). De definitie in de Privacyrichtlijn en de AVG van het begrip 'persoonsgegeven' is hetzelfde als in artikel 1, aanhef en onder i, Wjsg.

Deze uitleg van het begrip 'persoonsgegevens' is meermaals bevestigd door Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS).⁸

Daarnaast wijs ik ook op de uitspraak van de rechtbank Amsterdam⁹ van 26 september 2023, waarbij onder meer ter zake de toepassing van de Wjsg als bijzondere openbaarmakingsregeling t.o.v. de Woo als volgt wordt overwogen:

"De gemachtigde van verweerders heeft terecht betoogd dat persoonsgegevens gegevens zijn die herleidbaar zijn naar een rechtspersoon of natuurlijke persoon. Door het feit dat de namen van de rechtspersonen en van de natuurlijke persoon zijn opgenomen in de Wob-verzoeken I, II en IV, is alle informatie die als reactie op elk verzoek openbaar wordt gemaakt automatisch te herleiden naar die personen. Ook als alleen een algemeen stuk openbaar zou worden gemaakt als reactie op een van de Wob-verzoeken, dan wordt daarmee duidelijk dat bij het OM een procedure of onderzoek gestart is met betrekking tot die persoon. [...]"

De rechtbank Haarlem¹⁰ heeft in haar uitspraak van 9 juli 2024 de toepassing van de Wjsg, als bijzondere openbaarmakingsregeling die voorgaat op de Woo, eveneens bevestigd.

Bovenstaande overwegende, is een deel van de informatie waar u naar vraagt, te weten de informatie met betrekking tot onder andere de afschriften van relevante processtukken en de administratieve afhandeling van het dossier, aan te merken als strafvorderlijke persoonsgegevens als bedoeld in de Wjsg en valt die informatie geheel buiten de reikwijdte van de Woo. Dit geldt ten aanzien van punten 12, 13c en 14 van uw verzoek.

4. Wijze van openbaarmaking en publicatie

Een geanonimiseerde versie van dit besluit zal op www.om.nl worden gepubliceerd.

⁸ Zie bijvoorbeeld ABRvS, 20 december 2023, ECLI:NL:RVS:2023:4752, rov. 4 t/m 4.2.

⁹ Rb. Amsterdam 26 september 2023, ECLI:NL:RBAMS:2023:5955, onder r.o. 17.

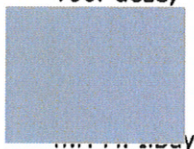
¹⁰ Rb Haarlem 9 juli 2024, ECLI:NL:RBDHA:2024:10874, r.o. 5.3.

Vragen

Als u vragen heeft over deze brief, dan kunt u contact opnemen met bovengenoemd contactpersoon. Ik verzoek u daarbij om het kenmerk van deze brief te vermelden.

Hoogachtend,

de Minister van Justitie en Veiligheid,
namens de minister,
het College van procureurs-generaal,
namens het College,
de directeur LBOM,
voor deze,



Een ieder die door een beschikking rechtstreeks in zijn belangen is getroffen kan hiertegen, binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt, een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Justitie en Veiligheid, p.a. het College van procureurs-generaal, t.a.v. Centraal Woo-team, Postbus 8060, 3503 RB Utrecht

Bijlage 1 – Relevante wettelijke bepalingen

Wet open overheid

Artikel 2.4. Zorgplicht en openbaarmaking

1. Een bestuursorgaan draagt er zorg voor dat de documenten die het ontvangt, vervaardigt of anderszins onder zich heeft, zich in goede, geordende en toegankelijke staat bevinden.
2. Een bestuursorgaan draagt er zoveel mogelijk zorg voor dat de informatie die het overeenkomstig deze wet verstrekt, actueel, nauwkeurig en vergelijkbaar is.
3. Indien een bestuursorgaan overeenkomstig deze wet informatie openbaar maakt, geschiedt dat op zodanige wijze dat de belanghebbende en belangstellende burger zoveel mogelijk wordt bereikt en op de volgende algemeen toegankelijke wijze:
 - a. in een voor hergebruik beschikbare vorm die voldoet aan de voorwaarden van de Wet hergebruik van overheidsinformatie;
 - b. of, indien verstrekking in een machinaal leesbaar open formaat redelijkerwijs niet gevegd kan worden, in andere elektronisch doorzoekbare vorm;
 - c. of, indien elektronische verschaffing redelijkerwijs niet gevegd kan worden, door verstrekking van een kopie van de letterlijke inhoud ervan in andere vorm te verstrekken;
 - d. of, indien verstrekking van een kopie of de letterlijke inhoud redelijkerwijs niet gevegd kan worden, door een uittreksel of een samenvatting van de inhoud te geven, inlichtingen daaruit te verschaffen of door terinzagelegging.
4. Een bestuursorgaan is niet verantwoordelijk voor de juistheid of de volledigheid van door derden opgestelde informatie.
5. Indien het bestuursorgaan kennis draagt van de onjuistheid of onvolledigheid van de verstrekte informatie, doet het hiervan mededeling.
6. Indien het bestuursorgaan informatie verstrekt, verstrekt het zo nodig, en voor zover deze informatie voorhanden is, tevens informatie over de methoden die zijn gebruikt bij het samenstellen van de informatie.

Artikel 4.1 Verzoek

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.

4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Artikel 4.4 Termijn

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste twee weken verdagen, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de informatie een verlenging rechtvaardigt. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.
3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker mededeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot en met de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.
5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daartegen heeft, in welk geval de informatie wordt verstrekt twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt. Indien wordt verzocht om een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet

bestuursrecht, wordt de openbaarmaking opgeschort totdat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan of het verzoek is ingetrokken.

6. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken die rechtstreeks betrekking heeft op een derde of die van een derde afkomstig is, deelt het bestuursorgaan dit besluit gelijktijdig mede aan deze derde.

Artikel 8.8 Verhouding met andere wetten

De artikelen 3.1, 3.3, 4.1, 5.1, eerste, tweede en vijfde lid, en 5.2 zijn niet van toepassing op informatie waarvoor een bepaling geldt die is opgenomen in de bijlage bij deze wet.

Bijlage bij artikel 8.8

De artikelen 3.1, 3.3, 4.1, 5.1, eerste, tweede en vijfde lid, en 5.2 van de Wet open overheid zijn niet van toepassing voor zover de volgende bepalingen gelden.

- [...]
- Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens: de titels 2 tot en met 3b
- [...]
- Wetboek van Strafvordering: de artikelen 30, 257h, tweede lid, 365, vierde en vijfde lid, en 415 juncto 365, vierde en vijfde lid
- [...]

Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens

Artikel 1

In deze wet en de daarop rustende bepalingen wordt verstaan onder:
[...]

b. strafvorderlijke gegevens: persoonsgegevens of gegevens over een rechtspersoon die zijn verkregen in het kader van een strafvorderlijk onderzoek en die het Openbaar Ministerie in een strafdossier of langs geautomatiseerde weg in een gegevensbestand verwerkt;

[...]

i. persoonsgegevens: alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon;

[...]